

Zespół Audytu i Kontroli Wewnętrznej

W związku ze złożonym w dniu 29.06.2015 r. sprawozdaniem z kontroli wewnętrznej w Zarządzie Dróg i Zieleni Miejskiej i sformułowanymi wnioskami, Zarząd chciałby się ustosunkować do złożonych końcowych wniosków. I tak:

Ad 1. W schemacie organizacyjnym nieobsadzenie stanowiska Zastępcy Dyrektora wynika z faktu ograniczenia wydatków z uwagi na trudną sytuację finansową zakładu, a także Urzędu Miejskiego. Obowiązki zastępcy przejął Dyrektor.

Nieobsadzenie stanowiska ds. zamówień publicznych także podyktowane było szukaniem oszczędności i ekonomicznie uzasadnione jest zatrudnienie firmy zewnętrznej, która znacznie obniżyła koszty obsługi zamówień publicznych (koszt przeprowadzenia jednej procedury przetargowej to 300 zł). Koszt rocznej obsługi wyniósł w 2014 roku 7.500 zł netto co stanowi 1/5 etatu.

Ad 3. Zakresy obowiązków zostały uzupełnione i w chwili obecnej wszyscy pracownicy je posiadają. Brak niektórych zakresów obowiązków wynika z faktu, iż w Zarządzie Dróg i Zieleni Miejskiej jest duża rotacja kadr. Rocznie zwalnianych jest i przyjmowanych średnio od 16 do 18 osób, co uwidocznione jest we wnioskach w pkt. 4. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę, iż pracodawca nie ma obowiązku tworzenia zakresu obowiązków dla zatrudnionych pracowników (art. 94 pkt. 1 Kodeksu Pracy oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.01.1998 r. I PKN 457/97).

Ad 5. Drobne korekty w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz instrukcji kasowej zostały usunięte.

Ad. 7. Zbędne środki trwałe, na które Zarząd uzyskał zgodę Prezydenta w dniu 05.08.2014 roku, Zarząd ogłosił przetarg w dniu 18.09.2014 roku w Gazecie Wyborczej, ze składaniem

ofert do 01.10.2014 roku. W wyniku przeprowadzonego przetargu został sprzedany samochód Jelcz, natomiast samochód specjalistyczny Steyer i posypywarka z pługiem nie znalazły oferenta. Samochód ten Zarząd przeznaczył w okresie zimowym do zimowego utrzymania placów targowych.

W 2015 roku wiosną, tj. 14 kwietnia Zarząd wystąpił z prośbą o zbycie pozostałych zbędnych środków trwałych i w maju uzyskał zgodę Prezydenta. Obecnie trwa procedura przetargowa.

Ad. 8. Uprzejmie informujemy, iż instalowanie systemów monitorowania samochodów i gospodarki paliwami Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej rozpoczął 07.10.2011 roku, a nie jak uwidoczniono to w sprawozdaniu i wnioskach z końcem roku 2014 (faktura zakupu FV/20/2011/10 z dnia 07.10.2011 w załączeniu- załącznik nr 1). W tym roku rozpoczęto monitorowanie dwóch samochodów prowadzących Akcję Zimową i zużywających większe ilości paliwa. W 2012 roku, tj. 13 grudnia zamontowano następne urządzenia monitorujące na dodatkowych dwóch pojazdach uczestniczących w Akcji Zimowej (faktura zakupu F/001985/12 z dnia 13.12.2012 w załączeniu- załącznik nr 2). W następnym roku, tj. w marcu i kwietniu 2013 roku zamontowano sześć następnych urządzeń: do samochodu Star, równiarki, samochodów dostawczych Volkswagen Lt – 2 sztuki, samochodu Żuk i Volkswagena T4 (faktury: F/000599/13 z 20.03.2013, F/000608/13 z 25.03.2013 i F/000839/13 z 25.04.2013 w załączeniu– załącznik nr 3,4,5). Operatorem ww. systemów były firmy Albatross System Sp. z o.o. i CM Group. Pod koniec 2014 roku co jest uwidocznione we wnioskach został zmieniony tylko operator monitorujący system, tj. firma AUTOGPS.

Ad. 10. Odnośnie stwierdzenia nieuzasadnionych przypadków nabycia oleju napędowego o wyższych parametrach (olej napędowy CITY – 2013 r. i DYNAMIC – 2014 r.), który był droższy o około 40 groszy na litrze strona 39 i 59 sprawozdania uprzejmie wyjaśniam, iż paliwo to było tankowane w okresie zimowym (styczeń – luty).

Olej napędowy tego typu w okresie zimowym charakteryzuje się znacznie poprawionymi w stosunku do wymagań Polskiej Normy PN-EN590 parametrami odporności na niskie temperatury. Standardowy olej napędowy spełnia w okresie zimowym wymagania normy, ale nie zawsze parametry normatywne odpowiadające temperaturom występującym lokalnie, zwłaszcza w godzinach porannych. Norma nie określa temperatur mięknięcia,

która ma istotny wpływ na pracę silnika w warunkach niskotemperaturowych: dla oleju napędowego Dynamic warunki techniczne producenta wprowadzają do stosowania ten parametr jako dodatkowy. Dodatkowo olej napędowy Dynamic (często zwany „paliwem zimowym”) ma obniżoną w stosunku do wymagań normy temperaturę blokady zimowego filtra (minus 32 stopnie Celsjusza w stosunku do minus 20 stopni Celsjusza według PN-EN590).

Normalną praktyką jest stosowanie w okresie silnych mrozów ww. olej napędowy do pojazdów wykonujących krytyczne zlecenia transportowe (Akcja Zima) - zwłaszcza dla działań wykonywanych we wczesnych godzinach porannych, gdy temperatura powietrza przy gruncie – a więc układu paliwowego pojazdu – spada do dobowych minimum.

W okresie zimowym ze względu na niską temperaturę (-20 – 30° C) zużyte silniki w pojazdach (samochody 20 – 30-letnie) oraz brak ogrzewanych garaży (postój na wolnym powietrzu) uzasadnionym jest zastosowanie oleju zimowego o lepszych parametrach chcąc zapewnić niezawodność „Akcji Zima”.

W załączeniu opinia firmy LOTOS Paliwa Sp. z o.o. (załącznik nr 6).

Ad. 11. Odnosząc się do kosztów nabycia części zamiennych i usług naprawy pojazdów oraz maszyn i innych urządzeń w 2013 roku – 190.773,33 zł i w 2014 roku – 167.469,46 zł Zarząd stwierdza, iż pomimo starego i awaryjnego sprzętu w przeliczeniu na jednostkę rocznie nie jest to tak duży koszt, tj. w 2013 roku koszt 190.773,33 : 73 środki trwałe (samochody, przyczepy i inne środki) to koszt na 1 jednostkę wynosi rocznie 2.613,33 zł. Podobnie w 2014 roku 167.469,46 : 73 środki trwałe koszt wynosi rocznie 2.294,10 zł. Nadmieniamy, że do wyliczeń przyjęto stan samochodów i przyczep w ilości 30 sztuk (tabela sprawozdania strona 23) i innych środków trwałych w ilości 43 sztuki (tabela sprawozdania strony 37, 38 i 39). Przykładowo koszt zakupu 1 opony równiarki wynosi 2.600 zł, a do samochodu Jelcz 1.500 zł. Z uwagi na powyższe nie zgadzamy się z wnioskiem, iż nadzór nad zakupami i usługami był niedostateczny. Co do stwierdzenia obecności faktu na wynajęcie sprzętu obcego informujemy, iż wynajmowany był sprzęt, którego Zarząd nie ma w swoim posiadaniu (np. koparka).

Ad. 12. Przypadek wystąpienia w styczniu 2015 roku, że stan paliwa znacznie przekraczał pojemność zbiorników w samochodach wystąpił tylko raz i jedyny z uwagi na fakt, iż firma STATOIL, która wygrała przetarg na dostawę paliwa na koniec grudnia nie dosłała nam kart

paliwowych i zachodziła obawa, iż samochody Zarządu po 1 stycznia nie będą mieć paliwa na prowadzenie Akcji Zimowej, odśnieżanie chodników i monitorowanie stanu dróg przez Dyżurnych. W związku z powyższym zdecydowano na zakup na starą umowę w grudniu niezbędną ilość paliwa na pierwsze dni stycznia w atestowane zbiorniki, jakim są kanistry, z przypisaniem stanu paliwa do poszczególnych pojazdów, aby uniknąć nieprawidłowości w rozliczeniu. Stąd też na kartach drogowych pojawił się stan paliwa większy niż pojemność zbiornika samochodu.

W związku z faktem, iż paliwo było tankowane do atestowanych kanistrów, dopuszczonych do obrotu, uważamy, iż transport i przechowywanie niewielkiej ilości paliwa było zgodne z przepisami p.poż.

Ad. 13. Ustawa Prawo Zamówień publicznych nie reguluje i nie nakłada obowiązku tworzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych do kwoty 30.000 euro, gdyż wartość zamówienia do tej kwoty oznacza, iż nie stosujemy ustawy PZP. Tym bardziej, iż Zarządzenie nr 147/2014/P Prezydenta Miasta Pabianic z dnia 10.06.2014 w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych § 1 pkt. 2 nakłada obowiązek stosowania Regulaminu tylko w miejskich jednostkach budżetowych i instytucjach kultury. W sytuacji kiedy nie ma regulaminu, Zarząd dokonywał zakupów zgodnie z zasadą badania konkurencyjności, gospodarności i celowości po sprawdzeniu ceny rynkowej. Obecnie Zarząd jest w posiadaniu ww. regulaminu.

Ad. 15. Wniosek sformułowany, iż kartoteka magazynowa za 2013 rok dotycząca dostawy piasku jest niezgodna ilościowo ze stanem faktycznym magazynowym jest daleko idący, gdyż trudno jest określić stan faktyczny ilości piasku znajdujący się na magazynie 2 lata wstecz. Jednocześnie informujemy, iż w Zasadach (polityce) Rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem nr 4 Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej w Pabianicach z dnia 30.04.2012 roku istnieje zapis:”Jednostka nie prowadzi ewidencji obrotu materiałowego. Zakupione materiały przekazywane są bezpośrednio do zużycia w działalności. Jednakże w przypadku opakowań zwrotnych oraz soli i piasku jednostka prowadzi ewidencję ilościowo-wartościową.” Piasek kupowany do prowadzenia działalności statutowej Zarządu, tj. remontu ulic, chodników dostarczany jest bezpośrednio na prowadzone roboty, a nadwyżka

deponowana jest na placu Zarządu i ewidencjonowana księgowo. Potwierdzeniem tego faktu jest tabela ze strony 87 sprawozdania. Pozycje 1-3, pozycja 4 -64,60 t i pozycja 6 tabeli wykazują, iż piasek został rozpisany bezpośrednio na roboty klasyfikując wydatki w § 4210. Natomiast pozycja 5 – 23,08 t i pozycja 4 – 83,58 t została składowana na magazyn. Stąd też ilość zakupionego materiału na fakturach nie zgadza się z dostawą materiału na magazyn.

Ad. 16. W sezonie zimowym 2013/2014 realizując umowę 409/2013 przez cały okres zimowy dowożąc sól według potrzeb Zarządu w marcu 2014 dowiózł ostatnim kursem o 2,46 t więcej niż opiewała umowa, co stanowi kwotę 708,73 zł brutto. Realizując dostawę zestawami samochodowymi o dużym tonażu trudno jest dokładnie odważyć tego typu materiał co do dziesiątek kilogramów.

Ad. 17. Analogiczna sytuacja co do piasku (pkt. 15 wniosku) dotyczy tłucznia (kamienia łamanego) opisanego na stronie 98 i 123 sprawozdania.

Ad. 18. Zawarcie umów wymienionych w podpunkcie a), b) i c) było konsekwencją zleconych robót przez Wydział Inwestycji i Eksploatacji i zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta oraz Skarbnika. W sytuacji dotyczącej tych 3 umów zlecających wykonanie zadania przez podległy zakład budżetowy była dyspozycja Prezydenta Miasta Pabianic i w tym przypadku nie może być mowy o naruszeniu § 13 ust. 7 Statutu, gdyż ZDiZM był w takiej sytuacji zobowiązany do wykonania zadania bez względu na jego wartość (zlecone zadanie musi być wykonane zgodnie z dyspozycją Prezydenta).

Paragraf 13 ust. 7 Statutu miałby zastosowanie tylko w przypadku, gdyby Dyrektor samodzielnie zaciągnął zobowiązanie powyżej kwoty 500.000 zł (np. zakupiłby materiały do naprawy dróg za 600.000 zł).

Ad. 19. W postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące remontu chodników wraz z robotami towarzyszącymi na ulicach gminnych (nr sprawy ZDiZM/7/2013) nie ma żadnych uchybień. Zarzut, iż ustalenie wartości zamówienia nastąpiło 13 dni po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu publicznym – strona 102 sprawozdania – jest niezasadny. Wartość szacunkowa do ww. postępowania ogłoszonego 01.06.2013 r. została ustalona w dniu 31.05.2013 r. a więc 1 dzień przed ogłoszeniem (kopia w załączeniu -załącznik nr 7). W dniu 13.06.2013 r. ze względu na modyfikację kosztorysu nastąpiło zmodyfikowanie wartości szacunkowej zamówienia podstawowego z kwoty 677.985,67 zł na kwotę

570.610,64 zł brutto. Kopia arkusza szacowania wartości zamówienia z dnia 13.06.2013 r. w załączeniu (załącznik nr 8).

Nadmieniam, iż wszystkie dokumenty były udostępnione do kontroli, w tym załączone kopie.

Ad. 20. Odnośnie wniosku kontrolujących, że jakoby realizacja umowy 472/2014 z dnia 24.10.2014 r. trwała tylko 1 dzień i zakończyła się przed dniem terminu rozpoczęcia realizacji robót określonego w par. 2 ust. 1, tj. 31.10.2014 r. uprzejmie informujemy, iż umowa ta została podpisana z uwagi na zmianę zakresu robót potwierdzoną protokołem konieczności z dnia 08.10.2014 r. (w załączeniu-załącznik nr 9) a będącą rozszerzeniem umowy nr 459/2014 z dnia 28.07.2014 r., która dotyczyła wykonania remontów chodników wraz z robotami towarzyszącymi na ulicach gminnych będących w zarządzie Zamawiającego – ul.P.Skargi (Dobra – Myśliwska) strona północna i południowa o długości 228 m i powierzchni 451 m² (par. 1 pkt. 1 ppkt. g). Zmiana zakresu dotyczyła remontu chodnika ul.P.Skargi (Dobra – Myśliwska) strona południowa o długości 436 m i powierzchni 1127,48 m² (par. 1 pkt. 1 umowy nr 472/2014 z dnia 24.10.2014) z terminem rozpoczęcia realizacji na dzień 31.10.2014 r. (par. 2 pkt. 1). W umowie tej strony dopuszczały możliwość zmiany terminu określonego w ust. 1 za obopólną zgodą na skutek wystąpienia zdarzeń, za które żadna ze stron nie ponosi winy (par. 2 pkt. 2 ww. umowy). Pragniemy nadmienić, iż kontrolowana umowa 472/2014 z dnia 24.10.2014 r. była kontynuacją wcześniej podpisanej umowy nr 459/2014 z dnia 28.07.2014 r. Z treści obu umów oraz protokołu konieczności wynika, iż zakończenie remontu chodników winno nastąpić 31.10.2014 r. Roboty zostały odebrane w dniu 31.10.2014 r. protokołem odbioru (załącznik nr 10) zgodnie z podpisanymi umowami .

Z powyższego wynika, iż Wykonawca zakończył roboty przed upływem wymaganego terminu.

Ad. 21. W 2015 roku został uwzględniony wniosek odnośnie właściwej klasyfikacji kosztów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Ad. 22. Na umowach podpisywanych z dostawcami i usługodawcami nie występowała kontrasygnata głównego księgowego Zarządu, ponieważ roboty te zostały zlecone przez

Prezydenta Miasta Pabianic z kontrasygnatą Skarbnika Miasta i Zarząd był zobowiązany do bezwzględnego wykonania danego zadania.

Ad. 23. Odnośnie wartości szacowania zamówienia publicznego oraz końcowa wartość podpisanych umów nie jest zależna od Zamawiającego (ZDiZM). Wszystko to jest weryfikowane przez rynek. W większości przypadków cena szacowana według kosztorysów inwestorskich jest większa niż oferowanych przez Wykonawców a Zamawiający nie ma na to wpływu. O ile wartość jest rażąco niska Zamawiający może odrzucić ofertę. Nie można twierdzić, iż różnica między szacowaną ceną a dyktowaną przez rynek może świadczyć o niestarannym szacowaniu wartości zamówienia.

Ad. 27. Regulamin ZFŚS według sugestii został przeanalizowany i uaktualniony (Zarządzenie nr 5/2015 z dnia 03.07.2015 w załączeniu – załącznik nr 11).

Ad. 28. Zakupione bony towarowe były dzielone w zależności od sytuacji życiowej pracowników i podstawą były dochody przyjęte do wypłaty „wczasów pod gruszą” z uwzględnieniem zmian zaistniałych do dnia przydziału bonów. Nie były one załączone do kontrolowanych protokołów nr 89/2013 z dnia 03.12.2013 i 102/2014 z dnia 01.12.2014, a znajdowały się pod protokołami wypłaty dofinansowania do wczasów. Pracownicy nie korzystający z „wczasów pod gruszą” a ubiegający się o bony towarowe składali oświadczenia o wysokości dochodu przypadającego na 1 osobę w rodzinie. I te oświadczenia były podłączone pod kontrolowane protokoły.

Ad. 32. Odnośnie wysokości wynagrodzenia z tytułu zawartych umów zleceń (§4170) w 2013 roku, które wynosiło 94.560 zł brutto, a w sprawozdaniu RB30s za 2013 rok wykonanie wynosiło 93.300 zł brutto wyjaśniamy, iż różnica w wysokości 1260 zł była spowodowana faktem, iż umowa zlecenie z Panem Piotrem Kobylarczykiem w zakresie usług BHP i ppoż. była planowana do dnia 31.12.2013 r., a została rozwiązana z dniem 30.09.2013 roku. Stąd kwota ujęta w sprawozdaniu jest kwotą rzeczywistą, a nie planowaną.

Z uwagi na wprowadzony program oszczędnościowy w ZDiZM ekonomicznie uzasadnione było zatrudniać osoby na umowy zlecenie w okresach wymagających większej obsady stanowisk. Przykładem jest Akcja Zima.

Ad. 33. Co do oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest t.j. hali magazynowej położonej przy ul. Warzywnej 6 uprzejmie informuję, iż ZDiZM halę przejął od ZGM-u protokołem zdawczo-odbiorczym w dn. 01.10.2012r.

(protokół w załączeniu – załącznik nr 12) tak więc ocena stanu i możliwości użytkowania wykonana w dniu 20.03.2011r. (załącznik nr 3 do sprawozdania) obligowała ówczesnego użytkownika – właściciela jakim był ZGM i to on powinien wykonać następną ocenę do 20.03.2012r.

Zarząd przejął nieruchomości dokumentem PT nr 3/2012 z dn. 30.11.2012r. (załącznik nr 13).

W dniu 05.06.2014r. na naszą prośbę ZGM przekazał pismem książki obiektów oraz protokoły przeglądów (załącznik nr 14) a w następny dzień t.j 06.06.2014r. Zarząd dokonał swojej aktualnej oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest – ocena w załączeniu (załącznik nr 15) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dn. 05 sierpnia 2010r. (Dz. U. Nr. 162 Poz.1089).

Jednocześnie pragnę poinformować, iż wykonana ocena z dn. 20.03.2011r. dla ZGM jest niezetelna – zła skala punktowa wg której określa się stopień pilności - (w załączeniu- załącznik nr 16).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dn. 05.08.2010r. z wzorem arkusza oceny i z właściwą punktacją określającą stopień pilności (załącznik nr 17).

W starym arkuszu oceny stopień pilności oceny bądź naprawy zawierał się do 35, 35-60, i 65 i więcej punktów natomiast wg cytowanego wyżej rozporządzenia obowiązującego już w momencie wykonywania oceny w dn. 20.03.2011r. wynosił odpowiednio:

do 90, 95-115 i od 120 punktów.

Tak więc ocena wykonana przez Zarząd (załącznik nr 15) w dniu 06.06.2014r. Wskazuje na III stopień pilności do 90 punktów (suma punktów oceny 60) co wymaga ponownej oceny w 2019r.

Ad. 34. Zarząd założył brakujące książki obiektów i jest w trakcie dokonywania przeglądów pod względem energetycznym, wodnym i budowlanym.