PREZYDENT
MIASTA PABIANIC

RZP.271.1.2026

Pabianice, dnia…11..02.2026 r.

Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 i 2 ZAMÓWIENIA
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji na zadanie pn. **„Utrzymanie w czystości przystanków komunikacyjnych i parkingów rowerowych na terenie Miasta Pabianic”**

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza **w zakresie:**

- **części 1 zamówienia, została wybrana oferta złożona przez:**
  "CHYBO - TEX" MAŁGORZATA NOWAK (CHYBO-TEX), ul. Zagrodowa 10/12, 93-354 Łódź
  Cena brutto: 302 497,20 zł

- **części 2 zamówienia, została wybrana oferta złożona przez:**
  EM-KING SPÓŁKA Z O.O., 1 MAJA 54, 96-300 Żyrardów
  Cena brutto: 33 527,34 zł

Wyboru najkorzystniejszej oferty **w zakresie części 1 zamówienia** dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 98,63 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (98,63 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Wyboru najkorzystniejszej oferty **w zakresie części 2 zamówienia** dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu przedstawia tabela poniżej.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 70%	Punkty p w kryterium: Skrócenie czasu reakcji Waga: 30%	Punkty p łącznie:
Cześć 1 zamówienia:				
1.	**"CHYBO - TEX" MAŁGORZATA NOWAK (CHYBO-TEX), ul. Zagrodowa 10/12, 93-354 Łódź**	**302 497,20 zł 68,63 p**	3 godziny **30 p**	**98,63 p**
2	**EM-KING SPÓŁKA Z O.O., 1 MAJA 54, 96-300 Żyrardów**	**336 673,80 zł 61,67 p**	3 godziny **30 p**	**91,67 p**
3	**ZAKRZEW-BUD Jacek Zakrzewski, ul. Torowa 7, 95-082 Chechło Pierwsze,**	**296 593,92 70 p**	30 minut **5 p**	**75 p**
4	**CIS Anna Skrzypczyńska Spółka Jawna, Dębowa 6a, 98-160 Sędziejowice**	**346 788,00 zł 59,87 p**	3 godziny **30 p**	**89,87 p**
5	**ROLCAN Sp. z o.o. ul. Smutna 28/8 91-729 91-729 Łódź**	**335 907,00 zł 61,81 p**	3 godziny **30 p**	**91,81 p**
Nr oferty	**Wykonawca**	**Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 60 %**	**Punkty p w kryterium: Skrócenie czasu reakcji Waga: 40%**	**Punkty p łącznie:**
Cześć 2 zamówienia:				
1.	**Lu-Car Łukasz Kisielewski, ul. Obywatelska 191a, 94-104 Łódź**	**40 294,80** zł **49,92 p**	5 dni **40 p**	**89,92 p**
2	**"CHYBO - TEX" MAŁGORZATA NOWAK (CHYBO-TEX), ul. Zagrodowa 10/12, 93-354 Łódź**	**39 235,77 zł 51,27 p**	5 dni **40 p**	**91,27 p**
3	**EM-KING SPÓŁKA Z O.O., 1 MAJA 54, 96-300 Żyrardów**	**33 527,34 zł 60 p**	5 dni **40 p**	**100 p**
4	**ZAKRZEW-BUD Jacek Zakrzewski, ul. Torowa 7, 95-082 Chechło Pierwsze,**	***Nie podlega ocenie - oferta odrzucona***		

W ww. postępowaniu w terminie składania ofert zostały złożone:
- w części 1: 5 ofert,
- w części 2: 4 oferty,
w postępowaniu w zakresie części 1, 2 nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

II. **Odrzucenie oferty:**

Zamawiający odrzucił **ofertę złożoną przez Wykonawcę: ZAKRZEW-BUD Jacek Zakrzewski, ul. Torowa 7, 95-082 Chechło Pierwsze w zakresie części 2 zamówienia,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) oraz art. 97 ust. 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz pkt 12.3. SWZ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ww. ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Zgodnie z postanowieniami pkt. 12.3. SWZ za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w przedmiotowym postepowaniu wniósł wadium dla części 2 zamówienia w pieniądzu. Wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zmawiającego w dniu **28.01.2026 r**. o godzinie **10:28:22**. Tymczasem termin składania ofert upłynął dnia **28.01.2026 r.** o godzinie **9:00.**
Do upływu terminu składania ofert wykonawca nie wniósł też wadium w innej dopuszczonej w SWZ formie. Resumując należy uznać, iż Wykonawca nie wniósł wadium w wymaganym terminie, co jest traktowane na równi z brakiem wniesienia wadium, a oferta wykonawcy podlega w związku z tym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) powołanej ustawy.
Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy w zakresie części 2 zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 97 ust. 5, w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 12.3. SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

Z up. Prezydenta Miasta

/-/ Dawid Zakrzewski
II Zastępca Prezydenta

Urząd Miejski w Pabianicach, 95-200 Pabianice, ul. Zamkowa 16,
tel. +48 42 2254615, +48 42 2254600, fax +48 42 2254669,
e-mail: poczta@um.pabianice.pl, http://www.um.pabianice.pl