

Protokół Nr VI/24

z VI sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 25 września 2024 r. o godz. 13:00 w sali nr 4 Urzędu Miejskiego w Pabianicach, ul. Zamkowa 16.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 22

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad.1

Przewodnicząca Rady Miejskiej Iwona Marczak (dalej Przewodnicząca Rady) otworzyła o godz. 13:00 VI sesję Rady Miejskiej. Powitała Radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami, przedstawiciele mediów i prasy oraz pozostałych zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Poinformowała, iż obsługę prawną zapewnia mec. Mateusz Kostrubiec.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady poinformowała, że radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (zał. nr 2).

Radny Marcin Krebs zgłosił wniosek formalny o dodanie do porządku obrad punktu „sprawy różne”, aby móc zadawać dodatkowe pytania.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że jest punkt 13 "informacje i komunikaty" i zawsze w tym punkcie radni mogą zabrać głos.

Radny Marcin Krebs wycofał wniosek formalny.

Wobec braku innych uwag do porządku obrad został on przyjęty.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół Nr IV/24 z dnia 22 lipca 2024 r. został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej do wglądu w ustawowym terminie. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag, wobec tego uważa protokół za przyjęty.

Ad. 4

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił informację dot. wydanych zarządzeń, przygotowanych projektów uchwał, za okres od 22 sierpnia 2024 r. do 20 września 2024 r (zał. nr 3).

W uzupełnieniu materiału przekazanego na piśmie Prezydent Miasta poinformował, że:

- Pomoc dla powodzian. Dzisiaj rano wyjechał transport do Lewina Brzeskiego: 50 łóżek z materacami, łóżeczka ze żłobka i 10 osuszaczy do pomieszczeń razem z obsługą na miesiąc. Organizujemy pobyt dla dzieci z tamtejszej szkoły - na tydzień dla dwóch grup po 20 dzieci z opiekunami, z zakwaterowaniem w hotelu Włókniarz, w ramach zielonej szkoły. W gotowości do wysłania czekają kamerowóz do przeglądu instalacji sanitarnych i koparka ze szczotką. Schronisko dla zwierząt może przyjąć 30 psów i kotów z terenów dotkniętych

powodnią. Lewin Brzeski w 90 proc. znalazł się pod wodą.

- Trwają prace archeologiczne na południowej pierzei Starego Rynku. Od października bieżące utrzymanie placu przejęła firma zewnętrzna.
- Prace budowlane na ul. Logistycznej i Lutomierskiej mają zakończyć się 30 października, natomiast odbiory z GDDKiA do końca listopada. Powodem przedłużenia były kolizje teleinformatyczne i odkryte niezinventaryzowane płyty betonowe o pow. 350 m kw.
- Wykonawca boiska przy ul. Grota Roweckiego rozpoczął prace przygotowawcze: ogrodzono teren, piłkochwyty i słupy oświetleniowe zostały zdemontowane i zdeponowane do ponownego użycia.
- W uzgodnieniu z zarządem PTC uzupełnione zostało ogrodzenie okalające boiska PTC od strony ul. Grabowej i Targowej, dla zabezpieczenia terenu przed wandalami.
- Zakończyła się przebudowa skweru przy ul. św. Rocha: remont chodnika i schodów, nasadzenia zieleni i montaż małej architektury.
- Wpłynęły 4 oferty w przetargu na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej do wniosku o dofinansowanie II i III etapu projektu modernizacji komunikacji miejskiej. Z końcem września mija termin ofert na konsultacje rynkowe przed zamówieniem na autobusy elektryczne i budowę stacji ładowania.
- 16 września rozpoczął się uzupełniający nabór wniosków o zawarcie umowy najmu mieszkań SIM Łódzkie. Pozostały 42 wolne lokale, 16 umów podpisano. Nabór trwa do 31 października.
- Zakończył się tegoroczny nabór do miejskiego programu wymiany pieców. Komplet dokumentów złożyło 78 osób, najczęściej łącząc dotację z programu miejskiego z krajowymi programami „Czyste powietrze” i „Ciepłe mieszkanie”. Kwota z wniosków wynosi do 134 tys. zł z budżetu miasta plus dotacje z programów krajowych.
 - 22 września zakończył się Europejski Tydzień Mobilności. Jedną z atrakcji była rowerowa gra miejska i kursy piętrowym autobusem.
- Rada nadzorcza MZK przyjęła rezygnację Jarosława Habury ze stanowiska prezesa zarządu. Do czasu wyboru nowego prezesa spółka zarządza prokurent Ewa Malinowska.
- Rozpoczęły się zmiany w schemacie organizacyjnym UM. Jedną z ważniejszych polega na wyłączeniu sekretarza miasta z kierowania kancelarią prezydenta miasta. Dyrektorem kancelarii został Łukasz Stajuda, który zajmuje się również funduszami zewnętrznymi. Pracował poprzednio w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi, gdzie kierował departamentem funduszy unijnych. Do dotychczasowych komórek wchodzących w skład Kancelarii w zakresie nadzoru dołączono Biuro Rady Miejskiej, Sekretariat Prezydenta Miasta i Referat Zamówień Publicznych.
- Miejska Rada Seniorów zaprasza na Otwarte Plenarne Spotkanie Seniorów, które odbędzie się 9 października (środa) o godz. 11.00 w MOK-u. Wstęp wolny.
- Rusza seria bezpłatnych wykładów specjalistycznych dla pełnoletnich pabianiczian w ramach zadania „Zdrowe Łódzkie na plus”. Najbliższe spotkania 10 i 18 października. Szczegóły na stronie internetowej urzędu.

Radny Piotr Różycki: Chciałem nawiązać do tej pomocy, którą wniesiemy dla Kotliny i generalnie dla Dolnego Śląska. Tutaj zarówno z radnym Flajszerem, jak i panami z Projektu Pabianice chcieliśmy zaproponować taką inicjatywę zrobienia zbiórki równowartości cysterny na paliwo dla tego regionu. Po mojej sobotniej wizycie w Kotlinie Kłodzkiej, tam jest bardzo dużo urzędów, które zostały dostarczone, działające na prąd, a wszystkie linie energetyczne w regionie zostały zdemolowane. Przyłączania poszczególnych miejscowości odbywa się na zasadzie przyłączenia przyłączy technicznych są to linie, o określonej wytrzymałości. Z chwilą, kiedy wszyscy mieszkańcy zaczną włączać osuszacze, kuchenki, czajniki i inne urządzenia niezbędne, żeby mogli funkcjonować, to linie po prostu nie wytrzymają i w dalszym ciągu jest konieczność korzystania z agregatów na paliwo. Do takiej inicjatywy chcielibyśmy zaprosić zarówno miasto, jak i wszystkich radnych i zorganizować

w tej sprawie wspólne spotkanie. Szanowni Państwo, równowartość takiej cysterny, 24 000 litów to jest około 140 000 zł. To jest bardzo dużo pieniędzy, ja wiem, niemniej jednak to jest to, co tam jest, na pewno na 100% potrzebne.

Przewodnicząca Rady: Panie Radny, bardzo szczytna, piękna inicjatywa, ale to naprawdę nie w tym punkcie. Mamy punkt, sprawy różne i wtedy takie sprawy się przedstawia, a nie do informacji prezydenta. To są informacje i komunikaty prezydenta, a nie sprawy różne.

Radny Marcin Krebs: Chciałbym tylko dopytać jeszcze o ten miejski program dofinansowania wymiany kopciuchów. Podaliśmy kwotę, podaliśmy ilość wniosków, natomiast bardzo mocno interesuje co z tą kwotą, która pozostała. Czy mamy już plan? Na co ją przeznaczymy? Bo przypomnę, że chcieliśmy na to przeznaczyć kwotę 2 000 000 zł. Czy po tych dwóch naborach mamy jakieś wnioski wyciągnięte, z czego to wynika, że tak mała ilość wniosków została złożona? Dziękuję bardzo.

Radny Włodzimierz Stanek: Pytanie do informacji, bo chyba albo mi umknęło, w jakim wieku są te dzieci, które będziemy gościć i w jakim terminie będą w Pabianicach przebywały?

Prezydent Grzegorz Mackiewicz: jeśli chodzi o paliwo, kwestia była analizowana i rozważana przez nas. Po pierwsze, akurat tam, gdzie pojechał transport nie jest to potrzebne, bo również się zastanawialiśmy, czy nie zwiększyć kwoty i nie dokupić agregatów od razu z paliwem do tych urządzeń, które tam jadą, ale takiej potrzeby nie ma. Jeżeli będzie, to będziemy to robili w ramach własnego budżetu z prostego powodu, jako Urząd Miejski w Pabianicach nie będziemy prowadzili żadnych zbiorów pieniężnych ze względu na ograniczenia ustawowe. Po to są fundacje, żeby to robić przez fundację. Natomiast my jako urząd, ewidentnie zgodnie z opinią regionalnej Izby Obrachunkowej nie prowadzimy żadnych zbiorów pieniężnych.

Co do pytania o kopciuchy. Zastanawialiśmy się nad tym, co zrobić ze względu na to, że mamy już w zasadzie końcówkę roku i są dwie możliwości. Albo zwiększenie budżetu ZGM na wymianę kopciuchów w tych zasobach bądź też zostanie to jako nadwyżka budżetowa, byśmy mogli program uruchomić od początku roku 2025. Oczywiście w miarę możliwości, czyli po przyjęciu budżetu i przyjęciu regulaminu. Nie ukrywam, że kilka razy mówiłem o tym, że według mnie najważniejsze jest, jest dotarcie do świadomości. Nawet wczoraj mieliśmy spotkanie z jednym z mieszkańców, który cały czas mówił że on wie, ale jemu się węglem pali dobrze i przekonanie go do tego, żeby zmienił swoje myślenie i żeby jednak zdecydował się na zmianę źródła ogrzewania, jest kluczowe. Myślę, że żadna akcja informacyjna tego nie zrobi. Myślę, że ci, którzy chcieli już to zrobili, a reszta po prostu żyje w przekonaniu, że jakoś to będzie.

Co do dzieci, planujemy od poniedziałku do piątku, w najbliższym tygodniu, również od poniedziałku do piątku w następnym tygodniu. Jeśli chodzi o wiek, tutaj nie mamy ograniczeń, ponieważ również oczekujemy, i chcielibyśmy, żeby dzieci przyjechały z opiekunami, którzy je znają, czyli jeden opiekun na dziesiątkę dzieciaków. I taka oferta została złożona. Natomiast czy ona zostanie przyjęta, nie wiem. W związku z tym, że jesteśmy po sezonie letnim, bardzo dużo ośrodków wypoczynkowych zgłasza się z taką propozycją organizacji. Nie chcę powiedzieć, że nasza propozycja jest mało atrakcyjna, ale po prostu wyjazd tych dzieci nad morze, czy w inne rejony do dużych ośrodków jest po prostu bardziej atrakcyjny dla nich. Taka oferta została złożona, natomiast na deklarację z tamtej strony czekamy.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do Biura Rady wpłynęła prośba mieszkańców ul. Widzewskiej o udział w VI sesji Rady Miejskiej i możliwość zabrania głosu (zał. nr 4).

Mieszkańcy ul. Widzewskiej omówili problemy z jakimi muszą borykać się na co dzień w związku ogromną ilością samochodów ciężarowych, które dojeżdżają ich ulicą do mieszczących się na końcu ulicy firm. Przedstawili również zdjęcia popękanych okien, ścian i zakurzenia ich podwórek po przejeździe tych samochodów. Uwagi przekazane na piśmie i fotografie stanowią załącznik nr 5.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz: Jeszcze w tamtej kadencji złożyliśmy do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o dofinansowanie tego zadania. Zadanie nie jest tanie, bo w granicach 8 000 000 zł. Żeby tą drogę wykonać sposób należyty, poprawny i bezpieczny, czyli również z infrastrukturą umożliwiającą poruszanie się osób pieszych. Konkurs teoretycznie miał być rozstrzygany czerwiec, lipiec. Teraz słyszymy, że na dniach powinniśmy otrzymać decyzję. Najważniejsze jest jednak to, o czym rozmawialiśmy i co ja zadeklarowałem kilka miesięcy temu na jednym ze spotkań i powtórzyliśmy to na ostatnim spotkaniu z Panem Prezydentem. Mianowicie, jeżeli się okaże, że takiego dofinansowania byśmy nie uzyskali, to Radzie Miejskiej w Pabianicach na rok 2025 przedłożymy propozycję do budżetu, aby właśnie zrealizować tą inwestycję. Niezależnie od tego, w jakiej ona jest wartości, ponieważ rzeczywiście mieszkańcy od dwóch lat mają tam straszną gehennę w związku z tym, że zaczął się ruch samochodów ciężarowych.

Zastępca Prezydenta Miasta Dawid Zakrzewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o bieżący stan utrzymania ulicy Widzewskiej na tym fragmencie od ulicy Rypułowskiej roboczo nazwijmy to do schroniska. To w nawiązaniu do ostatniego spotkania, na którym zresztą też Pani była obecna i rozmawialiśmy z Panem Prezydentem. Zgodnie z deklaracją, spotkałem się z Zastępcą Komendanta Powiatowej Policji w Pabianicach. Przedstawiłem to zagadnienie ponownie. Natomiast analiza policji wskazuje, że problem ma charakter szerszy i nie dotyczy tylko kwestii kontroli przestrzegania prędkości. Dlatego, że w momencie, kiedy takie kontrole tam podejmowali, to przede wszystkim ruch samochodów ciężkich na tamtym fragmencie się nie pojawiał. I póki byli tam obecni, ciężarówki nie jeździły. W momencie, kiedy odjeżdżali ciężarówki się pojawiały. Natomiast z ich obserwacji wynika, że nawet jeżeli te samochody ciężarowe poruszają się poniżej 30 km/h, to zjawisko kurzu i tak występuje. I to jest główny problem. W piątek mamy kolejne spotkanie z komendą powiatową policji, bo podjęliśmy stałą współpracę w zakresie bezpieczeństwa drogowego. Ten temat zostanie jeszcze raz poruszony.

Jeżeli chodzi o następną kwestię, o której rozmawialiśmy w trakcie spotkania przed Urzędem Miejskim w Pabianicach 2 września tego roku zakończyło się postępowanie w przedmiocie zmiany zagospodarowania terenu niezgodnie zobowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Takie postępowanie było prowadzone w stosunku do jednego z właścicieli nieruchomości. Tak jak Państwu przedstawiałem, to wtedy na spotkaniu, przy zastosowaniu zasady obiektywizmu i bezstronności zostało ono zakończone. Natomiast jeżeli chcecie Państwo poznać kwestię kierunku rozstrzygnięcia, to z uwagi na obowiązujące przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego proszę, żebyście Państwo złożyli w tym zakresie wniosek i uzyskanie Państwo stosowną informację.

Następna kwestia, to jest kwestia progów zwalniających. Jeżeli o nie chodzi, to na drodze gruntowej sytuacja prezentuje się w sposób następujący. Zgodnie z właściwym rozporządzeniem, które mówi jasno przede wszystkim na drogach gruntowych stosuje się znaki kierunku i miejscowości i tutaj chodzi o drogowskazy i znaki miejscowości bądź inne znaki w sytuacjach, gdy jest to niezbędne dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tutaj wymienia się i jest to katalog zamknięty, oznakowanie przejazdów kolejowych, częściowe lub całkowite zamknięcie drogi. I tylko w tym zakresie możemy operować znakami drogowymi na drodze gruntowej. Teraz, wracając dalej, niedopuszczalne jest stosowanie

progów zwalniających na jezdniach innych niż bitumiczne, jeżeli nie można zastosować oznakowania poziomego P25. Oznacza to, że żeby umiejscowić tam progi zwalniające należałoby przed tymi progami wykonać oznakowanie poziome P25, wykonanie tego oznakowania na samej drodze gruntowej przy tej nawierzchni, jak dobrze wiemy, nie jest możliwe. Należałoby zatem wyasfaltować pod ten próg odcinki co najmniej 20 m, żeby te progi zastosować. Takich progów powinno być co najmniej trzy. To oznacza, że należałoby na tym odcinku wyasfaltować jezdnie na łącznie 60 metrach na podbudowie, która będzie miała co najmniej pół metra, po to, żeby ten próg i ten odcinek jezdni wytrzymał to natężenie ruchu i przede wszystkim wagę pojazdów ciężarowych, które się tamtędy poruszają. Więc tak wygląda ta sytuacja. Do tego musi być wyrażona też zgoda zarządcy ruchu, w tym wypadku jest to powiat. Natomiast takich rozwiązań pod kątem technologicznym pod kątem drogownictwa nie stosuje się, byłby to wyjątek. A biorąc pod uwagę wystąpienie przed chwilą Pana Prezydenta i tą zapowiedź, że jeżeli nie uzyskamy dofinansowania albo nie zostanie ono rozstrzygnięte, to miasto z własnych środków i tak przeprowadzi modernizację ulicy Widzewskiej. Na ten moment wykonanie progów zwalniających przy wyasfaltowaniu odcinków 20 m. wydaje się nieracjonalny, skoro i tak w przyszłym roku będziemy chcieli realizować całą tą ulicę.

Radny Krzysztof Rąkowski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, ja mam następujące pytania. Padła deklaracja, że jesteśmy w stanie zrealizować w przyszłym roku z własnych środków, jeżeli nie pozyskamy zewnętrznych. Mam więc pytanie, czy mamy już pełną dokumentację, projekt budowlany aktualny i kosztorys, chociażby inwestorski, żeby wiedzieć, o jakich kwotach mówimy. Jeżeli mamy to wprowadzić do budżetu miasta Pabianic na przyszły rok, to ta sesja zwyczajowo odbywała się w grudniu. Więc patrząc na to, że mamy już w zasadzie październik, listopad, grudzień, czyli trzy miesiące, rozumiem, że to jest ten czasokres, w którym chcemy aplikować o środki. Moje pytanie drugie, z jakiego z jakiego naboru byśmy ewentualnie chcieli te środki pozyskać i trzecie pytanie o wielkość tej inwestycji, bo to wynika z tego kosztorysu, czy faktycznie jesteśmy w stanie taką inwestycję bez dofinansowania udźwignąć w przyszłym roku?

Radny Piotr Różycki: Z dokumentacji fotograficznej, którą mieszkańcy załączyli zarówno od strony Partyzanckiej, jak i od strony ulicy Rypułtowskiej, mamy znak informujący o tym, że na ulicę Widzewską jest zakaz wjazdu dla pojazdów o masie całkowitej przekraczającej 10 ton. Z tego, co informują mieszkańcy, odbywa się tam składowanie kruszywa. Te samochody, które widzę razem z kruszywem na logikę przekraczają tą masę. To jest raz, ale pod tym znakiem mamy taką charakterystyczną Szanowni Państwo, rameczkę, czyli wykluczenia od zasady. I moje pytanie zasadnicze brzmi, czy mamy wiedzę, jak argumentowali i kto składał wniosek do Urzędu Miasta o otrzymanie zezwolenia na korzystanie z tych dróg, dlatego że mamy takie wyłączenie: *Posiadających zezwolenie zarządu dróg miejskich w Pabianicach*. Docelowe wjazdy to rozumiem, ale też myślę, że to chyba by było trzeba podporządkować pod zezwolenie prowadzenie takiej działalności z wjazdem pojazdami o masie przekraczającej 10 ton.

Prezydent Miasta: Co do proponowanego przez mieszkańców, spryskania nawierzchni emulsją przeanalizujemy to, ale zastanawiam się czy nie będzie jeszcze gorzej, czy ona się nie będzie kleiła, jeżeli nie pokryjemy jej żadną warstwą asfaltu. Bo to jest z mojej wiedzy emulsja którą się między warstwą podbudowy, a warstwą ścieralną najczęściej stosuje, ale przeanalizujemy, czy istnieje jakaś możliwość zastosowania czegoś co by związało, ten kurz, żeby się nie unosił.

Co do pytania Pana Radnego Rąkowskiego powtórzę to, co mówiłem 10 minut temu. Kosztorys 8 000 000 zł wynika z dokumentacji, pozwolenie na budowę jest od roku albo

ponad roku aktualne. Natomiast nie będziemy aplikować, tylko złożyliśmy w tamtej kadencji, tak jak mówiłem, wniosek do Unii Europejskiej o wsparcie. Wykorzystaliśmy tutaj jedyny możliwy i dostępny program na budowę dróg, jaki istnieje w ramach Unii Europejskiej. Jak Pan Radny na pewno wie po pierwsze to jest dojazd do węzłów komunikacji, po drugie dojazd do dzielnic przemysłowych i wykorzystaliśmy właśnie tą furtkę i wystąpiliśmy o dojazd do dzielnicy przemysłowej i czekamy na rozstrzygnięcie, które mieliśmy nadzieję, że będzie tak, jak było zapowiedziane zgodnie z kalendarzem na czerwiec. Teraz mamy wrzesień. Według zapewnień Urzędu Marszałkowskiego na dniach powinno być rozstrzygnięcie tego konkursu. W związku z tym do 15 października, do składania budżetu Państwu powinniśmy już mieć informację, czy pieniądze zostały przyznane, czy też będziemy to robić z własnych środków.

Natomiast niezależnie od tego, czy mamy pieniądze na kupce, czy nie jest to takie zadanie, które musi być po prostu wykonane, bo dzisiaj ważniejszego i bardziej kłopotliwego odcinka drogi nie ma. Tam rzeczywiście jest Armagedon i trzeba to zrobić, nawet jeżeli mielibyśmy to robić z obligacji czy też kredytowo. Trzeba tą ulicę po prostu w jak najszybszym terminie zrobić i taką deklarację mieszkańcom złożyłem i będę Państwu proponował w budżecie wpisanie tej inwestycji na 2025 rok.

Jeżeli chodzi o kwestię tego pozwolenia, Panie dyrektorze, bardzo byśmy prosili.

Dyrektor ZDM Andrzej Barański: Pozwolenia na ruch samochodów ciężarowych powyżej wskazanego tonażu nie wydawaliśmy, natomiast nie mamy podstaw prawnych do kontroli ładunku. Od tego są odpowiednie służby.

Ad. 5

Z-ca Skarbnika Miasta Mariusz Hochman (dalej Zastępca Skarbnika Miasta) przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2024 r. - projekt nr 1** (zał. nr 6).

Uzasadnienie:

I. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 151.680,00 zł, w tym:

1) dochody bieżące (kwota zwiększenia 151.680,00 zł), w tym:

- zwiększenie dochodów o kwotę 121.344,00 zł w związku z przyznanymi środkami z Krajowego Funduszu Szkoleniowego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Nauczyciel Jutra - sztuczna inteligencja i cyberbezpieczeństwo w edukacji”,
- zwiększenie wpływów z najmu i dzierżawy o kwotę 30.336,00 zł w Szkole Podstawowej Nr 3 (20.856,00 zł) i Szkole Podstawowej Nr 5 (9.480,00 zł).

II. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 151.680,00 zł, w tym:

1) wydatki bieżące (kwota zwiększenia 151.680,00 zł), w tym:

- zwiększenie wydatków o kwotę 151.680,00 zł w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Nauczyciel Jutra - sztuczna inteligencja i cyberbezpieczeństwo w edukacji” (121.344,00 zł - dotacja z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, 30.336,00 zł - wkład własny).

III. Wprowadza się zmiany do załącznika inwestycyjnego zgodnie z Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr 343/2024/P z dnia 13 września 2024 r i Nr 348/2024/P z dnia 19 września 2024 r.

IV. Wprowadza się zmiany do załącznika dotacyjnego zgodnie z Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr 321/2024/P z dnia 29 sierpnia 2024 r, Nr 344/2024/P z dnia 13 września 2024 r i Nr 348/2024/P z dnia 19 września 2024 r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu J. Habura – przedstawiła pozytywną opinię Komisji

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2024 r. - projekt nr 1**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 jedna nie brała udziału. (zał. nr 7). Podjęto uchwałę Nr VI/46/24. (zał. nr 8).

Ad. 6

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz (dalej: Prezydent Miasta) przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 21,23 - ul. Bóźnicznej 1, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice** (zał. nr 9).

Uzasadnienie:

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 21, 23 - ul. Bóźnicznej 1, w obrębie P-13, oznaczona jako działki: nr 78/1 o pow. 46 m², nr 78/2 o pow. 529 m², nr 78/3 o pow. 14 m², nr 78/4 o pow. 3 m², nr 242 o pow. 90 m² (łączna pow. 682 m²), stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest na cele mieszkaniowo - usługowe a istniejący na działkach nr 78/2, nr 78/3, 242 budynek wpisany jest do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Z uwagi na fakt, iż realizacja inwestycji komercyjnych nie należy do zadań gminy, zasadnym jest zbycie przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższym Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie jej sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

Przewodniczący Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Adam Kaczorowski - przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 21,23 - ul. Bóźnicznej 1, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 , jedna nie brała udziału. (zał. nr 10). Podjęto uchwałę Nr VI/47/24. (zał. nr 11)

Ad. 7

Z-ca Prezydenta Miasta Dawid Zakrzewski (dalej: Prezydent miasta) przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: św. Jana i Partyzanckiej** (zał. nr 12).

Uzasadnienie:

Obszar objęty niniejszym przystąpieniem znajduje się w centralnej części miasta i obejmuje teren o powierzchni ok. 10,1 ha w granicach określonych na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

1) *Zmianami w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*, zatwierdzonymi uchwałą Rady Miasta Pabianic nr XIV/114/99 z dnia 16 czerwca 1999 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 93, poz. 1043 z dnia 29 lipca 1999 r.) i znajduje się w trzech jednostkach planistycznych określonych w tym planie jako:

- O5MN – teren mieszkalnictwa jednorodzinnego, adaptacja istniejącej zabudowy. Dopuszcza się usługi jedynie jako wbudowane o uciążliwości nie wykraczającej poza lokal,
- O10MN – teren mieszkalnictwa jednorodzinnego, adaptacja istniejącej zabudowy. Dopuszcza się usługi jako wbudowane o uciążliwości nie wykraczającej poza lokal,
- O7UO,U – teren usług oświaty z możliwością realizacji innych usług. Teren częściowo zawarty w strefie ochrony konserwatorskiej. Obowiązują odpowiednie dla strefy warunki ochrony oraz uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków;

2) *Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice*, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.), i znajduje się w siedmiu jednostkach planistycznych określonych w tym planie jako:

- O.18.6.MN i O.19.1.MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii itp. oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej), dla terenu O.19.1.MN obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony konserwatorskiej ogólnych cech rozplanowania; dla terenów O.18.6.MN i O.19.1.MN obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony archeologicznej;
- B.7.2.U/Z, B.9.1.U/Z, O.20.1.U/Z, O.22.1.U/Z i O.23.1.U/Z – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne tj. usługi oświaty, kultury, zdrowia, sportu, rekreacji i wypoczynku itp. z towarzyszącą zielenią. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej), dla terenów B.7.2.U/Z i B.9.1.U/Z obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej oraz strefa ochrony archeologicznej; dla terenów O.20.1.U/Z, O.22.1.U/Z i O.23.1.U/Z obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony konserwatorskiej ogólnych cech rozplanowania oraz strefa ochrony archeologicznej;
- O.21.1.U – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne, w tym rzemiosła, o uciążliwości nieprzekraczającej granic terenu, działki. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej);
- B.8.1.MW – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Dopuszczalne przeznaczenie terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu oraz usługi o uciążliwości nieprzekraczającej granic budynku związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej, garaże, parkingi, zieleń i urządzenia rekreacji, sportu i wypoczynku. Wyklucza się prowadzenie

działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej);

- 12KD-GP(KD-G) – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice główne,
- 15KD-Z 1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice zbiorcze,
- KD-L 1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice lokalne.

Fragmenty działek o numerach ewidencyjnych 8-196/1, 8-257 i 8-278/7 pomiędzy granicami obowiązujących planów miejscowych, nie są objęte ich ustaleniami.

W obszarze objętym przystąpieniem zlokalizowany jest jeden budynek wpisany do rejestru zabytków oraz trzy budynki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Teren jest obecnie zainwestowany i użytkowany. W jego obrębie zlokalizowane są budynki Starostwa Powiatowego w Pabianicach, Przedszkola Miejskiego nr 8 i Szkoły Podstawowej nr 9, a także zabudowa usługowa i mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna. W bliskim otoczeniu znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa usługowo-mieszkaniowa, szkoły ponadpodstawowe, tereny przemysłowe i magazynowe.

Plan miejscowy z dnia 16 czerwca 1999 r., którym jest dokument *Zmiana planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic* z 1999 r., wykonany pod rządami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmuje kilkanaście drobnych terenów rozsianych po całym obszarze miasta. Jego ustalenia to wyrywkowe zmiany tekstu dokumentu *Ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego m. Pabianic* z 1992 r., który utracił swą moc na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23 marca 2003 r. Ustalenia rysunku „*Zmiany planu ogólnego...*” określają jedynie przeznaczenie terenu z symbolem jednostki oraz granice obszarów objętych zmianą planu. Tak sformułowany dokument, wykonany w oparciu o wymagania nieaktualnych już przepisów prawa, pomimo swej zgodności z wyrażoną w studium polityką rozwoju przestrzennego miasta, jest nieaktualny zarówno w swej zawartości merytorycznej, jak i w zakresie zgodności z wymaganiami obecnie obowiązujących przepisów, co znacznie utrudnia korzystanie z niego jako podstawy prawnej działań inwestycyjnych.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili:

- 1) właściciel działki nr ew. 8-255 położonej przy ul. św. Jana 46 wnosząc o umożliwienie budowy budynku mieszkalnego w granicy działki oraz budynku usługowego;
- 2) właściciele działki nr ew. 8-262 położonej przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 28, wnosząc o przeznaczenie na funkcję usługową z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej;
- 3) właściciel działki nr ew. 8-265/2 położonej przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 20, wnosząc o rozszerzenie przeznaczenia o funkcję mieszkaniową;
- 4) Przedszkole Miejskie nr 8 w Pabianicach wnosząc o skorygowanie zapisu dla działki nr ew. 8-197 położonej przy ul. św. Jana 43 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usług publicznych (przedszkole);
- 5) Zarząd Powiatu Pabianickiego wnosząc o objęcie działek nr ew. 8-196/1, 8-257 i 8-258 położonych przy ul. św. Jana 33 i ul. Partyzanckiej 56 planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie ich pod usługi charakterystyczne dla centrum miasta tj.: handel, gastronomia, administracja, kultura, oświata oraz usługi w zakresie ochrony zdrowia;
- 6) właściciel działek nr ew. 8-520/2, 8-518/1, 8-520/1, 8-518/4, 8-519 położonych w Pabianicach przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 14-16 wystąpił o wprowadzenie jako podstawowego przeznaczenia zabudowy śródmiejskiej (równoważnie: zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej).

O rozważenie zmiany zapisów obowiązującego m.p.z.p. wystąpił również Wydział Gospodarki Nieruchomościami UMP, argumentując, iż obecne zapisy blokują możliwość sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach zlokalizowanych na działkach nr ew. 8-519, 8-516/1, 8-517 i 8-518/3.

Część omawianego terenu objęta jest uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr LXX/674/23 z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: św. Jana i Partyzanckiej.

Z uwagi na prace nad przystąpieniem do "nowego" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ("Pabianice-Centrum") obejmującego tereny położone na południowy-zachód od obszaru objętego uchwałą Nr LXX/674/23 wyniknęła konieczność korekty granic projektu planu dla terenów położonych w rejonie ulic: św. Jana i Partyzanckiej i zwiększenie jego obszaru tak, aby objąć jednym planem całe skrzyżowanie ulic oraz włączyć zabudowę garażową obsługującą budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. św. Jana 29 i 31 do terenu obejmującego ten budynek.

Niniejsza uchwała w swej treści usuwa z obrotu prawnego ww. uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach o przystąpieniu do planu.

Prezydent Miasta Pabianic po ponownym przeanalizowaniu wniosków i uwag złożonych do obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dokonał oceny aktualności zapisów w nich zawartych oraz aktualnego stanu zainwestowania części obszaru miasta w rejonie ulic: św. Jana, Partyzanckiej i marsz. Józefa Piłsudskiego, a także możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, przeprowadził analizy dotyczące zasadności zwiększenia obszaru objętego nowym przystąpieniem oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Św. Jana / Partyzancka” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr LXXVI/741/24 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- umożliwienie rozwoju funkcji mieszkaniowych oraz zadań związanych z rewitalizacją tej części miasta,
- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- racjonalne gospodarowanie zasobem mieszkaniowym Gminy,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu
- umożliwienie zachowania i rozwoju istniejącej na tym terenie funkcji mieszkaniowej,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- precyzyjne i szczegółowe zapisy uwzględniające różną głębokość przekształceń

historycznej tkanki miejskiej,

– dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Św. Jana / Partyzancka”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Planowania Przestrzennego Włodzimierz Stanek – przedstawił pozytywną opinię Komisji

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: św. Jana i Partyzanckiej**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału (zał. nr 13). Podjęto uchwałę Nr VI/48/24. (zał. nr 14)

Ad. 8

Z-ca Prezydenta Miasta Dawid Zakrzewski (dalej: Prezydent miasta) przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach między ulicami: gen. Romualda Traugutta, marsz. Józefa Piłsudskiego i św. Rocha** (zał. nr 15).

Uzasadnienie:

Obszar, o powierzchni ok. 14,5 ha, objęty niniejszym przystąpieniem znajduje się w centralnej części miasta i obejmuje w przybliżeniu teren ograniczony ulicami: gen. Romualda Traugutta, Partyzancką, marsz. Józefa Piłsudskiego i św. Rocha. Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie obszar ten objęty jest dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

1) *Zmianami w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic, zatwierdzonymi uchwałą Rady Miasta Pabianic nr XIV/114/99 z dnia 16 czerwca 1999 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 93, poz. 1043 z dnia 29 lipca 1999 r.) i znajduje się jednostce planistycznej określonej w tym planie jako C1MW,U – mieszkalnictwo wielorodzinne, usługi. Korekta przebiegu granic działki istniejącej szkoły. Dla odłączonego terenu ustalenia jak dla całego terenu, oznaczonego symbolem C1MW,U. Adaptacja istniejącej zabudowy. Realizacja nowej, w tym zabudowy mieszkaniowej, usług (podstawowych i ogólnomiejskich). Gospodarka cieplna scentralizowana (preferencja) lub indywidualna oparta o energię elektryczną. Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku 60 dB (A). Teren zawarty w strefie ochrony konserwatorskiej. Obowiązują odpowiednie dla tej strefy warunki ochrony oraz uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym również wysokość nowej zabudowy.*

2) *Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.), i znajduje się w siedmiu jednostkach planistycznych określonych w tym planie jako:*

- B.7.1.U/Z, B.7.2.U/Z, B.9.1.U/Z – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne tj. usługi oświaty, kultury, zdrowia, sportu, rekreacji i wypoczynku itp. z towarzyszącą zielenią. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, handlu hurtowego) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej); dla terenu B.9.1.U/Z obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej oraz strefa ochrony archeologicznej;
- B.8.1.MW – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Przeznaczenie dopuszczalne to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nie przekraczającej granic lokalu oraz usługi o uciążliwości nieprzekraczającej granic budynku związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej, garaże, parkingi, zieleń i urządzenia rekreacji, sportu i wypoczynku, urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej). Dla tego terenu obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony archeologicznej;
- O.18.6.MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii itp. oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej); dla terenu O.18.6.MN obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony archeologicznej;
- 12KD-GP(KD-G) – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice główne;
- 15KD-Z 1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice zbiorcze;
- KD-D – podstawowe przeznaczenie terenu to ulice dojazdowe;
- KDW – podstawowe przeznaczenie terenu to ulice wewnętrzne i dojazdy pełniące funkcję bezpośredniej obsługi.

W obszarze objętym przystąpieniem do sporządzania projektu planu znajdują się dwa obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz szesnaście budynków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków. Obszar znajduje się częściowo w ustalonych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków strefach ochrony konserwatorskiej: w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej oraz w strefie ograniczonej ochrony konserwatorskiej.

Teren jest obecnie zabudowany i użytkowany. W jego obrębie zlokalizowane są m.in. budynki Zespołu Szkół Nr 2, Powiatowej Hali Sportowej, Przedszkola Miejskiego nr 11, II Liceum Ogólnokształcącego, Szkoły Podstawowej nr 1, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 6, Młodzieżowego Domu Kultury, a także zabudowa usługowa i mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna. W bliskim otoczeniu znajduje się zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna, zabudowa usługowo-mieszkaniowa, budynki administracji publicznej, szkoły, wielkopowierzchniowy obiekt handlowy.

Plan miejscowy z dnia 16 czerwca 1999 r., którym jest dokument *Zmiana planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic* z 1999 r., wykonany pod rządami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmuje kilkanaście drobnych terenów rozsianych po całym obszarze miasta. Jego ustalenia to wyrywkowe zmiany tekstu dokumentu *Ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego m. Pabianic* z 1992 r., który utracił swą moc na podstawie ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23 marca 2003 r. Ustalenia rysunku „Zmiany planu ogólnego...” określają jedynie przeznaczenie terenu z symbolem jednostki oraz granice obszarów objętych zmianą planu. Tak sformułowany dokument, wykonany w oparciu o wymagania nieaktualnych już przepisów prawa, pomimo swej zgodności z wyrażoną w studium polityką rozwoju przestrzennego miasta, jest nieaktualny zarówno w swej zawartości merytorycznej, jak i w zakresie zgodności z wymaganiami obecnie obowiązujących przepisów, co znacznie utrudnia korzystanie z niego jako podstawy prawnej działań inwestycyjnych.

Z wnioskiem o zmianę planu wystąpili właściciele działek nr ew. 8-427 i 8-428 położonych przy ul. Pułaskiego 26-28, działek nr ew. 8-484/2, 8-483/1 i 8-483/2 przy ul. św. Rocha 15 i 17 oraz działek nr ew. 8-426, 8-427 i 8-428 położonych przy ul. Pułaskiego 26-30 wnosząc o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami, bądź dopuszczenie takiej zabudowy na terenie.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Pabianicach wniósł o likwidację poszerzenia ul. św. Jana od skrzyżowania z ul. św. Rocha (dz. nr ew. 8-506, 8-508, 8-509 i 8-510) i zmianę przeznaczenia terenu z U/Z na MW/MŚ;

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązujących m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu, przeanalizował też wnioski złożone do obowiązujących miejscowych planów. Przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic gen. Romualda Traugutta, Partyzanckiej i Św. Rocha, oraz możliwości jego rozwoju, przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Pabianice-Centrum” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr LXXVI/741/24 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- umożliwienie rozwoju funkcji mieszkaniowych oraz zadań związanych z rewitalizacją tej części miasta,
- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwiających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ograniczających możliwość rozwoju nowych funkcji wynikających z potrzeb właścicieli i użytkowników,
- racjonalne gospodarowanie zasobem mieszkaniowym Gminy,
- umożliwienie zachowania i rozwoju istniejącej na tym terenie funkcji mieszkaniowej,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- precyzyjne i szczegółowe zapisy uwzględniające różną głębokość przekształceń historycznej tkanki miejskiej,
- dostosowanie zapisów planu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pabianice-Centrum”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Planowania Przestrzennego Włodzimierz Stanek – przedstawił pozytywną opinię Komisji

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach między ulicami: gen. Romualda Traugutta, marsz. Józefa Piłsudskiego i św. Rocha**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału. (zał. nr 16). Podjęto uchwałę Nr VI/49/24. (zał. nr 17)

Ad. 9

Z-ca Prezydent Miasta Dawid Zakrzewski (dalej: Prezydent miasta) **projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na wschód od ulicy Lutomierskiej** (zał. nr 18).

Uzasadnienie:

Projekt zmiany planu został opracowany na podstawie uchwały Nr LXX/671/23 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na wschód od ulicy Lutomierskiej. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 22 ha. Na tym terenie obowiązują zapisy uchwały Nr LVI/719/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na wschód od ulicy Lutomierskiej (Dz. U. Woj. Łódzkiego z dnia 12 lipca 2018 r. poz. 3473), zmienione uchwałą Nr XIII/162/19 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 23 października 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na wschód od ulicy Lutomierskiej (Dz. U. Woj. Łódzkiego z dnia 14 listopada 2019 r. poz. 5972).

Celem podjęcia prac planistycznych była zmiana zapisów odnośnie dopuszczalnej mocy urządzeń i instalacji odnawialnych źródeł energii innych niż elektrownie wiatrowe w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724 ze zm.). Poprzednie zapisy zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wykluczają możliwość zastosowania ustawowych zmian w zakresie odnawialnych źródeł energii, w tym na terenach w większości przeznaczonych pod obiekty produkcyjne, składy, magazyny i usługi, które w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1732 ze zm.) stanowią nadal użytki rolne. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy jedynie korekty jego zapisów odnośnie dopuszczalnej mocy urządzeń. Zmiana ta spełnia oczekiwania właścicieli oraz umożliwi dostosowanie ustaleń planu miejscowego w zakresie możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii do nowych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Procedura formalno – prawna sporządzenia zmiany planu miejscowego została przeprowadzona z zastosowaniem postępowania uproszczonego zgodnie z art. 27b ustawy

z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tryb ten jest dopuszczalny, ponieważ zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy wyłącznie mocy urządzeń, obiektów i instalacji odnawialnych źródeł energii innych niż elektrownie wiatrowe na terenach obiektów produkcyjnych, składów, magazynów oraz zabudowy usługowej.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha. W wyżej wymienionym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenów PU nie ma zapisów ograniczających przedsięwzięcia mogące zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pozostałe tekstowe ustalenia planu zachowują swoją moc i nie podlegają zmianie. Również załącznik graficzny, tzn. rysunek planu, nie wymaga zmiany i zachowuje swoją moc.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Planowania Przestrzennego Włodzimierz Stanek – przedstawił pozytywną opinię Komisji

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na wschód od ulicy Lutomierskiej**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału (zał. nr 19). Podjęto uchwałę Nr VI/50/24. (zał. nr 20)

Ad. 10

Z-ca Prezydenta Miasta Dawid Zakrzewski (dalej: Z-ca Prezydenta Miasta) przedstawił **projekt w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej** (zał. nr 21).

Uzasadnienie:

Projekt zmiany planu został opracowany na podstawie uchwały Nr LXX/672/23 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 75,88 ha. Na tym terenie obowiązują zapisy uchwały Nr LVI/720/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej (Dz. U. Woj. Łódzkiego z dnia 12 lipca 2018 r. poz. 3474), zmienione uchwałą Nr XIII/163/19 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 23 października 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej (Dz. U. Woj. Łódzkiego z dnia 14 listopada 2019 r. poz. 5973).

Celem podjęcia prac planistycznych była zmiana zapisów odnośnie dopuszczalnej mocy urządzeń i instalacji odnawialnych źródeł energii innych niż elektrownie wiatrowe w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724 ze zm.). Poprzednie zapisy zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wykluczają możliwość zastosowania ustawowych

zmian w zakresie odnawialnych źródeł energii, w tym na terenach w większości przeznaczonych pod obiekty produkcyjne, składy, magazyny i usługi, które w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1732 ze zm.) stanowią nadal użytki rolne. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy jedynie korekty jego zapisów odnośnie dopuszczalnej mocy urządzeń. Zmiana ta spełnia oczekiwania właścicieli oraz umożliwi dostosowanie ustaleń planu miejscowego w zakresie możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii do nowych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Procedura formalno – prawna sporządzenia zmiany planu miejscowego została przeprowadzona z zastosowaniem postępowania uproszczonego zgodnie z art. 27b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tryb ten jest dopuszczalny, ponieważ zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy wyłącznie mocy urządzeń, obiektów i instalacji odnawialnych źródeł energii innych niż elektrownie wiatrowe na terenach obiektów produkcyjnych, składów, magazynów oraz zabudowy usługowej.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha. W wyżej wymienionym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenów PU nie ma zapisów ograniczających przedsięwzięcia mogące zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pozostałe tekstowe ustalenia planu zachowują swoją moc i nie podlegają zmianie. Również załącznik graficzny, tzn. rysunek planu, nie wymaga zmiany i zachowuje swoją moc.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Planowania Przemysłowy Włodzimierz Stanek – przedstawił pozytywną opinię Komisji

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału (zał. nr 22). Podjęto uchwałę Nr VI/51/24. (zał. nr 23)

Ad. 11

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych Ewa Smuga (dalej: Naczelnik SSG) przedstawiła **projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Pabianicach** (zał. nr 24).

Naczelnik SSG omówiła jednocześnie projekt uchwały **zmieniającej uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Pabianicach** oraz projekt uchwały **w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach**.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 338,743 i 858) żłobek działa na podstawie statutu nadawanego przez podmiot, który go utworzył.

W statucie określa się m.in. zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku. Proponowana zmiana dotyczy wprowadzenia opłaty stałej za pobyt dziecka w Żłobku bez odpisów i ulg. Opłata za wyżywienie nadal podlega zmniejszeniu za czas nieobecności dziecka w Żłobku.

Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Gabriel Grzejszczak – przedstawił pozytywną opinię Komisji dot. 2 projektów omawianych uchwał.

Prezydent Miasta: Drodzy Państwo, ponieważ w uzasadnieniu w ostatnim zdaniu macie Państwo naszą deklarację dotyczącą sytuacji, gdyby program przestał działać albo był zawieszony. Wiem, że na komisji padła propozycja, aby wpisać te zapisy bezpośrednio do uchwały i bardzo bym prosił, jeszcze zanim zaczniemy dyskusję, Pana Mecenas o to, aby przedstawił, czy istnieje taka możliwość.

mec. Mateusz Kostrubiec: Szanowni Państwo, chciałbym wskazać, że w ocenie obsługi prawnej urzędu nie ma takiej możliwości, aby ten przedostatni akapit uzasadnienia, znalazł się w samej treści uchwały, nie mamy do tego mocowania ustawowego. Byłoby to sprzeczne z zasadami prawidłowej legislacji. W związku z tym obsługa prawna taki wariant opiniuje negatywnie wskazując, iż jest to po prostu niemożliwe. Z dużą dozą prawdopodobieństwa spotkałoby się to z negatywną oceną organu nadzorującego.

Radny Marcin Krebs: Mam pytanie do zespołu prawnego, czy jest możliwość uzyskania takiej opinii na piśmie, że zapis o kwocie czesnego za żłobek, ale także i o tym, że kwota ta jest stała i nie podlega zwrotowi, może być w uchwale, że obowiązuje to tylko podczas istnienia programu "Aktywny Rodzic"?

Chciałbym też zapytać, czy została już przeliczona kwota, jaka zostanie w ten sposób zaoszczędzona przez miasto oraz na co ta kwota zostanie wydatkowana?

Radny Włodzimierz Stanek: Wątpliwości moje i mojego Klubu są podobne, jak te omówione przed chwilą przez Pana Radnego Krebsa. Jest to pierwszy raz w historii, kiedy projektodawca uchwały, sam nie do końca wierzy w to, że nie dojdzie do sytuacji, że ten program zostanie wycofany. Nie było wcześniej sytuacji takiej, żebyśmy w uzasadnieniu do uchwały mieli zapis, że w razie gdyby centralnych środków na to nie było, to wrócimy do sytuacji, która była wcześniej. Czyli myślę, Pan Prezydent również za dość poważne przyjmuje ryzyko, że taka sytuacja może być, tym bardziej w sytuacji, jakiej jesteśmy teraz, czyli powódź, bo środki centralne mogą być przekazywane na pomoc powodzianom.

Drugie pytanie do Pani Dyrektor, rozumiem ten zapis, że kwota maksymalnie 12 zł nie będzie oznaczał, że będzie to 12 zł, tylko że będzie to 8 zł, tak jak do tej pory obowiązująca stawka żywienia?

Radna Bożenna Kozłowska: Ponieważ doczytałam w ustawie, że będzie dofinansowanie do 1500 zł w momencie, kiedy koszty na jedno dziecko nie przekroczą 2200 zł. Chciałabym się upewnić, czy faktycznie tak jest, bo to dla mnie byłby to kolejny problem. Bo żłobki prywatne są droższe i jeśli taki żłobek będzie miał kwotę, miał do tej pory 2 250, wobec idącej inflacji będzie to jeszcze więcej, to taki żłobek nie dostaje dofinansowania w ogóle przypuszczam. Jest to tylko moja dywagacja, że ci, którzy prowadzą żłobki prywatne, przesuną działalność na przedszkola, bo to im się będzie bardziej opłacało. I czy w tym

momencie my, jako miasto, bo kwotę wyliczyłam, w skali roku jest to za 11 miesięcy około 1 700 000, możemy przeznaczyć te pieniądze na utworzenie miejsc dodatkowych żłobkowych? Wiem, że w tym żłobku nie ma, ale może być problem, jeśli żłobki prywatne zejdą z działalności żłobkowej. I bardzo proszę o uściślenie, czy faktycznie mam rację, że jeżeli żłobek przekracza kwotę 2 200 na jednego żłobkowicza, to nie dostaje dofinansowania?

Radny Krzysztof Rąkowski: Panie Prezydencie, deklarację, którą dzisiaj usłyszeliśmy od Pana, czyli że powrót do stawki poprzednio obowiązującej, tak naprawdę nie wynika z uzasadnienia. Ten zapis jest dosyć miłą, dlatego że czytam, "W przypadku zmiany przepisów ustawy o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz wychowaniu dziecka „Aktywny Rodzic”, na mniej korzystny, zostanie przygotowany nowy projekt uchwały, zapewniający większe wsparcie miasta w zakresie ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobku". To większe wsparcie jest niedoprecyzowane, żebyśmy wprost powiedzieli, że wrócimy, gdy skończy się program "Aktywny Rodzic" do punktu wyjścia, myślę, że nie byłoby tych kontrowersji. Ten zapis 15% najmniejszego wynagrodzenia, myślę, że by uspokoił Radę i te wątpliwości. I stąd też była ta inicjatywa wprowadzenia tego zapisu do projektu uchwały, że na czas obowiązywania programu "Aktywny Rodzic" taką stawkę wprowadzamy. Ja myślę, że ten program będzie kontynuowany, bo on jest bardzo korzystny dla rodzin, natomiast chodzi nam o to, że ciężko się wycofywać z raz wprowadzonej podwyżki, przerabialiśmy to wielokrotnie, i chodzi o to, żeby taki zapis bezpieczeństwa wprowadzić. Myślę, że to uspokoiłoby też wielu rodziców, tak naprawdę radnych, którzy ich reprezentują.

Radny Krzysztof Hile: Panie Prezydencie, ja chciałbym zadać jedno podstawowe pytanie, bo dyskutujemy o tym dopisie na końcu uchwały, a właściwie uzasadnienia. Proszę o odpowiedź, czy gdziekolwiek w prezentowanych przez rząd materiałach pojawił się jakiś zapis, że te dofinansowania będą terminowe? Bo o czym my dyskutujemy? Jeżeli to będzie trwało, to w ogóle nie ma sensu. W momencie, kiedy cokolwiek się pojawi, jakaś zmiana, to obligatoryjnie będziemy musieli wprowadzić jakieś zmiany, a my dyskutujemy o tym, co będzie albo nie będzie i to jest takie wróżenie z fusów.

Prezydent Miasta: Drodzy Państwo, postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania. Pierwsze, kwota, którą miasto zaoszczędzi, to 1 700 000 zł mniej więcej. Na co? Chciałbym przypomnieć, że cały system oświaty, kosztuje miasto 70 000 000 zł i ja to traktuję, jako ulżenie samorządom w kwestii wykonywania przez nie obowiązków, bo to i tak nie pokrywa nam w 100% kosztów żłobka.

12 zł, to jest opłata maksymalna, jest Pani Dyrektor, za chwilę poproszę, żeby powiedziała głośno, jaka jest kwota dzisiaj.

Bardzo ważny temat poruszony w zakresie miejsc żłobkowych, tak, rzeczywiście nie wiemy, jak obecny program wpłynie, po pierwsze, na ilość dzieci w żłobkach, chęć ich przekazywania do żłobków, ale również przypominam, że ten program składa się z trzech elementów i również mamy takie głosy, myślę, że wiele osób będzie zainteresowanych, żeby opiekować się swoim wnukiem, np. bezpośrednio w domu, i brać 1500 zł w ramach tego programu dla opiekunki. Więc zobaczymy. Oczywiście, jeżeli tych miejsc żłobkowych będzie zdecydowanie za mało, to będziemy pewnie myśleli nad tym, choć nasze możliwości lokalowe są w tym zakresie dosyć mocno ograniczone ze względu na przepisy, które mówią o tym, jakie warunki powinny żłobki spełniać. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że na przestrzeni ostatnich lat, w związku z termomodernizacją naszych dwóch budynków żłobkowych, i w jednym wypowiedzieliśmy umowę prywatnemu przedszkolu, żeby zwiększyć liczbę grup, w drugim również prywatnej szkole nauki jazdy, żeby również zwiększyć do tych 200 miejsc w pabianickich żłobkach.

Pytanie i wątpliwość Pana Radnego Rąkowskiego, to zapisaliśmy to z tego powodu, że,

Droży Państwo, mieliśmy program 500+, przekształcił się w 800+, tu również mieliśmy do niedawna Rodzinny Kapitał Opiekuńczy, też było dofinansowanie 400 zł, dzisiaj jest dofinansowanie 1500 zł, program nie jest terminowy, teoretycznie jest bezterminowy. W związku z tym zakładamy, że on będzie funkcjonował, natomiast czy w przyszłości on nie zmieni swoich parametrów w górę albo np. kwestii dochodowych widełek. W zależności od tego, co by się zmieniło w programie "Aktywny Rodzic", to tak będziemy reagować. Natomiast bazą naszą jest to, żeby rodzic nie płacił więcej niż to, co do tej pory, 15% minimalnego, bo na tej bazie się zatrzymujemy. Chodzi po prostu o to, że nie chcemy zarabiać na naszych rodzicach, natomiast możemy wykorzystać szansę, którą daje nam program, żeby zwiększyć udział państwa w opiece żłobkowej i to czynimy.

Naczelnik SSG: Wytłumaczę to 2 200, o które Pani Radna Kozłowska pytała, ten zapis wynika z art. 15 ustawy, o której mówiłam, ust. 4, i brzmi w ten sposób: „Świadczenie Aktywnie w żłobku przysługuje, jeżeli wysokość miesięcznej opłaty rodzica za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna, nie jest wyższa niż koszt pobytu dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym, rozumiany jako 120% uśrednionych miesięcznych wydatków ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego na zapewnienie jednemu dziecku opieki odpowiednio w żłobku, klubie dziecięcym lub dziennego opiekuna, obliczanych na podstawie informacji, o których mowa w art. 64 ust. 4 pkt 6 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech”. I to jest właśnie to 2200 zł, a u nas jest 2067, czyli my nie przekraczamy tej kwoty, jako kosztu.

Radna Bożenna Kozłowska: Tak, ja wiem doskonale, że żłobek miejski nie przekracza tej kwoty. Moje pytanie było tylko, żeby Pani mi potwierdziła, że faktycznie jest pułap. Problem, który tutaj widzę, to widzę dla żłobków niepublicznych. Szanowni Państwo my możemy sobie ustawić do tych 2 200, a taki żłobek już dziś może mieć 2 250, przy idącej inflacji zejdzie z prowadzenia żłobków niepublicznych wejdzie w działalność przedszkolną i może się stworzyć problem. Pomimo „babciowego”, że część kobiet będzie chciała iść i opiekować się wnukami, ale mimo wszystko przy takim finansowaniu, bo nikt z Państwa wcześniej tego pułapu nie przedstawiał na komisji, a on istnieje. Jeśli koszt w żłobku niepublicznym będzie 2 201, rodzicowi chcącemu posłać dziecko do takiego żłobka, ZUS nie wypłaca dofinansowania. I to chciałam podkreślić, żeby Państwo o tym wiedzieli.

Wioletta Winiarska Dyrektorka Żłobka – Stawka żywnościowa od maja 2021 roku wynosi 8 zł, nie przekraczamy jej. Oscylujemy w kwocie 8 zł i na razie nie ma potrzeby podwyższania. Rzeczywiście zarządzeniem dyrektora żłobka można wprowadzić podwyższenie stawki, ale nie wolno nam przekroczyć kwoty 12 zł. Wówczas musiałaby być, podjęta stosowna uchwała.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Pabianicach**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, jedna osoba nie brała udziału (zał. nr 25). Podjęto uchwałę Nr VI/52/24. (zał. nr 26)

Ad. 12

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych Ewa Smuga (dalej: Naczelnik SSG) przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach** (zał. nr 27).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 58. ust 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 wysokość opłaty wnoszonej przez rodziców za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę ustala rada gminy w drodze uchwały.

Z dniem 1 października 2024 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 15 maja 2024 r. o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka - „Aktywny rodzic” (Dz. U. z 2024 r. poz. 858), która wprowadza do systemu prawnego trzy świadczenia wspierające rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka:

- świadczenie „aktywni rodzice w pracy”,
- świadczenie „aktywnie w żłobku”,
- świadczenie „aktywnie w domu”.

Świadczenie „aktywnie w żłobku” będzie kierowane do rodziców dzieci uczęszczających do instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, tj. żłobka, klubu dziecięcego albo dziennego opiekuna. Wyniesie do 1.500 zł miesięcznie na dziecko - obecnie świadczenie wynosi 400 zł i jest zdecydowanie mniej korzystne od proponowanego. Nowe świadczenie będzie przyznawane od 1 października przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na wniosek rodzica, niezależnie od jego dochodów. Nie będzie ono wypłacane rodzicowi, ale przekazywane wprost do podmiotu prowadzącego żłobek - w przypadku Żłobka Miejskiego przekazywane do Miasta Pabianic. W praktyce rodzice nie będą płacić za czesne w żłobku, zapłacą tylko za wyżywienie (ustawa nie przewiduje dofinansowania kosztów wyżywienia).

Obecnie miesięczny koszt utrzymania jednego miejsca w Żłobku Miejskim w Pabianicach wynosi 2.067 zł. Po przyjęciu opłaty w wysokości 1.500 zł, finansowanej z budżetu państwa, Miasto dopłaci brakującą kwotę 567 zł, a dla rodzica opieka ta będzie bezpłatna w normatywnym wymiarze.

Przedłożony projekt uchwały ustala dodatkową opłatę w wysokości 50 zł za każdą rozpoczętą godzinę przypadającą po czasie 10 godzin pobytu dziecka w Żłobku oraz maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie dziecka objętego opieką w Żłobku w kwocie 12 zł dziennie.

W przypadku zmiany przepisów ustawy o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka - „Aktywny rodzic” na mniej korzystne, zostanie przygotowany nowy projekt uchwały zapewniający większe wsparcie Miasta w zakresie ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobku.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uznano za zasadne.

Omówienie uchwały, opinia komisji i dyskusja zostały przeprowadzone w poprzednim punkcie obrad razem z poprzednim projektem uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach**

Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały - 12, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału (zał. nr 28). Podjęto uchwałę Nr VI/53/24. (zał. nr 29)

Ad. 13

Informacje i komunikaty

Radny Marcin Krebs: Z tego, co wiem, delegacja odwiedziła miejscowość Rakiszki. Chciałbym zapytać, czy są jakieś efekty tej wizyty? Czy są jakieś ustalenia z tym miastem partnerskim? Oraz drobna uwaga, której naprawdę proszę nie traktować jako hejt, jeżeli jedziemy w gości, naprawdę nie jedźmy z plastikową reklamówką. Jako miasto jesteśmy w

stanie przygotować ładne opakowanie z prezentem, który wręczymy osobom, które nas zaprosiły, naprawdę wyglądało to fatalnie.

I druga kwestia, w zeszłym miesiącu pabianickie media obiegrała informacja o zatrzymaniu w Urzędzie Miasta. Dowiedzieliśmy się tego dzień po sesji z mediów i chciałbym dopytać Pana Prezydenta, oczywiście w tym zakresie, w którym można opowiedzieć nam o tej sytuacji, jakie konsekwencje ewentualnie grożą nam, jako miastu, w związku z tym zatrzymaniem?

Radny Piotr Różycki: Wracam do tematu zbiórki. Panie Prezydencie, zrozumieliśmy się troszkę nie w ten sposób. Mnie nie zależy na tym, żeby urząd, jako urząd, się przyłączył, tylko np. Pan, jako osoba reprezentująca, żeby zachęcać. Chodzi o to, żeby jak najwięcej osób do takiej zbiórki w naszym mieście zachęcić. Tak, ma Pan rację, na miejscu jest bardzo wiele potrzeb, też byłem, też widziałem. To co powiedziałem wynika z tego, że to zgłaszają ludzie w tych wszystkich małych miejscowościach. Chciałem Panu powiedzieć, że tych urzędników tam na miejscu, no praktycznie w ogóle nie ma, gdzieś poginęli, pochowali się, widać strażaków, widać wojsko, urzędników nie widać. To są potrzeby, które definiują mieszkańców, ja wielokrotnie słyszałem paliwo, bo nie mamy czym tego ogrzać, paliwo, bo nie mamy na czym zagotować powiedzmy zupy, agregat jest po prostu potrzebny, a wiadomo, chodzi na paliwo. Na pewno będzie duża potrzeba nie ma przecież żadnego obowiązku, nie każdy radny może się do tej inicjatywy zgłosić. Ja taką inicjatywę będę starał się zawiązywać, ją nagłośnić i objąć ją jak najszerzym działaniem.

Sprawa druga, chodzi o medialny wydzźwięk utrzymania zimowego naszego rynku i kwoty 1000 zł miesięcznie. Ja spojrzałem w tą ofertę i mam kilka bardzo precyzyjnych pytań.

Jeżeli mamy umowę o utrzymaniu zieleni, to chciałbym bardzo precyzyjnie uzyskać informację, co ma wchodzić w zakres utrzymania tej zieleni?

Jest element dotyczący odśnieżania, chciałbym wiedzieć takie rzeczy jak, czy kwestia zwożenia, składowania odśnieżonego śniegu, błota pośniegowego, jest w gestii zleceńobiorcy, czy jest to po stronie miasta?

Sprawa kolejna, jeżeli chodzi o utrzymanie zimowe, czy posypywanie, czyli uczynienie zdatnym do poruszania się powierzchni w okresie zimowym jest po stronie miasta, czy po stronie zleceńobiorcy? Jeżeli tak, to czy do posypywania będą wykorzystywane jakieś podstawowe środki typu piach, sól, czy będą raczej podchloryny sodu czy magnezu, czy jakieś inne środki termoaktywne? Dlatego, że chodzi tutaj o koszt, ten koszt jest znaczny.

Panie Gracjanie, bo chciałem się teraz zwrócić do nieformalnego zespołu, bo jak przeczytałem, działa on nieformalnie, nikt nie jest w stanie powiedzieć, na jakich zasadach, działający przy okazji tworzenia Budżetu Obywatelskiego. Czy w ramach działania tego zespołu Państwo wykonywali jakiegokolwiek, konsultacje społeczne, z kim konsultowaliście, czy zamierzacie jeszcze się z kimś spotkać w tej sprawie? Czy to jest jakaś taka sprawa bardzo poufna, którą rozwiążecie sobie we własnym gronie? Kiedy zamierzacie przedłożyć taki projekt budżetu? Bo miesiące lecą, projektu nie ma, ja Wam oczywiście bardzo kibicuję, bo chciałbym, żeby się w końcu jakiś projekt tego Budżetu Obywatelskiego pod obradami znalazł. Rozumiem, że miasto też tutaj pokłada w Państwu nadzieję, bo samo nie wychodzi z żadną taką inicjatywą, a wydaje mi się, że powinno.

Radny Włodzimierz Stanek: Chciałem Pana Prezydenta dopytać o kilka słów odnośnie medialnych doniesień na temat problemów związanych z oddziałem położniczym w pabianickim szpitalu, jakie są te problemy i jakie plany na przyszłość?

Prezydent Miasta: Drodzy Państwo, po okresie pandemicznym praktycznie nasze kontakty z miastami partnerskimi kompletnie zostały zawieszane. Trochę zmian kadrowych było w tych miastach i zdecydowaliśmy się odtworzyć kontakty i myślę, że w najbliższym czasie i

my będziemy gościli delegacje z miast partnerskich, jak i również będziemy uczestniczyli w ich życiu. Jak pyta Pan o wymierne efekty, to po tak długiej przerwie nie ma wymiernych efektów na zasadzie ustaliliśmy, kto do kogo przyjedzie i jaki zespół, gdzie będzie występował, i jak będzie wyglądała wizyta kulturalna, ponieważ w Rakiszkach chyba ostatni raz byliśmy z siedem lat temu albo lepiej. W związku z tym to jest pierwsza po bardzo długim czasie wizyta bardziej zapoznawcza, żeby odnowić kontakty, niż robocza.

Co do reklamówki, nie wiem, nie widziałem na zdjęciu, ale chętnie się przyjrzę.

Kwestia, tego, o czym pisała prasa i działania Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Funkcjonariusze działali na polecenie prokuratury. W naszym budynku nikt nie został zatrzymany, nikt nie został wyprowadzony z budynku, została przejęta część dokumentów, panowie poprosili o skserowanie, wszystkie one zostały wydane. Natomiast nie widzimy dzisiaj jakiegoś zagrożenia związanego, z cofnięciem dotacji czy też innej kwestii. Sprawa jest w toku, w związku z tym w chwili obecnej ja też nie podejmuję żadnych czynności w stosunku do pracownika. Tym bardziej, jakby to powiedzieć dla mnie sprawa jest dosyć mocno wątpliwa, żeby nie powiedzieć, że trochę rozdmuchana. Jak się skończy? Oczywiście nie wiem, bo to zależy od prokuratury i od tego, co zdecyduje ewentualnie sąd. Jeżeli akt oskarżenia w ogóle do sądu w czyjejkolwiek sprawie zostanie skierowany. Jeśli chodzi o urząd, zostały pobrane dokumenty, zresztą nie pierwszy i pewnie nie ostatni raz, ponieważ kontrole w najróżniejszych obszarach działania zdarzają się dosyć często i myślę, że też nas czekają kontrole projektów unijnych, które nie były małe. Nie ukrywam, że pewnie będzie to za pomocą różnych służb, te dokumenty będą pobierane. One mają po prostu obowiązek niektóre rzeczy kontrolować. Czekam na rozwój wypadków, aczkolwiek nie sądzę, żeby to się w jakimś szybkim trybie zakończyło.

Co do zbiórki na paliwo powiem tylko tyle, nie słyszałem, żeby było potrzebne paliwo, ale może muszę się głębiej gdzieś tam doczytać. Podejrzewam, że kwestia dostępu do paliwa jest zabezpieczona przez rezerwy strategiczne, bo w moich rozmowach, a rozmawiałem z kilkoma burmistrzami, z kilkoma osobami odpowiedzialnymi za zarządzanie kryzysowe na danym terenie, i na pytanie: "Co jest Wam potrzebne?" ani razu nie padło hasło: "Potrzebujemy paliwa". Jeżeli będzie, to pewnie taką akcją będziemy w jakimś stopniu nagłaśniać.

Bardzo dużo pytań dotyczących Starego Rynku, ale to ja bardzo poproszę jednak na piśmie w formie interpelacji, których wpływa bardzo dużo, i wtedy szczegółowo odpowiemy. Ja dzisiaj, no nie dysponuję takim materiałem, aby z marszu Panu Radnemu odpowiedzieć na tak szczegółowe pytania.

Odnosicie szpitala nie bardzo wiem, o co chodzi. Chodzi o doniesienia ogólnopolskie, prasowe, naszej prasy pabianickiej? Czy były takie artykuły? Nic nie wskazuje na to, żebyśmy mieli stracić. Jak będzie taka sytuacja, to pewnie Państwu powiem. Nie ukrywam, ja to już kilka razy mówiłem, że utrzymanie naszego bloku porodowego i jego rozwijanie jak i całego oddziału ginekologicznego i również zabiegówki, która tam jest w zdecydowanie większym zakresie robiona niż do tej pory, idzie w kierunku przede wszystkim utrzymania tego oddziału. Oczywiście bliskość Łodzi jest dla nas kłopotliwa, ponieważ Matka Polka ściąga dosyć dużo naszych pacjentek, ale mamy też na oddziale porodowym u nas myślę, że w granicach 70-75% osób, które są spoza powiatu pabianickiego. Głównie naszymi pacjentkami są kobiety, które chcą rodzić, a zamieszkują tereny na zachód od Pabianic, Zduńska Wola, Sieradz, tamte tereny. Nie słyszałem, Prezes nie zgłaszał mi, żeby to był jakikolwiek element zaniepokojenia.

Z-ca Prezydenta Miasta: W uzupełnieniu zagadnienia przedstawionego przez Pana Prezydenta i naszej wizyty w Rakiszkach. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Krebsa. Ja zawsze uważam, że nic tak nie łączy, jak kultura i sport. Na tych dwóch zagadnieniach w trakcie tego pobytu nam zależało. Wystąpiliśmy, po pierwsze, do władz Rakiszek, z

zaproszeniem na przyszłoroczne Dni Pabianic i to zaproszenie zostało przyjęte. Natomiast w związku z tym, że w trakcie tych obchodów odbywał się Festiwal Litewsko-Łotewski, który bardzo przypominał naszą Polkę, organizowaną w Powiecie Pabianickim, także zasygnalizowaliśmy, że jeżeli któryś z tych zespołów, a było ponad 450 uczestników w różnych zespołach, będzie zainteresowany podjęciem takiej współpracy, to jesteśmy w stanie pomóc w wymianie tych kontaktów i znalezienia jakiegoś wspólnego rozwiązania. Tak samo odwiedziliśmy i dom kultury, i znajdujący się tam Teatr Lalek, który jest ukierunkowany dla dzieci autystycznych, w tym zakresie przedstawiciele tego teatru też już wielokrotnie występowali w różnych częściach Polski, w tym w polskich placówkach, szkołach, także i w tym zakresie dysponujemy kontaktem po to, żeby ewentualnie w przyszłości rozważyć skorzystanie z ich pomocy.

Następny wątek, który także podjęliśmy, to wątek współpracy w zakresie sportu. Natomiast infrastruktura sportowa i sam klub, tam w Rakiszkach działa jeden klub sportowy, nie jest zbyt duża. Natomiast my także i w tym zakresie takie zaproszenie wystosowaliśmy.

Tak samo zaproszenie dotyczyło kwestii tego, że jeżeli dzieci ze szkół w Rakiszkach byłyby np. zainteresowane wymianą czy ewentualnie w formie zielonej szkoły, czy przyjazdu, to także jesteśmy otwarci.

Wiadomym jest, że po tylu latach, biorąc też pod uwagę, że było to jednak w trakcie obchodów, mają charakter rozmów intencyjnych, natomiast wymieniliśmy się w tym zakresie kontaktami, także z urzędnikami merytorycznymi, którzy zajmują się tymi kwestiami, o których mówiłem wcześniej. Po naszej stronie jesteśmy w pełni otwarci na współpracę.

Chciałem też zasygnalizować, że na tych uroczystościach byli obecni także przedstawiciele innych miast partnerskich Rakiszek. Byli przedstawiciele z Łotwy, z Irlandii, z miejscowości Dubno na Ukrainie, zresztą akurat mieszkańcy Rakiszek ufundowali trzy drony dla Ukrainy i te drony zostały tam wręczone, jak i także z Estonii z miejscowości Tapa, gdzie władze, które były tam obecne, też wyraziły chęć podjęcia z nami współpracy w przyszłości, jeżeliby po naszej stronie taka chęć była.

Uważam więc, że ten pobyt w Rakiszkach pod kątem nawiązania takiej współpracy i przedstawienia na obszarze kultury i sportu pewnych zagadnień intencyjnych, jest udany.

Radny Gracjan Majewski: Utworzyliśmy roboczy zespół do spraw Budżetu Obywatelskiego mający opracować projekt, który dopiero może być przedmiotem debaty na komisjach i sesji, a wcześniej poddany konsultacjom. Trzeba mieć nad czym debatować i co konsultować. Teraz będziemy przedstawiać projekt członkom naszych klubów. Dopiero po tym etapie będziemy mogli złożyć oficjalny projekt uchwały i przekazać do konsultacji. Złożyliśmy publiczne zobowiązanie 45 dni i tego czasu dotrzymaliśmy, to całkiem dobre tempo. Nie czas, a jakość jest najważniejsza, jakość tego projektu. Mogę Pana zapewnić, że dołożę wszelkich starań, aby projekt trafił pod obrady Rady możliwie jak najszybciej.

Radny Krzysztof Rąkowski: Pierwsze pytanie dotyczy uzupełnienia wypowiedzi Pana Gracjana, dlatego że ja w dalszym ciągu nie wiem, kto ten zespół utworzył. Na naszą interpelację usłyszeliśmy, że nie prezydent. Nie przypominam sobie, żebyśmy przegłosowali to w formie jakiejś uchwały Rada zazwyczaj wypowiada się w formie uchwał. Natomiast słyszę, że będziecie dopiero przedstawiać to klubom, czyli to znaczy, że co? To klub sam sobie powołał i o tym nie wiedział? To jest bardzo enigmatyczna odpowiedź. Moje pytanie, na jakiej podstawie? Bo my sygnalizowaliśmy chęć udziału. Temat tego budżetu ciągnie się już kilka lat. Myślę, że wzorowaliśmy się Państwo też na Budżecie Obywatelskim Zduńskowolskim. My to sygnalizowaliśmy jeszcze w poprzedniej kadencji. Jest dobrze funkcjonujący budżet w Łodzi, jest dobrze funkcjonujący budżet w wielu innych miastach, chociażby w Konstanczynie. Natomiast tak naprawdę zamykanie się w takim wąskim gronie nie przyspieszy tematu ani nie spowoduje większej burzy mózgow i wypracowania jak najlepszego projektu.

Natomiast jest trzeci temat. Jak wygląda kwestia tego odszkodowania do NFZ-u, które miał zapłacić szpital? Wiem, że ono uległo zmniejszeniu, ale miała być skierowana sprawa, jeżeli nie zostanie to odwołanie rozpatrzone, do sądu. Na jakim to jest etapie i czy faktycznie do sądu to trafiło?

Radny Piotr Różycki: Ja mam takie pytanie, bo już kolega Rąkowski nadmienił, że nie bardzo znana jest konstrukcja powołania tego całego zespołu. Niemniej jednak, czy zastanawialiście się, jeżeli już działacie w tym zespole, nad tym, że ewentualnie może warto by było na tą okoliczność zwołać taką komisję tylko, że z udziałem wszystkich radnych. Zaprosić na tę komisję również stronę społeczną, usiąść, faktycznie przepracować razem ten budżet i będziemy mieli zamknięty temat i konsultacji, i dopytywania się w klubach. Po prostu zróbmy to wszyscy razem, miejmy dobry, fajny Budżet Obywatelski, do którego nikt nie będzie potem wnosił żadnych zastrzeżeń. I taka forma pracy nad tym budżetem, myślę, byłaby jak najbardziej właściwa, jak najlepsza i satysfakcjonowałaby potem wszystkie strony.

i drugie pytanie, jaki był koszt wyjazdu na Litwę?

Radny Gracjan Majewski: Opracowaliśmy ten projekt, żeby teraz móc go dalej procedować w sposób, który Pan teraz wskazał.

Przewodnicząca Rady: Chciałabym odpowiedzieć Panu Radnemu Krzysztofowi Rąkowskiemu. Interpelacje, które są składane do Biura Rady, są niezwłocznie przekazywane, ale oczywiście ja mogę sprawdzić, które, gdzie utknęły i co się stało.

Prezydent Miasta: Myślę, Pani Przewodnicząca, że biorąc pod uwagę ilość, to przypadki, kiedy jest po terminie, są chyba incydentalne.

Ja w międzyczasie wszedłem do Internetu i przeczytałem, że od 14 września Orlen udostępnił także możliwość darmowego tankowania dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej i takich stacji zostało udostępnionych 120. W dalszej części artykułu jest, że również służby, które działają w zakresie przeciwdziałania skutkom powodzi taką możliwość darmowego tankowania na stacjach mają.

Co do kwestii finansowej wyjazdu do Rakiszek. Zawsze taką tradycją i normą jest, że to miasto, które zaprasza, pokrywa generalnie wszystkie koszty pobytu delegacji w mieście, które zaprasza. Natomiast kwestie dojazdu i funkcjonowania tam delegacji są pokrywane już przez nas. Pewnie nie są to jakieś koszty wielkie, ale oczywiście nie jestem w stanie Panu powiedzieć dokładnie, ile paliwa zostało wypalone na trasie Pabianice-Rakiszki. Ale to dobrze, że takie pytanie padło, bo od razu Państwu uprzedzam, że w momencie, kiedy delegacje zagraniczne będą przyjeżdżały do nas, to po naszej stronie również będzie kwestia zakwaterowania ich, wyżywienia i opieki takiej, żeby tutaj mogli poczuć się dobrze w Pabianicach. To żebyśmy od razu wyjaśnili, że takie są zasady, jeżeli kogoś my zapraszamy, to pokrywamy koszty pobytu, jak gdzieś jedziemy, to koszty pobytu pokrywane są przez tą gminę czy też miejsce, do którego jesteśmy zapraszani.

Jeszcze szpital. Z tego, co wiem, kara została zmniejszona do kwoty 150 000 zł, natomiast nie wiem, czy już złożono, czy nie złożono. Pan Prezes szpitala kilkakrotnie informował oficjalnie i przez media, że jeżeli kara chociażby zostanie w najmniejszym stopniu utrzymana, to on będzie kierował sprawę na drogę sądową. Natomiast takich szczegółów, czy już ten dokument złożył do sądu, kto go podpisał, kto go przygotował, w jakiej wysokości, w jakiej kwocie, ile ma egzemplarzy, ile stron podpisanych, niestety nie jestem w stanie udzielić.

Ad. 14

Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim uczestnikom i zamknęła obrady VI sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 14:50

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Katarzyna Durajska

Obradom przewodniczyła:

Iwona Marczak