

ZARZĄDZENIE Nr 444/2024/P
PREZYDENTA MIASTA PABIANIC

z dnia 20 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko, ponownie wyłożonej do publicznego wglądu wraz z częścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) oraz art. 17 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), a także stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozpatruje się uwagi złożone do *prognozy oddziaływania na środowisko*, ponownie wyłożonej do publicznego wglądu wraz z częścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej, w sposób określony w wykazie stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Pabianicach.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wz. Prezydenta Miasta
I Zastępcą Prezydenta
Miasta

**Aleksandra Jarmakowska-
Jasiczek**

WYKAZ UWAG

WNIESIONYCH DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU WRAZ Z CZĘŚCIĄ PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

WYKAZ ROZSTRZYGNIEŃ

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

Wyłożenie do publicznego wglądu: od 17 stycznia 2024 r. do 14 lutego 2024 r.; dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami: 6 lutego 2024 r.; termin składania uwag do 5 marca 2024 r.

Ilekróć w rozpatrzeniu występuje słowo "Prognoza" rozumie się przez to "Prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej" z dnia 2 stycznia 2024 r., "upzp" - ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. z 2024 poz. 1130), "oos" - ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 28 października 2008 r. (Dz.U. z 2024 poz. 1112)

Treść uwag została zacytowana w całości. Podkreślenia i pogrubienia pochodzą od autora uwag.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	7.03.2024 r.	uwagodawca	<p>1. Autorka opracowania (Prognoza...) w rozdziale 7 przedstawiła stan środowiska na obszarze MPZP rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach. W wspomnianym rozdziale autorka przedstawiła informacje o stanie wód powierzchniowych, wód podziemnych, stanie jakości powietrza atmosferycznego, zagrożenia hałasem, zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym oraz zagrożenia odpadami. Z treści rozdziału 7 dotyczącego zanieczyszczenia wód powierzchniowych rejonu ul. Nowowolskiej wynikało, że na terenie miasta Pabianice nie występowały punkty pomiarowo-kontrolne monitoringu wód powierzchniowych (tym bardziej w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej). Autorka (Prognozy...) wymieniła 3 takie punkty znajdujące się na terenie gminy Pabianice (Józefów, Potażnia, Łaskowice). Wyniki badania jakości tych wód zostały przeprowadzone w latach 2016-2021 i nie dotyczyły wód powierzchniowych rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach. Tym samym w rozdziale 7 autorka (Prognozy...) nie przedstawiła żadnych aktualnych badań dotyczących stanu wód powierzchniowych w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach. Zdaniem autorki - w omawianym rozdziale 7 (Prognozy...) na jakość wód podziemnych mają wpływ m.in. ścieki wprowadzane do gleby i wód oraz „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych. Obszarami szczególnie zagrożonymi na zanieczyszczenia wód gruntowych są obszary płytkiego zalegania utworów przepuszczalnych (red. w rejonie Gór Wolskich takimi utworami są powszechnie występujące piaski i żwiry zalegające na głębokości 0-15 m w I strefie wodonośnej Pabianic).</p> <p>Z informacji uzyskanych od Prezydenta Pabianic z treści Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31 sierpnia 2022 r. wynika, że ocena stanu środowiska (rejonu ul. Nowowolskiej w zakresie opisanym w rozdziale 7 a dotyczącym wód powierzchniowych) została dokonana na podstawie badań Państwowego Monitoringu Środowiska „w miejscach gdzie było to możliwe”. Zebrane w ten sposób dane zostały przeanalizowane i na ich podstawie sformulowano wnioski (przedstawione w rozdziale 7).</p> <p>Tym samym w żadnej wersji Prognozy (...) I (2022 r.), II (2023 r.) oraz III (2024 r.) autorka</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>„Tym samym w rozdziale 7 autorka (Prognozy...) nie przedstawiła żadnych aktualnych badań dotyczących stanu wód powierzchniowych w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach”</p> <p>Bezpośrednio w obszarze m.p.z.p. brak jest wód powierzchniowych, zaś w obszarze miasta (co wskazano w Prognozie – rozdział 7.1) brak jest punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu wód powierzchniowych. W Prognozie odniesiono się do najbliższych położonych punktów pomiarowo-kontrolnych (zlokalizowanych na obszarze gminy Pabianice), co jest zgodne zarówno z <i>ustawą z dnia 3 października 2008 r. oos</i> jak i zakresem i szczegółowością Prognozy określonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (PPIS) pismem PPIS-Pb-ZNS-471/32/16 z dnia 19 października 2016 r. oraz przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (RDOŚ) pismem WOOŚ-II.411.555.2016.MGw z dnia 20 października 2016 r.</p> <p>„Tym samym w żadnej wersji Prognozy (...) I (2022 r.), II (2023 r.) oraz III (2024 r.) autorka nie przedstawiła oceny wód powierzchniowych w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach”.</p> <p>W rejonie ul. Nowowolskiej (ok. 1 km od tej ulicy) przepływa rzeka Dobrzyńka, której zlewnia zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry stanowi Jednolitą Część Wód Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229.</p> <p>W rozdziale 7, na który powołuje się autor uwagi, podano ocenę stanu wód Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229 (która w okresie badawczym funkcjonowała pod nazwą i numerem - JCWP „Ner do Dobrzyńki” o numerze: RW600017183229). Niewątpliwie zatem, w Prognozie wskazano stan wód powierzchniowych w ramach zlewni, w której zlokalizowany jest obszar m.p.z.p.</p> <p>Zaznacza się również, że zakres i szczegółowość opisanego w Prognozie stanu wód powierzchniowych jest zgodny z wymaganiami określonymi przez obowiązujące przepisy w zakresie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna.</p> <p>W rozpatrzeniu uwagi nr 1 należy również uwzględnić wyjaśnienia do uwagi nr 2.</p>	

		<p>nie przedstawiła oceny wód powierzchniowych w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p> <p>2. Według autorki (Prognozy...) w rozdziale 7 poważnym zagrożeniem zanieczyszczenia wód podziemnych są ścieki odprowadzane bezpośrednio do gruntu, które następnie infiltrują do wód podziemnych. Autorka (Prognozy...) przedstawiając stan jakości wód podziemnych zbiornika JCWPd nr PLGW600072 położonego w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej posługuje się wynikami badań z 2022 r. wykonanymi przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy w ramach Państwowego Monitoringu Wód Podziemnych. Zgodnie z informacjami podawanymi przez autorkę (Prognozy...) żaden punkt pomiarowo-kontrolny nie znajdował się na terenie Pabianic (tym bardziej w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej). Najbliższy taki punkt znajdował się w powiecie pabianickim w miejscowości Konstancin Łódzki. Z informacji uzyskanych od Prezydenta Pabianic z treści Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31 sierpnia 2022 r. wynika, że ocena stanu środowiska (rejonu ul. Nowowolskiej w zakresie opisanym w rozdziale 7 a dotyczącym wód podziemnych) została dokonana na podstawie badań Państwowego Monitoringu Środowiska „w miejscach gdzie było to możliwe”. Zebrane w ten sposób dane zostały przeanalizowane i na ich podstawie sformulowano wnioski (przedstawione w rozdziale 7). Tym samym w żadnej wersji Prognozy (...) I (2022 r.), II (2023 r.) oraz III (2024 r.) autorka nie przedstawiła oceny wód podziemnych w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Oceny stanu wód podziemnych dokonuje się na podstawie stanu wód określonego dla Jednolitych Części Wód Podziemnych, co też zostało w <i>Prognozie</i> uczynione. Zakres i szczegółowość opisanego w <i>Prognozie</i> stanu wód podziemnych są zgodne z wymaganiami określonymi przez obowiązujące przepisy w zakresie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Podczas opracowywania prognoz oddziaływania na środowisko wskazane jest korzystanie z aktualnych danych i informacji dotyczących stanu środowiska posiadanych przez instytucje i organy odpowiedzialne za monitoring jakości środowiska (wyników badań, analiz, inwentaryzacji itd.) dostępnych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, np. publikowanych na stronach internetowych tychże organów.</p> <p>W przypadku braku aktualnych danych dotyczących stanu środowiska korzystano z dostępnych informacji dotyczących najbliższych monitorowanych miejsc i obszarów wskazując jednocześnie, że dla obszaru będącego przedmiotem oceny brak aktualnych danych.</p> <p>W zakresie dotyczącym wód powierzchniowych, podziemnych oraz gospodarki odpadami autorka <i>Prognozy</i> zobowiązana jest do wykonania opracowania zgodnie z wymaganiami art. 51 ustawy <i>oos</i> oraz zgodnie z zakresem i stopniem szczegółowości <i>Prognozy</i> określonym przez RDOŚ i Inspektora Sanitarnego. Prognoza sporządzona do projektu m.p.z.p. w rejonie ul. Nowowolskiej zawiera wszystkie wymienione w art. 51 elementy, co omówiono w rozdziale 2.2 ze wskazaniem rozdziałów, w których treści te zostały w <i>Prognozie</i> ujęte.</p> <p>Sporządzona <i>Prognoza</i> uzyskała pozytywną opinię instytucji, o których mowa w ustawie <i>oos</i>, ustalających zakres i szczegółowość prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydających opinię o m.p.z.p. i wykonanej <i>Prognozie</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 7 lipca 2021 r.), - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r.). <p>Pozytywne opinie ww. instytucji potwierdzają, że <i>Prognoza</i> obejmuje i uwzględnia informacje wymagane ustawowo, do których przedstawienia zobowiązany jest autor prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zarzut podsumowujący (finalny) uwagi nr 2 jest w swej treści tożsamy z uwagą nr 1. W rejonie ul. Nowowolskiej (ok. 1 km od tej ulicy) przepływa rzeka Dobrzyńka, której zlewnia zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry stanowi Jednolitą Część Wód Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229.</p> <p>W rozdziale 7, na który powołuje się autor uwagi, podano ocenę stanu wód Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229 (która w okresie badawczym funkcjonowała pod nazwą i numerem - JCWP „Ner do Dobrzyńki” o numerze: RW600017183229). Niewątpliwie zatem, w <i>Prognozie</i> wskazano stan wód powierzchniowych w ramach zlewni, w której zlokalizowany jest obszar m.p.z.p.</p> <p>Zaznacza się również, że zakres i szczegółowość opisanego w <i>Prognozie</i> stanu wód powierzchniowych jest zgodny z wymaganiami określonymi przez obowiązujące przepisy w zakresie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna. W rozpatrzeniu uwagi nr 2 należy również uwzględnić wyjaśnienia do uwagi nr 1.</p>
		<p>3. W treści dotyczącej zagrożenia środowiska przez odpady (w rozdziale 7) autorka (Prognozy...) wskazuje jako zagrożenie dla środowiska (rejonu MPZP) „dzikie wysypiska” odpadów. Jednocześnie autorka nie dostrzega obecności na terenie MPZP ul. Nowowolskiej (działki ewidencyjne nr 65/3 i 249/2) nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych o powierzchni 6,25% MPZP - zawierającego odpady zakopane na głębokości 0-15m w I warstwie wodonosnej Pabianic. Odcieki z tych odpadów stanowią zagrożenie dla wód podziemnych oraz indywidualnych ujęć wody pitnej okolicznych mieszkańców.</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>	<p><i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p>	
		<p>4. Podsumowując autorka (Prognozy...) nie przedstawiła żadnych wiarygodnych i aktualnych badań dotyczących stanu wód powierzchniowych i wód podziemnych w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach - rejonie dla, którego zobowiązana była przedstawić stan środowiska w zakresie dotyczącym wód powierzchniowych, podziemnych oraz gospodarki odpadami. Przedstawione w ten sposób wyniki badań wód powierzchniowych i głębokich z punktów pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych poza rejonem objętym MPZP są w oczywisty sposób niewiarygodne i świadczą o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z dokumentu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1 i 2, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p> <p>Podczas opracowywania prognoz oddziaływania na środowisko wskazane jest korzystanie z aktualnych danych i informacji dotyczących stanu środowiska posiadanych przez instytucje i organy odpowiedzialne za monitoring jakości środowiska (wyników badań, analiz, inwentaryzacji itd.) dostępnych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, np. publikowanych na stronach internetowych tychże organów.</p> <p>W przypadku braku aktualnych danych dotyczących stanu środowiska korzystano z dostępnych informacji dotyczących najbliższych monitorowanych miejsc i obszarów wskazując jednocześnie, że dla obszaru będącego przedmiotem oceny brak aktualnych danych.</p> <p>W zakresie dotyczącym wód powierzchniowych, podziemnych oraz gospodarki odpadami autorka <i>Prognozy</i> zobowiązana jest do wykonania opracowania zgodnie z wymaganiami art. 51 ustawy <i>oos</i> oraz zgodnie z zakresem i stopniem szczegółowości <i>Prognozy</i> określonym przez RDOŚ i Inspektora Sanitarnego.</p> <p>Prognoza sporządzona do projektu m.p.z.p. w rejonie ul. Nowowolskiej zawiera wszystkie wymienione w art. 51 elementy, co omówiono w rozdziale 2.2 ze wskazaniem rozdziałów, w których treści te zostały w <i>Prognozie</i> ujęte.</p> <p>Sporządzona <i>Prognoza</i> uzyskała pozytywną opinię instytucji, o których mowa w ustawie <i>oos</i>, ustalających zakres i szczegółowość prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydających opinię o m.p.z.p. i wykonanej <i>Prognozie</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 7 lipca 2021 r.), - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r.). <p>Pozytywne opinie ww. instytucji potwierdzają, że <i>Prognoza</i> obejmuje i uwzględnia</p>	

				informacje wymagane ustawowo, do których przedstawienia zobowiązany jest autor prognozy oddziaływania na środowisko. Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna. Dodatkowe oświadczenie autorki <i>Prognozy</i> W związku z powyższym wskazanie przez Uwagodawcę, iż autorka (<i>Prognozy...</i>) nie przedstawiła żadnych wiarygodnych i aktualnych badań dotyczących stanu wód powierzchniowych i wód podziemnych w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach”, a także będące konkluzją Uwagodawcy sformułowanie o niedopelnieniu obowiązku wynikającego z dokumentu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko są <u>niezasadne</u> i bezzasadne.
		5. Na podstawie art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094) Prezydent Pabianic jako organ opracowujący projekt MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach sporządza prognozę oddziaływania na środowisko dla tego rejonu, która obligatoryjnie (ustawowo) musi uwzględnić : a) istniejący stan środowiska (szczególnie na obszarze objętym przewidywanym oddziaływaniem), b) istniejące problemy środowiska (np. nielegalne składowisko odpadów), c) przewidywane oddziaływania (np. zmian w MPZP) na ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powierzchnię ziemi, krajobraz, zasoby naturalne, różnorodność biologiczną, dobra materialne. Z informacji uzyskanych od Prezydenta Pabianic z treści Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31 sierpnia 2022 r. wynika, że dokument (Prognoza...) będący elementem projektu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach uzyskał pozytywną opinię instytucji wymienionych w Ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. • Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach - pismo z dnia 07.07.2021 r. (znak: PPIS.ZNS.9022.2.4.2021), • Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego - pismo z dnia 01.07.2021 r. (znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.325.2021.AB), • Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi - pismo z dnia 12.04.2022 r. (znak: WOOŚ.410.123.2022.MGw). Na podstawie tych pozytywnych opinii Prezydent Pabianic uważa, że dokument (Prognoza...) obejmuje i uwzględnia informacje wymagane ustawowo.	uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i> , zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Treść uwagi nr 5 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub też przytoczeniem treści przepisów prawa. Wobec powyższego treść punktu 5 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i> .
		6. Tymczasem z informacji udostępnionej w trybie publicznym od PPIS w Pabianicach - pismo z dnia 07.03.2023r. (znak: PPIS.9011.5.1.2023) wynika, że Prezydent Pabianic w związku z aktualizacją dokumentu (Prognoza...) - II wyłożenie do publicznego wglądu projektu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (data prognozy 08.11.2022 r.) nie zwracał się o wydanie ponownej opinii PPIS dla tego dokumentu. Opinia PPIS została wydana wyłącznie na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Prezydenta Pabianic pismem z dnia 31.05.2021 r. PPIS w Pabianicach przed wydaniem opinii sanitarnej, na którą obecnie powołuje się Prezydent Pabianic nie zapoznał się z rejestrem szkód i zanieczyszczeń środowiska dostępnym na stronie internetowej Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy) - zakładka szkody i zanieczyszczenia środowiska (szkody w środowisku). W rejestrze tym, działki nr 65/3 i 249/2 są oznaczone jako teren objęty szkodą w środowisku (zanieczyszczenie środowiska). Szkodę w środowisku (zdeponowanie odpadów zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi na terenie działek nr 65/3 i 249/2) zgłosił Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi - Prezydent Pabianic pismem z dnia 19.10.2018 r. (znak: OS.6124.1.2014).	uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i> , zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Treść uwagi nr 6 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 6 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i> . <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4. W związku z publikacją na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Pabianicach wyłożonej do publicznego wglądu części <i>Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej</i> , informuję, iż ten drugi dokument, <u>co do zasady</u> , nie podlega procedurze ponownego opiniowania. Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> , zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy <i>upzp</i> , tym samym zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy <i>upzp</i> wprowadza się zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (a nie opiniowanie). Ustawa <i>oos</i> również nie określa przepisów odnośnie ponawiania czynności dotyczących udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, w przypadku projektów planów miejscowych odsyła wprost do procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którą to opisano powyżej. Jednakże Prezydent Miasta poddał <u>dodatkowo</u> w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ostateczną, uzupełnioną wersję <i>Prognozy</i> opiniowaniu, zaś właściwe organy zaopiniowały przedłożony dokument pozytywnie i bez uwag (pismo PPIS w Pabianicach z dnia 20 września 2024 r. znak: ZNS.90280.201.2014 oraz pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2024 r. znak: WOOŚ.40.177.2024.MGw). Informuję ponadto, iż Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac odrębnego organu, jakim jest PPIS, ani też oceny jego działań. Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna.
		7. Z informacji udostępnionej w trybie publicznym od ŁPWIS w Łodzi - pismo z dnia 07.03.2023 r. (znak: ŁPWIS.OOP.1331.6.2023.KM) wynika, że Prezydent Pabianic w związku z aktualizacją dokumentu (Prognoza...) - II wyłożenie do publicznego wglądu projektu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (data prognozy 08.11.2022 r.) nie zwracał się ponownie o wydanie opinii ŁPWIS dla tego dokumentu. Opinia ŁPWIS w Łodzi została wydana na podstawie dokumentacji udostępnionej przez	uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i> , zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Treść uwagi nr 7 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 7 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i> . Zgodnie z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy <i>oos</i> <i>Organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym w sprawach</i>

		<p>Prezydenta Pabianic w 2021 r. LPWIS w Łodzi nie przeprowadził wizji lokalnej na terenie ul. Nowowolskiej w Pabianicach przed wydaniem opinii sanitarnej na, którą obecnie powołuje się Prezydent Pabianic w trakcie procedowania MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>			<p><i>opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, (których częścią jest prognoza) jest (...) państwowy powiatowy inspektor sanitarny – w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów ogólnych gmin.</i> LPWIS, zgodnie z przepisami ustawy <i>upzp</i> (art. 17 pkt 6 lit. a tiret 7) opiniuje tylko projekt m.p.z.p., który organowi przedstawia się wraz z prognozą.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>ooś</i>, zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy <i>upzp</i>, tym samym zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy <i>upzp</i> wprowadza się zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (a nie opiniowanie). Ustawa <i>ooś</i> również nie zawiera przepisów odnośnie ponawiania czynności dotyczących udziału społeczeństwa w tej części procedury planistycznej, która odnosi się do spraw związanych z ochroną środowiska i wpływu ustaleń planu na środowisko, w przypadku projektów planów miejscowych, odsyła wprost do procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którą to opisano powyżej.</p> <p>Prezydent Miasta poddał <u>dotatkowo</u> w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ostateczną, uzupełnioną wersję <i>Prognozy</i> opiniowaniu, zaś właściwe organy zaopiniowały przedłożony dokument pozytywnie i bez uwag (pismo PPIS w Pabianicach z dnia 20 września 2024 r. znak: ZNS.90280.201.2014 oraz pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2024 r. znak: WOOS.40.177.2024.MGw).</p> <p>Informuję ponadto, iż Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac odrębnego organu, jakim jest LPWIS. Nie może również uznać, iż nie będzie brać pod uwagę opinii LPWIS w procedowaniu planu miejscowego.</p> <p>Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna.</p>
		<p>8. Z informacji udostępnionej w trybie publicznym od RDOŚ w Łodzi - pismo z dnia 08.03.2023r. (znak: WSI.402.64.2023.ML) wynika, że Prezydent Pabianic w związku z aktualizacją dokumentu (Prognoza...) - II wyłożenie do publicznego wglądu projektu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (data prognozy 08.11.2022r.) nie zwracał się ponownie o wydanie opinii RDOŚ dla tego dokumentu.</p> <p>Opinia RDOŚ w Łodzi została wydana na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Prezydenta Pabianic w 2022 r. (pismo z dnia 23.02.2022 r.).</p> <p>RDOŚ w Łodzi nie przeprowadził wizji lokalnej w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach przed wydaniem opinii w sprawie projektu MPZP i jego prognozy. RDOŚ w Łodzi przed wydaniem opinii, na którą obecnie powołuje się Prezydent Pabianic nie zapoznał się z rejestrem szkód i zanieczyszczeń środowiska dostępnym na stronie internetowej Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy) - zakładka szkody i zanieczyszczenia środowiska (szkody w środowisku).</p> <p>W rejestrze tym, działki nr 65/3 i 249/2 są oznaczone jako teren objęty szkodą w środowisku (zanieczyszczenie środowiska).</p> <p>Szkodę w środowisku (zdeponowanie odpadów zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi na terenie działek nr 65/3 i 249/2) zgłosił Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi - Prezydent Pabianic pismem z dnia 19.10.2018r. (znak: OS.6124.1.2014).</p> <p>RDOŚ w Łodzi przed wydaniem opinii w sprawie Prognozy (...) nie zapoznał się z treścią zgłoszenia szkody w środowisku (na działkach 65/3 i 249/2) dokonanej przez Prezydenta Pabianic w 2018r.</p> <p>RDOŚ w Łodzi wydał pozytywną opinię w sprawie projektu MPZP i jego prognozy (pomimo zgłoszenia szkody w środowisku w 2018r.), ponieważ z treści Prognozy (...) nie wynikał fakt skażenia odpadami działek ewidencyjnych nr 65/3 i 249/2.</p> <p>RDOŚ w Łodzi nie zapoznał się z rejestrem szkód w środowisku dostępnym na stronie internetowej GIOŚ (http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy) - pomimo, że jest do tego zobowiązany ustawowo (art. 26a Ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, Dz.U. 2020 r., poz. 2187; art. 101c Ustawy Prawo ochrony środowiska, Dz.U. 2024 r., poz. 54).</p>	<p>uwaga nieu- względniona</p>		<p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>ooś</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i>, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu.</p> <p>Treść uwagi nr 8 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 8 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 6 i nr 7, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p> <p><i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p> <p>W związku z publikacją na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Pabianicach wyłożonej do publicznego wglądu części <i>Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej</i>, informuję, iż ten drugi dokument, <u>co do zasady</u>, nie podlega procedurze ponownego opiniowania.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>ooś</i>, zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy <i>upzp</i>, tym samym zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy <i>upzp</i> wprowadza się zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (a nie opiniowanie). Ustawa <i>ooś</i> również nie określa przepisów odnośnie ponawiania czynności dotyczących udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, w przypadku projektów planów miejscowych odsyła wprost do procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którą to opisano powyżej.</p> <p>Jednakże Prezydent Miasta poddał <u>dotatkowo</u> w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ostateczną, uzupełnioną wersję <i>Prognozy</i> opiniowaniu, zaś właściwe organy zaopiniowały przedłożony dokument pozytywnie i bez uwag (pismo PPIS w Pabianicach z dnia 20 września 2024 r. znak: ZNS.90280.201.2014 oraz pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2024 r. znak: WOOS.40.177.2024.MGw).</p> <p>Informuję ponadto, iż Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac odrębnego organu, jakim jest RDOŚ, ani też oceny jego działań.</p>
		<p>9. Tym samym wszystkie 3 opinie wydane przez organy opiniujące dokument Prognoza (...), którymi posługuje się obecnie Prezydent Pabianic są niezgodne z wymogami art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094).</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac odrębnego organu, jakim jest RDOŚ, PPIS i LPWIS. Nie może również uznać, iż nie będzie brać pod uwagę opinii RDOŚ, PPIS i LPWIS w procedowaniu planu miejscowego..</p>
		<p>10. Zgodnie z informacją zawartą w Zarządzeniu nr 258/2022/P Prezydenta Pabianic z dnia 31.08.2022 r. stan środowiska w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach został oceniony na podstawie dokumentów i badań dostępnych na dzień rozpoczęcia prac projektowych nad MPZP.</p> <p>Uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach Rada Miejska podjęła w dniu 15.09.2016 r. (Uchwała nr XXVIII/355/16). Według Prezydenta Pabianic ocena środowiska (rozdział 7) na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem w dokumencie Prognoza (...) został sporządzony na podstawie badań diagnostycznych przeprowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska przez WIOŚ i GIOŚ.</p> <p>Tymczasem zgodnie z informacjami przekazanymi w rozdziale 7 Prognozy (...) wynika, że:</p> <p>a) WIOŚ i GIOŚ nie prowadzili badań w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska dla wód powierzchniowych na terenie miasta Pabianic w latach 2016-2021 (na terenie miasta Pabianice nie występują punkty pomiarowo- kontrolne monitoringu wód</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>uwaga częściowo nieu- względniona</p>	<p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1, 2, 3, 4 i 16, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p> <p>Podczas opracowywania prognoz oddziaływania na środowisko wskazane jest korzystanie z aktualnych danych i informacji dotyczących stanu środowiska posiadanych przez instytucje i organy odpowiedzialne za monitoring jakości środowiska (wyników badań, analiz, inwentaryzacji itd.) dostępnych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, np. publikowanych na stronach internetowych tychże organów.</p> <p>W przypadku braku aktualnych danych dotyczących stanu środowiska korzystano z dostępnych informacji wskazując jednocześnie, że dla obszaru będącego przedmiotem oceny brak aktualnych danych.</p> <p>a) Bezpośrednio w obszarze m.p.z.p. brak jest wód powierzchniowych. W odległości około kilometra od ul. Nowowolskiej przepływa rzeka Dobrzyńka, której zlewnia zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry stanowi Jednolitą Część Wód Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229.</p> <p>W rozdziale 7, na który powołuje się autor uwagi podano ocenę stanu wód Jednolitej Części Wód</p>

		<p>powierzchniowych (tym bardziej w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej). Autorka (Prognozy...) wymieniła 3 takie punkty znajdujące się na terenie gminy Pabianice (Józefów, Potażnia, Łaskowice). Wyniki badania jakości tych wód zostały przeprowadzone w latach 2016-2021 i nie dotyczyły wód powierzchniowych rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p> <p>b) Autorka (Prognozy...) przedstawiając stan jakości wód podziemnych zbiornika JCWPd nr PLGW600072 położonego w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej posługuje się wynikami badań z 2022 r. wykonanymi przez Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy w ramach Państwowego Monitoringu Wód Podziemnych. Nie były to badania prowadzone przez WIOŚ/GIOŚ.</p> <p>Zgodnie z informacjami podawanymi przez autorkę (Prognozy...) żaden punkt pomiarowo-kontrolny nie znajdował się na terenie Pabianic (tym bardziej w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej). Najbliższy taki punkt znajdował się w powiecie pabianickim w miejscowości Konstanyń Łódzki.</p> <p>c) W treści dotyczącej zagrożenia środowiska przez odpady autorka (Prognozy...) wskazuje jako zagrożenie dla środowiska (rejonu MPZP) „dzikie wysypiska” odpadów. Jednocześnie autorka nie dostrzega obecności na terenie MPZP ul. Nowowolskiej (działki ewidencyjne nr 65/3 i 249/2) nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych o powierzchni 6,25% MPZP - zawierającego odpady zakopane na głębokości 0-15m w I warstwie wodonosnej Pabianic. Odcieki z tych odpadów stanowią zagrożenie dla wód podziemnych oraz indywidualnych ujęć wody pitnej okolicznych mieszkańców.</p>			<p>Powierzchniowych „Dobrzyńka” o numerze RW600010183229 (która w okresie badawczym funkcjonowała pod nazwą i numerem - JCWP „Ner do Dobrzyńki” o numerze: RW600017183229). Niewątpliwie zatem, w Prognozie wskazano stan wód powierzchniowych w ramach zlewni, w której zlokalizowany jest obszar m.p.z.p. Wobec powyższego, uwaga w tej części jest bezzasadna.</p> <p>Zaznacza się również, że zakres i szczegółowość opisanego w Prognozie stanu wód powierzchniowych jest zgodny z wymaganiami określonymi przez obowiązujące przepisy w zakresie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>b) Oceny stanu wód podziemnych dokonuje się na podstawie stanu wód określonego dla Jednolitych Części Wód Podziemnych, co też zostało w Prognozie uczynione. Zakres i szczegółowość opisanego w Prognozie stanu wód podziemnych są zgodne z wymaganiami określonymi przez obowiązujące przepisy w zakresie opracowania prognozy oddziaływania na środowisko. Wobec powyższego, uwaga w tej części jest bezzasadna.</p> <p>c) Uwagę w tej części uwzględniono i uzupełniono zapisy.</p> <p>Prognoza została uzupełniona o wprowadzone w rozdziale 7 pkt 7.4 informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</p>
		<p>11. Badania prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska przez WIOŚ/GIOŚ opisywane przez autorkę Prognozy (...) w rozdziale 7 a podkreślane przez Prezydenta Pabianic w Zarządzeniu nr 258/2022/P dotyczyły:</p> <p>a) stanu zanieczyszczenia powietrza z 2021 r. w aglomeracji łódzkiej (autorka Prognozy nie przedstawiła wyników badań w punktów pomiarowo-kontrolnych z rejonu MPZP ul. Nowowolskiej) - obligatoryjnie stwierdziła, że w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej poziom zanieczyszczenia powietrza jest taki sam jak dla miasta).</p> <p>b) zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym w latach 2017-2019 w województwie łódzkim (bez wskazania punktów pomiarowo-kontrolnych w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach),</p> <p>c) pomiarów hałasu w 2015 r. w województwie łódzkim (wszystkie punkty pomiarowo-kontrolne poza rejonem MPZP ul. Nowowolskiej).</p> <p>Z informacji uzyskanych od Prezydenta Pabianic z treści Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31 sierpnia 2022 r. wynika, że ocena stanu środowiska (rejonu ul. Nowowolskiej w zakresie opisanym w rozdziale 7) została dokonana na podstawie badań Państwowego Monitoringu Środowiska "w miejscach gdzie było to możliwe". Zebrane w ten sposób dane zostały przeanalizowane i na ich podstawie sformulowano wnioski (przedstawione w rozdziale 7).</p> <p>Przedstawione w ten sposób wyniki badań wód powierzchniowych i głębokich z punktów pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych poza rejonem objętym MPZP ul. Nowowolskiej są w oczywisty sposób niewiarygodne i świadczą o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z dokumentu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Prognoza (...), którą posługuje się obecnie Prezydent Pabianic jest niezgodna z wymogami art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094) w zakresie oceny stanu środowiska w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>	<p>uwaga nieu- względniona</p>		<p>Podczas opracowywania prognoz oddziaływania na środowisko wskazane jest korzystanie z aktualnych danych i informacji dotyczących stanu środowiska posiadanych przez instytucje i organy odpowiedzialne za monitoring jakości środowiska (wyników badań, analiz, inwentaryzacji itd.) dostępnych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, np. publikowanych na stronach internetowych tychże organów.</p> <p>W przypadku braku aktualnych danych dotyczących stanu środowiska korzystano z dostępnych informacji wskazując jednocześnie, że dla obszaru będącego przedmiotem oceny brak aktualnych danych.</p> <p>a) W rejonie obszaru m.p.z.p. nie występują punkty pomiarowo-kontrolne stanu powietrza atmosferycznego, ponieważ system monitoringu jakości powietrza opiera się o stacje pomiarowe rozmieszczone w najbardziej newralgicznych punktach województwa, dla których wieloletnie analizy wykazują wysokie stężenia zanieczyszczeń.</p> <p>Brak punktu pomiarowego w rejonie m.p.z.p. przy ul. Nowowolskiej oznacza, że na podstawie wieloletnich obserwacji prowadzonych przez GIOŚ obszar ten nie wykazuje cech obszaru problemowego w tym zakresie.</p> <p>Jeżeli <i>Roczna ocena stanu powietrza w województwie łódzkim</i> nie wskazuje znaczących przekroczeń w badanych punktach pomiarowo-kontrolnych, stanowiących miejsca newralgiczne o najwyższych stężeniach zanieczyszczeń, oznacza to, że nie występują one również w pozostałych obszarach.</p> <p>Kryteria lokalizacji stanowisk pomiarowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu, w szczególności zał. nr 2 i 3 (Dz.U. z 2020 r. poz. 2279 ze zm.). O lokalizacji stacji pomiarowych i ich programie pomiarowym decyduje GIOŚ. Na potrzeby ustalenia odpowiedniego sposobu oceny w poszczególnych strefach, w tym liczby stacji, ich zakresu pomiarowego i lokalizacji, GIOŚ przeprowadza w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) tzw. wieloletnie oceny jakości powietrza zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.).</p> <p>b) W rejonie obszaru m.p.z.p. nie występują punkty pomiarowo-kontrolne natężenia PEM, ponieważ zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku</i> (Dz.U. z 2022 r. poz. 2630) pomiary pól elektromagnetycznych wykonuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w otoczeniu instalacji lub urządzeń objętych obowiązkiem wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.), - w miejscach, w których, na podstawie uprzednio przeprowadzonych obliczeń, stwierdzono występowanie w danych zakresach częstotliwości pól elektromagnetycznych o poziomach zbliżonych do poziomów dopuszczalnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.). <p>Brak punktu pomiarowego w rejonie obszaru m.p.z.p. i ul. Nowowolskiej oznacza, że w wyniku prowadzonych wieloletnich analiz i obliczeń GIOŚ nie stwierdził w tym rejonie poziomów PEM zbliżonych do dopuszczalnych. Jeżeli prowadzone w województwie pomiary stężenia PEM w środowisko nie wykazują przekroczeń w żadnym z sieci punktów pomiarowych, stanowiących miejsca najbardziej newralgiczne i problemowe w tym zakresie, tym bardziej nie stwierdza się ich w pozostałych obszarach, jakim jest obszar m.p.z.p. i jego okolice.</p> <p>c) Wskazane w Prognozie pomiary hałasu z 2015 roku dotyczą hałasu lotniczego. Pomiary dokonywane były w rejonie portu lotniczego i strefie jego oddziaływania wyznaczonej na podstawie danych, analiz oraz materiałów zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko obiektu. Jeżeli poziom dopuszczalnych poziomów hałasu lotniczego nie został przekroczony w strefie oddziaływania akustycznego lotniska, tym bardziej nie jest przekraczany na obszarze m.p.z.p., zlokalizowanego poza nią.</p> <p>Dodatkowo uzupełnieniem powyższych wyjaśnień jest uzasadnienie do treści uwagi nr 16.</p>

					<p>Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że wskazywanie przez Uwagodawcę niewiarygodności danych dotyczących stanu jakości powietrza, poziomów PEM oraz hałasu są niezasadne i bezpodstawne.</p> <p>Prognoza jest zgodna z wymogami art. 51 ustawy o oś oraz z zakresem i stopniem szczegółowości określonym dla niej przez RDOŚ i PPIS.</p> <p>Organami właściwymi do oceny, czy przedłożona im Prognoza jest zgodna lub nie z wymogami art. 51 ustawy o oś jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach. Oba te organy nie stwierdziły, aby Prognoza została wykonana niezgodnie z przepisami prawa oraz zaopiniowały ją pozytywnie..</p>
		<p>12. Opinie i uzgodnienia organów zobowiązanych do przedstawienia stanowiska w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (prognozy oddziaływania na środowisko) opisanej w art. 3 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094) są nieaktualne (PPIS Pabianice 2021r., LPWIS Łódź 2021 r., RDOŚ Łódź 2022 r.) i zostały wydane w oparciu o niepełne informacje dotyczące stanu środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p> <p>Zmianie uległ najważniejszy cel środowiskowy w planowanym projekcie MPZP (wskazany także w Prognozie...) - czyli rozbudowa złoża Pabianice-Nowowolska V o nieobjęte koncesją i zalesione tereny na działkach 56, 57.</p> <p>Zgodnie z informacją CEIDG firma MOPEL (Elżbieta Luczak) od 07.01.2022 r. ma zawieszoną działalność gospodarczą związaną z eksploatacją kruszywa żwiru i piasku a od 11.01.2022 r. jest wykreślona z ewidencji CEDIG.</p> <p>Tak więc firma związana z działalnością złoża Pabianice-Nowowolska V (działki 56, 57) - takiej działalności od 07.01.2022 r. NIE PROWADZI.</p> <p>W obecnym stanie prawno-informacyjnym Prezydent Pabianic nie jest w posiadaniu opinii PPIS Pabianice, LPWIS w Łodzi, RDOŚ w Łodzi z bieżącego lub poprzedniego roku.</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U z 2024 r. poz. 1290), <i>Udokumentowane: 1) złoża kopalin, (...) – podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029), w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania.</i></p> <p>Ponadto zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) <i>Określając ustalenia planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez:(...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż (...).</i></p> <p>Poza tym, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy upzp <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo: 7) granice i sposoby zagospodarowania (...) terenów górniczych, (...)</i> oraz zgodnie z art. 20 ust. 1 <i>Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium,(...).</i></p> <p>W obowiązującej <i>Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic</i> zostało ujawnione i uwzględnione złożo „Pabianice-Nowowolska V”, tym samym zgodnie z powyższym na obszarze działek 56 i 57 uwzględniono przeznaczenie terenu jako PG tj. tereny eksploatacji powierzchniowej, także obszar w granicach użytku leśnego na ww. działkach w studium wskazany jest jako obszar wymagający zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W dniu 30 września 2019 r. decyzją znak: RŚI. 7151.2.32.2019.MD Prezydent Miasta Pabianic uzyskał zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne m.in. pod tereny powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych.</p> <p>Odnosząc się do powyższych informacji ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości, na której zlokalizowane jest złożo, działalności w tym kierunku. Ponadto na wszystkich etapach w procedurze przy sporządzaniu projektu planu na dz. nr 56 i 57 było ujawnione złożo „Pabianice-Nowowolska V” i teren na którym jest zlokalizowane wskazany był pod powierzchnią eksploatację surowców mineralnych.</p> <p>Zmiana sytuacji związana z zaprzestaniem prowadzenia działalności, czy brakiem koncesji na wydobycie kruszywa nie stanowi dla ww. działek w zakresie planowania przestrzennego zmiany w „stanie prawnoinformacyjnym”.</p> <p>Z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U z 2024 r. poz. 1290) wynika, że określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złożo, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPEL” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o oś, zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy upzp, tym samym zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy upzp wprowadza się zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (a nie opiniowanie). Ustawa o oś również nie zawiera przepisów odnośnie ponawiania czynności dotyczących udziału społeczeństwa w tej części procedury planistycznej, która odnosi się do spraw związanych z ochroną środowiska i wpływu ustaleń planu na środowisko, w przypadku projektów planów miejscowych, odsyła wprost do procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którą to opisano powyżej.</p> <p>Prezydent Miasta poddał dotatkowo w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ostateczną, uzupełnioną wersję <i>Prognozy</i> opiniowaniu, zaś właściwe organy zaopiniowały przedłożony dokument pozytywnie i bez uwag (pismo PPIS w Pabianicach z dnia 20 września 2024 r. znak: ZNS.90280.201.2014 oraz pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2024 r. znak: WOOŚ.40.177.2024.MGw).</p> <p>Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna.</p>	
		<p>13. Na podstawie art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094) Prezydent Pabianic jako organ opracowujący projekt MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach sporządza prognozę oddziaływania na środowisko dla tego rejonu, która obligatoryjnie (ustawowo) musi uwzględnić:</p> <p>a) istniejący stan środowiska (szczególnie na obszarze objętym przewidywanym oddziaływaniem),</p> <p>b) istniejące problemy środowiska (np. nielegalne składowisko odpadów),</p> <p>c) przewidywane oddziaływania (np. zmian w MPZP) na ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powierzchnię ziemi, krajobraz, zasoby naturalne, różnorodność biologiczną, dobra materialne.</p> <p>Według Prezydenta Pabianic (Zarządzenie 258/2022/P z dnia 31.08.2022 r.) prognoza powinna przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko - mogących być rezultatem realizacji</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o oś do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy upzp, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu.</p> <p>Treść uwagi nr 13 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 13 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśniam, iż <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WŚI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p> <p>W zakresie „<i>istniejące problemy środowiska</i>” zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt.2 lit. c ustawy o oś, określa się i ocenia problemy istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu. Założenia projektowanego dokumentu nie legalizują „nielegalnego składowiska odpadów”, utrzymują przeznaczenie terenu pod zalesienie,</p>	

		<p>projektowanego dokumentu (czyli MPZP) art. 51 ust. 1 pkt 3 lit. a. Prezydent Pabianic uważa, że wydane decyzje administracyjne w sprawie obowiązku usunięcia odpadów z działek 65/3 i 249/2 dotyczą trwającej odrębnej procedury nadzorczej oraz nie stanowią poświadczenia skażenia gruntów i wód. Tymczasem fakty są takie, że to Prezydent Pabianic sam wydał decyzje administracyjne właścicielom nieruchomości zlokalizowanych na działkach 65/3 (2017 r. znak: OS.606.1.8.2016) i 249/2 (2018 r. znak: OS.6124.1.2014) - decyzje, których Prezydent Pabianic nie potrafi wyegzekwować do dnia dzisiejszego. Obowiązek wykonania decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic utrzymało w mocy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem z dnia 11.04.2018 r. (znak: SKO.418.31.2017) argumentując to ilością, rodzajem oraz zagrożeniem tych odpadów dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Faktem bezspornym jest, że to Prezydent Pabianic sam zgłosił RDOŚ w Łodzi wystąpienie szkody w środowisku na terenie działek nr 65/3 i 249/2 (pismo z dnia 19.10.2018 r. znak: OS.6124.1.2014). W odpowiedzi RDOŚ w Łodzi poinformował Prezydenta Pabianic o zawieszeniu postępowania „szkody w środowisku” do czasu wykonania usunięcia odpadów zgodnie z obowiązującymi decyzjami Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. lub zastosowania wykonania zastępczego (pismo z dnia 18.12.2018 r. znak: WSI.512.19.2018.MG).</p>			<p>które ma doprowadzić do rekultywacji terenów, na których zakończono realizację eksploatacji złoża kruszywa. W zakresie „przewidywane oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska” w niniejszej <i>Prognozie</i> ocenie podlegają skutki realizacji sporządzanego planu, adekwatnie do stopnia szczegółowości zapisów sporządzanego projektu dokumentu. Zakresem prognozy oddziaływania na środowisko sporządzanej dla projektu dokumentu, w tym przypadku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie jest ocena wpływu na środowisko odrębnych decyzji administracyjnych i prowadzonych postępowań.</p>
		<p>14. Nie wiadomo dlaczego do dnia dzisiejszego Prezydent Pabianic nie potrafi wyegzekwować własnych decyzji administracyjnych - pomimo ustawowego obowiązku w tej sprawie (art. 26, art. 26a Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz.U. 2023 r., poz. 1587). Prezydent Pabianic nie rozumie, że brak wykonania wydanych decyzji administracyjnych w sprawie uprzątnięcia odpadów uniemożliwia: - realizację prawidłowego procesu rekultywacji działek 65/3 i 249/2 - prowadzenie „postępowania szkodowego” przez RDOŚ w Łodzi - egzekwowania decyzji rekultywacyjnych przez Starostę Pabianic - docelowego zalesienia tego terenu (1 ZLd) Założony w projekcie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (i w prognozie) cel zalesienia tego terenu (1 ZLd) jest niemożliwy do osiągnięcia bez wyegzekwowania decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic wydanych w 2017 r. i 2018 r.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy ona dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu dokumentu, którym jest projekt planu miejscowego „Nowowolska”. Uwaga dotyczy odrębnych decyzji administracyjnych, niebędących przedmiotem niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu, a także oceny działań Prezydenta Miasta. Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta oraz ocenę możliwości realizacji ustaleń projektu planu i wykonania decyzji rekultywacyjnych nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”</p>
		<p>15. Opracowywany przez Prezydenta Pabianic projekt MPZP (wraz z prognozą) nie uwzględnia w oczywisty sposób oddziaływania odpadów zakopanych na działkach 65/3 i 249/2 na ludzi, zwierzęta, wodę, glebę, rośliny i dobra materialne (art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku ...). Nieprawdziwa jest wobec tego informacja podawana przez Prezydenta Pabianic o tym, że MPZP ma regulować sposób wykorzystania danego terenu poprzez określenie jego przeznaczenia i warunków realizacji tego przeznaczenia. Aktualna (bierna) postawa Prezydenta Pabianic, który od 2017 r. (7 lat) nie potrafi wyegzekwować własnych decyzji administracyjnych - uniemożliwia osiągnięcie przeznaczenia (zalesienie) terenu (1 ZLd) w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach teraz i w przyszłości.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, gdyż nie dotyczy ona dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu dokumentu, którym jest projekt planu miejscowego „Nowowolska”. Uwaga dotyczy odrębnych decyzji administracyjnych, niebędących przedmiotem niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu, a także oceny działań Prezydenta Miasta. Zakopywanie odpadów w ramach przedmiotowych działek <u>nie stanowią</u> skutków realizacji m.p.z.p. Sporządzany m.p.z.p. wprowadza zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska oraz określa zbiór materiałów jakie mogą, bądź nie mogą, być użyte do likwidacji wyrobiska poeksploatacyjnego. Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta oraz ocenę możliwości realizacji ustaleń projektu planu i wykonania decyzji rekultywacyjnych nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”.</p>
		<p>16. W części metodycznej (rozdział 4) autorka (<i>Prognozy</i> ...) informuje, że stan środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej został określony na podstawie informacji: - organów zajmujących się ochroną środowiska, - inwentaryzacji terenu, - informacji podanych w internecie. Prezydent Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022 r. informuje, że organami zajmującymi się opracowaniem badań służących do opracowania <i>Prognozy</i> (...) rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach były: - WIOŚ - GIOŚ - Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB) Jako dowód w załączniku do własnego Zarządzenia Prezydent Pabianic przedstawia: - stan jakości wód powierzchniowych (badania WIOŚ) str. 23 - stan jakości wód podziemnych (PIG-PIB) str. 25 - stan jakości powietrza (WIOŚ) str. 26 - pola elektromagnetyczne (GIOŚ) str. 27 Tymczasem z informacji podanych w rozdziale 7 <i>Prognozy</i> (...) wynika bezspornie, że wynikiów badań przeprowadzonych przez wymienione przez Prezydenta Pabianic (i autorkę <i>prognozy</i>) organy zajmujące się ochroną środowiska (WIOŚ, GIOŚ, PIG-PIB) - nie można zakwalifikować jako badań przeprowadzonych w punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych na terenie projektowanego MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach. Punkty pomiarowo-kontrolne stanu jakości wód powierzchniowych (WIOŚ) znajdowały się poza rejonem miasta Pabianic (poza rejonem MPZP ul. Nowowolskiej) co podaje na str. 23 <i>Prognozy</i> sama autorka opracowania. Punkt pomiarowo-kontrolny stanu jakości wód podziemnych (PIG-PIB) znajdował się również poza rejonem miasta Pabianic (w Konstancynie Łódzkiej) a więc również poza rejonem</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1, 2, 3, 4, 10 i 11, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag. Podczas opracowywania prognoz oddziaływania na środowisko wskazane jest korzystanie z aktualnych danych i informacji dotyczących stanu środowiska posiadanych przez instytucje i organy odpowiedzialne za monitoring jakości środowiska (wyników badań, analiz, inwentaryzacji itd.) dostępnych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, np. publikowanych na stronach internetowych tychże organów. W przypadku braku aktualnych danych dotyczących stanu środowiska korzystano z dostępnych informacji wskazując jednocześnie, że dla obszaru będącego przedmiotem oceny brak aktualnych danych. W rejonie obszaru m.p.z.p. nie występują punkty pomiarowo-kontrolne stanu powietrza atmosferycznego, ponieważ system monitoringu jakości powietrza w opiera się o stacje pomiarowe rozmieszczone w najbardziej newralgicznych punktach województwa, dla których wieloletnie analizy wykazują wysokie stężenia zanieczyszczeń. Brak punktu pomiarowego w rejonie m.p.z.p. przy ul. Nowowolskiej oznacza, że na podstawie wieloletnich obserwacji prowadzonych przez GIOŚ obszar ten nie wykazuje cech obszaru problemowego w tym zakresie. Jeżeli <i>Roczna ocena stanu powietrza w województwie łódzkim</i> nie wskazuje znaczących przekroczeń w badanych punktach pomiarowo-kontrolnych, stanowiących miejsca newralgiczne o najwyższych stężeniach zanieczyszczeń, oznacza to, że nie występują one również w pozostałych obszarach. Kryteria lokalizacji stanowisk pomiarowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu, w szczególności zał. nr 2 i 3 (Dz.U. z 2020 r. poz. 2279). O lokalizacji stacji pomiarowych i ich programie pomiarowym decyduje GIOŚ. Na potrzeby ustalenia odpowiedniego sposobu oceny w poszczególnych strefach, w tym liczby stacji, ich zakresu pomiarowego i lokalizacji, GIOŚ przeprowadza w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) tzw. wieloletnie oceny jakości powietrza zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.). W rejonie obszaru m.p.z.p. nie występują punkty pomiarowo-kontrolne natężenia PEM, ponieważ zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania</i></p>

		<p>MPZP ul. Nowowolskiej) co również podaje na str. 25 Prognozy sama autorka opracowania. Punkty pomiarowo-kontrolne jakości powietrza (badania GIOŚ a nie WIOŚ jak podaje Prezydent) znajdowały się w aglomeracji łódzkiej i nie pochodzą z terenu rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach co również podaje na str. 26 Prognozy sama autorka opracowania.</p> <p>Badania pola elektromagnetycznego (GIOŚ) przeprowadzono w punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych w województwie łódzkim i nie pochodzą one z rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach co na str. 27 Prognozy podaje sama autorka opracowania.</p> <p>Badania hałasu (GIOŚ) przeprowadzono w punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych w Łodzi i w Gorzewie a więc poza rejonem ul. Nowowolskiej w Pabianicach co na str. 29 Prognozy podaje sama autorka opracowania.</p>			<p><i>dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku pomiary pól elektromagnetycznych wykonuje się:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - w otoczeniu instalacji lub urządzeń objętych obowiązkiem wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, - w miejscach, w których, na podstawie uprzednio przeprowadzonych obliczeń, stwierdzono występowanie w danych zakresach częstotliwości pól elektromagnetycznych o poziomach zbliżonych do poziomów dopuszczalnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. <p>Brak punktu pomiarowego w rejonie obszaru m.p.z.p. i ul. Nowowolskiej oznacza, że w wyniku prowadzonych wieloletnich analiz i obliczeń GIOŚ nie stwierdził w tym rejonie poziomów PEM zbliżonych do dopuszczalnych. Jeżeli prowadzone w województwie pomiary stężenia PEM w środowisko nie wykazują przekroczeń w żadnym z sieci punktów pomiarowych, stanowiących miejsca najbardziej naważne i problemowe w tym zakresie, tym bardziej nie stwierdza się ich w pozostałych obszarach, jakim jest obszar m.p.z.p. i jego okolice.</p> <p>Wskazane w <i>Prognozie</i> pomiary hałasu z 2015 roku dotyczą hałasu lotniczego. Pomiary dokonywane były w rejonie portu lotniczego i strefie jego oddziaływania wyznaczonej na podstawie danych, analiz oraz materiałów zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko obiektu. Jeżeli poziom dopuszczalnych poziomów hałasu lotniczego nie został przekroczony w strefie oddziaływania akustycznego lotniska, tym bardziej nie jest przekraczany na obszarze m.p.z.p., zlokalizowanego poza nią.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że wskazywanie przez Uwagodawcę niewiarygodności danych dotyczących jakości wód powierzchniowych, jakości powietrza, poziomów PEM oraz hałasu jest niezasadne i bezpodstawne.</p> <p>Prognoza jest zgodna z wymogami art. 51 ustawy o oś oraz z zakresem i stopniem szczegółowości określonym dla niej przez RDOŚ i PPIS.</p>
		<p>17. Należy podkreślić, że autorka (Prognozy...) w rozdziale 4 dotyczącym metodycznego opracowania dokumentu strategicznego powołuje się na szczegółowe dane dotyczące stanu środowiska rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach, które uzyskała podczas inwentaryzacji przyrodniczej terenu objętego opracowaniem (str. 9). Tymczasem autorka nie podaje gdzie i kiedy taka inwentaryzacja miała miejsce oraz nie przedstawia jakiegokolwiek dowodu przeprowadzenia takiej inwentaryzacji w postaci choćby protokołu inwentaryzacji terenu.</p> <p>Tym samym inwentaryzacja przyrodnicza - czyli badania terenowe przeprowadzone na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach nie zostały przeprowadzone w ogóle (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 4a Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p> <p>Nie można bowiem wyników badań wód powierzchniowych, podziemnych, jakości powietrza, zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym czy pomiarów hałasu - dokonanych przez WIOŚ, GIOŚ, PIG-PIB w punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych poza obszarem projektowanego MPZP - uznać za wiarygodne wyniki dotyczące obszaru poddawane strategicznej ocenie stanu środowiska.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, autor prognozy oddziaływania na środowisko nie ma obowiązku samodzielnego prowadzenia badań terenowych. Zadania te należą do właściwych organów, takich jak Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ), Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ), Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB) oraz inne jednostki wchodzące w skład Państwowego Monitoringu Środowiska. Monitorowanie stanu środowiska, w tym jakości wód, gleb, powietrza, poziomów promieniowania elektromagnetycznego (PEM) czy hałasu, odbywa się w oparciu o przepisy prawa i należy do kompetencji tych instytucji, a nie autora prognozy.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko opiera się na dostępnych, uznanych i wiarygodnych źródłach informacji, takich jak opracowania specjalistyczne, a także dane zgromadzone przez organy monitorujące środowisko oraz na wynikach badań prowadzonych w ramach monitoringu środowiskowego. Autor prognozy wykorzystuje te dane do oceny stanu środowiska i przewidywania potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, ale nie jest zobowiązany do przeprowadzania samodzielnego inwentaryzacji terenowych.</p> <p>W odniesieniu do zapisu znajdującego się na stronie 9 <i>Prognozy</i>, na który powołuje się autor uwagi, wyjaśniamy, że zapis ten odnosi się do inwentaryzacji <u>dokonywanych</u> przez wcześniej określone w tym zdaniu instytucje i organy, na potrzeby dokonanych opracowań naukowych, specjalistycznych, itd. Autor <i>Prognozy</i> dokonał wizji terenowej (ogłędzin terenu), mających na celu weryfikację aktualnego sposobu zagospodarowania terenu, a nie szczegółową inwentaryzację przyrodniczą czy badania środowiskowe, do których autor prognozy nie jest zobowiązany. Zapis ten odnosi się również do dostępnych danych uzyskanych z opracowań specjalistycznych - w <i>Prognozie</i> powołano się m.in. na materiały opracowane na podstawie inwentaryzacji terenowych, np. opracowanie ekofizjograficzne (które znajduje się w spisie materiałów źródłowych wykorzystanych do sporządzenia dokumentu).</p> <p>W świetle powyższego, uwaga dotycząca braku przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej i badań terenowych przez autora prognozy oddziaływania na środowisko jest niezasadna. Autor prognozy działa zgodnie z obowiązującymi przepisami i wykorzystuje dane z dostępnych opracowań specjalistycznych czy też udostępniane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, co jest zgodne z wymogami prawnymi i standardami sporządzania tego rodzaju dokumentów.</p> <p>W zakresie lokalizacji punktów pomiarowo-kontrolnych i ich uwzględniania w <i>Prognozie</i> – wyjaśnienia podano przy uwagach nr 1, 2, 3, 4, 10, 11 i 16.</p> <p>Wobec powyższego, uwaga jest bezzasadna.</p>
		<p>18. Podkreślenia wymaga również fakt, że autorka opracowania (Prognoza...) powołuje się na aktualne informacje dotyczące stanu środowiska ul. Nowowolskiej w Pabianicach dostępnych w opracowaniach specjalistycznych i danych znajdujących się w Internecie - a nie potrafi skorzystać z rejestru szkód z zanieczyszczeń dostępnego na stronie internetowej GIOŚ (http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/) - zakładka szkody i zanieczyszczenia środowiska (szkody w środowisku) a dotyczącego skażenia powierzchni ziemi odpadami zlokalizowanymi na działkach 65/3 i 249/2 obejmującymi obszar 6,25 % MPZP - dotyczącymi „postępowania szkodowego” zgłoszonego przez Prezydenta Pabianic do RDOŚ w Łodzi w 2018 r.</p>		<p>uwaga uwzględniona</p>	<p>Uwagę uwzględniono. <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p>
		<p>19. Z informacji uzyskanej w trybie publicznym od Prezydenta Pabianic (pismo z dnia 28.06.2022 r. znak: OS. 1431.5.2022) wynika, że Prezydent Pabianic nie udostępnił pracowni TEREN przygotowującej „Prognozę oddziaływania na środowisko rejonu</p>		<p>uwaga uwzględniona</p>	<p>Uwagę uwzględniono. <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie</p>

		<p>ul. Nowowolskiej w Pabianicach" - aktualnych i obowiązujących decyzji administracyjnych wydanych właścicielom działek nr 65/3 i 249/2 a dotyczącym uprzętnięcia nielegalnie zgromadzonych i zakopanych odpadów. Autorka opracowania (Prognoza...) pismem z dnia 30.05.2022 r. (data odbioru 31.05.2022 r.) została poinformowana o obowiązujących decyzjach Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r., oraz została poinformowana o konsekwencjach zakopania w I warstwie wodonosnej Pabianic kilkudziesięciu tysięcy odpadów komunalnych i niebezpiecznych na obszarze kilku ha. Autorka (Prognozy...) nie tylko nie skorygowała treści rozdziału 7 w oparciu o pozyskane informacje dotyczące skażenia tego terenu. W kolejnych wersjach (Prognozy...) z dnia 08.11.2022 r. (II wersja) oraz z dnia 02.01.2024 r. (III wersja) autorka opracowania nie przyjęła do wiadomości udostępnionych informacji dotyczących realnego, rzeczywistego zagrożenia zanieczyszczenia gleby oraz wód gruntowych tym samym zagrożenia życia i zdrowia okolicznych mieszkańców - związanych z faktem zakopania na terenie zwirowni odpadów komunalnych i niebezpiecznych w I warstwie wodonosnej Pabianic. W związku z powyższym działania prowadzone przez autorkę (Prognozy...) oraz Prezydenta Pabianic jako organu opracowującego projekt MPZP (z prognozą) są sprzeczne z przepisem art. 52 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) - zgodnie z którym, informacje zawarte w prognozie powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem wiedzy (dotyczącym opracowywanego rejonu) oraz zgodnie z etapem procedowania tego dokumentu (aktualne opinie organów).</p> <p>20. Informacje przekazane w uwagach do Prognozy (...) świadczą bezspornie, że zamieszczone przez Prezydenta Pabianic uwagi w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022 r. są niezasadne, zawierają nieprawdziwe informacje, podważają wiarygodność dokumentu Prognoza (...) i dyskredytują ten dokument jako strategiczną ocenę stanu środowiska rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach. Stanu tego nie zmieniają pozytywne opinie PPIS w Pabianicach (2021 r.), ŁPWIS w Łodzi (2021 r.), RDOŚ w Łodzi (2022 r.). Wszystkie 3 organy opiniujące zostały poinformowane o faktycznym stanie środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach: - PPIS w Pabianicach (pismo z dnia 23.02.2023 r.) - ŁPWIS w Łodzi (pismo z dnia 23.02.2023 r.) - RDOŚ w Łodzi (pismo z dnia 26.02.2023 r.) Tym samym w obecnej sytuacji Prezydent Pabianic nie jest w stanie pozyskać aktualnej, pozytywnej opinii dla projektu MPZP (wraz z prognozą) dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p> <p>21. Autorka opracowania (Prognoza...) w rozdziale 13 podaje propozycję rozwiązań zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych w stosunku do rejonu MPZP podlegającego największym przekształceniom w związku z planowaną działalnością kopalni odkrywkowych w rejonie 1 PG i 2 PG. Autorka Prognozy (...) obligatoryjnie stwierdza, że ustalenia MPZP (zapropozowane przez Prezydenta Pabianic) w sposób kompleksowy odnoszą się do problematyki ochrony środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej. Wg autorki opracowania oddziaływania negatywne projektu MPZP zostały stwierdzone w stosunku do takich elementów środowiska jak: roślinność, zwierzęta, powierzchnię ziemi, krajobraz, powietrze. W stosunku do pozostałych elementów środowiska (gleba, wody powierzchniowe, wody podziemne, różnorodność biologiczna, ludzie, zasoby naturalne, klimat) autorka opracowania stwierdza oddziaływanie obojętne lub korzystne. Autorka (Prognozy...) nie podaje żadnych dowodów, opinii, badań na potwierdzenie głoszonych przez siebie tez. Autorka opracowania potwierdza fakt negatywnego oddziaływania projektu MPZP w rejonie ul. Nowowolskiej na wybrane przez siebie elementy środowiska i określa charakter tych zmian jako czasowy i mający niewielkie znaczenie. Autorka (Prognozy ...) nie przedstawia żadnych dowodów, opinii oraz badań</p>			<p>ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p> <p>uwaga nie-względniona</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy oos do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy upzp, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Uwaga jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz subiektywną oceną autora dotyczącą sposobu rozstrzygnięcia przez Prezydenta uwag wniesionych do Prognozy wyłożonej do publicznego wglądu podczas II wyłożenia w dniach 11 maja 2022 r. do 8 czerwca 2022 r. Treść uwagi wskazuje na niezrozumienie przez jej autora, czym jest „Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko”. Nie jest nią sam dokument prognozy, lecz zgodnie z definicją zawartą w ustawie oos (art. 3 ust. 1 pkt 14) jest to „(...) postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności: a) uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko, b) sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko, c) uzyskanie wymaganych ustawą opinii, d) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu;”. Wszystkie wymienione kroki procedury zostały przeprowadzone, zaś sama Prognoza została sporządzona i zawiera wszystkie wymienione w artykule 51 ustawy oos elementy, co omówiono w rozdziale 2.2 ze wskazaniem rozdziałów, w których treści te zostały w Prognozie ujęte. Sporządzona Prognoza uzyskała pozytywną opinię instytucji, o których mowa w ustawie oos, ustalających zakres i szczegółowość prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydających opinię o m.p.z.p. i wykonanej Prognozie: - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 7 lipca 2021 r.), - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r.). Pozytywne opinie ww. instytucji potwierdzają, że Prognoza obejmuje i uwzględnia informacje wymagane ustawowo, do których przedstawienia zobowiązany jest autor prognozy oddziaływania na środowisko. Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac i decyzji odrębnych organów, jakimi są PPIS, RDOŚ, ŁPWIS. Dodać należy, iż w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dodatkowo Prezydent Miasta poddał ostateczną, uzupełnioną wersję Prognozy opiniowaniu, zaś właściwe organy zaopiniowały przedłożony dokument pozytywnie i bez uwag (pismo PPIS w Pabianicach z dnia 20 września 2024 r. znak: ZNS.90280.201.2014 oraz pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2024 r. znak: WOOŚ.40.177.2024.MGw).</p> <p>uwaga nie-względniona</p> <p>Uwaga jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz przytoczeniem wybranych fragmentów treści Prognozy. „Autorka (Prognozy...) nie podaje żadnych dowodów, opinii, badań na potwierdzenie głoszonych przez siebie tez.” Oceny wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko wykonuje się na podstawie analiz i informacji zawartych w prognozie. Dowody, opinie i zbiór badań prowadzonych w ramach PMS są treścią Prognozy, na ich podstawie w końcowej części Prognozy dokonano oceny oddziaływania na środowisko projektu dokumentu, jakim jest plan miejscowy.</p>
--	--	--	--	--	--

		<p><u>na potwierdzenie ogłoszonych przez siebie tez.</u></p> <p>22. Na str. 63-65 rozdziału 13 autorka opracowania wymienia propozycje działań zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych negatywnego oddziaływania realizacji projektu MPZP (głównie związanego z działalnością kopalni odkrywkowych w rejonach 1 PG i 2 PG). Wśród propozycji wymienia m.in. <u>przywrócenie terenu inwestycji do stanu funkcjonalności przyrodniczej.</u> Podaje, że rekultywacja terenów zdegradowanych powinna odbywać się sukcesywnie. Tymczasem autorka opracowania nie ma pojęcia o tym, że rejon Gór Wolskich (teren żwirowni) w Pabianicach jest systematycznie dewastowany działalnością kopalni odkrywkowych żwiru i piasku od 1992 r. (od 32 lat). Autorka (Prognozy...) nie posiada wiedzy o tym, że spośród wszystkich działek ewidencyjnych eksploatowanych jako złoża kopalni tylko 1 właściciel posiada ważną koncesję na wydobycie a na pozostałych koncesje wygasły. Pomimo ustawowego obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zakończenia <u>na żadnej działce ewidencyjnej ten proces przywracania funkcjonalności przyrodniczej nie został osiągnięty do dnia dzisiejszego.</u> Autorka opracowania (Prognoza...) nie rozumie, że przywrócenie terenu inwestycji do stanu funkcjonalności przyrodniczej zależy nie tylko od egzekwowania decyzji administracyjnych Starosty Pabianic dotyczących rekultywacji ale przede wszystkim od egzekwowania decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic, który wydawał decyzje środowiskowe dla tych inwestycji i nie potrafi wyegzekwować decyzji związanych z obowiązkiem usunięcia odpadów.</p>		uwaga nieu- względniona	<p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>o oś</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i>, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Uwaga jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz przytoczeniem wybranych fragmentów treści <i>Prognozy</i>. „Tymczasem autorka opracowania nie ma pojęcia o tym, że rejon Gór Wolskich (teren żwirowni) w Pabianicach jest systematycznie dewastowany działalnością kopalni odkrywkowych żwiru i piasku od 1992r. (od 32 lat). Uwaga jest całkowicie bezzasadna, ponieważ w treści <i>Prognozy</i> (podrozdział 5.2. Budowa geologiczna) zawarte są informacje, których "brak" wskazuje Uwagodawca. Poniżej cytat z <i>Prognozy</i>: „Złoże kruszywa naturalnego (piasku ze żwirem) „<i>Nowa Wola 7</i>” jest eksploatowane od 1992 r.” „Pomimo ustawowego obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zakończenia na żadnej działce ewidencyjnej ten proces przywracania funkcjonalności przyrodniczej nie został osiągnięty do dnia dzisiejszego” Zarówno autorka <i>Prognozy</i> jak i organy ustalające kierunek przyszłej rekultywacji wyrobisk nie mają wpływu na to, czy ktoś wykona rekultywację w sposób zgodny z prawem i wydanymi decyzjami administracyjnymi i kiedy to zrobi. Autor prognoz oddziaływania na środowisko pisząc opracowania zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów. W przypadku, gdy prawo jest łamane – prowadzone są odrębne postępowania przez organy i instytucje do tego upoważnione. „Autorka opracowania (Prognoza...) nie rozumie, że przywrócenie terenu inwestycji do stanu funkcjonalności przyrodniczej zależy nie tylko od egzekwowania decyzji administracyjnych Starosty Pabianic dotyczących rekultywacji ale przede wszystkim od egzekwowania decyzji administracyjnych <u>Prezydenta Pabianic, który wydawał decyzje środowiskowe dla tych inwestycji i nie potrafi wyegzekwować decyzji związanych z obowiązkiem usunięcia odpadów.</u>” Końcowa część uwagi nie dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Nowowolskiej oraz opracowanej dla niego <i>Prognozy</i>, lecz odnosi się do kwestii egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi nie stanowią przedmiotu niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu. Treść uwagi nr 22 powtarza też kwestie poruszane w uwagach nr 12 i 14, w rozpatrzeniu tej uwagi należy również uwzględnić wyjaśnienia do uwag nr 12 i 14.</p>
		<p>23. Autorka opracowania (Prognoza ...) w rozdziale 13 (str. 64) obligatoryjnie stwierdza, że realizacja przedsięwzięcia związanego z planowanym rozszerzeniem terenu eksploatacji kruszywa naturalnego nie spowoduje spadku wartości dóbr materialnych właścicieli nieruchomości przyległych. <u>Nie przedstawia żadnych operatów, opinii rzeczoznawców i jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie stawianych przez siebie tez.</u> Doświadczenia mieszkańców ul. Nowowolskiej z lat 2009-do chwili obecnej bezspornie wskazują, że działalność kopalni odkrywkowych na terenie Gór Wolskich nigdy nie ograniczała się wyłącznie do terenu nieruchomości na, której prowadzona była działalność gospodarcza związana z pozyskiwaniem żwiru i piasku. W związku z wykorzystaniem ul. Nowowolskiej w Pabianicach - jedynej (utwardzonej) drogi dojazdowej - działalność przedsiębiorców żwirowni przeniosła się na całą ul. Nowowolską doprowadzając do dewastacji nawierzchni tej ulicy i mienia okolicznych mieszkańców. Autorka opracowania obligatoryjnie stwierdza, że zapisy projektu MPZP spowodują zamknięcie wszelkich uciążliwości w granicach terenu eksploatacji górniczej - <u>wszelkie stwierdzone negatywne oddziaływanie nie wykracza poza obszar przeznaczony na eksploatację (PG).</u> Autorka (Prognozy ...) nie podaje źródła tych przepisów oraz nie wskazuje w jaki sposób działalność kopalni odkrywkowych miałyby zostać ograniczona wyłącznie do terenu PG - stwierdzenia autorki są niewiarygodne i nie poparte żadnym materiałem dowodowym.</p>	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieu- względniona	<p>Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej żądania zamieszczenia dowodów na zmianę lub brak zmiany wartości nieruchomości przyległych. Kwestie te rozstrzygane są, zgodnie z art. 36 <i>upzp</i>, po zakończeniu procedury planistycznej i wejściu planu w życie. Opinie rzeczoznawców nie stanowią elementu wymaganego do dołączenia w prognozach oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą <i>o oś</i>, stanowiącą podstawę prawną odpowiednią dla strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Rozdział 13 uzupełniono o dodatkowe propozycje rozwiązań zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych w odniesieniu do przeznaczenia terenu na tereny eksploatacji – w zakresie zgłaszanych przez Uwagodawcę uciążliwości wynikających z działalności eksploatacyjnej. Stwierdzone negatywne oddziaływanie powinno zamknąć się w zasięgu prowadzonej działalności przy przestrzeganiu przez użytkowników terenu przepisów obowiązującego prawa, a także zapisów projektu m.p.z.p. w zakresie prowadzonej działalności. Zdanie zostało błędnie zinterpretowane przez Uwagodawcę, w związku z czym zostało przerehabilitowane w treści <i>Prognozy</i>, by nie budzić wątpliwości – w tej części uwagę uwzględniono.</p>
		<p>24. Autorka opracowania (Prognoza ...) w rozdziale 13 (str. 64) obligatoryjnie stwierdza, że po zakończeniu działalności inwestycyjnej i prawidłowo wykonanej rekultywacji obszar (inwestycyjny) ulegnie regeneracji z jednoczesnym odnowieniem siedlisk przyrodniczych. Pozostające w obrocie prawnym obowiązujące decyzje administracyjne jednoznacznie zaprzeczają tezom stawianym bezpodstawnie przez autorkę opracowania w tym zakresie. Na terenie żwirowni w Pabianicach <u>na żadnej z działek ewidencyjnych związanych z eksploatacją żwiru i piasku nie wykonano prawidłowej rekultywacji pomimo ustawowego obowiązku (5 lat od zakończenia działalności).</u> Na terenie działek ewidencyjnych 65/3 i 249/2 (w projekcie MPZP teren 1 ZLd) nie jest możliwa jakakolwiek regeneracja, odnowienie siedlisk czy zalesienie tego terenu, gdyż Prezydent Pabianic nie potrafi wyegzekwować własnych decyzji administracyjnych w zakresie uprzątnięcia odpadów z tego rejonu. Bierna postawa Prezydenta Pabianic uniemożliwia egzekwowanie decyzji administracyjnych innych organów (Starosty Pabianic w zakresie rekultywacji) oraz wszczęcie postępowania administracyjnego (RDOŚ - szkoda w środowisku). Tezy stawiane przez autorkę opracowania nie mają żadnego potwierdzenia i świadczą bezspornie o braku wiedzy autorki na temat aktualnej sytuacji prawno-formalnej rejonu opracowania (Prognozy...).</p>		uwaga nieu- względniona	<p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 13, 14, 15 i 22, gdzie podano uzasadnienie ich nieuwzględnienia. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, stanowiącym przepisy prawa lokalnego, których przestrzegać są zobowiązani zarówno mieszkańcy, użytkownicy terenu, jak i organy odrębne. Autorka <i>Prognozy</i> pisząc opracowania zakłada przestrzeganie tych przepisów. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne przez właściwe organy zgodnie z ich kompetencjami. Zarówno Autorka <i>Prognozy</i> jak i organy ustalające kierunek przyszłej rekultywacji wyrobisk nie mają wpływu na to czy użytkownik terenu wykona ową rekultywację w sposób zgodny z prawem i obowiązującymi przepisami – zagadnienie to wykracza poza kompetencje i zakres <i>Prognozy</i>. Ponadto, poza kompetencjami prognozy jest nadzór nad wykonywaniem decyzji Prezydenta, czy też innych organów. Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta oraz ocenę możliwości realizacji ustaleń projektu planu i wykonania decyzji rekultywacyjnych nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”. W związku z powyższym, uwaga jest bezzasadna.</p>
		<p>25. Autorka opracowania (Prognoza ...) w rozdziale 13 (str. 64) wymienia rodzaje działań</p>		uwaga	Uwaga wykracza poza kompetencje i zawartość <i>Prognozy</i> .

		<p>kompensujących straty środowiska związane z działalnością kopalni odkrywkowych: niwelowanie rzeźby terenu, łagodzenie skarp, przywracanie wartości użytkowej glebie, zalesianie, zakładanie budek dla ptaków.</p> <p><u>Tymczasem na terenie żwirowni w Pabianicach do dnia dzisiejszego nie wykonano żadnego działania kompensacyjnego (wymienionego przez autorkę) dla lokalnego środowiska w związku z działalnością kopalni odkrywkowych, pomimo ustawowego obowiązku przeprowadzenia takich działań w okresie 5 lat od zakończenia działalności górniczej.</u></p> <p>26. W rozdziale 6 (Prognozy...) dotyczącym potencjalnym zmianom stanu środowiska w przypadku braku realizacji założeń MPZP ul. Nowowolskiej autorka prognozy podkreśla fakt planowanej rozbudowy terenów górniczych i eksploatację złóż kruszywa naturalnego z terenów obecnie częściowo zalesionych (2PG) - rejon działek 56,57.</p> <p><u>Według autorki opracowania jest to najważniejsza zmiana środowiskowa w projekcie MPZP ul. Nowowolskiej, która jest kontynuacją polityki przestrzennej miasta Pabianice.</u></p> <p>Podawana informacja jest nie tylko nieprawdziwa ale całkowicie sprzeczna z ustaleniami Studium 2012r., najważniejszego dokumentu, którego spójność musi zostać zachowana w projekcie MPZP ul. Nowowolskiej.</p> <p>Z czterech głównych kierunków zmian w planowaniu przestrzennym miasta Pabianic zawartymi w dokumencie Studium 2012 znalazły się takie kierunki jak: urbanistyka, ochrona środowiska i zasobów przyrodniczych, porządkowanie ładu przestrzennego oraz ograniczenie szkodliwego wpływu na środowisko naturalne.</p> <p>W kierunkach zagospodarowania przestrzennego Studium 2012 temat rozbudowy istniejącej kopalni odkrywkowej (Pabianice - Nowowolska V) o niewielki (porośnięty lasem), niewykorzystany fragment tego złoża nie jest w ogóle wymieniany jako strategiczny kierunek zagospodarowania przestrzennego tego regionu w oparciu o zapisy Studium 2012.</p> <p>W okresie uchwalania dokumentu Studium 2012 na terenie żwirowni w Pabianicach tylko 3 zakłady górnicze posiadały ważne koncesje na wydobywanie żwiru i piasku: Pabianice-Nowowolska III, Nowa Wola 7, Pabianice-Nowowolska IV.</p> <p>Złoże Pabianice-Nowowolska V nie jest wymienione w Studium 2012 jako złoże czynne (było na etapie pozyskiwania koncesji, która nie dotyczyła zalesionego fragmentu działek 56, 57).</p> <p>Zmiana przeznaczenia tego terenu wymagała by zmiany Studium 2012 i ujęcia tej zmiany z projekcie MPZP ul. Nowowolskiej.</p>		nieu- względniona	<p>Zaproponowane w <i>Prognozie</i> rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być skutkiem realizacji projektowanego dokumentu stanowią wyłącznie rekomendacje i przykłady możliwych do podjęcia działań kompensacyjnych, ponieważ prognoza oddziaływania na środowisko to dokument informacyjny, niestanowiący aktu prawa miejscowego. Na podstawie oceny i rekomendacji wskazywanych w <i>Prognozie</i> może zostać w późniejszym etapie opracowany plan działań kompensacyjnych, podejmowanych niezależnie od etapu czy harmonogramu realizacji danego przedsięwzięcia. Niemniej jednak działania takie powinny zostać zainicjowane wyprzedzająco w stosunku do spodziewanych szkód.</p>
		<p>27. Obszar Chronionego Krajobrazu Tuszyńsko-Dłutowsko-Grabieński</p> <p>Obok Lasu Miejskiego Pabianic tworzy główny ciąg ekologiczny o znaczeniu lokalnym w południowej części MPZP ul. Nowowolskiej (ustalenia Studium 2012).</p> <p>Ujawniony w Studium (2012) i <u>przedstawiony mieszkańcom podczas publicznego wglądu do projektu MPZP ul. Nowowolskiej (2022,2023).</u> Wchodzi w skład terenów zielonych przeznaczonych do zachowania (ustalenia Studium 2012, ustalenia Opracowania Ekofizjograficznego 2016 r.).</p> <p>Obszar ten jest zapisany w Studium 2012 jako rejon przeznaczony do ochrony i bezpośrednio sąsiaduje z zalesionymi terenami działek nr 56,57 (będącymi fragmentem niewykorzystanego złoża Pabianice-Nowowolska V).</p> <p><u>Zapisy Studium 2012 bezspornie nie przewidują zmiany przeznaczenia tego terenu i pozostają obowiązujące dla Prezydenta Pabianic odpowiedzialnego za projekt MPZP ul. Nowowolskiej.</u></p> <p>Wszelkie zmiany przeznaczenia terenów wymagają zmiany obowiązującego Studium 2012.</p> <p>Obszar Chronionego Krajobrazu Tuszyńsko-Dłutowsko-Grabieński został wskazany w części graficznej i tekstowej najważniejszego dokumentu regulującego zasady gospodarki przestrzennej gminy Pabianice (Studium 2012).</p> <p>Aby zmienić przeznaczenie terenu Rada Miejska MUSI w pierwszej kolejności zmienić studium. Sytuacja odwrotna polegająca na wprowadzeniu zmian sprzecznych z ustaleniami studium do uchwalanego MPZP a następnie dopasowywanie studium do uchwalanego MPZP jest niedopuszczalna - wyrok WSA w Łodzi (sygn. akt II SA/Łd 938/15) z dnia 12.02.2016 r. Wyrok potwierdzony przez NSA (sygn. akt II OSK 1106/16) z dnia 22.02.2018 r.</p> <p>Zaskarżenie dotyczyło sposobu uchwalania MPZP miasta Pabianice podjętego Uchwałą nr LXVII/561/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29.06.2006 r.</p>		uwaga nieu- względniona	<p>W obowiązującej Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic, obszar działek 56 i 57 położony jest w terenie o przeznaczeniu PG tj. tereny eksploatacji powierzchniowej, ponadto obszar w granicach użytku leśnego na ww. działkach w studium wskazany jest jako obszar wymagający zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W dniu 30 września 2019 r. decyzją znak: RSI.7151.2.32.2019.MD Prezydent Miasta Pabianic uzyskał zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne m.in. pod tereny powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych. Powyższe działanie odzwierciedlało też złożone przez właściciela terenu wnioski na etapie przystąpienia do planu.</p> <p>Ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobywanie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości na której zlokalizowane jest złoże działalności w tym kierunku. Ponadto na wszystkich etapach w procedurze przy sporządzaniu projektu planu na dz. nr 56 i 57 było ujawnione złoże „Pabianice-Nowowolska V” i teren na którym jest zlokalizowane wskazany był pod powierzchnią eksploatację surowców mineralnych.</p> <p>Zmiana przeznaczenia terenu dz. 56 i 57 nie wymaga zmiany Studium z 2012 r. gdyż jest ona zgodna z Kierunkami zagospodarowania zarówno pod względem przeznaczenia (PG) jak i wskazania części obszaru wymagającego zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.</p> <p>Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U z 2024 r. poz. 1290), <i>Udokumentowane: 1) złoża kopalni, (...) – podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029), w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania.</i></p> <p>Ponadto zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) <i>Określając ustalenia planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez:(...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalni oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż (...).</i></p> <p>Poza tym, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy upzp: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo: 7) granice i sposoby zagospodarowania (...) terenów górniczych, (...) oraz zgodnie z art. 20 ust. 1 Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium,(...).</i></p> <p>Ponadto poza kompetencjami i zakresem prognozy oddziaływania na środowisko leży ocena, czy projekt planu narusza, bądź nie narusza ustaleń studium.</p> <p>Projekt planu nie zmienia przeznaczenia terenów położonych w granicach obszarów objętych prawną ochroną przyrody według ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. – O ochronie przyrody (Dz.U z 2024 r. poz. 1478), w tym obszarów chronionego krajobrazu. W granicach obszaru objętego miejscowym planem przy ul. Nowowolskiej brak jest obszarów objętych ochroną na podstawie ww. ustawy, a także obszarów proponowanych do objęcia ochroną.</p> <p>Zakres obszarowy Projektowanego OCHK "Tuszyńsko-Dłutowsko-Grabieńskiego" do <i>Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianice</i> z 2012 r. został "przeniesiony" z obowiązującego wówczas Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego (z 2010 r.). W aktualnie obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego (z 2018 r.) obszar objęty OCHK został ograniczony i jego północną granicę tworzy droga S-8 (ww. OCHK nie obejmuje już Gminy Miejskiej Pabianice).</p> <p>W związku z tym, iż na rysunku Studium <i>Kierunki zagospodarowania</i> określono jako <i>Obszar Chronionego Krajobrazu (górnego Neru, Tuszyńsko-Dłutowsko-Grabieński) – projektowany wg PZPW</i>, tym samym jego granice były określone jako projektowane, a nie obowiązujące. Uwzględniając zmianę zasięgu OCHK w PZPW z 2018 r., przy sporządzaniu projektu m.p.z.p. w rejonie ul. Nowowolskiej wzięto pod uwagę jego nowe granice, oznaczone w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała Nr LV/679/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28 sierpnia 2018 r.).</p> <p>Ponadto <i>studium</i> określa (dla działek pomiędzy ulicami Żwirową i Nowowolską, terenem lasu i wschodnią granicą Gminy Miejskiej Pabianice) przeznaczenie terenu jako PG – tereny eksploatacji powierzchniowej, z określonym kierunkiem rekultywacji jako leśnym.</p> <p>W obowiązującej Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic zostało ujawnione i uwzględnione złoże „Pabianice-Nowowolska V”, tym samym zgodnie z powyższym na obszarze działek 56 i 57 uwzględniono przeznaczenie terenu jako PG tj. tereny eksploatacji powierzchniowej. Również obszar w granicach użytku leśnego na ww. działkach w studium wskazany jest jako obszar wymagający zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W dniu 30 września 2019 r. decyzją znak: RSI. 7151.2.32.2019.MD Prezydent Miasta Pabianic uzyskał zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne m.in. pod tereny powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych.</p> <p>Należy też zaznaczyć, że samo ujawnienie w projekcie planu złoża nie gwarantuje, iż zostanie ono poddane eksploatacji.</p>

					Zatem ustalenia planu <u>nie naruszają</u> obowiązującej dla Pabianic <i>Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego</i> .
		28. W rozdziale 6 (Prognozy...) dotyczącym potencjalnym zmianom stanu środowiska w przypadku braku realizacji założeń MPZP ul. Nowowolskiej autorka prognozy podkreśla fakt planowanej rozbudowy terenów górniczych i eksploatację złóż kruszywa naturalnego z terenów obecnie częściowo zalesionych (2PG) - rejon działek 56,57. Wg autorki prognozy brak realizacji MPZP uwzględniającego wydobycie złóż kruszywa naturalnego spowoduje wzrost cen kruszywa i konieczność jego importu z innych części kraju lub z zagranicy. <u>Jest to nieprawdziwa informacja gdyż wymienione złożo Pabianice-Nowowolska V jest niewielkie (1,4701 ha), klasyfikowane w kategorii 4 (powszechne, licznie występujące, łatwo dostępne), konfliktowe (kategoria B). Przyczyną konfliktowości jest zabudowa jednorodzinna ciągnąca się po obu stronach ul. Nowowolskiej oraz obecność infrastruktury technicznej (ujęcia wody pitnej okolicznych mieszkańców).</u> Niewykorzystany fragment złoża Pabianice-Nowowolska V zajmuje obszar zaledwie (0,59 ha). Autorka prognozy świadomie przewartościowuje znaczenie niewielkich, łatwo dostępnych złóż kruszywa naturalnego we wschodniej części MPZP - choć informacje o ich konfliktowości są znane od 2004 r. (źródło: objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej 1:50 000 Arkusz Pabianice 664, PIG, Warszawa 2004 r.) Nieprawdziwa jest również informacja o tym, że brak eksploatacji złoża spowoduje wzrost cen żwiru i piasku oraz ich konieczność importu z innych części kraju oraz z zagranicy. Zgodnie z danymi dokumentu: „Bilans złóż i kopalin w Polsce - stan na 31.12.2020 r.” w województwie łódzkim są 863 a w powiecie pabianickim 26 udokumentowane zasoby wymienionego kruszywa naturalnego. Wspomniane - konfliktowe złoża położone we wschodniej części MPZP nie mają większej wartości w ujęciu strategicznym, ich eksploatacja nie ma żadnego ekonomicznego uzasadnienia.	uwaga uwzględniona		Zdanie dotyczące ekonomicznego aspektu eksploatacji, budzące wątpliwość Uwagodawcy, zostało usunięte z treści <i>Prognozy</i> .
		29. To już III wersja dokumentu Prognoza (...), I -2022 r., II - 2023 r., III - 2024 r. w której autorka opracowania podnosi ważność niewykorzystanych zasobów pospolitej kopaliny zlokalizowanej na gruntach leśnych o zasobności złoża 95.000 ton. <u>Autorka strategicznego dokumentu jakim jest prognoza oddziaływania na środowisko dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach nie potrafi wskazać w jaki sposób niewykorzystanie złoża o zasobności 95.000 ton żwiru i piasku może mieć jakikolwiek wpływ na wzrost cen tego surowca oraz konieczność jego importu z innych regionów kraju lub z zagranicy.</u> Informacje podawane przez autorkę w tym zakresie już 3 rok z rzędu są nie tylko nieprawdziwe ale niepodparte jakimikolwiek przesłankami ekonomicznymi. Są też sprzeczne z ogólnie dostępnymi informacjami na temat zasobności i dostępności kopalin żwiru i piasku w województwie łódzkim oraz w powiecie pabianickim (Bilans złóż i kopalin w Polsce - stan na 31.12.2022).	uwaga uwzględniona		Zdanie dotyczące ekonomicznego aspektu eksploatacji, budzące wątpliwość Uwagodawcy, zostało usunięte z treści <i>Prognozy</i> .
		30. Najważniejszą (z punktu widzenia aktów prawa miejscowego) zmianą środowiskową wynikającą z realizacji projektu MPZP ul. Nowowolskiej jest poszerzenie terenu eksploatacji złoża Pabianice-Nowowolska V (na działkach 56, 57) kosztem znajdującego się tam lasu. Plan miejscowy - jako akt prawa miejscowego ustala zasady, których właściciele i użytkownicy nieruchomości mają obowiązek przestrzegać. Każdy ma obowiązek przestrzegania przepisów zawartych w obowiązujących aktach prawnych - w tym tych dotyczących ochrony środowiska (m.in. prawo ochrony środowiska, ustawa o odpadach, ustawa o lasach itp.). Obowiązek ten dotyczy wszystkich a w szczególności Prezydenta Pabianic. <u>To Prezydent Pabianic odpowiada za projekt MPZP ul. Nowowolskiej w tym będąca jego elementem „Prognozę oddziaływania na środowisko”.</u> Projekt MPZP ul. Nowowolskiej był już 3 krotnie wykładany do publicznego wglądu mieszkańcom (razem z dokumentem „Prognoza ...”) 06.2022 r., 02.2023 r., 02.2024 r. <u>Z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, że firma MOPED Elżbieta Łuczak w dniu 07.01.2022r. zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej związanej z eksploatacją kruszywa żwiru i piasku a w dniu 11.01.2022r została wykreślona z tej ewidencji.</u> Z tego faktu wynika, że ani autorka Prognozy ani Prezydent Pabianic nie zapoznali się z sytuacją prawną-formalną dotyczącą najważniejszych celów związanych z realizacją MPZP ul. Nowowolskiej (oraz jej prognozy).	uwaga nieuwzględniona		Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i> , zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu. Treść uwagi nr 30 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 30 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i> . Jednocześnie wyjaśniam, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.z 2024 r. poz. 54 ze zm.): <i>”1. Określając ustalenia (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: (...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.”</i> Z ustawy tej wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złożo, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPED” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru. Ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości, na której zlokalizowane jest złożo, działalności w tym kierunku. Samo ujawnienie w projekcie planu złoża nie gwarantuje, iż zostanie ono poddane eksploatacji. Zakończona działalność gospodarcza firmy MOPED nie ma wpływu na treść <i>Prognozy</i> , gdyż jej zadaniem jest ocena wpływu potencjalnych skutków realizacji m.p.z.p. na środowisko. Oceniany projekt m.p.z.p. zakłada teren powierzchniowej eksploatacji złoża, w związku z czym autor <i>Prognozy</i> jest zobligowany do uwzględnienia niniejszych założeń planu – bez względu na firmę, która będzie prowadzić działalność górniczą w przyszłości. W żadnej części <i>Prognozy</i> nie wskazano, że przyszłą eksploatację złóż kruszywa naturalnego na terenie obszaru objętego projektem m.p.z.p. prowadzić będzie wskazane przez Uwagodawcę przedsiębiorstwo. W <i>Prognozie</i> wskazano jedynie informacje o niniejszej firmie dotyczące wydanych już koncesji (na eksploatację złoża „Nowa Wola - 7” obowiązującej do końca 2029 roku oraz na eksploatację części złoża „Pabianice-Nowowolska V”, która została już wygaszona). Informacje wskazywane w sporządzonej <i>Prognozie</i> , dotyczące potencjalnej eksploatacji kruszywa, wynikającej z ustaleń projektu m.p.z.p., nie zmieniają się w zależności od przedsiębiorstwa, które będzie prowadzić działalność górniczą w przyszłości. Treść uwagi powtarza zagadnienia poruszane w uwadze nr12, w rozpatrzeniu niniejszej uwagi należy również

					uwzględnić wyjaśnienia tam zawarte.
		<p>31. Zgodnie z informacją zawartą w załączniku do Zarządzenia Prezydenta Pabianic nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022 r. egzekwowanie decyzji administracyjnych należy do organów wydających te decyzje - Prezydent Pabianic nie dostrzega konfliktu interesów administracyjnych w tej sprawie.</p> <p>Stwierdzenie Prezydenta Pabianic ma związek w wielokrotnie podkreślanym w uwagach do wszystkich wersji Prognozy (...) problemem istniejącego na terenie działek 65/3 i 249/2 nielegalnego składowiska odpadów.</p> <p>Składowiska, które zgodnie ze stanowiskiem SKO w Łodzi powinno zostać uprzątnięte (utrzymane w mocy decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r.) z uwagi na zagrożenie dla środowiska naturalnego oraz życia i zdrowia okolicznych mieszkańców.</p> <p>Brak uprzątnięcia odpadów z tego terenu od 2017 r. i nie wykonanie decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic przez właścicieli firmy Plan&Bud nie zmienia stanu zagrożenia spowodowanego rozkładaniem odpadów, powstawaniem odcieków z tych odpadów, postępującym skażeniem gleby i wód w rejonie żwirowni w Pabianicach.</p> <p>Skażenie tego terenu zostało zgłoszone jako szkoda w środowisku do RDOŚ w Łodzi przez samego Prezydenta Pabianic w 2018 r. - do dnia dzisiejszego Prezydent Pabianic poprzez brak umiejętności wyegzekwowania własnych decyzji administracyjnych sam blokuje możliwość działania innego organu administracyjnego (RDOŚ w Łodzi) w zakresie uruchomienia postępowania związanego ze zgłoszoną szkodą w środowisku.</p> <p>Brak egzekwowania wykonania decyzji Prezydenta Pabianic w zakresie uprzątnięcia odpadów przez właścicieli firmy Plan&Bud uniemożliwia realizację ustawowych obowiązków (egzekwowanie zakończenia rekultywacji) przez następny organ administracyjny (Starostę Pabianic).</p>	uwaga nieuwzględniona		<p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i>, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu.</p> <p>Treść uwagi nr 31 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów lub domniemań autora. Wobec powyższego, w tym zakresie treść punktu 31 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Poza kompetencjami <i>Prognozy</i> jest nadzór nad wykonywaniem decyzji Prezydenta, czy też decyzji innych organów.</p> <p>Jednakże <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</p>
		<p>32. W rozdziale 5.2 (budowa geologiczna) dokumentu („Prognoza ...”) str. 13 autorka opracowania podaje informację o tym, że eksploatacja jest nadal prowadzona na terenie zakładu górniczego „Pabianice-Nowowolska V”</p> <p>Taka informacja jest podawana we wszystkich wersjach „Prognozy” I -2022 r., II - 2023 r., III -2024 r. oraz we wszystkich wersjach projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej okazywanego do publicznego wglądu mieszkańcom.</p> <p>Informacje te potwierdza Prezydent Pabianic z załączniku do Zarządzenia Prezydenta Pabianic nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. (str. 6).</p> <p>Informacje te są nieprawdziwe i są wielokrotnie powielane przez autorkę opracowania „Prognoza oddziaływania na środowisko” oraz odpowiedzialnego za projekt MPZP ul. Nowowolskiej Prezydenta Pabianic.</p> <p><u>Tymczasem z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, że firma MOPED Elżbieta Luczak w dniu 07.01.2022 r. zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej związanej z eksploatacją kruszywa żwiru i piasku a w dniu 11.01.2022 r została wykreślona z tej ewidencji.</u></p>	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>Uwaga jest częściowo niezasadna, ponieważ Uwagodawca wskazuje jeden fragment <i>Prognozy</i>, w którym omyłkowo pojawił się błąd (został poprawiony), gdzie zamiast określenia „Nowej Woli 7” i „Pabianice – Nowowolska V” jako nazw złóż, wskazano, że jest to obszar górniczy, na którym nadal jest prowadzona eksploatacja, Jednakże w dalszej części (również na str. 13) dokumentu zamieszczono informację o zaniechaniu prowadzenia eksploatacji ze złoża „Pabianice – Nowowolska V” oraz zakończeniu koncesji na wydobywanie – o czym Uwagodawca już nie wspomina. Na potwierdzenie cytat z <i>Prognozy</i>:</p> <p><i>„Koncesja udzielona została firmie P.H.U. MOPED z siedzibą w Łasku. Wyżej wymienioną koncesję wydano w 2012 r. dla części złoża Pabianice - Nowowolska, a wygaszona została przez Starostę Pabianickiego w dniu 24.02.2017 r. Obecnie wydobywanie ze złoża zostało zaniechane.”</i></p> <p>Uwagę uwzględniono w części, która dotyczy korekty spornego zapisu <i>Prognozy</i> na stronie 13, poprzez jego likwidację.</p> <p>W pozostałej części uwagi nie uwzględniono, gdyż z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złoża, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPED” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru. Zakończona działalność gospodarza firmy MOPED nie ma też wpływu na treść <i>Prognozy</i>, gdyż jej zadaniem jest ocena potencjalnych skutków realizacji m.p.z.p. na środowisko. Procedowany projekt m.p.z.p. zakłada teren powierzchniowej eksploatacji złoża, w związku z czym autor <i>Prognozy</i> jest zobligowany do uwzględnienia niniejszych założeń planu – bez względu na firmę, która będzie prowadzić działalność górnictwem w przyszłości.</p> <p>W żadnej części <i>Prognozy</i> nie wskazano, że przyszłą eksploatację złóż kruszywa naturalnego na terenie obszaru objętego projektem m.p.z.p. prowadzić będzie wskazane przez Uwagodawcę przedsiębiorstwo. W <i>Prognozie</i> wskazano jedynie informacje o niniejszej firmie dotyczące wydanych już koncesji (na eksploatację złoża „Nowa Wola - 7” obowiązującej do końca 2029 roku oraz na eksploatację części złoża „Pabianice-Nowowolska V”, która została już wygaszona).</p> <p>Informacje wskazywane w sporządzonej <i>Prognozie</i> dotyczące potencjalnej eksploatacji kruszywa, wynikającej z ustaleń projektu m.p.z.p., nie zmieniają się w zależności od przedsiębiorstwa, które będzie prowadzić działalność górnictwem w przyszłości.</p> <p>Należy dodać, że treść uwagi 32 częściowo powtarza też treść uwagi nr 12 oraz 30, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p>
		<p>33. Fakty te bezspornie dyskredytują dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko” i czynią ten dokument niewiarygodnym w rozumieniu zapisów art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 r., poz. 1094).</p> <p>Autorka strategicznego dokumentu (prognozy oddziaływania na środowisko) dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach nie dopełniła obowiązku sprawdzenia aktualnych rejestrów:</p> <p>a) dotyczących zanieczyszczenia odpadami na terenie działek 65/3 i 249/2 - rejestr GDOŚ,</p> <p>b) nie uwzględniła w II i III edycji dokumentu Prognozy (...) obowiązujących i nie wykonanych do dnia dzisiejszego decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. wydanych właścicielom nieruchomości na działkach 65/3 i 249/2 a dotyczących obowiązku usunięcia nielegalnie zakopanych tam odpadów,</p> <p>c) nie przedstawiła żadnych badań dotyczących zanieczyszczenia gleby, stanu wód powierzchniowych i podziemnych, poziomu hałasu, promieniowania elektromagnetycznego, jakości powietrza - z rejonu dotyczącego MPZP ul. Nowowolskiej,</p>	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>a) i b) Uwagę w tej części uwzględniono.</p> <p><i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</p> <p>c) Uwagi w tej części nie uwzględniono.</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1, 2 i 4, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p> <p>d) i e) Uwagi w tej części nie uwzględniono.</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 26, 30, 32, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag..</p>

		<p>d) nie dokonała sprawdzenia stanu formalno-prawnego (CEIDG) firmy MOPED w związku z zakończoną działalnością gospodarczą od 07.01.2022 r. (a więc przez I wersją dokumentu prognozy), e) niemożliwe jest wobec tego osiągnięcie najważniejszego celu w zakresie oddziaływania na środowisko projektu MPZP (poszerzenie działalności gospodarczej związane z eksploatacją żwiru i piasku na działkach 56, 57).</p> <p>34. W części prognozy poświęconej wodom powierzchniowym (5.5.) autorka prognozy po raz kolejny podaje nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w dokumencie „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Rzeka Dobrzyńka — jedna z głównych rzek drenujących warstwy poziomego wodonośnego Pabianic jest zlokalizowana 700 m. od miejsca zakopania odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie żwirowni w Pabianicach. Do rzeki Dobrzyńki spływają wody powierzchniowe z terenu obecnej żwirowni. Rzeka znajduje się w złym stanie, w jej zlewni nie zidentyfikowano presji (przyczyny zanieczyszczenia) a rzeka znajduje się na liście zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych do 2027 r. Autorka prognozy najwyraźniej nie zna okoliczności prowadzonej rekultywacji na terenie działek 65/3 i 249/2 (teren 1ZLd), rodzaju zakopywanych tam odpadów oraz ich składu chemicznego. Nie posiada informacji na temat braku wykonania warstwy izolacyjnej (spągowej) dna żwirowni oraz nie zna pojęcia „odcieki ze składowisk odpadów”. Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie może więc wiedzieć co to są substancje priorytetowe, szczególnie niebezpieczne dla środowiska wodnego, powodujące zwiększone ryzyko zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, cechujące się toksycznością, zdolnością do biokumulacji i zdolnością do przemieszczania się na znaczne obszary wód powierzchniowych i podziemnych. Autorka opracowania nie zna więc wykazu tych substancji oraz potencjalnych źródeł pochodzenia. Z tego samego powodu autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko” nie ma pojęcia o tym, że udokumentowanym źródłem oddziaływania na wody powierzchniowe oraz podziemne są zw. punktowe źródła zanieczyszczeń do których należą składowiska odpadów. Celem osiągnięcia celów środowiskowych zadanych dla JCWP „Ner do Dobrzyńki” bezwzględnie niezbędna jest więc identyfikacja źródła i rodzaju zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych prowadzona w rejonie zlewni rzeki Dobrzyńki a oparta na rodzaj działalności antropogenicznej (nielegalne składowiska odpadów). Nie rozumie tego Prezydent Pabianic wskazując na istotne źródło zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych działalność rolniczą polegającą na stosowaniu nawozów zawierających azotany i nie wymieniając odcieków ze składowisk odpadów jako jednego z głównych źródeł zanieczyszczeń środowiska wodnego. Brak wiedzy Prezydenta Pabianic w tym zakresie wynika z braku znajomości obowiązujących aktów prawnych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry). W dokumencie tym składowiska odpadów są wymieniane jako główne źródło zanieczyszczeń punktowych stanowiących zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych. Mając na uwadze fakt, że na obszarze projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej (99 ha) nie ma prowadzonej działalności rolniczej lub jest ona marginalna a jest potwierdzona obecność nielegalnego składowiska odpadów obejmującego powierzchnię kilku ha, dla którego ten sam Prezydent Pabianic wydał niewykonane do dziś decyzje administracyjne (2017 r, 2018 r), potwierdzające obecność takiego składowiska o czym nie poinformował Pracowni TEREN opracowującej na zlecenie Urzędu Miasta Pabianice - strategiczny dokument oceniający stan środowiska - trudno się dziwić mieszkańcom zgłaszającym uzasadnione obawy związane z potencjalnym zagrożeniem ich zdrowia i życia. Prezydent Pabianic przejawia zadziwiająca „bezradność administracyjną” wobec właścicieli firmy „Plan&Bud” odpowiadających za zakopanie odpadów na terenie działek 65/3 i 249/2.</p> <p>35. Realizacja projektu MPZP w aktualnym kształcie zaproponowanym przez Prezydenta Pabianic (nie uwzględniająca faktu istnienia nielegalnego składowiska odpadów na powierzchni kilku ha na terenie działek 65/3 i 249/2, nie uprzątnięcia tych odpadów od 2017 r. do dnia dzisiejszego, zakopania tych odpadów w I warstwie wodonośnej Pabianic, w bezpośrednim sąsiedztwie indywidualnych ujęć okolicznych mieszkańców, na terenie GZWP Niecka Łódzka) oraz brak uwzględnienia w dokumencie Prognoza (...) pracowni TEREN jakichkolwiek wiarygodnych wyników badań dotyczących stanu wód powierzchniowych, podziemnych, gleby - pochodzących z rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach - przyczyni się do dalszego nieosiągnięcia celów środowiskowych dla rzeki Dobrzyńki (określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry).</p> <p>36. W części prognozy dotyczącej wód podziemnych (rozdział 5.6.) autorka prognozy podaje</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p> <p>uwaga nieu- względniona</p> <p>uwaga</p>	<p>Informacja, iż realizacja m.p.z.p. nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych, ustalonych w Planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry jest prawdziwa. Zgodnie z zapisami sporządzonego m.p.z.p. (§9 ust.8), na analizowanym obszarze zakazano składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska. Ewentualne składowanie takich materiałów nie będzie zatem wynikiem realizacji m.p.z.p., lecz potencjalnym naruszeniem obowiązującego prawa. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne przez właściwe organy zgodnie z ich kompetencjami i nie leży to w kompetencji <i>Prognozy</i>. „...autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko” nie ma pojęcia o tym, że udokumentowanym źródłem oddziaływania na wody powierzchniowe oraz podziemne są zw. punktowe źródła zanieczyszczeń, do których należą składowiska odpadów” Autorka <i>Prognozy</i> jak najbardziej zgadza się z Uwagodawcą, iż punktowe źródła zanieczyszczeń, do których należą składowiska odpadów generują oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne. Informacje takie zawiera również oceniana <i>Prognoza</i>, co czyni niniejszą uwagę bezpodstawną i niezasadną. <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSL.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Pozostała część uwagi nie dotyczy Prognozy oddziaływania na środowisko opracowanej dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Nowowolskiej, a egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi nie stanowią przedmiotu niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu. Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”. Treść uwagi powtarza też zagadnienia zawarte uwagach m.in. nr 31 i nr 33, tak więc uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi 34 należy uzupełnić o uzasadnienie zawarte w wymienionych uwagach.</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1, 2, 4, 10, 11, 16, 26, 30, 31, 32, 33 i 34, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag. Ponadto zapisy sporządzonego projektu m.p.z.p. dotyczące zakazu składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska (§ 9 ust. 8) , a także zakazu wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi, a także tworzenia i utrzymywania otwartych kanałów ściekowych (§ 9 ust. 5 i 6), określenia rodzajów odpadów do celów rekultywacyjnych z zakazem używania w tym celu odpadów komunalnych (§ 32 pkt 4 lit. d), pozwalają stwierdzić, że realizacja m.p.z.p. nie spowoduje zagrożenia dla stanu wód powierzchniowych i podziemnych, w tym wód GZWP nr 401 Niecka Łódzka. Potencjalne nielegalne zakopanie odpadów na analizowanym terenie <u>nie wynika</u> z zapisów m.p.z.p.</p> <p>Treść uwagi powtarza zagadnienia zawarte w treści uwag nr 1, 2, 4, 10, 11, 16, 26, 30, 32, 33 i 34, gdzie</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie wpłynie na stan GZWP nr 401 Niecka Łódzka. Stan GZWP nr 401 Niecka Łódzka w rejonie ul. Nowowolskiej jest nieznany - gdyż autorka opracowania (Prognoza...) przedstawiając w rozdziale 7 wyniki badań wód podziemnych wykonane przez PIG-PIB w 2022 r. w punkcie pomiarowo-kontrolnym pochodzącym z Konstanyowa Łódzkiego - sama zaprzecza, że wyniki te dotyczą rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach. Warstwy wodonośne dla Pabianic składają się z 2 poziomów: czwartorzędowego (15-25m.) i poziomu kredy górnej (30-40m.) Odcieki odpadów komunalne i niebezpieczne zakopane na terenie działek 65/3 i 249/2 (rejon 1ZLd) zagrażają poziomowi wodonośnemu czwartorzędowemu, ponieważ zostały zdeponowane na głębokości 0-15m. Głównym sposobem zasilania warstwy czwartorzędowej jest zjawisko „infiltracji opadów”. GZWP nr 401 Niecka Łódzka to zbiornik porowo-szczelinowy a kolejne pokłady wód podziemnych są połączone ze sobą systemem „naczyń powiązanych”. Stan jakości tych wód jest zagrożony obecnie (w warstwie wodonośnej zakopano nielegalnie odpady) i może być potencjalnie zagrożony w przyszłości (nieusunięte odpady zaczną się rozkładać). Uwaga wnioskodawcy jest jak najbardziej zasadna. Potwierdza to bierna postawa Prezydenta Pabianic, który od 2017 r. nie potrafi skutecznie wyegzekwować własnych decyzji administracyjnych dotyczących obowiązku usunięcia nielegalnych odpadów właścicielom firmy Plan&Bud z terenu działek 65/3 i 249/2.</p>		nieuwzględniona	<p>podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag. Ponadto zapisy sporządzonego projektu m.p.z.p. dotyczące zakazu składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska (§ 9 ust. 8), a także zakazu wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi, a także tworzenia i utrzymywania otwartych kanałów ściekowych (§ 9 ust. 5 i 6), określenia rodzajów odpadów do celów rekultywacyjnych z zakazem używania w tym celu odpadów komunalnych (§ 32 pkt 4 lit. d), pozwalają stwierdzić, że realizacja m.p.z.p. nie spowoduje zagrożenia dla stanu wód powierzchniowych i podziemnych, w tym wód GZWP nr 401 Niecka Łódzka. Potencjalne nielegalne zakopanie odpadów na analizowanym terenie nie wynika z zapisów m.p.z.p. Uwaga jest niezasadna. Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”.</p>
		<p>37. Brak wykonania obowiązujących decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic ma kluczowe (strategiczne) znaczenie na osiągnięcia celu projektu zagospodarowania przestrzennego MPZP rejonu ul. Nowowolskiej na działkach 65/3 i 249/2. Nie uprzątnięcie odpadów z tego miejsca i brak wykonania remediacji gruntu, uniemożliwia wszczęcie postępowania administracyjnego przez RDOŚ w Łodzi w zakresie szkody w środowisku — która została zgłoszona przez samego Prezydenta Pabianic w 2018 r. a następnie zawieszona przez RDOŚ do czasu wykonania decyzji Prezydenta Pabianic (uprzątnięcia odpadów) — zasada „błędnego koła”. Ponadto brak uprzątnięcia odpadów uniemożliwia zakończenie rekultywacji działek 65/3 i 249/2 - czyli wykonania decyzji administracyjnych Starosty Pabianic i osiągnięcia celu zagospodarowania przestrzennego tego terenu (1 ZLd) - jego zalesienia.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> opracowanej dla przedmiotowego miejscowego planu, lecz egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi nie stanowią przedmiotu niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>
		<p>38. Na str. 19 Prognozy (...) autorka opracowania wymienia główne cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami, które MUSZA BYĆ REALIZOWANE - w tym zapobieganie dopływowi lub ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych. Bez wykonania obowiązujących decyzji administracyjnych Prezydentów Pabianic wydanych w 2017 r. i 2018 r. właścicielom firmy Plan&Bud w zakresie obowiązku usunięcia odpadów zagrażających środowisku i okolicznym mieszkańcom (stanowisko SKO Łódź) osiągnięcie głównych celów środowiskowych w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej nie będzie możliwe do osiągnięcia.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> opracowanej dla przedmiotowego miejscowego planu, lecz egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi nie stanowią przedmiotu niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>
		<p>39. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. 2016, poz. 1967) udokumentowanym źródłem oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne są punktowe źródła zanieczyszczeń do których należą m.in. nielegalne składowiska odpadów. Celem identyfikacji źródła i rodzaju zanieczyszczeń konieczna jest analiza działalności antropogenicznej w rejonie zlewni danej rzeki. Uwaga nie została uwzględniona ani w II (2023 r.) ani w III (2024 r.) wersji dokumentu Prognoza (...). W rozdziale 2.1 (podstawa prawna) str. 4 autorka opracowania nie wymienia rozporządzenia (powyżej), które wskazuje składowiska odpadów jako punktowe źródła zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych. Strategiczny dokument (prognoza) oceny wpływu projektowanych zmian MPZP w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach na środowisko powstał więc bez zapoznania się autorki opracowania z faktycznym stanem środowiska rejonu dla którego przygotowała prognozę. Brak identyfikacji źródła punktowego zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych (nielegalne składowisko odpadów) na powierzchni ponad 6,25 % MPZP (na terenie działek 65/3 i 249/2) - stanowiącego zagrożenie dla środowiska i okolicznych mieszkańców (stanowisko SKO Łódź), zgłoszonego do RDOŚ Łódź jako szkoda w środowisku przez Prezydenta Pabianic i wykazanego w rejestrze zanieczyszczeń GDOŚ - powoduje, że autorka opracowania Prognoza (...) nie potrafi zidentyfikować w swoim własnym opracowaniu źródła i rodzaju zanieczyszczeń ze strony nielegalnie zakopanych odpadów w I warstwie wodonośnej Pabianic. Wymienione na str. 4 rozdziału 2.1 dokumenty (brane pod uwagę przy sporządzaniu prognozy) w aktualnej III wersji tego dokumentu (2024 r.) świadczą, że autorka opracowania nadal nie zapoznała się z treścią wymienionego powyżej rozporządzenia. Fakt ten oraz sposób przedstawienia stanu środowiska rejonu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (rozdział 7) w oparciu o wyniki badań wód powierzchniowych, podziemnych, powietrza, hałasu, promieniowania elektromagnetycznego - przeprowadzone w punktach</p>		uwaga nieuwzględniona	<p><i>W rozdziale 2.1 (podstawa prawna) str. 4 autorka opracowania nie wymienia rozporządzenia (powyżej), które wskazuje składowiska odpadów jako punktowe źródła zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych.</i> <i>Wymienione na str. 4 rozdziału 2.1 dokumenty (brane pod uwagę przy sporządzaniu prognozy) w aktualnej III wersji tego dokumentu (2024r.) świadczą, że autorka opracowania nadal nie zapoznała się z treścią wymienionego powyżej rozporządzenia</i> Uwaga niezasadna i kompletnie bezpodstawna. Uwaga dotyczy nieuwzględnienia ww. Rozporządzenia <u>w wybranym przez Uwagodawcę rozdziale</u>. Opracowanie należy jednak czytać kompleksowo. Rozporządzenie z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r. poz. 335), jest ujęte w rozdziale 18. <i>Informacje o rodzajach dokumentów uwzględnionych przy sporządzaniu prognozy</i>, a także w rozdziale 4. <i>Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy</i>. Autorka <i>Prognozy</i> powołuje się na ww. Rozporządzenia wielokrotnie w treści opracowania – m.in. wskazując stan wód JCWP i JCPWd oraz ryzyko zagrożenia nieosiągnięcia określonych dla nich celów środowiskowych (podrozdział 5.5., podrozdział 5.6.) <i>Brak identyfikacji źródła punktowego zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych (nielegalne składowisko odpadów) na powierzchni ponad 6,25 % MPZP (na terenie działek 65/3 i 249/2) - stanowiącego zagrożenie dla środowiska i okolicznych mieszkańców (stanowisko SKO Łódź), zgłoszonego do RDOŚ Łódź jako szkoda w środowisku przez Prezydenta Pabianic i wykazanego w rejestrze zanieczyszczeń GDOŚ</i> <i>Prognoza została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</i> Ponadto we wszystkich wersjach <i>Prognozy</i> zarówno do I, II i III wyłożenia do publicznego wglądu w rozdziale 7 <i>Stan środowiska na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem</i> w podrozdział 7.1 <i>Zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych w części dotyczącej Wód podziemnych</i> Autorka opracowania <u>wskazuje, iż: Na jakość wód podziemnych wpływ mają: ścieki surowe lub niedostatecznie</u></p>

		<p>pomiarowo-kontrolnych znajdujących się <u>poza rejonem MPZP ul. Nowowolskiej</u> (w województwie łódzkim, czy w Konstancynie Łódzkim) - <u>świadczą bezspornie, że autorka opracowania nie dopełniła obowiązku sporządzenia dokumentu strategicznego (prognozy oddziaływania na środowisko) w sposób wymagany przepisami prawa</u> (art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska...).</p> <p>Informacja podawana przez Prezydenta Pabianic zawarta w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022 r. (str. 9) o tym, że <u>uwaga została uwzględniona w dokumencie Prognoza (...)</u> a dotycząca zagrożenia ze strony punktowych źródeł zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych przez nielegalne składowiska odpadów (wymienione w rozporządzeniu powyżej) <u>jest NIEPRAWDZIWA.</u></p>			<p>oczyszczone wprowadzane do gleby i wody, „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych, przecieki z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych „szamb” oraz ich niezgodne z prawem opróżnianie, niewłaściwa gospodarka nawozowa (głównie nawozy naturalne), intensywne nawożenie i stosowanie środków ochrony roślin, rolnicze wykorzystywanie ścieków (...).</p> <p>Fakt ten oraz sposób przedstawienia stanu środowiska rejonu MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach (rozdział 7) w oparciu o wyniki badań wód powierzchniowych, podziemnych, powietrza, hałasu, promieniowania elektromagnetycznego - przeprowadzone w punktach pomiarowo-kontrolnych znajdujących się poza rejonem MPZP ul. Nowowolskiej (w województwie łódzkim, czy w Konstancynie Łódzkim) - świadczą bezspornie, że autorka opracowania nie dopełniła obowiązku sporządzenia dokumentu strategicznego (prognozy oddziaływania na środowisko) w sposób wymagany przepisami prawa</p> <p>Wyniki badań stanu wód powierzchniowych i podziemnych, powietrza, hałasu, PEM ujęte w Prognozie oparte są o dane instytucji zajmujących się PMS, są zatem rzetelne i wiarygodne. Szczegółowość podanych informacji w odniesieniu do obszaru projektu m.p.z.p. jest natomiast zgodna z obowiązującym przepisami prawa, a także zakresem i stopniem szczegółowości opracowania, ustalonym przez odpowiednie organy, zgodnie z założeniami ustawy o.oś. O wyborze lokalizacji punktów pomiarowo-kontrolnych pisano w odpowiedzi na uwagę nr 11.</p> <p>Odnosnie wyjaśnień zawartych w załączniku do Zarządzenia Prezydenta Miasta Pabianic nr 258/2022/P z dnia 31 sierpnia 2022 r. dotyczącym uwzględnienia uwag złożonych po I wyłożeniu projektu m.p.z.p. wraz z Prognozą do publicznego wglądu:</p> <p>W Prognozie stwierdzono, że realizacja m.p.z.p. nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, co jest informacją popartą przeprowadzoną w Prognozie analizą.</p> <p>W Prognozie nie zawarto informacji na temat wpływu na nieosiągnięcie celów środowiskowych określonych dla wód powierzchniowych (w tym dla rzeki Dobrzyńki) odpadów komunalnych zagospodarowanych nielegalnie na obszarze objętym projektem m.p.z.p., gdyż nie jest to przedmiotem planu miejscowego. Sytuacja, opisywana przez autora uwag (w tym odcieki ze składowisk odpadów) nie jest skutkiem realizacji analizowanego projektu m.p.z.p., lecz brakiem poszanowania przepisów prawa.</p> <p>Należy zauważyć, iż w opracowaniu Program Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego wskazuje się jako jedno z istotnych źródeł zanieczyszczenia wód, zarówno powierzchniowych jak i podziemnych, działalność rolniczą polegającą na stosowaniu nawozów organicznych i chemicznych, w których zawarte są azotany, zaś odcieki ze składowisk odpadów nie są tam wymieniane jako jedno z głównych źródeł zanieczyszczeń.</p> <p>Uzupełnieniem powyższego są uzasadnienia do uwag nr 1, 2, 4, 10, 11, 16, 26, 30, 32, 33, 34, 35, których treść dotyczy tych samych zagadnień.</p> <p>Sformułowany przez uwagodawcę zarzut dotyczy – jak sam wskazuje – nie treści Prognozy, lecz treści Zarządzenia Prezydenta Nr 258/2022/P i tym samym nie może być potraktowany jako uwaga do Prognozy.</p>
		<p>40. <u>NIEPRAWDZIWE jest również to, co pisze Prezydent Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. o tym, że prognoza identyfikuje wpływ na środowisko wodne nielegalnych wysypisk odpadów komunalnych. Fakty takie niż mają potwierdzenia ani w II wersji ani w III (aktualnej) wersji dokumentu Prognoza (...).</u> Oznacza to, że autorka opracowania pomimo uwzględnienia przez Prezydenta Pabianic uwagi zgłoszonej w I wersji dokumentu Prognoza (...) <u>nadal nie uwzględniła podczas udostępniania mieszkańcom III wersji swojego dokumentu faktycznej obecności na terenie projektowanego MPZP nielegalnego składowiska odpadów (o powierzchni 6,25 % MPZP) oraz nadal nie uwzględniła wpływu tego składowiska na poszczególne elementy środowiska rejonu ul. Nowowolskiej do czego została zobowiązana przepisami prawa</u> (art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p> <p><u>Nieprawdziwe informacje na temat stanu środowiska w rejonie MPZP ul. Nowowolskiej w Pabianicach udostępnia mieszkańcom autorka opracowania i Prezydent Pabianic.</u></p>	uwaga uwzględniona		<p>Uwaga jest już uwzględniona, gdyż przedstawione w zarzutach kwestie są zawarte w treści Prognozy.</p> <p>We wszystkich wersjach Prognozy zarówno do I, II i III wyłożenia do publicznego wglądu w rozdziale 7 Stan środowiska na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem w podrozdział 7.1 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych w części dotyczącej Wód podziemnych Autorka opracowania wskazuje, iż: <i>Na jakość wód podziemnych wpływ mają: ścieki surowe lub niedostatecznie oczyszczone wprowadzane do gleby i wody, „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych, przecieki z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych „szamb” oraz ich niezgodne z prawem opróżnianie, niewłaściwa gospodarka nawozowa (głównie nawozy naturalne), intensywne nawożenie i stosowanie środków ochrony roślin, rolnicze wykorzystywanie ścieków (...).</i></p> <p>Prognoza została też uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</p>
		<p>41. W rozdziale 6 (potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji założeń planu) autorka prognozy <u>po raz kolejny podkreśla, że najważniejszą zmianą środowiskową w projekcie MPZP ul. Nowowolskiej jest planowane rozszerzenie terenu eksploatacji złoża kruszywa naturalnego na teren zajęty częściowo przez grunty leśne (działki 56,57).</u> <u>Jest to nieprawdziwa informacja,</u> ponieważ na podstawie informacji podanych we wcześniejszych uwagach <u>najważniejszą zmianą środowiskową związaną z realizacją założeń aktualnego projektu MPZP będzie rozszerzenie skażenia obecnego terenu (działki 65/3, 249/2) na teren doliny rzeki Dobrzyńki (najważniejszego ciągu wodnego Pabianic) na teren GZWP nr 401 Niecka Łódzka oraz postępująca dewastacja krajobrazu rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach, trwająca od 1992r.</u> Uwaga jest jak najbardziej <u>zasadna i posiada ścisły związek z realizowanym obecnie projektem MPZP rejonu ul. Nowowolskiej.</u> Osobą odpowiedzialną i decyzyjną w sprawie projektu MPZP ul. Nowowolskiej jest <u>Prezydent Pabianic,</u> który <u>rozpatruje wnioski</u> zgłaszane przez mieszkańców i decyduje o wyborze pracowni TEREN odpowiedzialnej za przygotowanie dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko dla tego rejonu. Ten sam <u>Prezydent Pabianic</u> za najważniejszą zmianę w zakresie wpływu projektu MPZP na środowisko uznaje <u>poszerzenie eksploatacji na terenach leśnych złoża Pabianice-Nowowolska V, pomimo tego, że właścicielka działek 56,57 (których zmiana ta dotyczy) jest</u></p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Realizacja m.p.z.p. nie wpłynie na dolinę rzeki Dobrzyńki oraz na wody GZWP nr 401 Niecka Łódzka, przy założeniu przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez użytkowników terenu. Projekt planu zawiera liczne obostrzenia w tym zakresie. Zarówno autorzy projektu m.p.z.p. jak i Prognozy nie mają wpływu na ewentualne nieprzestrzeganie przepisów prawa. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne przez właściwe organy zgodnie z ich kompetencjami.</p> <p>Uzupełnieniem powyższego są uzasadnienia do uwag m.in. nr 12, 30, 32, 33, 34, 40, których treść dotyczy tych samych zagadnień.</p>

		<p><u>wykreślona z ewidencji CEDiG związanej z eksploatacją kruszywa żwiru i piasku od 11.01.2022r.</u></p> <p>42. Zanieczyszczenie środowiska wynikające z nielegalnego składowiska odpadów na działkach 65/3 i 249/2 jest w kompetencji aktualnego Prezydenta Pabianic, który wydał obowiązujące decyzje administracyjne w 2017r. i 2018r. właścicielom tych działek i nie wyegzekwował własnych decyzji do dnia dzisiejszego.</p> <p>Zanieczyszczenie środowiska, które zgłosił ten sam Prezydent Pabianic do RDOS w Łodzi - jest w kompetencji MPZP, ponieważ za projekt tego MPZP odpowiada ten sam Prezydent Pabianic.</p> <p>Szerzenie się zanieczyszczenia z odcieków z zakopanych odpadów na terenie żwirowni w Pabianicach do wód i gleby będzie trwało tak długo jak długo Prezydent Pabianic nie będzie umiał wyegzekwować własnych decyzji administracyjnych.</p> <p>Realizacja projektu MPZP ul. Nowowolskiej w obecnym kształcie zaproponowanym przez Prezydenta Pabianic (poszerzenie działalności górniczej firmie wykreślonej z CEDiG; brak egzekwowania decyzji związanych z usunięciem odpadów) nie tylko jest rażąco sprzeczna z przepisami prawa (ustawa o odpadach, prawo ochrony środowiska itp.) oraz niemożliwa do zrealizowania na tym etapie.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Uwaga nie dotyczy projektu procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz opracowanej dla niego <i>Prognozy</i>, a egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi, nie stanowią przedmiotu projektu m.p.z.p. ani <i>Prognozy</i>.</p> <p><i>Realizacja projektu MPZP ul. Nowowolskiej w obecnym kształcie zaproponowanym przez Prezydenta Pabianic (poszerzenie działalności górniczej firmie wykreślonej z CEDiG; brak egzekwowania decyzji związanych z usunięciem odpadów) nie tylko jest rażąco sprzeczna z przepisami prawa (ustawa o odpadach, prawo ochrony środowiska itp.) oraz niemożliwa do zrealizowania na tym etapie.</i></p> <p>Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.z 2024 r. poz. 54 ze zm.): "1. Określając ustalenia (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: (...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż."</p> <p>Z ustawy tej wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złoża, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPED” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru.</p> <p>Ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości, na której zlokalizowane jest złożo, działalności w tym kierunku.</p> <p>Uzupełnieniem powyższego są uzasadnienia do uwag m.in. nr 12, 30, 32, 33, 34, 40, których treść dotyczy tych samych zagadnień.</p> <p>Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta oraz ocenę możliwości realizacji ustaleń projektu planu i wykonania decyzji rekultywacyjnych nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”.</p>
		<p>43. W punkcie dotyczącym zagrożeń dla środowiska przez odpady (7.4.) autorka prognozy wskazuje na zagrożenia dla środowiska wynikające z faktu powstania „dzikich wysypisk” ale nie potrafi ich wskazać na terenie projektowanego MPZP oraz nie rozumie znaczenia skutków ekologicznych takiego składowiska dla ocenianego MPZP.</p> <p>W pierwszej wersji dokumentu (Prognoza...) 2022r. opisywana sytuacja mogła mieć miejsce ponieważ zlecając pracowni TEREN opracowanie dokumentu Prognoza (...) Prezydent Pabianic nie udostępnił informacji o nielegalnym składowisku odpadów zlokalizowanym na terenie działek 65/3 i 249/2 i nie udostępnił obowiązujących decyzji administracyjnych wydanych właścicielom firmy Plan&Bud w 2017r. i 2018r. zakopany na terenie żwirowni w Pabianicach w I warstwie wodonośnej Pabianic (obecny rejon IZLd).</p> <p>Po wyłożeniu do publicznego wglądu I wersji projektu MPZP i Prognozy (...) w 2022 r. mieszkańcom ul. Nowowolskiej autorka opracowania została powiadomiona pisemnie o istniejącym składowisku odpadów komunalnych i niebezpiecznych stanowiących zagrożenia dla środowiska i okolicznych mieszkańców (stanowisko SKO Łódź), została zawiadomiona o lokalizacji tego składowiska (działki 65/3 i 249/2), została zawiadomiona o rodzaju i szacunkowej ilości odpadów (zdjęcia i filmy) oraz została zapoznana z obowiązującymi decyzjami Prezydenta Pabianic z 2017r. i 2018r. a dotyczącymi obowiązku usunięcia tych odpadów.</p> <p>W związku z ustawowym obowiązkiem oceny stanu środowiska w projektowanym MPZP ul. Nowowolskiej (wynikającym z treści art. 51, art. 52 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku...) a dotyczącym m.in. oceny wpływu odpadów na komponenty środowiska (wody, gleba, lasy, zwierzęta, ludzie) w rejonie projektowanego MPZP - autorka opracowania nie uwzględniła takiej oceny ani w II wersji Prognozy (2023r.) ani w III (2024r.).</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>	<p>Uwaga jest już uwzględniona, gdyż przedstawione w zarzutach kwestie są zawarte w treści <i>Prognozy</i>.</p> <p>We wszystkich wersjach <i>Prognozy</i> zarówno do I, II i III wyłożenia do publicznego wglądu w rozdziale 7 <i>Stan środowiska na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem</i> w podrozdział 7.1 <i>Zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych w części dotyczącej Wód podziemnych</i> Autorka opracowania wskazuje, iż: Na jakość wód podziemnych wpływ mają: ścieki surowe lub niedostatecznie oczyszczone wprowadzane do gleby i wody, „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych, przecieki z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych „szamb” oraz ich niezgodne z prawem opróżnianie, niewłaściwa gospodarka nawozowa (głównie nawozy naturalne), intensywne nawożenie i stosowanie środków ochrony roślin, rolnicze wykorzystywanie ścieków (...).</p> <p><i>Prognoza</i> została też uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WSI.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi.</p>	
		<p>44. Autorka dokumentu Prognoza (...) nie dopełniła ustawowego obowiązku związanego z rzetelnym, aktualnym i szczegółowym przygotowaniem strategicznego dokumentu - dedykowanego dla projektowanego MPZP ul. Nowowolskiej.</p> <p>Tego faktu nie zmieniają pozytywne opinie PPIS z Pabianic (2021r.), ŁPWIS z Łodzi (2021r.) oraz RDOŚ z Łodzi (2022r.), którymi obecnie posługuje się Prezydent Pabianic - gdyż w międzyczasie nastąpiła strategiczna zmiana najważniejszego celu mająca znaczenie środowiskowe w projektowanym MPZP ul. Nowowolskiej. Celem tym nie jest już poszerzenie eksploatacji kruszywa naturalnego złoża Pabianice-Nowowolska V (o zakończonej koncesji na wydobycie) na zalesionych działkach 56 i 57 - ponieważ 11.01.2022r. firma MOPED (Elżbieta Luczak) została wykreślona z ewidencji CEDiG w zakresie działalności gospodarczej związanej z wydobyciem żwiru i piasku.</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Zakończona działalność gospodarza firmy MOPED nie ma wpływu na treść <i>Prognozy</i>. Zadaniem prognozy oddziaływania na środowisko jest ocena potencjalnych skutków realizacji m.p.z.p. na środowisko. Oceniany projekt m.p.z.p. zakłada teren powierzchniowej eksploatacji złoża, w związku z czym autor <i>Prognozy</i> jest zobligowany do uwzględnienia niniejszych założeń planu – bez względu na firmę, która będzie prowadzić działalność górniczą w przyszłości.</p> <p>Głównym celem, który przyświecał decyzji o zasadności przystąpienia do sporządzania projektu m.p.z.p. dla terenów w rejonie ul. Nowowolskiej nie było rozszerzenie eksploatacji powierzchniowej kruszywa naturalnego (jak twierdzi uwagodawca), ale umożliwienie rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na obszarze objętym projektem m.p.z.p. przed przystąpieniem do jego sporządzania wpłynęło 14 wniosków o zmianę m.p.z.p., polegającą "na odstąpieniu od procedury scalania i wtórnych podziałów oraz zmianie przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodziną".</p> <p>Głównym celem przystąpienia do zmiany m.p.z.p. było więc wprowadzenie sieci dróg publicznych umożliwiającej rozwój tego obszaru, na którym (w świetle nadal obowiązującego m.p.z.p.) nie jest możliwy m.in. podział działek ewidencyjnych i ich zabudowanie.</p> <p>Ponadto, odnosząc się do powyższych informacji ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie, czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości, na której zlokalizowane jest złożo, działalności w tym kierunku. Ponadto na wszystkich etapach procedury przy sporządzaniu projektu planu na dz. nr 56 i 57 było ujawnione złożo „Pabianice-Nowowolska V”, zaś teren na którym jest zlokalizowane, wskazany był pod powierzchnią eksploatację surowców mineralnych. Zmiana sytuacji związana z zaprzestaniem prowadzenia działalności, czy brakiem koncesji na wydobycie kruszywa nie stanowi dla ww. działek w zakresie planowania przestrzennego zmiany w „stanie prawno-informacyjnym”.</p>

					<p>Z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U z 2024 r. poz. 1290) wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złoża, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPEd” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru.</p> <p>Uzupełnieniem powyższego są uzasadnienia do uwag m.in. nr 12, 30, 32, 33, 34, 40, których treść dotyczy tych samych zagadnień.</p>
		<p>45. Posiadane przez Prezydenta Pabianic pozytywne opinie w.w organów (PPIS, ŁPWIS, RDOŚ) w obecnej sytuacji prawno-formalnej nie mają żadnego znaczenia w procesie uchwalania MPZP ul. Nowowolskiej.</p> <p>W związku z pisemnym zawiadomieniem wszystkich w.w. organów opiniujących (2023r.) z faktyczną sytuacją związaną z lokalizacją składowiska odpadów na terenie działek 65/3 i 249/2 zakopanych w I warstwie wodonośnej Pabianic - pozyskanie przez Prezydenta Pabianic aktualnych opinii w obecnym stanie prawnym jest niemożliwe.</p> <p>Posiadane przez Prezydenta Pabianic opinie 3 organów są nieaktualne w obecnej sytuacji prawno-formalnej projektu MPZP i jego prognozy.</p>	uwaga nieu- względniona	<p>Uwaga nie dotyczy dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu dokumentu, którym jest projekt procedowanego planu miejscowego „Nowowolska”. Uwaga dotyczy odrębnych decyzji administracyjnych, niebędących przedmiotem niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ocena przez uwagodawcę stanu formalno-prawnego procedury planistycznej, ani też ważności, czy też aktualności pozyskanych uzgodnień, opinii lub innych decyzji administracyjnych, nie leży w kompetencjach uwagodawcy, lecz właściwych organów, w tym służb nadzoru prawnego Wojewody Łódzkiego.</p> <p>Uwaga nie jest także w swej istocie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona. Treść uwagi powtarza też kwestie poruszane w treści uwagi nr 20, gdzie podano uzasadnienie jej nieuwzględnienia.</p>	
		<p>46. Prognoza oddziaływania na środowisko zaproponowana w projekcie MPZP w Pabianicach przez Prezydenta Pabianic nie lokalizuje i nie identyfikuje skutków środowiskowych związanych z brakiem usunięcia odpadów komunalnych i niebezpiecznych zakopanych na działkach 65/3 i 249/2 w bezpośrednim sąsiedztwie indywidualnych ujęć wody pitnej okolicznych mieszkańców.</p> <p>Nielegalne składowisko odpadów nie zostało usunięte do dnia dzisiejszego, pomimo obowiązujących decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic wydanych właścicielom firmy Plan&Bud w 2017r. i 2018r.</p> <p>Jego istnienie do dnia dzisiejszego wynika z rażących błędów i braku umiejętności egzekwowania własnych decyzji administracyjnych przez obecnego Prezydenta Pabianic.</p>	uwaga nieu- względniona	<p>W zakresie prognozy oddziaływania na środowisko jest uwzględnienie skutków środowiskowych realizacji ustaleń dokumentu planistycznego, którego dotyczy. Z projektu m.p.z.p. nie wynika możliwość składowania odpadów komunalnych oraz innych niebezpiecznych materiałów. Przeciwnie – sporządzany m.p.z.p. wprowadza zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska, zakaz użycia takich odpadów do likwidacji wyrobisk poeksploatacyjnych, a także zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi (§ 9 ust. 5). W wyniku uwzględnienia uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu wprowadzono także zakaz użycia do likwidacji wyrobisk poeksploatacyjnych odpadów komunalnych.</p> <p>Końcowa część uwagi nie dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Nowowolskiej oraz opracowanej dla niego prognozy oddziaływania na środowisko, lecz odnosi się do kwestii egzekwowania odrębnych decyzji administracyjnych. Decyzje administracyjne, na które powołuje się autor uwagi nie stanowią przedmiotu niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Treści zawierające ocenę postawy Prezydenta Miasta nie są w swej istocie uwagą do <i>Prognozy</i>, która, co do zasady, winna przedstawiać „treści kwestionujące jej ustalenia”.</p>	
		<p>47. Wskazywanie w MPZP rejonu ul. Nowowolskiej (w części graficznej i opisowej) na terenie działek 65/3 i 249/2 (rejon 1 ZLd) terenu przeznaczanego do zalesienia w sytuacji gdy na tym terenie faktycznie istnieje nielegalne składowisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na obszarze 6,25 % MPZP, odpady zagrażają środowisku i okolicznym mieszkańcom (stanowisko SKO Łódź), są zgłoszone do RDOŚ jako szkoda w środowisku oraz istnieją w wykazie GIOŚ (jako miejsce zanieczyszczenia) a decyzje Prezydenta Pabianic w zakresie ich uprzątnięcia są obowiązujące i niewykonane do dnia dzisiejszego od 2017r. i 2018r. - jest próba ukrywania faktycznego zagrożenia wynikającego z zalegających tam odpadów oraz ich obecnego i przyszłościowego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska w tym rejonie (woda, gleba, rośliny, zwierzęta, ludzie).</p> <p>Przyszłościowe zagospodarowanie tego terenu wskazane w Studium 2012r czyli zalesienie (1 ZLd) bez wykonania obowiązujących decyzji Prezydenta Pabianic (usunięcie odpadów, remediacja gruntu) - NIE JEST MOŻLIWE DO WYKONANIA.</p>	uwaga nieu- względniona	<p>Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy <i>oos</i> do wnoszenia uwag i wniosków stosuje się przepisy ustawy <i>upzp</i>, zgodnie z którą (art. 18) uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje przyjęte ustalenia dokumentu.</p> <p>Treść uwagi nr 47 jest w swej istocie nie uwagą kwestionującą zapisy dokumentu, do którego jest wnoszona, lecz potwierdzeniem przez autora pisma zaistnienia przytoczonych faktów. Wobec powyższego treść punktu 47 nie została potraktowana jako uwaga do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Prawdziwe jest zdanie uwagodawcy, że zalesienie terenu powinno być poprzedzone wykonaniem obowiązujących decyzji Prezydenta Pabianic (usunięcie odpadów, remediacja gruntu). Nie można zgodzić się jednak ze stwierdzeniem, że zagospodarowanie terenu tą funkcją jest niemożliwe do wykonania.</p> <p>Egzekwowanie wykonania decyzji administracyjnych jest jednak poza kompetencjami dokumentu <i>Prognozy</i>, jaki i dokumentów planistycznych, których ustalenia opierają się na założeniu przestrzegania prawa.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem perspektywicznym, nie ma określonych ram czasowych obowiązywania, ani terminów wykonania jego ustaleń.</p> <p>Funkcja „dolesień” na tym terenie jest kontynuacją dotychczasowej polityki przestrzennej gminy, zapisanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym dla tego terenu od 2006 r. Teren ten wskazywany jest również do zagospodarowania ww. funkcją w obowiązujących oraz poprzednich dokumentach planistycznych, również w <i>studium z 2005 r.</i>, <i>studium z 2012 r.</i>, a także w wydanych decyzjach dotyczących eksploatacji złóż na tym obszarze.</p> <p>Obecnie obowiązujący plan określa przedmiotowe działki jako teren oznaczony symbolem T.42.1.ZLd (dz. nr ew. 249/2) oraz T.43.1.PG (dz. nr ew. 65/3)..</p>	
		<p>48. Celem i przedmiotem dokumentu Prognoza (...) powinna być ocena aktualnych problemów (składowisko odpadów na powierzchni 6,25% MPZP) i istotnych z punktu projektowanego MPZP (wpływ istniejącego składowiska na poszczególne komponenty środowiska w tym terenie) - WYMOGI USTAWOWE (art. 51 52 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p> <p>Tym samym twierdzenie Prezydenta Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. (str. 10), że w prognozie nie podjęto próby wpływu składowiska odpadów na zmiany środowiska - bo nie jest to celem i przedmiotem prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - JEST INFORMACJA NIEPRAWdziWA ORAZ CAŁKOWICIE SPRZECZNA z OBOWIAZUJACYMI PRZEPISAMI PRAWA (art. 51, art. 52 w.w Ustawy).</p>	uwaga nieu- względniona	<p>Sformułowany przez uwagodawcę zarzut dotyczy – jak sam wskazuje – nie treści <i>Prognozy</i>, lecz treści Zarządzenia Prezydenta Nr 258/2022/P i tym samym nie może być potraktowany jako uwaga do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Dokument prognozy oddziaływania na środowisko jest elementem procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, który przeprowadza się m.in. dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ale jedynie tych, które wyznaczają ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiot i zakres prognozy oddziaływania na środowisko określa art. 51 ust. 1 i 2 ustawy <i>oos</i>. Nadużyciem ze strony autora uwagi jest sprowadzanie wszystkich aspektów, których dotyka treść ww. artykułu ustawy <i>oos</i> do faktu, że istnienie (na powierzchni – jak sam autor wskazuje – 6,25 % obszaru planu) nielegalnego składowiska odpadów i jego wpływ na środowisko jest jedynym celem i przedmiotem <i>Prognozy</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśniam, iż <i>Prognoza</i> została uzupełniona o informacje wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (syg. WŚL.402.277.2023.ML) z dnia 10 sierpnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic o udostępnienie informacji o środowisku dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach w przedmiocie danych dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku w powierzchni ziemi. Informacje w tym zakresie wprowadzono w rozdziale 7 pkt 7.4.</p>	
		<p>49. W rozdziale dotyczącym celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu krajowym i wojewódzkim (9.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że w opracowaniu prognozy oddziaływania na środowisko zbadano, że zapisy MPZP spełniają założenia i cele ustanowione w dokumentach wyższych szczebli.</p>	uwaga nieu- względniona	<p>Procedura pozyskiwania decyzji środowiskowej zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko to odrębna procedura, która rozpoczyna się na późniejszym etapie niż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W przypadku realizacji przedsięwzięcia wymienionego w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie</p>	

		<p>a) Zgodnie z Strategią Zrównoważonego Rozwoju dla Polski do 2025r. (dokument krajowy) zachowane są gwarancje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - każda działalność gospodarcza zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko - każdy MPZP będzie miał wkomponowane elementy ochrony środowiska <p>Tymczasem Projekt MPZP (dotyczy §9.3) wylacza z zakazu realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zakłady górnicze oznaczone w projekcie MPZP symbolami: 1.PG, 2.PG</p> <p>Jest to sprzeczne z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019, poz. 1839) oraz jest sprzeczne z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Działalność zakładów górniczych na terenach oznaczonych 1 .PG, 2PG na podstawie w.w. Rozporządzenia jest związana z potencjalnym oddziaływaniem na środowisko i nie może być wyłączona z tego USTAWOWEGO OBOWIAZKU - tym bardziej, że sprawa dotyczy kopaliny pospolitej (złoże piasku i żwiru), powszechnie występującej w województwie i w samym powiecie pabianickim (Bilans złóż i kopalini - stan na 31.12.2022r.).</p> <p>Zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) KAŻDE przedsięwzięcie, które może (zawsze lub potencjalnie) znacząco oddziaływać na środowisko MUSI uzyskać decyzję środowiskową - do takich przedsięwzięć zaliczają się m. in. zakłady górnicze prowadzące eksploatację kruszywa naturalnego. Decyzję środowiskową wydaje Prezydent Pabianic.</p> <p>Złoże kruszywa Pabianice-Nowowolska V w okresie objętym koncesją posiadało decyzję środowiskową wydaną przez Prezydenta Pabianic.</p> <p>Koncesja wygasła w 2022r. a wraz z nią decyzja środowiskowa.</p> <p>Fragment złoże Pabianice-Nowowolska V nieobjęty koncesją na wydobycie (zalesione fragmenty działek 56,57) nigdy nie miały wydanej decyzji środowiskowej.</p> <p>Zapis projektu MPZP i zapis prognozy są sprzeczne w tym zakresie z Strategią Zrównoważonego Rozwoju dla Polski do 2025r.</p>			<p>przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, inwestor będzie zobowiązany do uzyskania decyzji środowiskowej.</p> <p>Podjęcie procedury pozyskania decyzji środowiskowej nie jest możliwe na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ze względu na brak na tym etapie informacji dotyczących szczegółów prowadzonej w przyszłości działalności, w tym stosowanych technologii. Pozyskanie decyzji środowiskowej poprzedzane jest wykonaniem raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, w którym przedstawiane są szczegółowe informacje o planowanych działaniach, na podstawie których właściwy organ może podjąć decyzję o zgodzie na realizację zamierzenia.</p> <p>W celu uniknięcia błędnej interpretacji możliwości lokalizowania ww. przedsięwzięć, <i>Prognoza</i> została uzupełniona w zakresie informacji związanych z decyzją środowiskową dla skonkretyzowanych przedsięwzięć.</p> <p>Możliwość realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i warunki realizacji takich przedsięwzięć, określa plan miejscowy w swoich ustaleniach.</p>
		<p>50. W analizowanym terenie 2 PG w obowiązującym najważniejszym dokumencie kształtującym kierunki zagospodarowania przestrzennego projektowanego MPZP ul. Nowowolskiej - w Studium 2012r. zalesiony rejon działek 56 i 57, będący (zgodnie z ewidencją gruntów terenem leśnym „Ls”) podlegał przepisom ustawy o lasach. W okresie uchwalania Studium 2012r. teren ten nie był przewidziany do jakiegokolwiek eksploatacji kruszywa naturalnego.</p> <p>Teren ten sąsiadujący od strony południowej z zalesionymi gruntami projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu Tuszynsko-Dłutowsko-Grabiańskiego, Lasem Miejskim Pabianic a od strony wschodniej z terenami leśnymi sąsiedniej gminy - w najważniejszych dokumentach planistycznych (Studium 2012, Opracowanie Ekofizjograficzne 2016r) był przewidziany do pozostawienia jako teren lasu wchodzącego w skład „zielonych korytarzy” południowej części Pabianic i sąsiadującej doliny rzeki Dobrzyńki.</p> <p>W okresie uchwalania Studium 2012 złoże Pabianice-Nowowolska V było na etapie pozyskiwania koncesji Starosty Pabianic - która od samego początku, nie obejmowała terenu działek 56, 57 będących w ewidencji gruntów - terenem leśnym (Ls).</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Zasady dotyczące odlesiania określono w ustawie 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 82). Zgodnie z art. 7 ust. 1 <i>Przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i> Tut. Organ uzyskał zgody określone w art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych o czym Uwagodawca wie, gdyż w trybie informacji publicznej uzyskał: wniosek dotyczący odlesiania, całą korespondencję prowadzoną z Izłą Rolniczą w Łodzi, Marszałkiem Województwa Łódzkiego wraz z dokumentacją wniosku, a także wydanymi przez te organy decyzjami.</p> <p>Na rysunku Studium <i>Kierunki zagospodarowania określono Obszar Chronionego Krajobrazu (górnego Neru, Tuszynsko-Dłutowsko-Grabiański) – projektowany wg PZPWŁ, tym samym granice były w studium określone jako projektowane, a nie obowiązujące, gdyż prace prowadzone przez właściwy organ związane z tym obszarem nie były zakończone. Zarówno wówczas (2012 r.), jak i obecnie – teren pomiędzy ulicami Nowowolską i Żwirową nie jest częścią obszaru chronionego krajobrazu. Uwzględniając zmianę zasięgu OCHK Tuszynsko-Dłutowskiego (zmianie uległa też nazwa) w PZPWŁ 2018 r., przy sporządzaniu projektu m.p.z.p. w rejonie ul. Nowowolskiej wzięto pod uwagę jego nowe granice. Granice te zostały przesunięte na południe za obszar trasy S–8.</i></p> <p>Tereny o przeznaczeniu „eksploatacja powierzchniowa”, przewidują w swych zapisach rekultywację tych terenów w kierunku leśnym w celu utworzenia, bądź uzupełnienia, wspomnianych przez Uwagodawcę „zielonych korytarzy”.</p> <p>W dokumencie <i>Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego z 2018 r. na rysunkach: 4. Środowisko przyrodnicze, 21. Środowisko przyrodnicze, 8. Uwarunkowania rozwoju przestrzennego, na działkach nr ew. 56 i 57 ujawniona jest część złoże „Pabianice – Nowowolska V”, jako: ochrona pozostałych udokumentowanych złóż, na rysunku 2. Środowisko przyrodnicze, jako: udokumentowane złoże kopalini, na rysunku 15. Krajobraz i ład przestrzenny jako: przywracanie wartości krajobrazowych terenom poeksploatacyjnym, a na rysunku 16. Istniejące struktury funkcjonalno-przestrzenne jako: tereny złóż surowców w eksploatacji.</i></p> <p>Ponadto na rysunku <i>Kierunki zagospodarowania</i> w obowiązującej Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic zostało ujawnione i uwzględnione złoże „Pabianice–Nowowolska V”. Tak więc, zgodnie z powyższym, na obszarze działek 56 i 57 w projekcie m.p.z.p. uwzględniono przeznaczenie terenu jako PG tj. tereny eksploatacji powierzchniowej.</p> <p>Obszar w granicach użytku leśnego na ww. działkach na rysunku Studium <i>Kierunki zagospodarowania</i> wskazany jest jako obszar wymagający zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W dniu 30 września 2019 r. decyzją znak: RŚI. 7151.2.32.2019.MD Prezydent Miasta Pabianic uzyskał zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne m.in. na terenie ww. działek, pod tereny powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych.</p>
		<p>51. Zapisy Studium 2012 bezspornie nie przewidywały zmiany przeznaczenia tego terenu i pozostają obowiązujące dla Prezydenta Pabianic odpowiedzialnego za projekt MPZP ul. Nowowolskiej.</p> <p>Wszelkie zmiany przeznaczenia terenów wymagają zmiany obowiązującego Studium 2012.</p> <p>Tereny leśne na działkach 56, 57 zostały wskazane do zachowania w części graficznej</p>		<p>uwaga nieu- względniona</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Treść uwagi wskazuje, iż uwagodawca myli treść ewidencji gruntów określającą użytki gruntowe, z treścią rysunku <i>studium „Kierunki Zagospodarowania”,</i> który określa politykę gminy w zakresie zagospodarowania i przeznaczenia terenu.</p> <p>Zgodnie z rysunkiem <i>Kierunki zagospodarowania</i> w obowiązującej Zmianie Studium uwarunkowań</p>

	<p>i tekstowej najważniejszego dokumentu regulującego zasady gospodarki przestrzennej miasta Pabianice (Studium 2012). Tereny te zostały również ujawnione do zachowania w leśnym charakterze w opracowaniu Ekofizjograficznym w 2016r. zrealizowanym SPECJALNIE NA POTRZEBY STUDIUM 2012 - co potwierdza część graficzna i opisowa tego dokumentu, na które powołuje się autorka opracowania Prognoza (...) str. 4. W opracowaniu Ekofizjograficznym z 2016r. grunty leśne (Ls) w rejonie ul. Nowowolskiej podlegały ochronie prawnej (str. 7) w rozumieniu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Aby zmienić przeznaczenie terenu Rada Miejska MUSI w pierwszej kolejności zmienić studium. Sytuacja odwrotna polegająca na wprowadzeniu zmian sprzecznych z ustaleniami studium do uchwalanego MPZP a następnie dopasowywanie studium do uchwalanego MPZP jest niedopuszczalna - wyrok WSA w Łodzi (sygn. akt II SA/Łd 938/15) z dnia 12.02.2016r. Wyrok potwierdzony przez NSA (sygn. akt II OSK 1106/16) z dnia 22.02.2018r. Zaskarżenie dotyczyło sposobu uchwalania MPZP miasta Pabianice podjętego Uchwałą nr LXVII/561/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29.06.2006r.</p>			<p>i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic zostało ujawnione i uwzględnione złoże „Pabianice–Nowowolska V”, zaś obszar działek nr ew. 65/3, 65/6, 64, 63, 62, 61, 60, 59, 58, 57 i 56 przeznaczają pod PG: „tereny eksploatacji powierzchniowej”. Zgodnie z powyższym na obszarze działek 56 i 57 w projekcie m.p.z.p. uwzględniono takie właśnie przeznaczenie terenu. Obszar w granicach użytku leśnego na ww. działkach na rysunku Studium <i>Kierunki zagospodarowania</i> wskazany jest jako obszar wymagający zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W dniu 30 września 2019 r. decyzją znak: RŚI. 7151.2.32.2019.MD Prezydent Miasta Pabianic uzyskał zgodę Marszałka Województwa Łódzkiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne m.in. pod tereny powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych. Zasady dotyczące odlesiania określono w ustawie 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 82). Zgodnie z art. 7 ust. 1 <i>Przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i>. Tut. Organ uzyskał zgody określone w art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych o czym Uwagodawca wie, gdyż w trybie informacji publicznej uzyskał wniosek dotyczący odlesiania, całą korespondencję prowadzoną z Izbą Rolniczą w Łodzi, Marszałkiem Województwa Łódzkiego wraz z dokumentacją wniosku. Powyższe świadczy o niesprzeczności ustaleń planu z ustaleniami <i>studium</i>. Treść uwagi powtarza też kwestie poruszane w uwagach nr 26 i 27, w rozpatrzeniu uwagi 51 należy zatem uwzględnić też wyjaśnienia do tych uwag, także wyjaśnienia do uwagi nr 50.</p>
	<p>52. W rozdziale 11.1 (str. 53-54) autorka opracowania Prognoza (...) nie wymienia sposobu zabezpieczenia sąsiednich nieruchomości przed uciążliwościami wynikającymi z działalności zakładów górniczych na terenie zwirowni w Pabianicach (takich jak zwiększony ruch pojazdów ciężarowych, postępująca dewastacja ul. Nowowolskiej, hałas, kurz, zwiększone ryzyko wypadków komunikacyjnych - brak chodników, ścieżek rowerowych), niszczenie mienia prywatnego okolicznych mieszkańców (ogrodzenia, zadrzewienia, elewacje budynków, roślinność ogrodowa). Autorka opracowania obligatoryjnie stwierdza, że dokument Prognoza (...) uwzględnia w planie takie zabezpieczenia. Autorka w III wersji swojego opracowania (2024r.) nadal podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie, pomimo licznych krytycznych uwag mieszkańców ul. Nowowolskiej do poprzednich wersji tego strategicznego dokumentu z 2022r., 2023r. Nieprawdziwe jest twierdzenie Prezydenta Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. (str. 19) na temat możliwości wprowadzenia zieleni przydrożnej wzdłuż ul. Nowowolskiej w Pabianicach jako formy izolacji terenów mieszkaniowych od działalności wydobywczej prowadzonej na zwirowni. W obecnym stanie prawno-formalnym ul. Nowowolskiej nie jest możliwe przeprowadzenie nasadzeń przydrożnych wysoką roślinnością, gdyż ulica ta obecnie nie jest do tego przygotowana (zbyt wąska, istniejąca linia energetyczna w granicy, światłowód TOYA w granicy). Wymienione czynniki powodują, że istniejąca roślinność wysoka na ul. Nowowolskiej z powodów ponadprzeciętnej ilości awarii zasilania jest systematycznie podcinana w sposób ograniczający wzrost tej roślinności. Mając na uwadze czas jaki jest potrzebny do posadzenia takiej roślinności i jej pielęgnacji do momentu aż zostanie osiągnięty cel izolacyjny - pomysł Prezydenta Pabianic jest nie tylko nierealny ale świadczy o całkowitej ignorancji rzeczywistych potrzeb mieszkańców ul. Nowowolskiej.</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>Aktualnie prowadzona jest eksploatacja złoża kruszywa naturalnego (piasku ze żwirem) „Nowa Wola 7”, dla którego koncesja na wydobycie obowiązuje do 31 grudnia 2029 r. (Decyzja znak GKIII.7422.7.2020.KK w sprawie zmiany koncesji na wydobycie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Nowa Wola 7” położonego w m. Pabianice). Obecne uciążliwości, na które powołuje się Uwagodawca nie wynikają zatem bezpośrednio z ustaleń sporządzanego m.p.z.p. Prognoza oddziaływania na środowisko uwzględnia propozycje rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji sporządzanego m.p.z.p. (art. 51. ust. 2. pkt. 3a). Wskazywane przez autora uwagi uciążliwości wynikają (jak sam Uwagodawca zaznacza) z prowadzonej aktualnie działalności już istniejących zakładów górniczych i nie stanowią one bezpośredniego skutku realizacji przyszłego m.p.z.p. W przypadku braku realizacji m.p.z.p. niniejsze uciążliwości w dalszym ciągu będą występowały na analizowanym terenie. <i>„Nieprawdziwe jest twierdzenie Prezydenta Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. (str. 19) na temat możliwości wprowadzenia zieleni przydrożnej wzdłuż ul. Nowowolskiej w Pabianicach jako formy izolacji terenów mieszkaniowych od działalności wydobywczej prowadzonej na zwirowni. W obecnym stanie prawno-formalnym ul. Nowowolskiej nie jest możliwe przeprowadzenie nasadzeń przydrożnych wysoką roślinnością, gdyż ulica ta obecnie nie jest do tego przygotowana (zbyt wąska, istniejąca linia energetyczna w granicy, światłowód TOYA w granicy)”</i> W Zarządzeniu, o którym mowa powyżej stwierdzono możliwość nasadzeń wzdłuż ulicy Nowowolskiej <i>po stwierdzeniu możliwości pod względem technicznym</i>, co jest zgodne z ustaleniami m.p.z.p. Ocena technicznych możliwości prowadzenia nasadzeń i zasady ich pielęgnacji są poza zakresem <i>Prognozy</i>. Uwagę uwzględniono w zakresie poniższych uzupełnień <i>Prognozy</i>: a) Rozdział 13 <i>Prognozy</i> uzupełniono o dodatkowe propozycje rozwiązań zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych w odniesieniu do przeznaczenia terenu na tereny eksploatacji – w zakresie zgłaszanych przez Uwagodawcę uciążliwości wynikających z działalności eksploatacyjnej. b) ocenę oddziaływania planowanej eksploatacji na środowisko uzupełniono w zakresie potencjalnej dewastacji nawierzchni ulicy (niniejsze uzależnione jest o wielkości przeważonego urobku, który nie jest znany na obecnym etapie planowania przedsięwzięcia), a także w zakresie hałasu – plan ustala ochronę akustyczną terenów związanych z zamieszkaniem i obowiązek zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.</p>
	<p>53. W rozdziale 17 (str. 67-68) autorka opracowania Prognoza (...) podkreśla, że najwięcej zdiagnozowanych uciążliwości jest związanych z planowanym rozszerzeniem terenu eksploatacji kruszywa naturalnego. Z treści rozdziału wynika, że autorka ma na myśli złoże Pabianice-Nowowolska V w zakresie leśnego terenu działek 56, 57. Autorka ocenia, że realizacja celu może być prowadzona a jej zdaniem WSZELKIE NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE nie przekroczy obszaru przeznaczonego na eksploatację. Autorka opracowania obligatoryjnie stwierdza, że prawidłowo wykonana w późniejszym czasie rekultywacja tego terenu pozwoli na zregenerowanie tego terenu. Tymczasem ocena autorki opracowania jest błędna i nieprawdziwa. Zdaniem mieszkańców ul. Nowowolskiej w sposób oczywisty eksploatacja kruszywa na zwirowni przenosi się na całą ul. Nowowolską w Pabianicach (zwiększony ruch pojazdów ciężarowych, kurz, hałas maszyn, dewastacja stanu technicznego nawierzchni ulicy). Ponadto żaden teren po zakończonej eksploatacji kruszywa nie został do dnia dzisiejszego właściwie zrehabilitowany oraz nie został zalesiony. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że autorka Prognozy (...) w III wersji tego dokumentu (01.2024r.) nadal utrzymuje swoje nieprawdziwe tezy, podczas gdy z CEDiG wynika, że od 07.01.2022r. firma MOPED nie prowadzi działalności związanej z eksploatacją kruszywa naturalnego na złożu Pabianice-Nowowolska V i jest wykreślona</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>Autorka <i>Prognozy</i> pisząc opracowania zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów prawa. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne przez właściwe organy zgodnie z ich kompetencjami. Zarówno Autorka <i>Prognozy</i> jak i organy ustalające kierunek przyszłej rekultywacji wyrobisk nie mają wpływu na to, czy ktoś wykona ową rekultywację w sposób zgodny z prawem i obowiązującymi przepisami. Uwagę uwzględniono w zakresie poniższych uzupełnień <i>Prognozy</i>: a) informacje dotyczące zakresu oddziaływania eksploatacji górniczej uzupełniono o opis warunków, jakie powinny być spełnione, by obszar oddziaływania na środowisko przyrodnicze nie przekroczył granic obszaru górniczego. Należy jednakże zauważyć, że szereg tych warunków określają decyzje administracyjne (górnicze i rekultywacyjne), z których wynikają również szczegółowe warunki prowadzenia prac, ilości samochodów, itd. b) ocenę oddziaływania planowanej eksploatacji na środowisko uzupełniono w zakresie potencjalnej dewastacji nawierzchni ulicy (niniejsze uzależnione jest o wielkości przeważonego urobku, który nie jest znany na obecnym etapie planowania przedsięwzięcia), a także w zakresie hałasu – plan ustala ochronę akustyczną terenów związanych z zamieszkaniem i obowiązek zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.z 2024 r. poz. 54 ze zm.): <i>"1. Określając ustalenia (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: (...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż."</i> Z ustawy tej wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złoże, ale z istnieniem samego</p>

		<p><u>z tej ewidencji.</u></p>			<p>złoża. Wykreślenie firmy „MOPED” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru. Ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości na której zlokalizowane jest złożo działalności w tym kierunku.</p> <p>Zadaniem prognozy oddziaływania na środowisko jest ocena potencjalnych skutków realizacji m.p.z.p. na środowisko. Oceniany projekt m.p.z.p. zakłada teren powierzchniowej eksploatacji złoża, w związku z czym autor <i>Prognozy</i> jest zobligowany do uwzględnienia niniejszych założeń planu – bez względu na firmę, która będzie prowadzić działalność górnictw w przyszłości.</p> <p>Treść uwagi powtarza też zagadnienia zawarte w treści uwag m.in. 12, 30, 32, 33, 34, 40, 44, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p>
		<p>54. Tak samo błędna i nieprawdziwa jest ocena Prezydenta Pabianic (str. 19-20 załącznika do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r.) o tym, że ocena przedstawiona przez autorkę dotyczy skutków realizacji projektu MPZP ul. Nowowolskiej.</p> <p>ZDANIEM PREZYDENTA PABIANIC UCIAŹLIWOŚCI WSKAZYWANE PRZEZ AUTORKĘ OPRACOWANIA DOTYCZA JUŻ PROWADZONEJ EKSPLOATACJI.</p> <p>Prezydent Pabianic uważa zaniechanie wydobycia niewykorzystanego złoża (Pabianice-Nowowolska V na działkach 56, 57) będzie się wiązało z uruchomieniem innych zasobów złóż kruszywa naturalnego.</p> <p>Zgodnie z stanowiskiem Prezydenta Pabianic złożo Pabianice-Nowowolska V jest już <u>eksploatowane</u> a ingerencja w środowisko już nastąpiła.</p> <p>Według Prezydenta Pabianic ingerencja w środowisko już nastąpiła a <u>kontynuacja wydobycia Z PUNKTU WIDZENIA OCHRONY PRZYRODY</u> jest mniej konfliktowa niż rozpoczynanie eksploatacji z „nowego” nieeksploatowanego dotąd złoża.</p> <p>W świetle informacji podawanej wcześniej o wykreśleniu z CEDIG firmy MOPED (Elżbieta Luczak) 11.01.2022r. w zakresie działalności gospodarczej związanej z wydobywaniem piasku i żwiru - informacje podawane przez Prezydenta Pabianic w załączniku do Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. - dyskredytują cały projekt MPZP ul. Nowowolskiej wraz z dokumentem Prognoza oddziaływania na środowisko pracowni TEREN z dalszego etapu procedowania.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga jest stanowiskiem autora w temacie oceny rozstrzygnięć Prezydenta uwag złożonych do poprzednich wyłożeń planu i <i>Prognozy</i>, nie zaś treści samej <i>Prognozy</i>, nie jest zatem uwagą do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.z 2024 r. poz. 54 ze zm.): "1. Określając ustalenia (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: (...) 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż."</p> <p>Z ustawy tej wynika, że konieczność określenia w m.p.z.p. obszarów występowania złóż kopalin nie jest związana z działaniem (bądź nie) inwestora zamierzającego eksploatować złożo, ale z istnieniem samego złoża. Wykreślenie firmy „MOPED” z CEIDG nie wpływa na ustalenia m.p.z.p. dla tego obszaru.</p> <p>Ujawnienie złoża w planie miejscowym nie jest uwarunkowane posiadaniem koncesji na jego wydobycie czy prowadzeniem przez właściciela nieruchomości, na której zlokalizowane jest złożo, działalności w tym kierunku.</p> <p>Zadaniem prognozy oddziaływania na środowisko jest ocena potencjalnych skutków realizacji m.p.z.p. na środowisko. Oceniany projekt m.p.z.p. zakłada teren powierzchniowej eksploatacji złoża, w związku z czym autor <i>Prognozy</i> jest zobligowany do uwzględnienia niniejszych założeń planu – bez względu na firmę, która będzie prowadzić działalność górnictw w przyszłości.</p> <p>Treść uwagi powtarza też zagadnienia zawarte w treści uwag m.in. 12, 30, 32, 33, 34, 40, 44, gdzie podano uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag.</p>

Załączniki:

- uwagi zamieszczone w wykazie (1 szt.)

wz. Prezydenta Miasta

I Zastępcą Prezydenta Miasta

Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek