



PREZYDENT
MIASTA PABIANIC
RZP.271.11.2024

Pabianice, dnia 31.10.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji na zadanie pn. „**Opracowanie PFU oraz pełnej dokumentacji aplikacyjnej do złożenia wniosków o dofinansowanie dla projektów Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach - etap II i III**”

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza **została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:**

Infra - Centrum Doradztwa sp. z o.o.
ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa

Cena oferty: 559 650,00 zł

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu przedstawia tabela poniżej.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 60%	Punkty p w kryterium: Gwarancja jakości i rękojmia na wykonane opracowania wchodzące w skład przedmiot umowy Waga: 40%	Punkty p łącznie:
1.	Infra - Centrum Doradztwa sp. z o.o. ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa	559 650,00 zł 60 p	60 miesięcy 40 p	100 p
2.	LPW Engineering sp. z o.o, ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, pozostali Wykonawcy: LPW sp. z o.o. ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice	<i>Nie podlega ocenie - oferta odrzucona.</i>		
3.	PROGREG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Dekarzy 7 c, 30-414 Kraków	<i>Nie podlega ocenie - oferta odrzucona.</i>		
4.	Lider: Green Cities Infrastructure sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk, pozostali Wykonawcy: DS CONSULTING sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk	<i>Nie podlega ocenie - oferta odrzucona.</i>		

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert złożono 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił trzy oferty.

II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

- a) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: LPW Engineering sp. z o.o, ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, pozostali Wykonawcy: LPW sp. z o.o. ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W rozdziale 16.1 SWZ Zamawiający zawarł zapis:

"Obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzenie ryczałtowe wskazane w Formularzu ofertowym – załączniku nr 2 do SWZ. Cena ryczałtowa obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia w zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest również wskazać w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ i załącznik do formularza ofertowego) wartości elementów składowych, na podstawie których została oszacowana wartość oferty, zgodnie z którą rozliczane będzie

zadanie. Zamawiający informuje, że w przypadku przekroczenia dopuszczalnego poziomu procentowego wynagrodzenia (odpowiednio min. lub max.) oferta wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp".

Również w instrukcji wypełniania formularza w nagłówku załącznika nr 3 Zamawiający zawarł informację:

"6. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego poziomu wynagrodzenia (odpowiednio min. lub max.) oferta wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp."

Na skutek poprawienia oczywistego błędu rachunkowego w Wykazie Cen nr 1 w wartości netto za opracowanie programów funkcjonalno-użytkowych (suma poz. 3.1-3.4), zmianie uległa także suma netto dla Wykazu cen nr 1 - z 1.036.000 zł do 994.000,00 zł. W konsekwencji zaproponowana przez Wykonawcę kwota netto 72.000,00 zł za wykonanie koncepcji projektowych dla projektu "Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach - etap II" stanowi po sprostowaniu 7,2435% udziału procentowego kosztów danego elementu w całkowitym koszcie wykonania zamówienia (suma RAZEM Wykaz cen nr 1), a nie 6,9498% (wartość ta stanowiła omyłkę rachunkową wynikającą z błędnie obliczonej sumy). Dla wskazanej pozycji (Wykonanie koncepcji projektowych) Zamawiający określił nieprzekraczalny udział procentowy kosztów danego elementu w całkowitym koszcie wykonania zamówieni (suma RAZEM Wykaz Cen nr 1) na 7%. Tym samym Wykonawca, oferując za wykonanie koncepcji projektowych kwotę 72.000,00 zł przekroczył maksymalny dopuszczalny poziom wynagrodzenia dla tego elementu (7,2435% > 7%).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **LPW Engineering sp. z o.o., ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, pozostali Wykonawcy: LPW sp. z o.o. ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice.**, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) oraz art. 97 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: PROGREG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Dekarzy 7 c, 30-414 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ww. ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 PZP). Co do zasady, w postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 PZP). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Jak wskazała KIO w wyr. Z 31.10.2019 r. (KIO 2098/19, Legalis), wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z definicją pisemności, zawartą w art. 7 pkt 16 PZP, jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków

pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający pismem z 09.10.2024 r. wezwał Wykonawcę PROGREG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Dekarzy 7 c, 30-414 Kraków, w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą w dniu 16.10.2024 r. oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu „**Opracowanie PFU oraz pełnej dokumentacji aplikacyjnej do złożenia wniosków o dofinansowanie dla projektów Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach - etap II i III**” o oznaczony okres, tj. 30 dni – czyli do dnia 15.11.2024 r. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp – przedłużenie terminu związania ofertą jest **dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium** albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należy złożyć za pośrednictwem Formularza do komunikacji jako załączniki z wykorzystaniem platformy e-Zamówienia do dnia 16.10.2024 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

Wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą pozostał bez odpowiedzi Wykonawcy, dlatego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) oraz art. 97 ust. 6, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- c) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) oraz art. 97 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: **Lider: Green Cities Infrastructure sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk, pozostali Wykonawcy: DS CONSULTING sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ww. ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 PZP). Co do zasady, w postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 PZP). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na

przedłużenie tego terminu. Jak wskazała KIO w wyr. Z 31.10.2019 r. (KIO 2098/19, Legalis), wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z definicją pisemności, zawartą w art. 7 pkt 16 PZP, jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający pismem z 09.10.2024 r. wezwał Wykonawcę Lider: Green Cities Infrastructure sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk, pozostali Wykonawcy: DS CONSULTING sp. z o.o., Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą w dniu 16.10.2024 r. oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu „Opracowanie PFU oraz pełnej dokumentacji aplikacyjnej do złożenia wniosków o dofinansowanie dla projektów Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach - etap II i III” o oznaczony okres, tj. 30 dni – czyli do dnia 15.11.2024 r. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp – przedłużenie terminu związania ofertą jest **dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium** albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należy złożyć za pośrednictwem Formularza do komunikacji jako załączniki z wykorzystaniem platformy e-Zamówienia do dnia 16.10.2024 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

Wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą pozostał bez odpowiedzi Wykonawcy, dlatego Zamawiający odrzucenia ofertę Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) oraz art. 97 ust. 6, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Z up. Prezydenta Miasta Pabianic

/-/ Dawid Zakrzewski
II Zastępca Prezydenta Miasta