



Piotr Madej

radca prawny

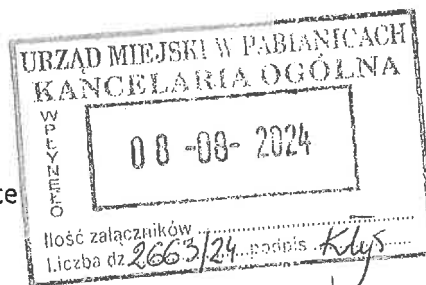
ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl



Pabianice, dnia 6 sierpnia 2024 r.

Kontrolowany:

Niepubliczne Przedszkole „Tygrysek”

ul. Moniuszki 126, 95-200 Pabianice

reprezentowany przez radcę prawnego:

Piotra Madeja

/dane w nagłówku/

Organ:

Prezydenta Miasta Pabianic

Urząd Miejski w Pabianicach

ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice

mgr Piotr Kęskiewicz

Znak sprawy: KW.1711.3.2024

ZASTRZEŻENIA DO SPRAWOZDANIA Z PRZEPROWADZENIA KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Działając w imieniu i na rzecz Małgorzaty Frątczak, prowadzącej Niepubliczne Przedszkole Tygrysek w Pabianicach, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis składam w załączeniu, w związku z otrzymaniem dnia 30 lipca 2024 r. sprawozdania z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez mgr Piotra Kęskiewicza działającego na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Pabianic nr. SPM-1.57.2024 z dnia 22 maja 2024 r. (znak sprawy: KW.1711.3.2024) wnoszę do



Piotr Madej

radca prawny

ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl

sprawozdania z przeprowadzonej kontroli wewnętrznej zastrzegam niezgodność ze stanem faktycznym i naprawnym:

1. ustalenia, że w przypadku Moniki A. umowa nie obowiązywała w miesiącu IX 2023 r. oraz że wychowanka nie było na listach obecności w miesiącu IX 2023 r. (s. 14/81-15/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Monikę A. obowiązywała umowa w miesiącu IX 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
1 010,65
2. ustalenia, że w przypadku Dmytro D. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.15/81 sprawozdania) podczas gdy wychowanka Dmytro D. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
5 012,12
3. ustalenia, że w przypadku Artura K. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XI 2023 r. (s.15/81 sprawozdania) podczas gdy wychowanka Artura K. obowiązywała umowa w okresie IX-XI 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
3.516,24
4. ustalenia, że w przypadku Natalii K. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XI 2023 r. (s.15/81 – 16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Natalię K. obowiązywała umowa w okresie IX-XI 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
3.516,21
5. ustalenia, że w przypadku Maliny M. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XI 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Malinę M. obowiązywała umowa w okresie IX-XI 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
3.516,21
6. ustalenia, że w przypadku Amelii J. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Amelię J. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
5.012,12
7. ustalenia, że w przypadku Mikołaja J. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowanka Mikołaja J. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
5.012,12



Piotr Madej

radca prawny

ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl

- 5.012,12
8. ustalenia, że w przypadku Aleksandra K. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowanka Aleksandra K. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
- 3.516,71
9. ustalenia, że w przypadku Veroniki K. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XI 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Veronikę K. obowiązywała umowa w okresie IX-XI 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
- 5.012,12
10. ustalenia, że w przypadku Arona K. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowanka Arona K. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
- 5.012,12
11. ustalenia, że w przypadku Malwiny M. umowa nie obowiązywała w okresie IX – XII 2023 r. (s.16/81 sprawozdania) podczas gdy wychowankę Malwinę M. obowiązywała umowa w okresie IX-XII 2023 r. na podstawie § 2 umowy o świadczeniu usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”,
- 4.948,08
12. ustalenia, że w przypadku Bruna D. umowa obowiązywała od 01.09.2023 r., a dotacja została przyznana za okres od I-XII 2023 r., podczas gdy umowę zawarto w dniu 01.09.2022 r. na czas do 31.08.2023 r. (w tym zakresie oczywista omyłka pisarska w umowie i wskazanie dat 01.09.2023 do 31.08.2024 r.; nikt jednak w dniu 01.09.2022 r. nie zawiera umów o świadczenie usług w przedszkolu od następnego roku szkolnego);
13. w konsekwencji ustalenia, że łączny zwrot dotacji z tytułu nieprawidłowości wynosi **66.652,94 zł (s. 72/81 sprawozdania) podczas gdy łączny zwrot z tytułu nieprawidłowości powinien wynosić 13.554,65 zł.**
14. ustalenia, że wypłacona kwota wynagrodzenia brutto za miesiąc XI 2023 r. była niezgodna z zawartą umową zlecenia z dnia 20.11.2023 r. (s. 26/81 sprawozdania) podczas gdy wypłacona kwota wynagrodzenia w wysokości 1.500,00 zł brutto była zgodna z zawartą umową zlecenia z dnia 20.11.2023 r.



Piotr Madej

radca prawny

ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl

15. w konsekwencji ustalenia, że zwrot dotacji z tytułu błędnie wypłaconego wynagrodzenia umownego wynosi 1.000,00 zł (s. 72/81 sprawozdania) podczas gdy zwrot dotacji z tytułu błędnie wypłaconego wynagrodzenia powinien wynosić 0 zł.

UZASADNIENIE

Nawiązując do zastrzeżeń ad.1 – ad.11 należy wskazać, że zgodnie z Umowami o Świadczenie Usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek”, które były zawierane z rodzicami przyjmowanych dzieci w § 2 tych umów zostało wyraźnie zaznaczone, że „w przypadku braku rezygnacji z przedszkola umowa zostaje automatycznie przedłużona na kolejny rok” wobec czego umowa uległa automatycznemu przedłużeniu. Sporządzający sprawozdanie stwierdził, że § 2 oraz § 9, w którym stwierdza się, że „umowa zawarta jest na okres” wzajemnie wykluczają się i z tego powodu postanowienie jest nieważne i umowa ulega rozwiązaniu po okresie, na który została zawarta. Należy wskazać, że powszechną praktyką w relacjach między przedsiębiorcą a konsumentem (a tak należy również traktować relację rodzica dziecka podpisującego umowę z niepublicznym przedszkolem) jest zawieranie w umowach na czas określony klauzuli mechanizmu automatycznego przedłużenia umowy. Odbywa się to głównie w przypadkach, kiedy charakter świadczonej usługi, powoduje potrzebę zagwarantowania konsumentowi ciągłości jej świadczenia. Wydaje się, że taka potrzeba istnieje wtedy, kiedy usługa objęta umową realizuje istotne potrzeby konsumenta. Aby to stwierdzić, należy ocenić, czy niedogodność związana z nagłym pozostawieniem konsumenta bez dostępu do usługi będzie większa niż uciążliwość związana z koniecznością wypowiedzenia umowy. Innymi słowy będą to przypadki, kiedy automatyczne przedłużenie umowy leży w interesie konsumenta. Przypadek świadczenia usług dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych dla dziecka należy jednoznacznie oceniać jako obejmujący istotne potrzeby konsumenta i powodujący potrzebę zagwarantowania konsumentowi ciągłości jej świadczenia, wobec czego należy uznać, że taka klauzula umowna w przypadku wyżej wskazanego typu umowy jest wręcz zalecana. Jednocześnie informuję, że obowiązujące przepisy prawa w Polsce nie zabraniają automatycznego przedłużania umowy na czas określony na kolejny czas określony po upływie terminu jej obowiązywania i nie stanowią, że tego



Piotr Madej

radca prawny

ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl

typu klauzule umowne w umowach na czas określony między przedsiębiorcą a konsumentem są nieważne.

Ponadto, należy wspomnieć, że Przedszkole Niepubliczne „Tygrysek” zostało poddane kontroli wewnętrznej również w 2018 r. (znak sprawy: AKW. 1711.7.2018) przez tego samego inspektora kontroli wewnętrznej to jest mgr Piotra Kęskiewicza, który w sprawozdaniu po kontroli wewnętrznej z 2018 r. nie stwierdził żadnej nieprawidłowości oraz sprzeczności w klauzuli umownej stanowiącej, że „w sytuacji braku wypowiedzenia umowy przez rodzica/rodziców lub opiekunów prawnych samoczynnie przedłuża się ona na następny rok szkolny”. Jak stanowi art. 47 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych: *„Czynności podejmowane przez organ dotujący, o którym mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-32 i art. 40-41a, w celu ustalenia wysokości lub przekazania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-32 i art. 40-41a, stanowią czynności z zakresu administracji publicznej, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”*. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że w niniejszej sprawie stwierdzenie w sprawozdaniu z kontroli wewnętrznej, że postanowienia zawarte w § 2 oraz § 9 umowy o świadczenie usług w Przedszkolu Niepublicznym „Tygrysek” wykluczają się i z tego powodu umowa obowiązywała jedynie do 31.08.2023 r. i w konsekwencji nakazanie zwrotu dotacji stanowi poważne naruszenie zasady zaufania do władzy publicznej poprzez zupełnie inną ocenę tej samej klauzuli umownej w porównywalnym stanie faktycznym i prawnym w trakcie kontroli z 2018 r. oraz 2024 r.

Ze względu na powyższe zastrzeżenia ad.1 – ad.11 należy uznać za w pełni zasadne.

Odnosnie nienależnie naliczonego zwrotu dotacji w przypadku Bruna D na kwotę 7.948,08 zł wskazać należy, że wbrew sprawozdaniu kontrolnemu, umowa obowiązywała w okresie od I-VIII 2023 r., co wynika z umowy zawartej w dniu 01.09.2022 r. Za oczywistą omyłkę pisarską należy uznać wskazanie w § 9 odpowiednio lat 2023 i 2024, na co wskazują podstawowe zasady logiki, doświadczenia życiowego oraz wypełniana lista obecności od stycznia 2023 do grudnia 2023 r. Umowa zawarta na czas do 31.08.2023 r. uległa przedłużeniu na kolejny rok szkolny, w oparciu o treść § 2 Umowy, o czym wyżej.



Piotr Madej

radca prawny

ul. Zamkowa 3/14, 95-200 Pabianice

adres do korespondencji:

ul. Gdańska 112 B, 90-508 Łódź

tel. 691 129 091

piotr.madej@msradcy.pl

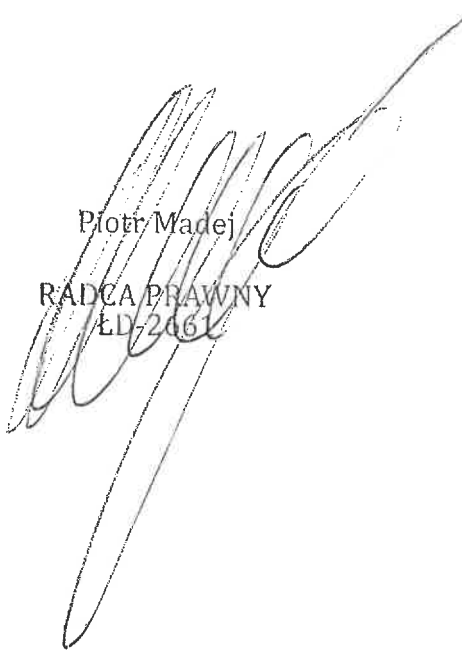
Odnosząc się do zastrzeżenia ad.13, czyli ustalenia, że wypłacona kwota wynagrodzenia brutto za miesiąc XI 2023 r. była niezgodna z zawartą umową zlecenia z dnia 20.11.2023 r. (s. 26/81 sprawozdania) informuje, że umowa była zawarta na okres od 20.11.2023 r. do 30.06.2024 r., a także, że wynagrodzenie za wykonane zlecenie wynosiło 1.500,00 zł za zlecenie wykonywane w trakcie miesiąca. Zleceniobiorca, mimo że umowa obowiązywała jedynie 10 dni w listopadzie wykonał miesięczną normę wykonywanego zlecenia. Jego wynagrodzenie nie powinno być liczone proporcjonalnie do dni obowiązywania umowy jak jest to robione w przypadku umowy o pracę, która została uregulowana w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksie Pracy, czyli: (1.500.00 zł: 30 dni listopada x 10 dni obowiązywania umowy w listopadzie), a zgodnie z miesięczną normą wykonywanych usług. Należy pamiętać, że umowa zlecenia została uregulowana od art. 734 do art. 751 w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny oraz że w przeciwieństwie do umowy o pracę cechuje się swobodnym kształtowaniem jej treści, nieokreśleniem dobowych i tygodniowych limitów czasu pracy, a także dobrowolności w ustalaniu terminu i miejsca pracy. Dlatego w przypadku umowy zlecenia nie będzie miało zastosowania proporcjonalne wyliczenie wynagrodzenie zgodnie z ilością dni obowiązywania umowy jak zostało to wskazane w sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie przedstawionych zastrzeżeń i podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych i zmianę lub uzupełnienie sprawozdania kontroli.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo

Piotr Madej
RADCA PRAWNY
ŁD-2061



Pabianice, dnia 6 sierpnia 2024 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisana Małgorzata Frątczak, prowadząca Niepubliczne Przedszkole Tygrysek w Pabianicach przy ul. Moniuszki 126, niniejszym udzielam pełnomocnictwa procesowego/ogólnego radcy prawnemu Piotrowi Madejowi, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr ŁD-2661 do reprezentowania mnie w sprawie wynikłej z kontroli prowadzonej przez mgr Piotra Kęskiewicza działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Pabianicach w dniach od 4 czerwca do 26 lipca 2024 r. (znak sprawy KW.1711.3.2024)

przed sądami wszystkich instancji, organami administracyjnymi, organami egzekucyjnymi i wykonawczymi, organami postępowania karnego, sądami arbitrażowymi oraz w postępowaniach mediacyjnych.

Niniejsze pełnomocnictwo stanowi upoważnienie do udzielania substytucji oraz upoważnień dalszych do zastępowania

Małgorzata Frątczak

