



PREZYDENT
MIASTA PABIANIC

Pabianice, dnia 02.08.2024 r.



RZP.271.9.2024

Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji na zadanie pn. „**Budowa boiska ze sztuczną nawierzchnią do piłki nożnej wraz z kontenerowym zapleczem sanitarno-szatniowym i urządzeniami infrastruktury towarzyszącej**”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720) zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

INTERHALL Spółka z o. o.
ul. Milowicka 1F, 40-312 Katowice

Cena oferty: **14 625 485,97 PLN**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków

zamówienia i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w swz (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą. Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu przedstawia tabela poniżej.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 60%	Punkty w kryterium: Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wmontowane materiały i urządzenia Waga: 40%	Punkty łącznie:
1.	INTERHALL Spółka z o. o. ul. Milowicka 1F, 40-312 Katowice	14 625 485,97 zł 60 p	72 miesiące 40 p	100 p
2.	Gardenia Sport Spółka z o. o. ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa	14 368 706,64 zł	72 miesiące	Oferta odrzucona
3.	Stańczyk Ilona Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza	14 490 876,00 zł	72 miesiące	Oferta odrzucona

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzucił oferty n/w Wykonawców:

- a) Gardenia Sport Spółka z o. o., ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa;
- b) Stańczyk Ilona Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport, ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza.

Uzasadnienie odrzucenia w/w ofert:

I. Oferta złożona przez Gardenia Sport Spółka z o. o., ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa.

Treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający opiera powyższe twierdzenie i tym samym dokonuje odrzucenia oferty na podstawie n/w przesłanek merytorycznych:

1. Zamawiający nie uznaje zgodności z zapisami swz oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej w zakresie jej składnika jakim jest mata amortyzująca, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Zapisami swz – pkt. 5.4. lit. a) załącznika nr 1 do swz - Zamawiający wymagał, aby mata amortyzująca prefabrykowana (tzw. shockpad) była wykonana z surowców pierwotnych.

W celu wyjaśnienia powstałych na etapie analizy treści złożonej oferty wątpliwości, Zamawiający dwukrotnie na podstawie art. 223 ust. 1 w/w ustawy wystosował wezwanie (pierwsze w dniu 29.05.2024 roku, drugie z dnia 18.06.2024 roku) do złożenia wyjaśnień odnoszących się do zaproponowanej maty.

Na podstawie treści przedłożonych środków dowodowych oraz udzielonych przez Wykonawcę później odpowiedzi, Zamawiający powziął informacje, iż materiały użyte do produkcji maty surowce są odpadem przemysłowym i są produkowane z poprodukcyjnej pianki pierwotnej XPE. Jednocześnie uchylając się od udzielenia odpowiedzi o ilości wszystkich komponentów wchodzących w skład produktu, jak również o ich udziale procentowym w zaproponowanym produkcie. Ogląd przedstawionej jako przedmiotowy

środek dowodowy próbki jednoznacznie wskazuje iż zaproponowany produkt stanowi wieloskładnikową kompilację półproduktów.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie może być zakwalifikowany jako surowiec pierwotny, lecz powinien być traktowany jako odpad, o czym świadczy zapis załączonego jako przedmiotowego środka dowodowego raportu SGS INTRON B.V. Dodatkowo stanowi (o czym świadczy podmiotowy środek dowodowy – próbka) wieloskładnikową kompilację produktu zawierającego jako składnik odpady poprodukcyjne.

2. Zamawiający, zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia żądał dostarczenia raportu dotyczącego oferowanego systemu potwierdzającego zgodność jego parametrów z wymogami FIFA na poziomie FIFA QUALITY.

W wyniku wystosowanego na podstawie art. 107 ust. 2 w/w ustawy przez Zamawiającego wezwania (pismo z dnia 14.05.2024 roku) Wykonawca w udzielonej w dniu 16.05.2024 roku odpowiedzi przedłożył raport mający potwierdzać zgodność parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami FIFA, jednakże oparty na systemie, którego parametry są niezgodne z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Wobec zadeklarowanego przez Wykonawcę wariantu rodzaju nawierzchni, Zamawiający wymagał dla ciężaru włókna (dtex) minimalnej wartości 17 500. Załączony raport na potwierdzenie spełnienia wymogów, dotyczy trawy o ciężarze włókna wynoszącej 17 000 dtex, zgodnie z danymi zawartymi w raporcie.

Załączony przez Wykonawcę raport potwierdził co do zasady zgodność jego parametrów z wymogami FIFA Quality Programme Concept for Football Turf na poziomie FIFA Quality – edycja 2015. Jednakże raport został sporządzony dla systemu, który nie spełnia minimalnych wymagań dotyczących trawy syntetycznej oferowanej przez Wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego celem przedłożenia przedmiotowego raportu było potwierdzenie zgodności parametrów oferowanego systemu z wymogami FIFA. Załączony raport potwierdził zgodność, ale systemu który nie spełniał minimalnych wymagań opisanych w swz dotyczących sztucznej trawy. Przedłożony przedmiotowy środek dowodowy należy rozpatrywać w aspekcie spełnienia wszystkich wymagań zawartych w swz dla tego środka dowodowego:

- a) raport
- b) system, którego dotyczy raport
- c) spełnienie wymagań FIFA

Wobec powyższego oferowany system, w oparciu o który został sporządzony Raport Badania Laboratoryjnego FIFA nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w swz, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

W przeciwnym wypadku prowadziłoby to do nadużyć i wypaczeń, zezwalających Wykonawcy na załączanie jakiegokolwiek raportu spełniającego wymagania FIFA, ale dotyczącego innej trawy syntetycznej np. o wysokości 60 mm lub np. zawierającej ilość włókien na m² w ilości 90 000 szt., które to parametry

wykluczają zaakceptowanie takiej sztucznej trawy, wobec niezgodności z zapisami swz.

Zamawiający mając powyższe na uwadze, nie jest w stanie potwierdzić zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zawartymi w swz.

3. W przesłanych przez Wykonawcę na wezwanie przedmiotowych środkach dowodowych wystąpiły rozbieżności w zakresie wypełnienia granulatami EPDM.

Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 w/w ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

Zamawiający prosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy załączonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi dotyczącymi wypełnienia EPDM. W Raporcie Badania Laboratoryjnego FIFA dotyczącym oferowanego systemu trawa + mata + wypełnienie, badania zostały oparte o system bazujący na wypełnieniu EPDM producenta firmy ASSCO, natomiast jako przedmiotowe środki dowodowe zostały załączone: atest higieniczny nr 44/322/44/2021 dotyczący granulatu gumowego EPDM z recyklingu producenta firmy GUMAPOL Spółka z o. o. Sp. K., ul. Odlewników 23, 42-202 Częstochowa, sprawozdanie z badań granulatu gumowego EPDM nr 91/DLS/2024 dostarczonego przez firmę GUMAPOL Spółka z o. o. Sp. K. adres jw.

W odpowiedzi Wykonawca dowodził, iż bez znaczenia jest na tym etapie wskazywanie niezgodności w dokumencie, bo „... Granulat użyty do badania laboratoryjnego nie musi być tożsamym z tym użytym podczas instalacji. Jest to tylko decyzja instalatora oraz producenta systemu jakiego granulatu użyje do wypełnienia systemu. W głównej mierze decydującym o tym są względy logistyczne jak również dostępność na rynku. ...”

Zamawiający stoi na stanowisku, iż oferowany system składa się ze różnych składników razem ze sobą współpracujących (mata amortyzująca + sztuczna trawa + wypełnienie) dla osiągnięcia zamierzonego celu – w tym przypadku wymogów certyfikacji FIFA, zamiana dokonana przez Wykonawcę z wypełnienia EPDM firmy ASSCO – na podstawie którego uzyskano certyfikację FIFA – na wypełnienie EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K., ul. Odlewników 23, 42-202 Częstochowa, powoduje powstanie wątpliwości czy wypełnienie EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K. jest tożsame w zakresie certyfikowanych w raporcie FIFA parametrów i czy wobec tego zastosowanie wypełnienia EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K. nie spowoduje na etapie realizacji inwestycji braku uzyskania certyfikacji boiska w zakresie wymaganego poziomu FIFA Quality.

Z uwagi, iż wypełnienie EPDM jest odpowiedzialne za uzyskanie zgodnych z wymogami certyfikacji FIFA parametrów, na podstawie których następnie następuje certyfikacja nawierzchni, Zamawiający nie uzyskał definitywnego potwierdzenia zgodności oferowanego systemu zarówno w załączonych przedmiotowych środkach dowodowych jak i w wyjaśnieniach Wykonawcy. Powyższa okoliczność może spowodować przedłużenie realizacji inwestycji, związanej z koniecznością uzyskania dodatkowego certyfikatu FIFA na zmienioną przez Wykonawcę nawierzchnię.

Powyższa przesłanka stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)

ustawy Pzp.

4. Zamawiający, zgodnie z zapisami swz żądał dostarczenia kart technicznych dla składników systemu wymienionych w załączniku nr 1 do swz - pkt 5.4. opisanymi w dokumencie – ERRATA DO PROJEKTU TECHNICZNEGO ARCHITEKTURY pkt 6.2 opublikowanym na stronie prowadzonego postępowania wraz z pismem „Modyfikacja SWZ” z 23.04.2024 r.” w zakresie przedmiotowych środków dowodowych pkt d) wraz z ofertą należało dostarczyć „*karty techniczne oferowanego systemu nawierzchni, poświadczone przez jej producenta, potwierdzającej wszystkie wymagane przez Zamawiającego, minimalne parametry dla systemu nawierzchni wymienione w załączniku nr 1 do swz – ust. 5.4.*” i dalej załącznik nr 1 do swz – ust. 5.4.:

„5.4. W skład systemu wchodzi:

- a) *Mata amortyzująca prefabrykowana wykonana z surowców pierwotnych (tzw. shockpad).*
- b) *Trawa syntetyczna wraz z wklejonymi liniami boiska.*
- c) *Wypełnienie systemu nawierzchni z trawy syntetycznej w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium w ramach oferowanego systemu, w skład, którego wchodzi piasek kwarcowy i granulaty EPDM lub kruszywo kwarcowe powlekane”*

W celu potwierdzenia powyższego Wykonawca załączył jedną kartę techniczną dla produktu o nazwie Superb 45 – 16 PU EPDM poświadczoną przez firmę EPUFLOOR Spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Kopcińskiego 77, 90-033 Łódź, posiadająca upoważnienie do poświadczania kart technicznych produktów CCGrass, wystawione przez firmę CoCreation Grass Corporation, Floor 19, Dadi Building, No. 56 Huaqiao Road, Nanjing 210029, China (zgodnie z deklaracją załączoną do wyjaśnień Wykonawcy z dnia 03 czerwca 2024 roku – załącznik nr 3).

Wobec powyższego oraz mając na uwadze, iż Zamawiający żądał zgodnie z cytowanymi wyżej zapisami swz pkt d) i załącznika nr 1 do swz ust. 5.4, kart technicznych oferowanego systemu nawierzchni poświadczonych przez ich producentów, Wykonawca nie dopełnił wymogu dostarczenia jako przedmiotowe środki dowodowe kart technicznych oferowanego systemu nawierzchni poświadczonych przez ich producentów tj.: maty amortyzującej shock-pad ProPlay SP20D, wypełnienie piasek kwarcowy i wypełnienie granulaty gumowy EPDM z recyklingu, ponieważ załączył tylko kartę techniczną sztucznej trawy o nazwie Superb 45-16 PU EPDM.

Powyższa przesłanka stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

II. Oferta złożona przez Stańczyk Ilona Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport, ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza.

Treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający opiera powyższe twierdzenie i tym samym dokonuje odrzucenia oferty na podstawie n/w przesłanek merytorycznych:

1. Zamawiający nie uznaje zgodności z zapisami swz oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej w zakresie jej składnika jakim jest mata amortyzująca, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Zapisami swz – pkt. 5.4. lit. a) załącznika nr 1 do swz - Zamawiający wymagał, aby mata amortyzująca prefabrykowana (tzw. shockpad) była wykonana z surowców pierwotnych.

W celu wyjaśnienia powstałych na etapie analizy treści złożonej oferty wątpliwości, Zamawiający dwukrotnie na podstawie art. 223 ust. 1 w/w ustawy wystosował wezwanie (pierwsze w dniu 29.05.2024 roku, drugie z dnia 18.06.2024 roku) do złożenia wyjaśnień odnoszących się do zaproponowanej maty.

Na podstawie treści przedłożonych środków dowodowych oraz udzielonych przez Wykonawcę później odpowiedzi, Zamawiający powziął informacje, iż materiały użyte do produkcji maty surowce są odpadem przemysłowym i są produkowane z poprodukcyjnej pianki pierwotnej XPE. Jednocześnie uchylając się od udzielenia odpowiedzi o ilości wszystkich komponentów wchodzących w skład produktu, jak również o ich udziale procentowym w zaproponowanej produkcji. Ogląd przedstawionej jako przedmiotowy środek dowodowy próbki jednoznacznie wskazuje iż zaproponowany produkt stanowi wieloskładnikową kompilację półproduktów.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie może być zakwalifikowany jako surowiec pierwotny, lecz powinien być traktowany jako odpad, o czym świadczy zapis załączonego jako przedmiotowego środka dowodowego raport SGS INTRON B.V. Dodatkowo stanowi (o czym świadczy podmiotowy środek dowodowy – próbka) wieloskładnikową kompilację produktu zawierającego jako składnik odpady poprodukcyjne.

2. Zamawiający, zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia żądał dostarczenia raportu dotyczącego oferowanego systemu potwierdzającego zgodność jego parametrów z wymogami FIFA na poziomie FIFA QUALITY.

W wyniku wystosowanego na podstawie art. 107 ust. 2 w/w ustawy przez Zamawiającego wezwania (pismo z dnia 14.05.2024 roku) Wykonawca w udzielonej w dniu 21.05.2024 roku odpowiedzi przedłożył raport mający potwierdzać zgodność parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami FIFA, jednakże oparty na systemie, którego parametry są niezgodne z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Wobec zadeklarowanego przez Wykonawcę wariantu rodzaju nawierzchni, Zamawiający wymagał dla ciężaru włókna (dtex) minimalnej wartości 17 500. Załączony raport na potwierdzenie spełnienia wymogów, dotyczy trawy o ciężarze włókna wynoszącej 17 000 dtex, zgodnie z danymi zawartymi w raporcie.

Załączony przez Wykonawcę raport potwierdził co do zasady zgodność jego parametrów z wymogami FIFA Quality Programme Concept for Football Turf na poziomie FIFA Quality – edycja 2015. Jednakże raport został sporządzony dla systemu, który nie spełnia minimalnych wymagań dotyczących trawy syntetycznej oferowanej przez Wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego celem przedłożenia przedmiotowego raportu było potwierdzenie zgodności

parametrów oferowanego systemu z wymogami FIFA. Załączony raport potwierdził zgodność, ale systemu który nie spełniał minimalnych wymagań opisanych w swz dotyczących sztucznej trawy. Przedłożony przedmiotowy środek dowodowy należy rozpatrywać w aspekcie spełnienia wszystkich wymagań zawartych w swz dla tego środka dowodowego:

- d) raport
- e) system, którego dotyczy raport
- f) spełnienie wymagań FIFA

Wobec powyższego oferowany system, w oparciu o który został sporządzony Raport Badania Laboratoryjnego FIFA nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w swz, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

W przeciwnym wypadku prowadziłoby to do nadużyć i wypaczeń, zezwalających Wykonawcy na załączanie jakiegokolwiek raportu spełniającego wymagania FIFA, ale dotyczącego innej trawy sztucznej np. o wysokości 60 mm lub np. zawierającej ilość włókien na m² w ilości 90 000 szt., które to parametry wykluczają zaakceptowanie takiej sztucznej trawy, wobec niezgodności z zapisami swz.

Zamawiający mając powyższe na uwadze, nie jest w stanie potwierdzić zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zawartymi w swz.

3. W przesłanych przez Wykonawcę na wezwanie przedmiotowych środkach dowodowych wystąpiły rozbieżności w zakresie wypełnienia granulatem EPDM.

Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 w/w ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

Zamawiający prosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy załączonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi dotyczącymi wypełnienia EPDM. W Raporcie Badania Laboratoryjnego FIFA dotyczącym oferowanego systemu trawa + mata + wypełnienie, badania zostały oparte o system bazujący na wypełnieniu EPDM producenta firmy ASSCO, natomiast jako przedmiotowe środki dowodowe zostały załączone: atest higieniczny nr 44/322/44/2021 dotyczący granulatu gumowego EPDM z recyklingu producenta firmy GUMAPOL Spółka z o. o. Sp. K., ul. Odlewników 23, 42-202 Częstochowa, sprawozdanie z badań granulatu gumowego EPDM nr 91/DLS/2024 dostarczonego przez firmę GUMAPOL Spółka z o. o. Sp. K. adres jw.

W odpowiedzi Wykonawca dowodził, iż bez znaczenia jest na tym etapie wskazywanie niezgodności w dokumencie, bo „... Granulat użyty do badania laboratoryjnego nie musi być tożsamym z tym użytym podczas instalacji. Jest to tylko decyzja instalatora oraz producenta systemu jakiego granulatu użyje do wypełnienia systemu. W głównej mierze decydującym o tym są względy logistyczne jak również dostępność na rynku. ...”

Zamawiający stoi na stanowisku, iż oferowany system składa się ze różnych składników razem ze sobą współpracujących (mata amortyzująca + sztuczna trawa + wypełnienie) dla osiągnięcia zamierzonego celu – w tym przypadku wymogów certyfikacji FIFA, zamiana dokonana przez Wykonawcę z wypełnienia EPDM

firmy ASCCO – na podstawie którego uzyskano certyfikację FIFA – na wypełnienie EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K., ul. Odlewników 23, 42-202 Częstochowa, powoduje powstanie wątpliwości czy wypełnienie EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K jest tożsame w zakresie certyfikowanych w raporcie FIFA parametrów i czy wobec tego zastosowanie wypełnienia EPDM firmy GUMAPOL Sp. z o.o. Sp. K. nie spowoduje na etapie realizacji inwestycji braku uzyskania certyfikacji boiska w zakresie wymaganego poziomu FIFA Quality.

Z uwagi, iż wypełnienie EPDM jest odpowiedzialne za uzyskanie zgodnych z wymogami certyfikacji FIFA parametrów, na podstawie których następnie następuje certyfikacja nawierzchni, Zamawiający nie uzyskał definitywnego potwierdzenia zgodności oferowanego systemu zarówno w załączonych przedmiotowych środkach dowodowych jaki i w wyjaśnieniach Wykonawcy. Powyższa okoliczność może spowodować przedłużenie realizacji inwestycji, związanej z koniecznością uzyskania dodatkowego certyfikatu FIFA na zmienioną przez Wykonawcę nawierzchnię.

Powyższa przesłanka stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

4. Zamawiający, zgodnie z zapisami swz żądał dostarczenia kart technicznych dla składników systemu wymienionych w załączniku nr 1 do swz - pkt 5.4. opisanymi w dokumencie – ERRATA DO PROJEKTU TECHNICZNEGO ARCHITEKTURY pkt 6.2 opublikowanym na stronie prowadzonego postępowania wraz z pismem „Modyfikacja SWZ” z 23.04.2024 r.” w zakresie przedmiotowych środków dowodowych pkt d) wraz z ofertą należało dostarczyć *„karty techniczne oferowanego systemu nawierzchni, poświadczone przez jej producenta, potwierdzającej wszystkie wymagane przez Zamawiającego, minimalne parametry dla systemu nawierzchni wymienione w załączniku nr 1 do swz – ust. 5.4.”* i dalej załącznik nr 1 do swz – ust. 5.4.:

„5.4. W skład systemu wchodzi:

- d) Mata amortyzująca prefabrykowana wykonana z surowców pierwotnych (tzw. shockpad).*
- e) Trawa syntetyczna wraz z wklejonymi liniami boiska.*
- f) Wypełnienie systemu nawierzchni z trawy syntetycznej w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium w ramach oferowanego systemu, w skład, którego wchodzi piasek kwarcowy i granulaty EPDM lub kruszywo kwarcowe powlekane”*

W celu potwierdzenia powyższego Wykonawca załączył jedną kartę techniczną dla produktu o nazwie Superb 45 – 16 PU EPDM poświadczoną przez firmę EPUFLOOR Spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Kopcińskiego 77, 90-033 Łódź, posiadająca upoważnienie do poświadczania kart technicznych produktów CCGrass, wystawione przez firmę CoCreation Grass Corporation, Floor 19, Dadi Building, No. 56 Huaqiao Road, Nanjing 210029, China (zgodnie z deklaracją załączoną do wyjaśnień Wykonawcy z dnia 03 czerwca 2024 roku – załącznik nr 3).

Wobec powyższego oraz mając na uwadze, iż Zamawiający żądał zgodnie z cytowanymi wyżej zapisami

swz pkt d) i załącznika nr 1 do swz ust. 5.4, kart technicznych oferowanego systemu nawierzchni poświadczonych przez ich producentów, Wykonawca nie dopełnił wymogu dostarczenia jako przedmiotowe środki dowodowe kart technicznych oferowanego systemu nawierzchni poświadczonych przez ich producentów tj.: maty amortyzującej shock-pad ProPlay SP20D, wypełnienie piasek kwarcowy i wypełnienie granulatu gumowy EPDM z recyklingu, ponieważ załączył tylko kartę techniczną sztucznej trawy o nazwie Superb 45-16 PU EPDM.

Powyższa przesłanka stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z up. Prezydenta Miasta

/-/ Dawid Zakrzewski
II Zastępca Prezydenta