



**PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC**  
RZP.271.2.2024

Pabianice, dnia 29.02.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji na zadanie pn. „**Bieżące utrzymanie terenów zieleni miejskiej**”,

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE  
CZEŚCI 1, 2, 3, 5, 6 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza w zakresie części 1, 2, 3, 5, i 6 zamówienia została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Bełchatów**

**Cena oferty w zakresie części 1: 27 588,00 zł**

**Cena oferty w zakresie części 2: 38 280,00 zł**

**Cena oferty w zakresie części 3: 24 130,00 zł**

**Cena oferty w zakresie części 5: 58 330,00 zł**

**Cena oferty w zakresie części 6: 88 100,00 zł**

Wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2, 3, 5, i 6 dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części 1, 2, 3, 5, i 6 nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta dla części 1, oferta dla części 2, oferta dla części 3, oferta dla części 5, oferta dla części 6 spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała każda 80 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (80ze 100). Oferta ww. Wykonawcy w zakresie części 1, 2, 3, 5, i 6 jest ofertą najkorzystniejszą.

Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu dla każdej części przedstawia tabela poniżej.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 60%	Punkty p w kryterium: Ilość osób skierowanych do wykonania zamówienia Waga: 40%	Punkty p łącznie:
<b>Część 1 zamówienia –Rejon 1</b> obejmujący: 1) Skwer im. Z. Lubońskiego (na rogu ul. Kaplicznej i ul. Warszawskiej) 2) Stary Rynek 22a (między ul. Zamkową i ul. Grobelną, przy kościele św. Mateusza) 3) Pomnik Legionisty (plac przy kościele św. Mateusza) 4) Skwer Kościuszki- Skłodowskiej (między ul. Kościuszki, ul. Narutowicza i ul. Skłodowskiej)				
1.	<b>Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., Gdańska 54/111, 90-612 Łódź</b>	76 515,14 zł <b>21,63 p</b>	4 osoby <b>40 p</b>	<b>61,63 p</b>
2.	<b>Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Bełchatów</b>	27 588,00 zł <b>60 p</b>	3 osoby <b>20 p</b>	<b>80 p</b>
3.	<b>Domino Monika Nowak (Domino Monika Nowak), Księcia Witolda 49/15, 50-202 Wrocław</b>	44 780,00 zł	4 osoby	<i>Oferta odrzucona</i>
<b>Część 2 zamówienia –Rejon 2</b> obejmujący: 1) Park Hadriana (między ul. Wspólną i ul. Karniszewicką) 2) Park Jordanowski (między ul. Zamkową, ul. Zieloną, ul. Łaską i ul. Pomorską)				
1.	<b>Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., Gdańska 54/111, 90-612 Łódź</b>	78 135,58 zł <b>29,40 p</b>	4 osoby <b>40 p</b>	<b>69,40 p</b>
2.	<b>Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Bełchatów</b>	38 280,00 zł <b>60 p</b>	3 osoby <b>20 p</b>	<b>80 p</b>
<b>Część 3 zamówienia –Rejon 3</b> obejmujący: 1) Bulwar im. F. Krusche (między ul. Grobelną i ul. G. Roweckiego)				
1.	<b>Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., Gdańska 54/111, 90-612 Łódź</b>	79 695,24 zł <b>18,17 p</b>	4 osoby <b>40 p</b>	<b>58,17p</b>
2.	<b>Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Bełchatów</b>	24 130,00 zł <b>60 p</b>	3 osoby <b>20 p</b>	<b>80 p</b>
<b>Część 5 zamówienia –Rejon 5</b> obejmujący: 1) Skwer na Piaskach im. B. Pietrzaka (między ul. Odrodzenia, ul. Sz. Szeregów i ul. Robotniczą) 2) Skwer im. A. Walentynowicz (przy zbiegu ul. Łaskiej i ul. Wiejskiej)				
1.	<b>Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., Gdańska 54/111, 90-612 Łódź</b>	123 249,40 zł	4 osoby	<i>Ofert odrzucona</i>

2.	<b>Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Belchatów</b>	58 330,00 zł <b>60 p</b>	3 osoby <b>20 p</b>	<b>80 p</b>
3.	<b>Domino Monika Nowak (Domino Monika Nowak), Księcia Witolda 49/15, 50-202 Wrocław</b>	59 500,00 zł	4 osoby	<i>Oferta odrzucona</i>

**Część 6 zamówienia –Rejon 6 obejmujący:**

1) Park Wolności (między ul. Łaską i ul. 15 pułku Piechoty Wilków)

1.	<b>Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., Gdańska 54/111, 90-612 Łódź</b>	451 122,92 zł <b>11,72 p</b>	4 osoby <b>40 p</b>	<b>51,72 p</b>
2.	<b>Kawu Serwis Błażej Kiereś, os. Okrzei 25/4, 97-400 Belchatów</b>	88 100,00 zł <b>60 p</b>	3 osoby <b>20 p</b>	<b>80 p</b>

W ww. postępowaniu zostały złożone:

- w części 1: 3 oferty (wszystkie w terminie składania ofert).
- w części 2: 2 oferty (wszystkie w terminie składania ofert).
- w części 3: 2 ofert (wszystkie w terminie składania ofert).
- w części 5 : 3 oferty (wszystkie w terminie składania ofert).
- w części 6 : 2 oferty (wszystkie w terminie składania ofert).

Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:**

- a) Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic odrzuca ofertę Wykonawcy **Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o.** z siedzibą ul. **Gdańska 54/111, 90-612 Łódź w zakresie części 5 zamówienia, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z zapisami punktu 13.16. Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył zestawienie jednostkowe – sporządzone według wzoru z załącznika nr 2 do SWZ, w którym to Wykonawca był zobowiązany podać ceny jednostkowe wyliczone przez siebie na podstawie określonych w załączniku wartości składowych: zakres usług, częstotliwość wykonywania zadań – odpowiednio dla danego rejonu na, który złożył ofertę.

Celem postawienia przez Zamawiającego takiego wymagania – oprócz uzyskania waloru informacyjnego – była możliwość porównania względem danych zawartych w innych ofertach jak również mogło stanowić podstawę do analizy możliwości ewentualnego wystąpienia ryzyka rażąco niskiej ceny.

W złożonym wraz z ofertą zestawieniu jednostkowym – sporządzonym według wzoru z załącznika nr 2 do SWZ dla rejonu 5 (części 5 zamówienia), Wykonawca w miejscu przeznaczonym na wskazanie ceny jednostkowej oraz ceny maksymalnej za zadanie pn. Sprzątanie na wezwanie, dla Skweru im. A. Walentynowicz, nie podał ceny jednostkowej oraz ceny maksymalnej i tym samym nie dokonał wyliczenia dla tej usługi.

Co prawda art. 128 w/w ustawy Pzp dopuszcza możliwość uzupełniania dokumentów, ale tylko kwalifikujących się m. in. jako podmiotowe i/lub przedmiotowe środki dowodowe. Katalog dokumentów, których może żądać Zamawiający został określony w Rozporządzeniu Ministra

Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. z 2020, poz. 2415). Wśród nich nie ma tego rodzaju jak określony w przedmiotowym postępowaniu dokument zestawienia jednostkowego.

Ze względu na fakt, iż tego rodzaju dokument nie mieści się w enumeratywnym katalogu dokumentów, które Wykonawca może na wezwanie uzupełnić, brak wyliczenia dla zadania pn. Sprzątanie na wezwanie, dla Skweru im. A. Walentynowicz w rejonie 5, stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności treści złożonej ofert **w zakresie części 5 zamówienia**, z warunkami określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o.** z siedzibą **ul. Gdańska 54/111, 90-612 Łódź w zakresie części 5 zamówienia**, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic odrzuca ofertę Wykonawcy **Domino Monika Nowak (Domino Monika Nowak)**, z siedzibą **ul. Księcia Witolda 49/15, 50-202 Wrocław w zakresie części 1 i 5 zamówienia**, działając na podstawie **art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych** (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z zapisami punktu 13.16. Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył zestawienie jednostkowe – sporządzone według wzoru z załącznika nr 2 do SWZ, w którym to Wykonawca był zobowiązany podać ceny jednostkowe wyliczone przez siebie na podstawie określonych w załączniku wartości składowych: zakres usług, częstotliwość wykonywania zadań – odpowiednio dla danego rejonu na, który złożył ofertę. Celem postawienia przez Zamawiającego takiego wymagania – oprócz uzyskania waloru informacyjnego – była możliwość porównania względem danych zawartych w innych ofertach jak również mogło stanowić podstawę do analizy możliwości ewentualnego wystąpienia ryzyka rażąco niskiej ceny.

Dokonując analizy treści złożonych dokumentów, Zamawiający stwierdził, iż wśród złożonych dokumentów nie było zestawienia jednostkowego – sporządzonego według wzoru z załącznika nr 2 do SWZ.

Co prawda art. 128 w/w ustawy Pzp dopuszcza możliwość uzupełniania dokumentów, ale tylko kwalifikujących się m. in. jako podmiotowe i/lub przedmiotowe środki dowodowe. Katalog dokumentów, których może żądać Zamawiający został określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. z 2020, poz. 2415). Wśród nich nie ma tego rodzaju jak określony w przedmiotowym postępowaniu dokument zestawienia jednostkowego.

Ze względu na fakt, iż tego rodzaju dokument nie mieści się w enumeratywnym katalogu dokumentów, które Wykonawca może na wezwanie uzupełnić, jego brak stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności treści złożonej ofert z warunkami określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Domino Monika Nowak (Domino Monika Nowak)**, z siedzibą **ul. Księcia Witolda 49/15, 50-202 Wrocław w zakresie części 1 i 5 zamówienia**, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

Z up. Prezydenta Miasta

/-/ Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek  
I Zastępca Prezydenta