

**Dodatkowe wyjaśnienia dotyczące ustaleń stanu faktycznego, analizy przyczyn  
i skutków stwierdzonych uchybień podczas przeprowadzanej kontroli  
w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej  
w terminie 16.05.2023 r. – 1.12.2023 r.,  
na podstawie upoważnienia nr SPM-I.0052.1.31.2023 z dnia 16 maja 2023 r.**

Miejskie Centrum Pomocy Społecznej jest jednostką organizacyjną Miasta Pabianic działającą w formie jednostki budżetowej. Centrum realizuje swoje zadania ze środków budżetowych: rządowych i samorządowych oraz pozyskanych z innych źródeł. MCPS zajmuje się bardzo szerokim spectrum działań, rodzaju i liczbie realizatorów. Udzielamy pomocy wszystkim grupom społecznym, począwszy od świadczeń z tytułu urodzenia, poprzez świadczenia rodzinne, alimentacyjne, z tytułu niepełnosprawności, trudnej sytuacji bytowej, poprzez różne formy zajęć dla dzieci, młodzieży, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

W roku 2022 wystąpiły duże zmiany w funkcjonowaniu Centrum, związane ze zwiększoną ilością zadań nałożonych na naszą jednostkę. Były to min.:

- **konflikt zbrojny w Ukrainie;**
- **wypłata różnego rodzaju dodatków dla mieszkańców miasta.**

W związku z **konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy** 1695 osób otrzymało jednorazowe świadczenie pieniężne w wysokości 300 zł.

Przyjęto 1018 wniosków, a każda z osób wymagała intensywnej pomocy przy wypełnianiu wniosku. Na etapie przyjmowania wniosku o świadczenie jednorazowe pracownicy socjalni przeprowadzali wstępną rozmowę w celu ustalenia sytuacji w jakiej dana osoba/rodzina się znalazła po opuszczeniu terytorium Ukrainy. Działanie to miało na celu analizę i ocenę sytuacji rodzącej zapotrzebowanie na wszystkie świadczenia z pomocy społecznej (nie tylko wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego) dla osób z Ukrainy.

Udzielono pomocy 290 osobom w uzyskaniu statusu UKR wyznaczając im terminy rejestracji. Pracownicy socjalni poszukiwali urzędów, w których okres oczekiwania na pozyskanie statusu UKR był najkrótszy i tam kierowali osoby, udzielając również pomocy w dotarciu do tych miejsc oraz ustalając jednocześnie w tych gminach terminy wizyt. Pomoc pracowników polegała też na skompletowaniu dokumentów do uzyskania statusu UKR. Ponadto pracownicy kierowali do miejsc, w których można było wykonać bezpłatne zdjęcia konieczne do ubiegania się o numer PESEL.

Zapewniono wyżywienie w przedszkolach dla 101 dzieci oraz dla 151 dzieci w szkołach. Jeden gorący posiłek lub zasiłki celowe na opłacenie wyżywienia dla dzieci w przedszkolach i szkołach przyznawano cyklicznie przez cały rok (350 wniosków). Realizacja tego zadania wymagała licznych kontaktów pracowników socjalnych z placówkami oświatowymi.

Zasiłki celowe otrzymały 2 osoby. Zasiłki okresowe z powodu bezrobocia zaplanowano dla 4 rodzin, w których było 11 osób oraz dla 3 rodzin z powodu innych przyczyn, w których było 7 osób. Zasiłki stałe przyznano 3 osobom funkcjonującym w 2 rodzinach.

Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na jej terytorium, pracownicy socjalni w roku 2022 monitorowali sytuację 39 dzieci z Ukrainy, które pozostawały pod opieką 32 opiekunów tymczasowych. Z tej grupy dziewięcioro dzieci wyjechało do Ukrainy, a w dwóch

*K. K.*

przypadkach opiekę nad dziećmi przejęły matki, które przyjechały do Polski. Zadanie było trudne do zrealizowania, ponieważ osoby bardzo często zmieniały miejsce pobytu nie informując pracowników o tej zmianie. Wymagało to licznych działań, aby ustalić nowe miejsce pobytu.

Pomoc żywnościową w ramach POPŻ otrzymały 4 osoby, a 299 osób skierowano po żywność i odzież do organizacji pozarządowych lub prywatnych darczyńców pozyskanych przez pracowników socjalnych.

Pracownicy socjalni przeprowadzili 2230 rozmów wspierających, motywacyjnych, informacyjnych z osobami, które w związku z konfliktem zbrojnym opuściły Ukrainę. Przeprowadzono 118 wywiadów środowiskowych z 69 osobami. Intensywną pracą socjalną ukierunkowaną na rozwiązanie określonego problemu objęto 170 osób, a 135 osób objęto pracą socjalną w innej formie wykonując 297 różnych czynności. Pracownicy socjalni podejmowali działania w celu znalezienia dla osób z Ukrainy zakwaterowania, pośredniczyli w zakwaterowaniu współpracując z Centrum Zarządzania Kryzysowego w Pabianicach, nawiązywali kontakt z właścicielami lokali, w których przebywały osoby z Ukrainy negocjując przedłużenie pobytu lub warunki umowy. Pomagali osobom w kontaktach z placówkami medycznymi, kompletowali osobom dokumenty w celu ustalenia niepełnosprawności oraz monitorowali sytuację tych osób. Pracownicy socjalni znaleźli zatrudnienie dla 4 osób na stanowisku lekarza, psychologa, opiekunki osób chorych i pracownika produkcji. Umożliwiono 1 osobie zdobycie kwalifikacji zawodowych w zawodzie opiekunki domowej. Podejmowano szereg różnych innych działań wynikających z pojawiających się potrzeb (np. udzielono pomocy jednej osobie w odnalezieniu rodzin mieszkających na terenie Polski), które miały pomóc osobom z Ukrainy w funkcjonowaniu w nowym środowisku.

MCPS wśród dodatkowych zadań zleconych w 2022 r. zajmowało się (i nadal się zajmuje) przyznawaniem i wypłatą wielu **dodatków** wprowadzonych na podstawie przepisów ustaw: Dodatki, o których mowa to :

- **Dodatek osłonowy (8529 szt.)** – ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym (Dz.U.2023.2760);
- **Dodatek węglowy (5219 szt.)** – ustawa o dodatku węglowym z dnia 5 sierpnia 2022 r. (Dz.U.2023.1630);
- **Dodatek na Inne źródła ciepła (708 szt.)** – ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw z dnia 15 września 2022 r. (Dz.U.2023.2760);
- **Dodatek elektryczny (657 szt.)** – ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku oraz w 2024 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej z dnia 7 października 2022 r. (Dz.U.2023.2760).

W dniu 15 grudnia 2022 r. została uchwalona kolejna ustawa o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu, na podstawie której MCPS wypłacał i nadal wypłaca tzw. **Dodatek gazowy (255 szt.)**

Ponadto pracownicy Centrum wystawiali (i nadal wystawiają) **zaświadczenia o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego do programu „Czyste powietrze” (335 szt.)**.

*X. Kupa*

Ponadto Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach od wielu lat przy dużym nakładzie pracy i zaangażowaniu pracowników skutecznie pozyskuje środki finansowe ze źródeł zewnętrznych. W 2022 r. realizowane były poniżej wymienione projekty:

**1. „Nie ma jak rodzina...” - pabianicki program usług wspierających**

główny cel: wspieranie rodzin

nr konkursu: RPLD.09.02.01.IP.01-10-001/18

okres realizacji: 01.05.2019 – 30.04.2022

całkowity koszt projektu: **2 220 638,50 zł**

koszty pośrednie: **289 648,50 zł**

**2. „Z rodziną najlepiej”**

główny cel: wspieranie rodzin

nr konkursu: RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21

okres realizacji: 01.01.2022 – 31.08.2023

całkowity koszt projektu: **1 904 146,80 zł**

koszty pośrednie: **317 357,80 zł**

**3. „Droga do przemiany”**

główny cel: aktywizacja społeczno - zawodowa

nr konkursu: RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19

okres realizacji: 01.10.2019 – 30.04.2023

całkowity koszt projektu: **1 175 644,08 zł**

koszty pośrednie: **195 940,68 zł**

**4. „Opieka na plus”**

główny cel: usługi opiekuńcze

nr konkursu: RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/21

okres realizacji: 01.06.2022 – 31.10.2023

całkowity koszt projektu: **1 222 680,00 zł**

koszty pośrednie: **203 780,00 zł.**

Przystąpiono również do programu „Korpus Wsparcia Seniorów”, który realizowany był w dwóch modułach:

**MODUŁ I**

Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” w roku 2022 przyczynił się do wsparcia w zapewnieniu usług wspierających na rzecz seniorów w wieku 65 lat i powyżej w Mieście Pabianice. Rzeczywista liczba zarejestrowanych osób w wieku 65 lat i więcej, które skorzystały ze wsparcia przez wolontariuszy wynosi 37. W ramach Programu KWS zaangażowanych było siedmiu wolontariuszy.

**MODUŁ II**

W ramach realizacji Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” w roku 2022 nastąpiła poprawa poczucia bezpieczeństwa oraz możliwości samodzielnego funkcjonowania w miejscu zamieszkania seniorów w wieku 65 lat i powyżej w Mieście Pabianice poprzez dostęp do tzw. „opieki na odległość”. Rzeczywista liczba osób, które przystąpiły do MODUŁU II wynosi 184. Liczba opłaconych miesięcznych abonamentów dla wszystkich osób objętych modułem II we wszystkich miesiącach realizacji Programu wynosi 750. W ramach realizacji Programu KWS zakupiono 150 sztuk opasek bezpieczeństwa do świadczenia usługi opieki na odległość.

Program „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 był programem Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej będącym odpowiedzią na wyzwania, jakie stawiają przed Polską zachodzące procesy demograficzne, oraz był elementem polityki społecznej państwa w zakresie wsparcia działań na rzecz seniorów niesamodzielnymi ze względu na wiek oraz stan

zdrowia. Środki finansowe w ramach MODUŁU II przeznaczone były na zakup urządzeń do świadczenia usługi „opieki na odległość” przy użyciu tzw. „opasek bezpieczeństwa”, zakup usługi obsługi systemu polegającej na sprawowaniu całodobowej opieki na odległość nad seniorami przez centrum monitoringu, przyznanie dodatków dla pracowników ośrodka pomocy społecznej bezpośrednio zaangażowanych w realizację programu, w postaci dodatków specjalnych, nagród czy premii, zgodnie z przyjętym w danym ośrodku regulaminem wynagradzania, promocję projektu.

MCPS przystępując do różnego rodzaju projektów, programów działał i działa z myślą o potrzebach mieszkańców miasta Pabianice. Projekty finansowane ze środków UE pozwalają na wielopłaszczyznowe wsparcie mieszkańców obejmujące pomoc m.in. w problemach opiekuńczo-wychowawczych, bytowych czy zdrowotnych. Dzięki projektom mieszkańcy korzystają z różnego rodzaju szkoleń podnoszących ich kompetencje, kompleksowej pomocy specjalistów czy spotkań edukacyjnych.

Zarówno przy wypłatach poszczególnych dodatków, a także przy realizacji projektów przewidziane są tzw. koszty realizacji. W przypadku wypłaty dodatków są to koszty wypłacania odbiorcom dodatku (w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie), a w przypadku projektów są to min: koszty pośrednie. Zgodnie z wytycznymi do poszczególnych projektów do kosztów pośrednich zaliczały się m.in koszty personelu bezpośrednio zaangażowanego realizację projektu i jego rozliczanie (obsługa administracyjna, księgowość, prawna itd.). Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach realizowało projekty z zaangażowaniem jego pracowników, powierzając im dodatkowe obowiązki. Podobnie w przypadku wypłaty wyżej wskazanych dodatków - przyznawanie i wypłata dodatków odbywała również w oparciu o struktury organizacyjne MCPS. Powierzenie dodatkowych zadań pracownikom wiązało się przyznaniem dodatków specjalnych i premii uznaniowych, co było zgodne z wytycznymi do projektów i ustawami wyżej wskazanymi, jak również Regulaminem wynagradzania. Reasumując, dopuszczona była możliwość wypłacania pracownikom dodatków specjalnych i premii uznaniowych za realizację dodatkowych zadań wykonywanych w 2022 roku.

Dyrektor MCPS, jak wcześniej zaznaczono, realizował dodatkowe zadania głównie w oparciu o własne struktury organizacyjne mając na względzie zasady określone w art.44 ust.3 pkt 1 pkt a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

#### **Ad. 1 wniosku z kontroli:**

W dniu 11 sierpnia 2023 r. Dyrektor Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach Zarządzeniem 9/2023 z dnia 11 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 11/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach z dnia 7 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia nowego Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach, zmienionego Zarządzeniem nr 5/2022 Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach z dnia 11 marca 2022 r. określił między innymi maksymalny poziom wynagrodzenia. Stanowi on o aktualnej zgodności z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 r. (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 530).

## **Ad. 2 wniosku z kontroli:**

Po ręcznym zliczeniu skontrolowanych list przez pracownika MCPS, suma pozycji: dodatek specjalny periodyczny, premia uznaniowa nieperiodyczna, dodatek specjalny nieperiodyczny wynosi: 1.013.179,82 zł i jest zgodna z przedstawionym zestawieniem.

Przedstawiona na stronach 38-39 sprawozdania niezgodność wynikała z omyłkowego wprowadzenia przez pracownika na listę płac dodatku specjalnego w pozycję dodatku dla pracownika socjalnego. Pomyłka ta nie miała wpływu na wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika oraz nie miała wpływu na koszty poniesione przez pracodawcę (składki ZUS, FUZ, FP).

## **Ad. 3,4,5,6,7 wniosku z kontroli:**

Kwota wyliczonej przez kontrolującego niezgodności pomiędzy sprawozdaniem RB 28S za 2022 rok w zakresie paragrafów 4010, 4110, 4120 a przedstawionym zbiorczym zestawieniem z list płac wynika z otrzymania przez MCPS refundacji wypłaconych dodatków specjalnych dla pracowników MCPS związanych z realizacją projektu „Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży w Pabianicach”. Łącznie wystawiono 12 not księgowych o numerach:

- WEK.320.02.2022 z dnia 24.02.2022 na łączną kwotę 1.974,63 zł. (otrzymana płatność dnia 22.04.2022 WB 77/2022),
- WEK.320.03.2022 z dnia 26.02.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł., WEK.320.04.2022 z dnia 26.04.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł. (otrzymana płatność dnia 11.05.2022 WB 89/2022),
- WEK.320.05.2022 z dnia 15.07.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł., WEK.320.06.2022 z dnia 15.07.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł. (otrzymana płatność dnia 12.10.2022 WB 197/2022),
- WEK.320.07.2022 z dnia 15.07.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł., (otrzymana płatność dnia 31.10.2022 WB 210/2022),
- WEK.320.09.2022 z dnia 15.11.2022 na łączną kwotę 2.451,34 zł., WEK.320.10.2022 z dnia 15.11.2022 na łączną kwotę 2.267,97 zł., WEK.320.11.2022 z dnia 15.11.2022 na łączną kwotę 2.451,33 zł., WEK.320.12.2022 z dnia 15.11.2022 na łączną kwotę 2.194,64 zł. (otrzymana płatność dnia 29.11.2022 WB 229/2022),
- WEK.320.13.2022 z dnia 15.12.2022 na łączną kwotę 2.451,33 zł. (otrzymana płatność dnia 22.12.2022 WB 246/2022),
- WEK.320.14.2022 z dnia 23.12.2022 na łączną kwotę 2.437,73 zł. (otrzymana płatność dnia 29.12.2022 WB 250/2022),

na łączną kwotę w paragrafie 4010- 23.664,17 zł, 4110 – 4.103,38 zł., 4120- 579,76 zł., 4710 – 138,36 zł

W wykonaniu paragrafu 4010 z RB 28S kontrolujący nie uwzględnił wynagrodzeń zawartych w paragrafie 4740 – „Wynagrodzenia i uposażenia wypłacane w związku z pomocą obywatelom Ukrainy,, na łączną kwotę: 17.587,- zł. Wynagrodzenia te zawarte były w przedstawionym kontrolującemu zestawieniu. Do zestawienia należy doliczyć: wypłacone zasiłki chorobowe dla Pani Danuty K. w dniu 5.04.2022 kwota: 610,50 zł., Pani Romany W. w dniu 7.12.2022 kwota: 1.018,89 zł., zwrot refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy w związku z rozwiązaniem umowy z pracownikiem w dniu 22.11.2022 na kwotę: 1.319,94 zł., omyłkowo zaksięgowane składki PPK od pracodawcy na kwoty: 570,83 zł z dnia

*Handwritten signature*

15.02.2022, 20,25 zł z dnia 16.11.2022, 20,25 zł z dnia 15.12.2022. 20,25 zł z dnia 29.12.2022, w 2022 roku opłacono również dwie Faktury nr 017655/2021 na kwotę 1.077,- zł oraz Fakturę 019300/2021 na kwotę 1.018,- zł., obie płatne w dniu 13.06.2022 roku a dotyczyły kontrahenta Medicover Sport. Faktury te dotyczyły dobrowolnych potrąceń z wynagrodzeń pracowniczych (na które pracownicy wyrazili zgodę) a dotyczyły odpłatności za karty Multisport, uprawniające do wielokrotnego korzystania z obiektów sportowych. W przypadku w/w Faktur potrącenia zostały dokonane w 2021 roku.

Po uwzględnieniu powyższych płatności, które nie znajdują się na zestawieniu oraz omyłkowego zaksięgowania listy dodatku węglowego wykazanego w pkt.6 różnica wynosi: 4.094,13 zł.

W wykonaniu paragrafu 4110 z RB 28S kontrolujący nie uwzględnił pochodnych od wynagrodzeń zawartych w paragrafie 4850 – „Składki i inne pochodne od wynagrodzeń pracowników wypłacanych w związku z pomocą obywatelom Ukrainy” na łączną kwotę: 3.018,85 zł. Wynagrodzenia te zawarte były w przedstawionych do kontroli dokumentach rozliczeniowych. Opłacony z paragrafu 4110 został również zwrot refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy w związku z rozwiązaniem umowy z pracownikiem w dniu 22.11.2022 w części dotyczącej tego paragrafu na kwotę: 228,88 zł. Dokonano również potrącenia składek ZUS w związku z korektą do umowy zlecenia Pani Magdaleny J. na kwoty: 1234,10 zł (04.08.2022) oraz 1.220,73 zł (20.10.2022) Po uwzględnieniu powyższych operacji występuje nieznaczna różnica w wysokości: 501,60 zł.

W wykonaniu paragrafu 4120 z RB 28S różnica pomiędzy zestawieniem wynika z opłacenia w dniu 02.02.2022 WB 22/2022 kwoty 1.639,85 oraz w dniu 24.03.2022 WB 57/2022 kwoty 5.568,92 jako dopłaty Funduszu Pracy w związku z kontrolą przeprowadzoną przez ZUS w 2021 roku. Ponadto kontrolujący nie uwzględnił pochodnych od wynagrodzeń zawartych w paragrafie 4850 – „Składki i inne pochodne od wynagrodzeń pracowników wypłacanych w związku z pomocą obywatelom Ukrainy” na łączną kwotę: – 413,22 zł. Wynagrodzenia te zawarte były w przedstawionych dokumentach rozliczeniowych. Po uwzględnieniu powyższych operacji występuje nieznaczna różnica w wysokości: 260,46 zł.

**Niezależnie od powyższego, zaznaczenia wymaga fakt, że ustalenia kontroli poczynione zostały w oparciu o wytworzone na potrzeby kontroli dokumenty (zestawienia). Badaniu nie podlegało sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Miejskiego Centrum Pomocy Społecznych w Pabianicach wg stanu na dzień 31.12.2022 r. oraz stanowiąca podstawę jego sporządzenia ewidencja księgową. Fakt zgodności lub niezgodności danych można ustalić tylko przez porównanie danych wykazach w sprawozdaniu z księgami – stanowisko takie prezentuje Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w orzeczeniu nr BDF1/4900/81/92/10/2218 z dnia 4 listopada 2018 roku (LEX nr 794036).**

#### **Ad. 8 wniosku z kontroli:**

Odnosząc się do stwierdzenia zawartego na stronie 42 sprawozdania, MCPS wyjaśnia, iż we wniosku premiovym z dnia 11.03.2022 zawarto prawidłową datę wyjazdu warsztatowego tj. od 19 do 27 lutego, omyłkowo jednak dodano stwierdzenie „wnioskuję o premie uznaniowe za miesiąc styczeń 2022 roku”, które z uwagi na datę sporządzenia wniosku winno brzmieć „wnioskuję o premie uznaniowe za miesiąc marzec 2022 roku”.

Odnosząc się do uwag dotyczących wniosków premiovych, MCPS wyjaśnia:

Wniosek ze str. 50 nie został podpisany przez kierownika WŚRiA z uwagi na fakt przebywania w/w kierownika na zwolnieniu lekarskim.

Wnioski ze str. 51 (2 sztuki), 52, 56, 57 (2 sztuki) dotyczyły wypłaty premii za realizację wypłat dodatków węglowych. W związku z tym, iż dotyczyły one pracowników przynależnych do różnych wydziałów MCPS, zdecydowano o jednym wniosku premiowym podpisanym przez Dyrektora i Głównego Księgowego. W przypadku tych wniosków Kierownicy, do których przynależeli poszczególni pracownicy znali wysokość przyznanej premii.

W odniesieniu do stwierdzenia " Ponadto część wypłaconych premii była jak wynika z L. płac wypłacona jako jednorazowy dodatek specjalny" MCPS informuje, iż niezgodność wynika wyłącznie z omyłkowego wprowadzenia przez pracownika na listę płac jednorazowego dodatku specjalnego zamiast premii uznaniowej. Pomyłka ta nie miała wpływu na wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika oraz nie miała wpływu na koszty poniesione przez pracodawcę (składki ZUS, FUZ, FP).

#### **Ad. 11 wniosku z kontroli:**

W odniesieniu do omyłki powstałej przy naliczaniu odprawy emerytalnej dla pracownika DOA (strona 64 sprawozdania) MCPS informuje, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji od kontrolującego o stwierdzonej omyłce została dopłacona uprawnionemu pracownikowi kwota brutto 270,- zł na podstawie listy płac nr 145. Wypłaty dokonano w dniu 12.07.2023 WB 97/2023.

#### **Ad. 12 wniosku z kontroli:**

Strony 111 i 128 sprawozdania: powyższa niezgodność wynika z omyłkowego wprowadzenia przez pracownika na listę płac dodatku dla pracownika socjalnego zamiast dodatku specjalnego. Pomyłka ta nie miała wpływu na wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika oraz nie miała wpływu na koszty poniesione przez pracodawcę (składki ZUS, FUZ, FP).

Strony 129-130 sprawozdania: Intencją MCPS było przyznanie dodatku specjalnego w wysokości 150 zł brutto/ miesięcznie. Kwota ta zaakceptowana była również przez pracownika. Na wniosku omyłkowo wpisano kwotę 350,- zł brutto/miesięcznie. Realizacja wniosku następowała na kwotę 150 zł co zostało potwierdzone w sprawozdaniu.

#### **Ad. 13 wniosku z kontroli:**

Umowa nr 37/2022 z dnia 19.04.2022 r. zawarta z Magdaleną W. Stosownie do postanowień § 3 ust. 8 zawartej umowy, „Zamawiający nie będzie pokrywał dodatkowych kosztów poza wynagrodzeniem wykazanym w § 3 ust 1.” Oznacza to, iż kwota brutto 70,- zł/godzinę jest kwotą ubruttowioną (łącznie z kosztami pracodawcy), wynika to również z założeń szczegółowego budżetu projektu „Z rodziną najlepiej”, w którego realizacji Pani Magdalena W. brała udział. Zleceniodawca zatem pomniejszając wynagrodzenie Pani Magdaleny W. o opłacane, leżące po jego stronie, składki ZUS, działał zgodnie z umownymi ustaleniami stron. Stawka brutto za 1 godzinę została odpowiednio pomniejszona o składki ZUS (ubruttowienie) i zaokrąglona do pełnych złotych. Wynagrodzenie zostało wypłacone prawidłowo, co potwierdza również brak jakichkolwiek roszczeń ze strony Zleceniobiorcy.

Umowa nr 28/2021 z dnia 01.10.2021 r. + aneks nr 1 z dnia 10.01.2022 r. zawarta z Anną G.:

Umowa zawarta została na podstawie zgodnych oświadczeń woli stron oraz zgodnie z zasadą swobody umów, a jej podstawę stanowiła m.in. dyspozycja normy art.734 Kodeksu cywilnego.

Strony zgodnie ustaliły, że wynagrodzenie Zleceniobiorcy za wykonanie przedmiotu umowy nie może przekroczyć łącznej kwoty 4550,00 zł (...) brutto, z zastrzeżeniem dalszych postanowień.

W ustępie 2 paragrafu 8 wskazano, że wynagrodzenie Zleceniobiorcy za jedną godzinę zlecenia określonego w § 1 wynosi: 70,00 zł brutto. W dalszych postanowieniach § 8 zapisano, m.in., że Zleceniobiorcy przysługuje wynagrodzenie wyłącznie za usługi zrealizowane, których odbycie potwierdzone zostało przez wskazanego pracownika Zleceniodawcy po otrzymaniu ewidencji czynności oraz ilości godzin przeznaczonych na realizację.

We wcześniejszych postanowieniach umowy (§ 3 ust.1) wskazano, że Zleceniobiorca wskazane w § 2 czynności wykonywać będzie w wymiarze łącznie 65 godzin miesięcznie.

Podkreślenia wymaga fakt, że zapisu w § 8 ust.1 umowy nie można czytać w oderwaniu od pozostałych postanowień umowy. Zawarte w umowie zapisy należy czytać kompleksowo, i tak:

1. Strony ustaliły, że czynności będące przedmiotem umowy Zleceniobiorca wykonywać będzie w wymiarze łącznie 65 godzin miesięcznie.
2. Wynagrodzenie Zleceniobiorcy za jedną godzinę zlecenia wyniosło 70,00 zł brutto.
3. Wynagrodzenie Zleceniobiorcy za wykonanie przedmiotu umowy nie może przekroczyć łącznej kwoty: 4.550,00 zł (jak wykaże wyjaśnienie - za dany miesiąc).

Biorąc powyższe po uwagę, wyjaśniam:

Strony w § 8 ust.2 umowy zgodnie wskazały, że stawka za jedną godzinę zlecenia wynosi 70 zł, co przy maksymalnym miesięcznym łącznym wymiarze godzin 65 daje maksymalne łączne wynagrodzenie za jeden miesiąc wykonywania zlecenia w wysokości 4550,00 zł brutto. Zatem, określone w § 8 ust.1 umowy wynagrodzenie dotyczy maksymalnego wynagrodzenia za każdy miesiąc obowiązywania umowy.

Przedmiotowa umowa zawarta została na okres 01.10.2021 r. - 31.12.2022 r. tj. okres 15-tu miesięcy. Gdyby przyjąć założenie, że wynagrodzenie w kwocie 4550,00 zł brutto dotyczy całego okresu jej obowiązywania, przy miesięcznym wymiarze godzin w wysokości 65 i okresie trwania umowy w ilości 15-tu miesięcy, to stawka za godzinę pracy musiałaby wynosić 4,67 zł. Zleceniodawca nie mógłby zawrzeć umowy z tak niską stawką i dokonywać wypłat wynagrodzenia z użyciem tej stawki, gdyż w sposób rażący naruszyłby przepisy art. 8a ust.1 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu, gdzie ustawodawca wskazał, że w przypadku umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, wykonywanych przez przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, wysokość wynagrodzenia powinna być ustalona w umowie w taki sposób, aby wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług nie była niższa niż wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalonej zgodnie z art. 2 ust. 3a, 3b i 5. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r., oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r., stawka godzinowa brutto wynosiła odpowiednio 18,30 zł i 19,70 zł.

Wynagrodzenie w wysokości 4550,00 zł brutto wskazane w § 8 ust.1 umowy, dotyczy poszczególnych miesięcy wstępujących w całym okresie na jaki przedmiotowa umowa została zawarta, zgodnie bowiem z dyspozycją normy art. 8a ust.6 cytowanej wyżej ustawy,

*Kłp*



w przypadku umów zawartych na czas dłuższy niż 1 miesiąc, a z taką mamy do czynienia, wypłaty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z wysokości minimalnej stawki godzinowej Pracodawca dokonuje co najmniej raz w miesiącu. Biorąc pod uwagę przepracowaną przez Zleceniobiorcę ilość godzin w poszczególnych miesiącach w okresie 01.10.2021 r. – 31.12.2022 r. z zachowaniem stawki umownej (70 zł brutto za 1 godzinę zlecenia), Zleceniodawca w omawianym przypadku działał zgodnie z przepisami prawa i zachowaniem zawartych pomiędzy stronami oświadczeń woli.

Powyższe potwierdza m.in. komentarz (por. Lex - Opublikowano: QA 806499 Status: aktualne): „Obecnie wysokość wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia, a także innych umów, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, wykonywanych przez przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, powinna być ustalona w umowie w taki sposób, aby wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług nie była niższa niż wysokość minimalnej stawki godzinowej.

Niezależnie od tego czy wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia będzie określone w stałej miesięcznej stawce, w stawce akordowej czy prowizyjne wynagrodzenie jakie uzyska zleceniobiorca za jedną godzinę wykonania zlecenia nie może być niższe niż minimalna stawka godzinowa.

W praktyce oznacza to, obowiązek ustalenia po zakończeniu każdego miesiąca ilości godzin realizacji zlecenia”.

Jak z powyższego wynika, per analogium jeżeli wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia byłoby określone w stawce za cały okres obowiązywania umowy, to istnieje obowiązek ustalenia po zakończeniu każdego miesiąca ilości godzin realizacji zlecenia i na tej podstawie wypłata należnego zleceniobiorcy wynagrodzenia.

Ustalenie w umowie zlecenia wynagrodzenia w stawce miesięcznej (w tym przypadku 4550,00 zł brutto) nie zwalnia stron od ustalenia po zakończeniu miesiąca ilości godzin faktycznej realizacji zlecenia. Zleceniobiorca w całym okresie umowy przedstawiał Zleceniodawcy comiesięczną ewidencję godzin faktycznej realizacji zlecenia, które to przy zachowaniu umówionej przez strony stawce godzinowej, stanowiły podstawę do wystawienia przez Zleceniobiorcę rachunków. Zatem wysokość wynagrodzenia ustalana była na podstawie ilości przepracowanych godzin w danym okresie rozliczeniowym (miesiąc). Strony, czyniąc zadość przepisom art.8b ust.1 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu, określiły w umowie sposób potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia, zgodnie bowiem z treścią § 8 ust.3 umowy, Zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie wyłącznie za usługi zrealizowane, których odbycie potwierdzone zostało przez wskazanego pracownika Zleceniodawcy po otrzymaniu ewidencji czynności oraz ilości godzin przeznaczonych na realizację umowy. Realizacja usług zawarta została w stosowanej ewidencji i potwierdzona została przez pracownika Zleceniodawcy. Zamawiający zatem dokonując zapłaty za zlecenie w okresach miesięcznych, działał zgodnie z treścią § 8 ust.3 umowy ułożonej według uznania stron.

Umowa nr 1/2022 z dnia 03.01.2022 r. zawarta z Agatą M.:

Rachunek do umowy zlecenie za miesiąc luty 2022 jest błędnie wystawiony. Błąd polega na naliczeniu większej ilości godzin niż faktycznie wykonanych. Na ewidencji ilości przepracowanych godzin przez panią Agatę M. w miesiącu lutym 2022 przedstawionych jest 72 godziny, a na rachunku do umowy zlecenie zostało uwzględnionych 80 godzin. Błąd polega na wystawieniu rachunku na wyższą ilość godzin niż faktycznie została przepracowana. MCPS informuje, iż wystąpi do Zleceniobiorcy o zwrot nadpłaconej kwoty w wysokości 157,60 zł.

*A. Gępe*

Umowy zawarte z Panią Lidią L.: nr 5/2022 zawarta na czas od 24.01.2022 r. do 31.05.2022 r., nr 51/2022 zawarta na czas od 18.07.2022 r. do 31.08.2022 r., nr 55/2022 zawarta na czas od 01.09.2022 r. do 30.09.2022 r., nr 60/2022 zawarta na czas od 01.10.2022 r. do 30.11.2022 r. nr 65/2022 zawarta na czas od 01.12.2022 r. do 31.12.2022 r. – w zakresie zapisów § 3 ust.1 tych umów:

Przedmiotem umów było, m.in. wydawanie, przyjmowanie, wczytywanie i rejestrowanie wniosków o świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz dodatku osłonowego, wprowadzanie danych świadczeniobiorców do systemu SYGNITY obsługującego świadczenia, ustalanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz dodatku osłonowego. Zleceniobiorca, ze względu na charakter zleconych prac, musiał je realizować w siedzibie Zleceniodawcy (Pabianice ul. Gdańska 7). Nadto, biorąc pod uwagę powyższe, zlecenie musiało być realizowane w godzinach pracy Zleceniodawcy, zatem Zleceniobiorca wykonywał zlecenie przy zachowaniu pracy w dni robocze i wykonywaniu prac 8 godzin dziennie. Realizując powyższe umowy, Zleceniobiorca przepracował w sumie 1648 godzin, w tym do 30.09.2022 r. 1152 godziny, w okresie 01.10.2022 r. do 30.11.2022 r. 328 godzin, a w okresie od 01.12.2022 r. do 31.12.2022 r. 168 godzin.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r., stawka godzinowa brutto dla prac realizowanych na podstawie umów zlecenie w 2022 roku wynosiła 19,70 zł brutto. Mając na względzie fakt, że liczba godzin pracujących w poszczególnych okresach miesięcznych była różna (styczeń 2022 r.: 48 godzin, luty 2022 r.: 160, marzec 2022 r.: 184, kwiecień 2022 r.: 160, maj, czerwiec i lipiec 2022 r.: po 168, sierpień i wrzesień 2022 r.: po 176, październik 2022 r.: 168, listopad 2022 r.: 160, grudzień 2022 r.: 168), w umowach nie wskazano stawki godzinowej, niemniej wynagrodzenie miesięczne ustalane było z zachowaniem obowiązujących przepisów, bowiem stawka nie była niższa niż 19,70 zł brutto. Stawka godzinowa ustalana dla Zleceniobiorcy była zmienna i mieściła się w zakresie brutto: 20,65 zł – 29,76 zł. Zleceniobiorca przedkładał rachunki za poszczególne miesiące pracy, a Zleceniodawca potwierdzał liczbę godzin przepracowanych w poszczególnych miesiącach. Wynagrodzenie brutto określone w poszczególnych umowach nie mogło dotyczyć całego okresu, na jaki umowy zawarto, choćby z tego względu, że przeliczając je na liczbę godzin pracujących, Zleceniodawca nie zachowałby stawki godzinowej wymaganej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r., tj. 19,70 zł brutto, i tak np. w odniesieniu do umowy zawartej w dniu 24.01.2022 r. na okres od 24.01.2024 r. do 31.05.2022 r., przy założeniu, że określone w umowie wynagrodzenie w wysokości 3.800 zł. brutto dotyczy całego okresu na jaki umowa została zawarta, stawka godzinowa musiałaby wynosić 5,28 zł brutto (3.800,00 zł/720 godzin).

Ponadto w zakresie umowy nr 5/2022 z dnia 24.01.2022 r. zawartej z Lidią L.: Wystawiony rachunek z dnia 24.01.2022 roku został opłacony w dniu 31.01.2022 r. (WB 20/2022) czyli po przepracowaniu dni, na które został wystawiony, co potwierdzone zostało podpisem merytorycznym przez Kierownika Wydziału Świadczeń Rodzinnych i Alimentacji. Ewentualna absencja wymagałaby skorygowania przez Zleceniobiorcę wystawionego rachunku, który po potwierdzeniu merytorycznym wykonania prac mógłby zostać dopiero opłacony. Biorąc pod uwagę powyższe, wynagrodzenie zostało wypłacone prawidłowo.

Umowy nr 55/2022, 56/2022, 65/2022, 66/2022: MCPS informuje, że dołoży wszelkich starań aby wyeliminować w przyszłości możliwość powstania błędów opisanych na stronach 183, 186, 197, 200 sprawozdania.

Umowa nr 8 /2022 z dnia 31.12.2021 r. zawarta z Magdaleną J:

W związku ze stwierdzoną różnicą pomiędzy ilością przeprowadzonych zajęć, a wysokością wynagrodzenia w maju 2022 r. przez p. Magdalenę J. wyjaśniam, że w rachunku z dnia

31.05.2022 r. błędnie wpisano ilość przepracowanych przez Zleceniobiorcę godzin. Rachunki do umów są przygotowywane poprzez szablon, który jest co miesiąc modyfikowany. Popełniony błąd wynika z niewprowadzenia danych z bieżącego miesiąca. Dane z poszczególnych miesięcy są weryfikowane na podstawie prowadzonych przez instruktorów list obecności. Listy obecności za miesiąc maj 2022 r. potwierdzają, że zostały przeprowadzone 43 zajęcia a nie 31 zajęć, jak to zostało przedstawione w rachunku z dnia 31.05.2022 r. Biorąc pod uwagę powyższe, wynagrodzenie zostało wypłacone prawidłowo.

Umowa nr 15/2022 z dnia 31.12.2021 r. zawarta z Anną N. str. 193 sprawozdania: MCPS informuje, iż wystąpi do Zleceniobiorcy o zwrot nadpłaconej kwoty w wysokości 2240,- zł.

Umowa o dzieło nr 64/2022 z dnia 18.11.2022 r. zawarta z Andrzejem W. : Zgodnie z § 4 ust 2 zawartej umowy „Artysta oświadcza, że powyższe wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy” oraz ust. 3 „Wynagrodzenie płatne będzie po dokonaniu wymaganych przepisami potrąceń”. Z powyższego wynika, iż w § 4 ust. 1 nastąpiła omyłka pisarska - omyłkowo wpisano słowo „netto” winno być „brutto”. Wynagrodzenie zostało wypłacone prawidłowo, co potwierdza również brak jakichkolwiek roszczeń ze strony Zleceniobiorcy.

#### **Ad. 14 wniosku z kontroli:**

Wniosek o wypłatę dodatku węglowego z dnia 25.08.2022 r. złożony przez Elżbietę C. rozpoznany został w nieprawidłowy sposób wskutek błędu wywołanego koniecznością rozpoznania dużej ilości spraw w krótkim okresie, przy zmieniającym się bardzo często stanie prawnym. Tryb wydania rozstrzygnięcia nie wpłynął negatywnie na sferę uprawnień wnioskodawczyni, świadczenie bowiem wypłacono zasadnie.

#### **Ad. 15 wniosku z kontroli:**

Wniosek o płatność RPLD.09.02.01-10-A017/21-003-03 za okres 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. został złożony i zatwierdzony na kwotę wydatków bezpośrednich w wysokości: 300.085,37 zł. Pierwotna wersja wniosku o numerze RPLD.09.02.01-10-A017/21-003-01 opiewała na kwotę wydatków bezpośrednich w wysokości: 301.363,42 zł

Wniosek o płatność RPLD.09.02.01-10-A017/21-004-03 za okres 01.07.2022 do 30.09.2022 jak również jego pierwotna wersja o numerze RPLD.09.02.01-10-A017/21-004-01 został złożony i zatwierdzony na kwotę wydatków bezpośrednich w wysokości: 124.842,10 zł.

Wykazane różnice przez kontrolującego wynikają z faktu, iż w trakcie zatwierdzania kolejnych wersji wniosku o płatność część płatności została uznana za niekwalifikowane.

#### **Ad. str. 33 sprawozdania**

W odniesieniu do informacji zawartych na stronie 33 sprawozdania z kontroli, Miejskie Centrum Pomocy Społecznej informuje, iż akceptacja zleceń płatniczych w VeloBank S.A. odbywa się poprzez złożenie dwóch podpisów przez osoby z części I.

W sprawozdaniu błędnie podano sposób składania dyspozycji – jeden podpis z części I.

**DYREKTOR**  
Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej  
w Fabianicach  
  
**Katarzyna Cegleńska**