

Pabianice, dnia 23.01.2024r.

AKW.1711.1.2023

Pani Katarzyna Cegielka
Dyr. Miejskiego Centrum Pomocy
Społecznej w Pabianicach

Kontrolujący pragnie podziękować za złożone w terminie wyjaśnienia dotyczące sprawozdania z przeprowadzonej kontroli.

Po przeanalizowaniu wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach kontrolujący przyjmuje złożone przez Panią wyjaśnienia stwierdzając jednocześnie:

- 1) Kontrolujący odnośnie złożonych wyjaśnień do pkt.3,4,6 i 7 wniosków pokontrolnych podtrzymuje swoje stanowisko określone w tych punktach. Wykazane przez kontrolującego wyliczenia dotyczące §4010, §4110 i §4120 wynikały z przedstawionego szczegółowego wyliczenia sporządzonego przez Gł.Księgowego MCPS na podstawie list płac oraz przedłożonych oryginałów deklaracji ZUS P DRA za 2022r a także informacji udzielanych przez Gł.Księgowego, iż są to całkowite wydatki z tych paragrafów za 2022r. W przedstawionych wyjaśnieniach nie odniesiono do pkt.5 wniosków pokontrolnych (§4170) co sugeruje Pani w złożonych wyjaśnieniach co jak należy rozumieć uznaje Pani tą niezgodność księgową wykazaną w sprawozdaniu.

W kwestii wyjaśnień dotyczących powyższych paragrafów podana kwota wykonania §4850 za 2022r wyniosła 3.432,07zł a nie 3.018,85zł.

- 2) Kontrolujący odnośnie złożonych wyjaśnień do pkt.13 wniosków pokontrolnych informuje:
umowa nr.37/2022 z dn.19.04.2022r – zapis §3 ust.8 umowy „**Zamawiający nie będzie pokrywał dodatkowych kosztów poza wynagrodzeniem wskazanym w §3 ust.1**” jednoznacznie stwierdza, iż wynagrodzenie powinno być regulowane według stawki 70,00zł za 1godzinę zegarową określonej w §3 ust.1. Z zapisów umowy nie wynika, iż jest to kwota ubruttowiona (łącznie z kosztami pracodawcy).

umowa nr.1/2022 z dn.03.01.2022r – intencją kontrolującego było zwrócenie uwagi na błędny zapis §8 ust.1 tj. „**Strony ustalają, że wynagrodzenie Zleceniobiorcy za wykonanie**

przedmiotu umowy nie może przekroczyć łącznej kwoty: 4.550,00zł brutto, z zastrzeżeniem poniższych postanowień”. Kontrolujący nie podnosi kwestii błędnie wypłaconych miesięcznych wynagrodzeń umownych, **tylko błędnych i niejasnych zapisów umowy, które nie powinny budzić wątpliwości. Stwierdzenie to jest szczególnie adekwatne do omawianej umowy, gdyż dotyczyła ona obsługi prawnej MCPS.**

umowa nr.5/2022 z dn.24.01.2022r

umowa nr.51/2022 z dn.18.07.2022r

umowa nr.60/2022 z dn.30.09.2022r - intencją kontrolującego było zwrócenie uwagi na błędne zapisy §3 ust.1 tych umów tj. „***Strony ustalają, że wynagrodzenie Zleceniobiorcy za wykonanie przedmiotu umowy nie może przekroczyć łącznej kwoty:brutto, z zastrzeżeniem poniższych postanowień***”. Kontrolujący nie podnosi kwestii błędnie wypłaconych miesięcznych wynagrodzeń umownych, **tylko błędnych i niejasnych zapisów umowy, które nie powinny budzić wątpliwości.**

- 3) Jeśli chodzi o pozostałe wnioski dotyczące sprawozdania kontrolujący podtrzymując swoje ustalenia
- 4) W odniesieniu do stwierdzenia w Pani wyjaśnieniach, iż na str.33 sprawozdania błędnie podano sposób składania dyspozycji – jeden podpis z części I, stwierdzam, iż do sprawozdania załączony jest załącznik nr.10 – karta wzorów podpisów podpisany za zgodność z oryginałem, w którym stwierdzono – **jeden podpis z części I**

Kontrolujący informuje Panią Dyrektor MCPS w Pabianicach, iż przedmiotowe wyjaśnienia zostały załączone do Sprawozdania z kontroli i zostaną przedstawione Panu Prezydentowi jak również odpowiedź kontrolującego na Pani wyjaśnienia.

Na tym została zakończona procedura kontroli pomiędzy kontrolującym a MCPS w Pabianicach.