

ZARZĄDZENIE Nr 222/2023/P
PREZYDENTA MIASTA PABIANIC

z dnia 5 lipca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko, ponownie wyłożonej do publicznego wglądu wraz z częścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 i 572) oraz art. 17 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977), a także stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094), zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozpatruje się uwagi złożone do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu *prognozy oddziaływania na środowisko* wraz częścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej, w sposób określony w wykazie stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Pabianicach.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prezydent Miasta Pabianic

Grzegorz Mackiewicz

WYKAZ UWAG

WNIESIONYCH DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU WRAZ Z CZĘŚCIĄ PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

WYKAZ ROZSTRZYGNIEĆ

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

Wyłożenie do publicznego wglądu: od 1 lutego 2023 r. do 1 marca 2023 r.; dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami: 15 lutego 2023 r.; termin składania uwag do 21 marca 2023 r.

Ilekróć w rozpatrzeniu występuje słowo "Prognoza" rozumie się przez to "Prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej" z dnia 8 listopada 2022 r., "upzp" - ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., "oos" - ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 28 października 2008 r.,

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	23.03.2023 r.	uwagodawca	<p>1. Prognoza sporządzona została z datą 08.11.2022 r. (jest to druga wersja dokumentu udostępniona mieszkańcom do publicznego wglądu). Termin publicznego wyłożenia dokumentu został określony od 01.02.2023r. do 01.03.2023r., z debatą publiczną w dniu 15.02.2023r. oraz ostatecznym terminem składania uwag do dnia 21.03.2023r.</p> <p>Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” razem z projektem MPZP dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach został pierwotnie udostępniony mieszkańcom do publicznego wglądu w terminie od 11.05.2022r. do 08.06.2022r., z terminem debaty publicznej w dniu 07.06.2022r. oraz ostatecznym terminem składania uwag do 30.06.2022r.</p> <p>Na podstawie art. 17 pkt 11 oraz art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. uwagi do projektu MPZP oraz dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” miał prawo wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w dokumentach wyłożonych do publicznego wglądu.</p> <p>Takie samo uprawnienie składania uwag i wniosków w postępowaniach wymagających udziału społeczeństwa nadaje art. 29 ustawy z dnia 3 października 2008r.</p> <p>Art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek wprowadzenia zmian do projektowanych dokumentów (m. in. prognozy oddziaływania na środowisko), wynikających z rozpatrzenia uwag zgłaszanych przez mieszkańców.</p> <p>Takie same uprawnienia mieszkańcom nadaje art. 55 ustawy z dnia 3 października 2008r. Oznacza to, że w dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” - z datą publikacji 08.11.2022r. udostępnionym ponownie mieszkańcom w terminie 01.02-01.03.2023r. powinny znaleźć się wszystkie uwagi rozpatrzone pozytywnie.</p> <p>Ponadto art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek rozpatrzenia uwag zgłaszanych przez mieszkańców (art. 17 pkt 11 cytowanej ustawy) w terminie nie dłuższym niż 21 dni.</p> <p>Ponieważ termin składania uwag do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” zgodnie z treścią Zarządzenia Prezydenta Pabianic nr 258/2022/P upłynął 30.06.2022r. uwagi zgłaszane przez mieszkańców powinny zostać rozpatrzone w terminie 21 dni (do 21.07.2022r.) - art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r.</p> <p>Opublikowane w BIP UM Pabianice Zarządzenie nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r. zawiera uwagi mieszkańców zgłaszane do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko” które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Pabianic niezgodnie z ustawowym terminem 21 dni.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym zarządzenie organu gminy (Prezydenta Pabianic) jest sprzeczne z prawem i jest nieważne.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Podstawą sporządzenia <i>Prognozy</i> jest ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (<i>oos</i>).</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 2 ww. ustawy Organ opracowujący projekt zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3, w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko w zakresie <i>Prognozy</i>. Art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (<i>upzp</i>) dotyczy rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia wpływu terminu ich składania. Termin ten nie dotyczy uwag wniesionych do prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z tym zarzut, iż rozpatrzenie uwag (Zarządzenie Nr 258/2022/P Prezydenta Miasta Pabianic z dnia 31 sierpnia 2022 r.) wniesionych do <i>Prognozy</i> jest sprzeczne z prawem i jest nieważne oraz, że wszystkie uwagi zgłaszane przez mieszkańców do <i>Prognozy</i> niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia powinny zostać uwzględnione w dokumencie wyłożonym ponownie do publicznego wglądu - nie ma swego uzasadnienia, gdyż rozpatrzenia dokonano w trybie ustawy <i>oos</i>, w której nie określono terminu rozpatrzenia przez Prezydenta uwag do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Natomiast uwagi oznaczone jako uwzględnione w ww. Zarządzeniu dotyczą treści, które <i>Prognoza</i> zawierała już przed pojawieniem się uwag. Dlatego też w <i>Prognozie</i> nie pojawiły się nowe adnotacje w zakresie merytoryki dokumentu. Zostało to wyjaśnione w ww. Zarządzeniu.</p>

		<p>Oznacza to, że wszystkie uwagi zgłaszane przez mieszkańców do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wyłożonego do publicznego wglądu w terminie 11.05-08.06.2022r. - data publikacji 17.03.2022r. powinny zostać uwzględnione w dokumencie wyłożonym ponownie do publicznego wglądu w terminie 01.02-01.03.2023r.</p> <p>Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wyłożony ponownie do publicznego wglądu (data publikacji 08.11.2022r.) nie zawiera prawidłowo zgłoszonych uwag mieszkańców, kwestionujących ustalenia zawarte w tym dokumencie i rozpatrzonych przez Prezydenta Pabianic niezgodnie z przepisami prawa.</p> <p><u>Dokument ten nie może być dalej procedowany w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach w formie niezawierającej prawidłowo zgłoszonych uwag mieszkańców a rozpatrzonych niezgodnie z ustawowym terminem ich rozpatrzenia.</u></p> <p>2. Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wyłożony do publicznego wglądu z datą publikacji 17.03.2022r. oraz z datą 08.11.2022r. powinien obowiązkowo zawierać zakres ustalony w art. 51 i art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008r.</p> <p>Organ opiniujący (RDOŚ Łódź) pismem z dnia 20.10.2016r. (znak: WOOŚ-II.411.555.2016.MGw) potwierdził konieczność uwzględnienia w dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko (...), dedykowanym specjalnie dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie uwarunkowań przyrodniczych- uwzględnić działania eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko, - w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony wód powierzchniowych i podziemnych- działania związane z analizą możliwości nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, - w zakresie oddziaływania na powierzchnię ziemi- działania związane z analizą ryzyka wystąpienia zagrożenia szkodą i szkody w powierzchni ziemi, - w zakresie wytwarzania odpadów - działania związane z ograniczeniem niekorzystnego oddziaływania odpadów, - zakres prognozy powinien obejmować opis i analizę ryzyka dla życia lub zdrowia ludzi, - dane w treści prognozy powinny uwzględniać informacje zawarte w innych decyzjach i pozostałych dokumentach dotyczących środowiska, które nie zostały uwzględnione w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym do projektu MPZP, - stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie powinien identyfikować istniejące, lokalne problemy ochrony środowiska, <p>W latach 2008-2019 aktualni właściciele nieruchomości położonych na działkach ewidencyjnych nr 65/3 i 249/2 nielegalnie zgromadzili dziesiątki tysięcy ton odpadów komunalnych i niebezpiecznych, które zostały zakopane w I warstwie wodonośnej (0-15m) na terenie żwirowni w Pabianicach, na terenie ochrony GZWP nr 401 Niecka Łódzka, w bezpośrednim sąsiedztwie ujęć wody pitnej okolicznych mieszkańców.</p> <p>Prezydent Pabianic, wydał dla właścicieli tych nieruchomości decyzje administracyjne: z dnia 12.05.2017r. (znak: OS.606.1.8.2016) dla nieruchomości 65/3 oraz z dnia 05.03.2018r. (znak: OS.6124.1.2014) dla nieruchomości 249/2 - nakazujące uprzątnięcie tych odpadów.</p> <p>Decyzje te nie zostały wykonane do dnia dzisiejszego, a Prezydent Pabianic od ponad 6 lat nie potrafi nawet zainicjować procedury administracyjnej związanej z uprzątnięciem zastępczym tych odpadów.</p> <p>Powierzchnia obu nieruchomości na, której wciąż znajdują się odpady zagrażające życiu i zdrowiu okolicznych mieszkańców zajmuje teren 6,1949 ha co stanowi 6,25% całego projektu MPZP.</p> <p>Prezydent Pabianic pismem z dnia 19.10.2018r. (znak: OS.6124.1.2014) sam zgłosił organowi opiniującemu (RDOŚ Łódź) szkodę w środowisku na terenie nieruchomości położonych na działkach 65/3 i 249/2 w Pabianicach w związku z zakopaniem odpadów.</p> <p>W odpowiedzi RDOŚ w Łodzi postanowieniem z dnia 18.12.2018r. (znak: WSI.512.19.2018.MG) zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne do czasu wykonania decyzji Prezydenta Pabianic związanych z uprzątnięciem odpadów z terenu żwirowni w Pabianicach.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” pismem z dnia 30.05.2022r. (data odbioru 31.05.2022r.) została poinformowana o wydanych, obowiązujących i niewykonanych decyzjach administracyjnych Prezydenta Pabianic dla właścicieli nieruchomości 65/3 i 249/2.</p> <p>Z pisma Prezydenta Pabianic z dnia 28.06.2022r. (znak: OS.1431.5.2022) wynika, że Prezydent Pabianic nie udostępnił podmiotowi opracowującemu strategiczny dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” informacji o wydanych, obowiązujących i niewykonanych decyzjach administracyjnych związanych z obowiązkiem uprzątnięcia nielegalnie zgromadzonych i zakopanych odpadów z działek 65/3 i 249/2.</p> <p>Brak ujawnienia tych faktów Pracowni TEREN spowodował, że autorka strategicznego</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zakres prognozy oddziaływania na środowisko został określony w art. 51 ustawy <i>o oś.</i> Prognoza sporządzona do projektu m.p.z.p. w rejonie ul. Nowowolskiej zawiera wszystkie wymienione w tym artykule elementy, co omówiono w rozdziale 2.2 ze wskazaniem rozdziałów, w których treści te zostały w <i>Prognozie</i> ujęte – wskazanie przez Uwagodawcę, iż Prognoza nie spełnia kryteriów określonych w art. 51 i 52 ustawy o oś jest niezasadne i bezpodstawne.</p> <p>Sporządzona <i>Prognoza</i> uzyskała pozytywną opinię instytucji, o których mowa w ustawie <i>o oś</i>, ustalających zakres i szczegółowość prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydających opinie o mpzp i wykonanej <i>Prognozie</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 07.07.2021 r.), - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12.04.2022 r.) <p>Pozytywne opinie ww. instytucji potwierdzają, że Prognoza obejmuje i uwzględnia informacje wymagane ustawowo.</p>
--	--	---	--	----------------------------------	---

	<p>dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” całkowicie pominęła jakiegokolwiek realne i potencjalne oddziaływanie odpadów na stan gleby, na wody powierzchniowe i podziemne, na rośliny, zwierzęta, krajobraz oraz zdrowie i życie ludzi zamieszkujących rejon ulic Nowowolskiej i Żwirowej w Pabianicach.</p> <p>Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko wyłożony do publicznego wglądu pierwotnie (data publikacji 17.03.2022r.) oraz ponownie (data publikacji 08.11.2022r.) nie spełnia kryteriów określonych w art. 51 i art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008r.</p> <p>3. Rozdział 7 dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wyłożony do publicznego wglądu w terminie 11.05-08.06.2022r. (data publikacji 17.03.2022r.) oraz w terminie 01.02-01.03.2023r. (data publikacji 08.11.2022r.) nie zawiera wiarygodnych i rzetelnych informacji na temat aktualnego stanu środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” na stronie 10 powołuje się na informacje dostępne na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod adresem: http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/</p> <p>Jest to rządowa strona internetowa poświęcona rejestrom szkód w środowisku w tym szkód związanych z zanieczyszczeniem powierzchni ziemi.</p> <p>Rejestr GDOŚ jest prowadzony na podstawie prawnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 26a ust. 1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, - art. 101 c ustawy prawo ochrony środowiska <p>W rejestrze GDOŚ na terenie działek ewidencyjnych 65/3 i 249/2 w Pabianicach (P-26) znajdują się odpady, a teren o powierzchni ponad 6 ha jest skażony i wymaga remediacji gruntu.</p> <p>Zakopane odpady znajdują się na terenie GZWP nr 401 Niecka Łódzka, który z dokumentacji hydrologicznej posiada budowę porowo-szczelinową a więc jest podatny na działanie odcieków wydostających się z zakopanych odpadów.</p> <p>Decyzje Prezydenta Pabianic wydane w latach 2017-2018 właścicielom nieruchomości na działkach ewidencyjnych 65/3 i 249/2 zostały zaskarżone a Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem z dnia 11.04.2018r. (znak: SKO.418.31.2017) utrzymało w mocy wydane decyzje mając na uwadze: ilość, rodzaj, skalę nagromadzonych odpadów oraz zagrożenie z ich strony dla zdrowia i życia okolicznych mieszkańców.</p> <p>Brak wykonania decyzji Prezydenta Pabianic w zakresie obowiązku usunięcia odpadów, brak przekazania informacji o zakopanych odpadach Pracowni TEREN opracowującej strategiczny dokument dotyczący stanu środowiska w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach, brak uwzględnienia informacji ogólnie dostępnych dotyczących zgłoszonej szkody w środowisku na powierzchni ponad 6 ha i zatajenie tego faktu przez autorkę opracowania dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” powodują, że dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wyłożony do publicznego wglądu pierwotnie (data publikacji 17.03.2022r.) oraz ponownie (data publikacji 08.11.2022r.) nie spełnia kryteriów określonych a art. 51 i art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008r.</p> <p>4. Prezydent Pabianic nie może powoływać się na opinie organów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach z dnia 07.07.2021r. (znak: PPIS.ZNS.9022.2.4.2021) - Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dnia 01.07.2021r. (znak: ŁPWIS.NZOZNS.9022.325.2021.AB) <p>rozpatrując negatywnie prawidłowo i w terminie uwagi zgłaszane przez mieszkańców do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” opublikowanego w dniu 17.03.2022r. i wyłożonego do publicznego wglądu w terminie 11.05-08.06.2022r., ponieważ opinie te zostały wydane przed datą publikacji dokumentu udostępnianego społeczeństwu w ramach podejmowania decyzji wymagających udziału społeczeństwa (art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008r.).</p> <p>Opinie organów wymienionych powyżej oraz opinia RDOŚ w Łodzi z dnia 12.04.2022r. (znak: WOOŚ.410.123.2022.MGw) były niedostępne dla mieszkańców składających uwagi i wnioski do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” w terminie składania tych uwag i wniosków - co jest sprzeczne art. 33 cytowanej ustawy i uniemożliwia udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji związanych z ochroną środowiska w bezpośrednim rejonie ich zamieszkania.</p> <p>Podkreślanie faktu powoływania się na opinie organów z lat: 2021 (PPIS, ŁPWIS) oraz 2022 (RDOŚ) przez Prezydenta Pabianic podczas negatywnego rozpatrywania prawidłowo i w terminie zgłaszanych uwag mieszkańców do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” w sytuacji nieudostępnienia tych opinii mieszkańcom w terminie publicznego wyłożenia strategicznego dokumentu dotyczącego ich miejsca zamieszkania jest bezprawne i niezgodne z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wydanie przez Prezydenta Pabianic Zarządzenia nr 258/2022/P z dnia 31.08.2022r.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p><i>Prognoza</i> spełnia kryteria określone w art. 51 i 52 ustawy <i>oos</i>, co potwierdzają uzyskane pozytywne opinie instytucji, o których mowa w ww. ustawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 07.07.2021 r.) - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12.04.2022 r.) <p>Na str. 10 <i>Prognozy</i> opisane jest położenie administracyjne obszaru mpzp. Adres: http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/ podano jedynie jako źródło mapy, na której zaznaczono położenie obszaru planu – brak związku ze stanem środowiska. Na stronie <i>Prognozy</i> podanej przez Uwagodawcę nie był opisywany stan środowiska. Opis stanu środowiska rozpoczyna się od strony 23 – rozdziałem 7.</p> <p>Ponadto, informacje zamieszczone na ww. serwisie dotyczące obszaru omawianego przez Uwagodawcę (dz. nr 65/3 i 249/2, obręb P-29) odnoszą się do informacji o zawieszeniu postępowania przez RDOŚ w sprawie szkody w środowisku (Komponent: powierzchnia ziemi, Status: postępowanie zawieszona), a nie rozstrzygnięciu w jakikolwiek sposób przedmiotowej sprawy.</p> <p>Art. 33 ustawy <i>oos</i>, który wymienia Uwagodawca, dotyczy udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji (administracyjnych).</p> <p>Zarówno projekt planu jak i Prognoza nie są decyzjami.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 2 ww. ustawy Organ opracowujący projekt zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w <u>opracowywaniu dokumentów</u> (zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3) w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko w zakresie prognozy oddziaływania na środowisko. Art. 17 pkt 12 ustawy <i>upzp</i> dotyczy rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania. Termin ten nie dotyczy uwag wniesionych do prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z tym zarzut, iż rozpatrzenie uwag (Zarządzenie Nr 258/2022/P Prezydenta Miasta Pabianic z dnia 31 sierpnia 2022 r.) wniesionych do <i>Prognozy</i> jest sprzeczne z prawem i jest nieważne oraz, że wszystkie uwagi zgłaszane przez mieszkańców do <i>Prognozy</i> niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia powinny zostać uwzględnione w dokumencie wyłożonym ponownie do publicznego wglądu - nie ma swego uzasadnienia, gdyż rozpatrzenia dokonano w trybie ustawy <i>oos</i>, w której nie określono terminu rozpatrzenia przez Prezydenta uwag do <i>Prognozy</i>.</p> <p>Ponadto proces przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ma następujący przebieg:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (art. 53 ustawy <i>oos</i>) z organami właściwymi w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, - sporządzanie projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko, - poddanie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez właściwe organy (art. 54 ust.1. ustawy <i>oos</i>), - udostępnienie do publicznego wglądu (art. 54 ust.2 ustawy <i>oos</i>). <p>Zawsze zatem opinia instytucji opiniujących jest wydana przed udostępnieniem dokumentu do publicznego wglądu.</p> <p>Kwestię wykładanych do publicznego wglądu dokumentów rozstrzyga art. 17 pkt 9 ustawy <i>upzp</i> - wyłożeniu</p>
--	--	--	---	---

		<p>zawierającego prawidłowo zgłoszone uwagi kwestionujące ustalenia dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” jest niezgodne z terminem rozpatrzenia tych uwag określonym a art. 17 (pkt 12) ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym - a więc aktów prawnych, będących podstawą wydania wymienionego zarządzenia.</p> <p>Wyżej wymienione zarządzenie jest nieważne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (art. 91).</p>			<p>podlega projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>
		<p>5. Państwowy Monitoring Środowiska (WIOŚ, GDOS)</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” przedstawiając w rozdziale 7 stan wód powierzchniowych a w szczególności zanieczyszczenie tych wód w rejonie ul. Nowowolskiej przedstawia wyniki badań WIOŚ w Łodzi z lat 2011-2016.</p> <p>Należy podkreślić, że wyniki tych badań prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska dotyczyły punktów pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych poza rejonem MPZP - a więc nie dotyczyły oceny stopnia czystości wód powierzchniowych w rejonie ul. Nowowolskiej (99 ha powierzchni projektu MPZP).</p> <p>Stan wód powierzchniowych autorka „Prognozy oddziaływania na środowisko (...)” określa jako zły a jako potencjalne źródło zanieczyszczenia gruntu i wód wskazuje nieszczelne zbiorniki bezodpływowe - teza ta nie jest podparta jakimikolwiek badaniami.</p> <p>Autorka dokumentu przywołuje dane z 2020r. dotyczące 85,6 % ludności Pabianic korzystających z kanalizacji, podczas gdy w raportowanym rejonie ul. Nowowolskiej poziom skanalizowania wynosi 0% (mieszkańcy korzystają ze zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków).</p> <p>Autorka wskazuje na konieczność podjęcia działań mających na celu ochronę wód powierzchniowych poprzez podłączenie wszystkich zabudowanych działek do systemu kanalizacji i likwidację zbiorników bezodpływowych.</p> <p>W rozdziale 5.5 dotyczącym stanu wód powierzchniowych w rejonie MPZP autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” wskazuje rzekę Dobrzyńkę jako podstawowy element układu hydrologicznego Pabianic.</p> <p>W tym samym rozdziale autorka przedstawia analizę JCWP „Ner do Dobrzyńki” RW600017183229 przeprowadzoną na podstawie dokumentu „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, z którego wynika, że stan rzeki Dobrzyńki jest zły, nie jest znane źródło zanieczyszczenia rzeki (tzw. presja) i jest ona zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych do roku 2027.</p> <p>W rozdziale 7.1 autorka wskazuje na konieczność ochrony wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami i eliminowaniem emisji do wód powierzchniowych substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p> <p>Autorka „Prognozy (...)” w rozdziale 5.5 informuje, że realizacja MPZP nie wpłynie na stan JCWP „Ner do Dobrzyńki” i nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.</p> <p>Jest to informacja nieprawdziwa i wysoce szkodliwa dla mieszkańców rejonu ul. Nowowolskiej.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” w rozdziale 2 dotyczącym podstawy prawnej, celu i zakresu prognozy nie wymienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 1 marca 2019r. w sprawie wykazu substancji priorytetowych, - Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, - Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000r. (tzw. dyrektywa wodna), - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie składowisk odpadów, - Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie może więc wiedzieć co to są substancje priorytetowe, szczególnie niebezpieczne dla środowiska wodnego, powodujące zwiększone ryzyko zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, cechujące się toksycznością, zdolnością do biokumulacji i zdolnością do przemieszczania się na znaczne obszary wód powierzchniowych i podziemnych.</p> <p>Autorka opracowania nie zna więc wykazu tych substancji oraz potencjalnych źródeł pochodzenia.</p> <p>Z tego samego powodu autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko” nie ma pojęcia o tym, że udokumentowanym źródłem oddziaływania na wody powierzchniowe oraz podziemne są tzw. punktowe źródła zanieczyszczeń do których należą składowiska odpadów.</p> <p>Celem osiągnięcia celów środowiskowych zadanych dla JCWP „Ner do Dobrzyńki” bezwzględnie niezbędna jest więc identyfikacja źródła i rodzaju zanieczyszczeń wód</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Na obszarze objętym projektem planu brak jest wód powierzchniowych, nie jest zatem możliwa ocena ich stanu w rejonie ul. Nowowolskiej. Dokonano zatem oceny stanu wód powierzchniowych dotyczących Jednolitej Części Wód Powierzchniowych, w ramach której zlokalizowany jest analizowany obszar.</p> <p>Autorka <i>Prognozy</i> określa zły stan wód w oparciu o ocenę JCWP, określoną przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska na podstawie monitoringu jakości wód wykonywanego w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>W <i>Prognozie</i> nie została przedstawiona teza, iż powodem złego stanu wód jest nieszczelność zbiorników bezodpływowych. W <i>Prognozie</i> zawarto poniższą informację: <u>Duża część nieruchomości na terenie gminy korzysta ze zbiorników bezodpływowych, których ewentualna nieszczelność jest dużym zagrożeniem dla jakości gruntu oraz wód.</u></p> <p>Niniejsze zdanie nie jest tezą ani założeniem wymagającym udowodnienia w postaci wskazania wyników badań.</p> <p>Cytowane przez Uwagodawcę zdania, iż <i>Autorka (Prognozy) przywołuje dane z 2020 r. dotyczące 85,6 % ludności Pabianic korzystających z kanalizacji, podczas gry w raportowanym rejonie ul. Nowowolskiej poziom skanalizowania wynosi 0 % (mieszkańcy korzystają ze zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków)</i> oraz <i>Autorka wskazuje na konieczność podjęcia działań mających na celu ochronę wód powierzchniowych poprzez ustalenie odpowiedniej gospodarki wodno-ściekowej (i tym samym) podłączenie wszystkich zabudowanych działek do systemu kanalizacji i likwidację zbiorników bezodpływowych</i>, są prawdziwe - <i>Prognoza</i> zawiera informacje o dostępie do kanalizacji 85,6% mieszkańców Pabianic, ale również o dużej liczbie nieruchomości korzystających ze zbiorników bezodpływowych.</p> <p>Autorka <i>Prognozy</i> przeprowadziła analizę ustaleń projektu mpzp i ich skutków dla środowiska, w tym wód powierzchniowych i JCWP, która została opisana i uzasadniona w rozdziale 12.</p> <p>Uwagodawca nie uzasadnia swojej wypowiedzi, w jaki sposób sporządzany miejscowy plan może wpłynąć na nieosiągnięcie celów środowiskowych wskazanych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, w związku z czym uwagę traktuje się jako bezpodstawną i niezasadną. Zarzucając nieprawdziwość założeń, wymagane jest uzasadnienie takiegoż oskarżenia. W innym wypadku jest to wyłącznie subiektywna ocena, co więcej nie poparta żadnym słowem wyjaśnienia.</p> <p>Zarzuty w kierunku Autorki <i>Prognozy</i> dotyczące niewiedzy w temacie substancji niebezpiecznych dla środowiska wodnego są niezasadne.</p> <p><i>Prognoza</i> sporządzona jest na potrzeby projektu planu, a nie nielegalnego składowiska odpadów, gdyż taka funkcja nie jest w projekcie planu przewidziana.</p> <p>Tym samym Autorka <i>Prognozy</i> nie ocenia oddziaływania punktowych źródeł zanieczyszczeń, do których należą nielegalne składowiska odpadów. Niniejsza <i>Prognoza</i> dotyczy <u>skutków realizacji ustaleń miejscowego (w tym przypadku - projektu) planu zagospodarowania przestrzennego, który nie wprowadza przeznaczenia terenu na składowiska odpadów, tylko utrzymuje dotychczasowe przeznaczenie, czyli rekultywację terenów pogórnicych w kierunku leśnym.</u> W kwestii nielegalnego składowania odpadów prowadzone są inne, administracyjne, postępowania przez właściwe w tym zakresie organy, z których niektóre pozostają jeszcze nierozstrzygnięte, w tym te dotyczące stopnia szkodliwości zeskładowanych tam odpadów.</p> <p>Zarzut dotyczący niewymienienia niektórych opracowań i dokumentów jako podstawy prawnej jest niezasadny. Dokumenty te zostały wymienione w rozdziale 4: Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy zgodnie z zakresem i tematyką dotyczącą projektu planu.</p>	

	<p>powierzchniowych i podziemnych prowadzona w rejonie zlewni rzeki Dobrzyńki a oparta na rodzaj działalności antropogenicznej (nielegalne składowiska odpadów).</p> <p>Nie rozumie tego Prezydent Pabianic wskazując na istotne źródło zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych działalność rolniczą polegającą na stosowaniu nawozów zawierających azotany i nie wymieniając odcieków ze składowisk odpadów jako jednego z głównych źródeł zanieczyszczeń środowiska wodnego.</p> <p>Brak wiedzy Prezydenta Pabianic w tym zakresie wynika z braku znajomości obowiązujących aktów prawnych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry).</p> <p>W dokumencie tym składowiska odpadów są wymieniane jako główne źródło zanieczyszczeń punktowych stanowiących zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że na obszarze projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej (99 ha) nie ma prowadzonej działalności rolniczej lub jest ona marginalna a jest potwierdzona obecność nielegalnego składowiska odpadów obejmującego powierzchnię ponad 6 ha, dla którego ten sam Prezydent wydał niewykonane do dziś decyzje administracyjne (2017, 2018), potwierdzające obecność takiego składowiska o czym nie poinformował Pracowni TEREN opracowującej na zlecenie Urzędu Miasta Pabianice - strategiczny dokument oceniający stan środowiska - trudno się dziwić mieszkańcom zgłaszającym uzasadnione obawy związane z potencjalnym zagrożeniem ich zdrowia i życia.</p> <p>Należy przyznać rację Prezydentowi Pabianic, który nie uwzględnił w terminie uwagi mieszkańców w tym zakresie uzasadniając odmowę uwzględnienia uwagi brakiem poszanowania przepisów prawa.</p>			
	<p>6. Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” w rozdziale 7.1 wskazuje „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych jako potencjalne źródło zanieczyszczeń wód podziemnych ale w opracowaniu własnym strategicznego dokumentu dotyczącego stanu środowiska nie potrafi wskazać ponad 6 ha nielegalnego składowiska odpadów, obejmującego teren 6,25 % projektu MPZP.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” na stronie 10 powołuje się na informacje dostępne na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod adresem: http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/</p> <p>W tym rządowym rejestrze szkód w środowisku i zanieczyszczeń powierzchni ziemi znajdują się informacje potwierdzające fakt zanieczyszczenia gruntu na działkach nr 65/3 i 249/2 - brak zapoznania się z tymi informacjami przez autorkę dokumentu o znaczeniu strategicznym świadczy o braku kompetencji lub działaniu celowym.</p> <p>Z treści pisma Prezydenta Pabianic z dnia 28.06.2022r. (znak: OS.1431.5.2022) wynika, że informacje na temat obowiązujących decyzji administracyjnych wydanych właścicielom nieruchomości na działkach nr 65/3 i 249/2 a związanych z obowiązkiem usunięcia odpadów - nie zostały udostępnione Pracowni TEREN opracowującej dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)”.</p> <p>Należy podkreślić, że autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” została pisemnie zawiadomiona przez przedstawiciela mieszkańców o obowiązujących decyzjach Prezydenta Pabianic wydanych właścicielom działek nr 65/3 i 249/2 (odbiór pisma 31.05.2022r.), co nie zostało uwzględnione w aktualizacji tego dokumentu z datą publikacji 08.11.2022r.</p> <p><u>Jest to świadome manipulowanie informacjami na temat realnego i potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa mieszkańców rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach i podlega odpowiedzialności karnej.</u></p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Strona internetowa, na którą powołuje się Uwagodawca (http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/), nie jest serwisem, zawierającym dane nt. zanieczyszczeń powierzchni ziemi, na ww. stronie brak jest również informacji potwierdzających fakt zanieczyszczenia gruntu. Dane zamieszczone w ww. serwisie dotyczące obszaru omawianego przez Uwagodawcę (dz. nr 65/3 i 249/2, obręb P-29) odnoszą się do informacji o zawieszeniu postępowania przez RDOŚ w sprawie szkody w środowisku (Komponent: powierzchnia ziemi, Status: postępowanie zawieszono), a nie rozstrzygnięciu w jakikolwiek sposób przedmiotowej sprawy.</p> <p>Rejestr GDOŚ, o którym wspomina Uwagodawca, stanowiący system prowadzący rejestr bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku oraz rejestr historycznych zanieczyszczeń ziemi, znajduje się pod zupełnie innym adresem internetowym.</p> <p>Serwis ten nie jest ogólnodostępny, dostęp do niniejszych danych posiadają jedynie organy ochrony środowiska oraz organy inspekcji ochrony środowiska, którym GDOŚ przyzna dostęp.</p> <p>Prognoza dotyczy skutków realizacji ustaleń planu miejscowego, który w swych zapisach nie przewiduje terenów przeznaczonych na składowanie odpadów. Prognoza nie identyfikuje potencjalnych znaczących oddziaływań związanych z nielegalnym składowaniem odpadów na działkach 65/3 i 249/2 na poszczególne komponenty środowiska, ponieważ sprawa ta dotyczy odrębnego postępowania nadzorczego. Zarówno w planie obowiązującym jaki i w projekcie planu teren działek 65/3 i 249/2 jest przeznaczony pod zalesienia i przedmiotem omawianej Prognozy jest wpływ takiego właśnie przeznaczenia na środowisko.</p> <p>Nielegalne składowanie odpadów na terenie działek nie wynika z aktów prawa miejscowego. Do kompetencji planu miejscowego nie należy również usunięcie "dzikich wysypisk". Zgodnie z obowiązującymi na tym terenie dokumentami, warunkiem prowadzenia rekultywacji na tym obszarze jest uzyskanie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego zezwalającej na przetwarzanie odpadów. W związku z niedotrzymaniem niniejszego warunku prowadzona jest procedura nadzorcza, na mocy której odpady mają zostać usunięte z tego obszaru.</p> <p><i>Prognoza</i> powinna przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (art. 51 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy oos), w tym przypadku planu miejscowego, który obecnie jest procedowany, nie zaś działań ludzkich, które są z tym planem niezgodne.</p> <p>Sytuacja przedstawiana przez Uwagodawcę nie jest rezultatem realizacji ocenianego projektu planu.</p> <p>Stwierdzenie o manipulowaniu informacjami i odpowiedzialności karnej jest zniestawieniem i pomówieniem.</p>
	<p>7. Jak wynika z informacji powyżej z uwagi na brak przekazania strategicznych informacji o lokalizacji nielegalnego składowiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie obejmującym obszar ponad 6 ha, zajmujących powierzchnię 6,25% całego rejonu MPZP ul. Nowowolskiej i nie ujawnieniem tego faktu Pracowni „TEREN” przez Prezydenta Pabianic - powstał dokument, który nie spełnia kryteriów określonych w art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku (...).</p>		uwaga nieuwzględniona	<p><i>Prognoza</i> spełnia kryteria określone w art. 51 i 52 ustawy oos, co potwierdzają uzyskane pozytywne opinie instytucji, o których mowa w ww. ustawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 07.07.2021 r.) - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12.04.2022 r.)
	<p>8. Mając na uwadze fakt, że właściciele nieruchomości położonych na działkach ewidencyjnych nr 65/3 i 249/2 prowadzili nielegalną działalność związaną głównie z transportem, deponowaniem i zakopywaniem odpadów komunalnych oraz niebezpiecznych w latach 2008-2019 na terenie żwirowni w Pabianicach, a odpady zostały zakopane na głębokości 0- 15 m (I strefa wodonośna Pabianic) w bezpośrednim sąsiedztwie indywidualnych ujęć wody pitnej okolicznych mieszkańców - jest to poważny problem społeczny mieszkańców ul. Nowowolskiej oraz mieszkańców nieruchomości położonych poniżej ul. Żwirowej (południowy kierunek spływu wód gruntowych i odcieków z zakopanych odpadów).</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi pismem nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r. zawierającym pozytywną opinię o projekcie dokumentu wraz <i>Prognozą</i> nie wnosi uwag w kwestii uwzględnienia zakresu i stopnia szczegółowości tej <i>Prognozy</i> ustalonych pismem RDOŚ w Łodzi pismem z 20 października 2016 r. (znak: WOOŚ-II.411.555.2016.MGw).</p> <p><i>Prognoza</i> dotyczy skutków realizacji ustaleń planu miejscowego, który nie wprowadza przeznaczenia omawianych terenów na składowanie odpadów niebezpiecznych lub komunalnych.</p> <p><i>Prognoza</i> nie identyfikuje zatem potencjalnych znaczących oddziaływań związanych z nielegalnym</p>

		<p>Odpady zakopano na terenie GZWP nr 401 Niecka Łódzka, a zbiornik ten ma budowę porowo-szczelinową (dokumentacja hydrogeologiczna).</p> <p>Należy podkreślić, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi rozpatrując odwołanie właścicieli nieruchomości od decyzji Prezydenta Pabianic w sprawie obowiązku usunięcia odpadów w postanowieniu z dnia 11.04.2018r. (znak: SK0.418.31.2017) utrzymało w mocy decyzje Prezydenta Pabianic kierując się ilością, rodzajem, skalą nagromadzonych odpadów oraz zagrożeniem tych odpadów dla zdrowia okolicznych mieszkańców.</p> <p>Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...) nie zawiera jakichkolwiek informacji o odpadach komunalnych i niebezpiecznych zakopanych na terenie żwirowni w Pabianicach oraz ich realnym i potencjalnym oddziaływaniu na elementy środowiska (gleba, wody powierzchniowe i podziemne, roślinność, zwierzęta, krajobraz) oraz zdrowie i życie ludzi.</p> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 20.10.2016r. (znak: WOOŚ-II.411.555.2016.MGw) ustalił zakres i stopień szczegółowości dla dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” opracowywanej specjalnie dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach. W dokumencie tym podkreślono konieczność objęcia zakresem prognozy opis i analizę ryzyka dla życia lub zdrowia ludzi.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie uwzględniła w dokumencie strategicznym związanym z ochroną środowiska problemu nielegalnego składowiska odpadów na obszarze ponad 6 ha MPZP i wpływu tego składowiska na zdrowie lub życie ludzi.</p>			<p>składowaniem odpadów na działkach 65/3 i 249/2 na poszczególne komponenty środowiska, ponieważ sprawa ta dotyczy odrębnego postępowania nadzorczego.</p> <p>Nielegalne składowanie odpadów na terenie działek nie wynika z aktów prawa miejscowego. Do kompetencji planu miejscowego nie należy również usunięcie "dzikich wysypisk". Zgodnie z obowiązującymi przepisami, warunkiem prowadzenia rekultywacji na tym obszarze jest uzyskanie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego zezwalającej na przetwarzanie odpadów. W związku z niedotrzymaniem niniejszego warunku prowadzona jest administracyjna procedura nadzorcza, na mocy której odpady mają zostać usunięte z tego obszaru. Proces ten przebiega jako proces administracyjny, nie zaś planistyczny.</p> <p><i>Prognoza</i> powinna przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (art. 51 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy oos), w tym przypadku planu miejscowego, który obecnie jest procedowany.</p> <p>Sytuacja przedstawiana przez Uwagodawcę nie jest rezultatem realizacji ocenianego projektu planu.</p> <p>Kwestia dotycząca nielegalnego składowania, czyli łamania obowiązującego prawa - podlega odrębnym procedurom prowadzonym przez organy administracji zgodnie z ich kompetencjami. Kwestie te pozostają poza kompetencjami planu miejscowego oraz <i>Prognozy</i> skutków realizacji tego planu, który nie przewiduje na przedmiotowym terenie składowania odpadów niebezpiecznych ani komunalnych.</p>
		<p>9. Informacje zawarte w „Prognozie oddziaływania na środowisko...” powinny być aktualne, szczegółowe, uwzględniające lokalne problemy środowiskowe i obowiązujące decyzje administracyjne wydane przez organy samorządowe i rządowe a dotyczące ochrony środowiska terenu objętego projektem MPZP</p> <p>Brak uwzględnienia obowiązujących decyzji administracyjnych Prezydenta Pabianic wydanych właścicielom nieruchomości położonych na działkach nr 65/3 i 249/2 w zakresie uprzątnięcia odpadów z terenu ponad 6 ha (6,25%) MPZP - powoduje, że autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” przedstawionego do publicznego wglądu w ramach konsultacji z udziałem społeczeństwa nie uwzględnia ważnego problemu społecznego mieszkańców rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach oraz nie uwzględnia obowiązujących decyzji administracyjnych dotyczących obszaru 6,25% MPZP.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zarzut bezzasadny, w treści <i>Prognozy</i> zawarto informacje nt. lokalnych problemów środowiskowych – w tym związanych z „dzikimi wysypiskami” i usuwaniem odpadów niezgodnie z umowami. Cytat z <i>Prognozy</i>: <i>„Zagrożeniem dla środowiska obszaru wciąż są powstające sukcesywnie „dzikie wysypiska”, lub zaśmiecanie terenu, dolin, lasów itp. czy nieusuwanie odpadów z zabudowań mimo zawartych umów”.</i></p> <p>Zanieczyszczenie środowiska, wynikające z nielegalnych wysypisk jest poza kompetencjami planu miejscowego, i będzie ono mogło szerzyć się i trwać do momentu usunięcia odpadów - zarówno przy braku realizacji przedmiotowego planu jak i w wyniku jego realizacji.</p>
		<p>10. Uwagi dotyczące zasad obowiązujących podczas opracowywania dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko” w trybie art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji i jego ochronie (...), zgodnie z art. 56 w.w. ustawy obowiązują również podmioty opracowujące dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko...” - które nie są organami administracji.</p> <p>Dotyczy to również Pracowni „Teren” odpowiedzialnej za dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko MPZP położonego w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach”.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nie dotyczy merytorycznej zawartości <i>Prognozy</i>, jest jedynie własną interpretacją Uwagodawcy zapisów art. 56. ustawy oos.</p> <p>Zgodnie z art. 56 ustawy oos projektem dokumentu jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie <i>Prognoza</i>. <i>Prognoza</i> jest opracowaniem, które zgodnie z art. 54 ust. 1 ww. ustawy poddaje się wraz z projektem (planu) opiniowaniu. Zgodnie z art. 54 ust. 2 Organ opracowujący projekt (planu) zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3, w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, którego częścią jest opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Pracownia „Teren” nie opracowuje projektu dokumentu, opracowuje wyłącznie <i>Prognozę</i>.</p>
		<p>11. Bliska lokalizacja ponad 300 ha Lasu Pabianickiego oraz połączenia tego kompleksu z lasami ciągnącymi się w kierunku południowo-zachodnim od południowej strony MPZP powoduje, że na opiniowanym terenie mają swoje siedliska gatunki chronione (np. dzięcioły) a tereny zalesione MPZP są ważnym elementem „zielonych korytarzy” lokalnych ekosystemów.</p> <p>W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” autorka nie przedstawiła, żadnego, wiarygodnego badania, z którego wynikałby wniosek braku na analizowanym terenie gatunków chronionych.</p> <p>Brak zapisów w tym zakresie potwierdził RDOŚ w Łodzi w piśmie z dnia 24.06.2021r. (znak: WOOŚ.410.182.2021.MGw) wydając negatywną ocenę dla projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej wraz z mało wiarygodnym dokumentem „Prognozy oddziaływania na środowisko (...)”.</p> <p>Dyrektor RDOŚ w Łodzi w wymienionym piśmie podkreślił możliwość niedotrzymania standardów ochrony środowiska na opiniowanym terenie i konieczność podjęcia kroków naprawczych.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga niezasadna i nieaktualna.</p> <p><i>Prognoza</i> oddziaływania na środowisko, na etapie opiniowania została uzupełniona o informacje nt. możliwości występowania chronionych gatunków, zwłaszcza ptaków na analizowanym obszarze. <i>Prognoza</i> zawiera również ocenę wpływu skutków realizacji mpzp na chronione gatunki. Na etapie opiniowania zostały przez organ wyjaśnione opiniodawcy kwestie dotyczące terenów zalesionych i "zielonych korytarzy".</p> <p>Uwagodawca powołuje się na negatywną opinię RDOŚ, posiadając wiedzę uzyskaną w trybie informacji publicznej. Nie wspomina jednakże, iż w wyniku wyjaśnień i zmian wprowadzonych do projektu planu i <i>Prognozy</i> Organ uzyskał pozytywną opinię wydaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Łodzi pismem nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r. Jest to manipulowanie informacjami ze strony Uwagodawcy.</p>
		<p>12. Ostatecznie projekt MPZP rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach wraz z dokumentem „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” otrzymał pozytywną opinię RDOŚ w Łodzi (pismo z dnia 12.04.2022r. znak: WOOŚ.410.123.2022.MGw), którą następnie posłużył się Prezydent Pabianic do uwiarygodnienia negatywnego rozpatrzenia uwag mieszkańców zgłaszanych do dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)”.</p> <p>Z treści pisma udostępnionego w trybie informacji publicznej wynika, że nowy Dyrektor RDOŚ w Łodzi wydając pozytywną opinię dla projektu MPZP oraz dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)”, - z pisma tego wynika, że opinia RDOŚ z dnia 12.04.2022r. została wydana:</p> <p>- bez przeprowadzenia wizji lokalnej w rejonie ul. Nowowolskiej w Pabianicach, - bez zapoznania się z informacjami zawartymi na stronie GIOŚ</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Prezydent Miasta Pabianic nie ma kompetencji w zakresie nadzorowania prac odrębnego organu, jakim jest RDOŚ. Nie może również uznać, iż nie będzie brać pod uwagę opinii RDOŚ w procedowaniu planu miejscowego.</p>

		<p>(http://geoserwis.gdos.gov.pl), a dotyczącymi odpadów zakopanych na działkach ewidencyjnych nr 65/3 i 249/2,</p> <p>- bez zapoznania się z pismem Prezydenta Pabianic z dnia 19.10.2018r. (zgłoszenie szkody w środowisku - zakopanie odpadów na działkach nr 65/3 i 249/2),</p> <p>- bez zapoznaniem się z postanowieniem RDOŚ w Łodzi z dnia 18.12.2018r. (zawieszenie postępowania administracyjnego RDOŚ do czasu wyegzekwowania przez Prezydenta Pabianic własnych decyzji administracyjnych wydanych właścicielom działek nr 65/3 i 249/2),</p> <p><u>W związku z powyższym, opinia RDOŚ z dnia 12.04.2022r. zawarta w strategicznym dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko nie może być brana pod uwagę, w ocenie oddziaływania na środowisko rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach a w szczególności w procedowaniu MPZP tego rejonu.</u></p>			
		<p>13. Najważniejszym celem zmian wprowadzanych do projektu MPZP (str. 64 prognozy, rozdział 14) jest poszerzenie terenu eksploatacji dla zakończonej inwestycji „Nowowolska-Pabianice V” o teren 0,69 ha konfliktowego złoża kruszywa naturalnego (piaski i żwiry) zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 56 i 57, które zgodnie z ewidencją gruntów (i stanem faktycznym) są terenem leśnym (Ls) o powierzchni 1,2226 ha.</p> <p>Złoże klasy C - bardzo konfliktowe - zabudowa jednorodzinna, jedyna droga dojazdowa - ul. Nowowolska w Pabianicach.</p> <p>Koncesja dla tego złoża wygasła 19.03.2022r. i w ciągu 5 lat teren ten powinien być zrekultywowany w kierunku leśnym.</p> <p>Wymienione złożo zgodnie z informacją w „Bilansie zasobów złóż kopalin w Polsce - stan na 31.12.2021r.” nie znajduje się na liście złóż priorytetowych dla województwa łódzkiego w zakresie kopalin żwiru i piasku (nie ma go też w strategicznej ewidencji tego typu kopalin w Łódzkim Wojewódzkim Planie Zagospodarowania Przestrzennego 2030+).</p> <p>Tereny leśne, na którym znajduje się niewykorzystany fragment konfliktowego złoża o powierzchni zaledwie 0,69 ha (mniej niż 1 % projektowanego MPZP liczącego 99 ha), na wniosek właścicieli dotyczący poszerzenia prowadzonej działalności (wydobycie piasku i żwiru), został pozytywnie uwzględniony w Zarządzeniu Prezydenta Pabianic nr 238/2020/P z dnia 16.10.2020r. pomimo iż dotyczył przekształcenia działki z funkcji leśnej na tereny eksploatacji kruszywa.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>W uzasadnieniu do uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej wskazano główne cele sporządzenia nowego planu, są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji, - dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium, - ustalenie przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania wyznaczonych w studium terenów o nowej funkcji, głównie mieszkaniowej, - realizację zapisów studium w zakresie funkcji eksploatacji powierzchniowej, - dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych, - dostosowanie zapisów obowiązującego dla tego terenu planu do aktualnych przepisów prawa, a w szczególności ustaleń w zakresie scaleń i podziałów terenu (obecne zapisy w tym zakresie blokują możliwość zagospodarowania terenu funkcją określoną w planie). <p>Zarządzeniem nr 238/2020/P z dnia 16 października 2020 r. Prezydent rozpatrzył wnioski złożone do planu miejscowego, oraz wskazał sposób ich rozpatrzenia.</p> <p>Wniosek dotyczący działek nr 56 i 57 został uwzględniony ze względu na zasięg udokumentowanego złoża i prowadzoną jego eksploatację. Projekt planu uwzględnił fragment złoża zalegającego częściowo na gruntach leśnych, wskazanych w studium do odlesienia. Inne obszary na terenie objętym projektem planu wskazane w studium do odlesienia, również zostały objęte procedurą odlesienia, w wyniku której uzyskano pozytywną decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego oraz Izby Rolniczej.</p> <p>Zgodnie z decyzją Starosty Pabianickiego Nr 365/2017 z dnia 24.02.2017 r., znak OŚ.6522.2.2012 ws. zniesienia obszaru i terenu górniczego o nazwie "Pabianice-Nowowolska V", koncesja na wydobycie dla złoża Pabianice-Nowowolska V nie obejmowała całości obszaru tego złoża. Poza granicami obszaru górniczego ustanowionego niniejszą decyzją koncesyjną pozostawała południowo-wschodnia część złoża pokryta lasem. Rozliczenie zasobów geologicznych złoża Pabianice-Nowowolska V związane z zakończeniem jego eksploatacji na podstawie koncesji uzyskanej w 2012 r. na wydobycie w granicach obszaru górniczego o nazwie „Pabianice-Nowowolska V”, nastąpiło w „Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej w celu rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego-piasku Pabianice-Nowowolska V w kat Q” przedłożonym do tut. Starostwa w dniu 03.02.2017 r.</p> <p>Zasoby złoża w granicach koncesyjnych rozliczone niniejszym dodatkiem wg stanu na dzień 31.12.2016 r. wynoszą 0 ton, zaś zasoby złoża położone poza dotychczasową koncesją ustalone Dodatkami nr 1, tj. pozostawione w złożu wynoszą 95013 ton i będą mogły być przedmiotem przyszłej eksploatacji po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic. Dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej został zatwierdzony decyzją Starosty Pabianickiego Nr 348/2017 z dnia 13.02.2017 r., znak OŚ.6528.2.2011.</p> <p>Poszerzenie terenu eksploatacji nie stanowi najważniejszego celu zmian wprowadzanych do projektu planu, jest to błędna interpretacja Uwagodawcy. Niewątpliwie jednak ze względu na charakter działań, eksploatacja będzie miała ważne skutki dla środowiska - co zostało podkreślone w <i>Prognozie</i>.</p>
		<p>14. W dokumencie „Program ochrony środowiska dla miasta Pabianic na lata 2018-2022 z perspektywą do 2025” rozdział 7.6.1.1. (surowce mineralne) złożo kruszywa naturalnego „Pabianice-Nowowolska V” o powierzchni 1,4701 ha posiada status złoża wyeksploatowanego - dane na rok 2017.</p> <p>Wymieniony POŚ został opracowany o „Wytyczne do opracowywania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” sporządzonych przez Ministerstwo Środowiska.</p> <p>Celem strategicznym wymienionego POŚ miasta Pabianice jest realizacja polityki ochrony środowiska zgodnie z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych na szczeblu krajowym, wojewódzkim i powiatowym.</p> <p>Dokument ten zawiera aktualną analizę stanu środowiska naturalnego (w tym zasoby surowców mineralnych) na terenie gminy.</p> <p>Zgodnie z analizą SWOT (str. 61) dotyczącą zasobów geologicznych mocną stroną tej analizy dotyczącej miasta Pabianic jest dobry stan rozpoznania złóż i monitoring ich eksploatacji. Szansą tej analizy jest przemysłne korzystanie z zasobów geologicznych a słabą stroną tereny poeksploatacyjne.</p> <p>Zagrożeniem i podstawowym problemem związanym z eksploatacją kopalin (rozdział</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga niezasadna. <i>Prognoza</i> oddziaływania na środowisko nie zawiera informacji o czynnej eksploatacji złoża Pabianice-Nowowolska V. Przeciwnie, <i>Prognoza</i> zawiera informację o zaniechaniu wydobycia z części złoża dotychczas eksploatowanego.</p> <p>Na geoportalu Państwowego Instytutu Geologicznego w zakładce <i>Surowce mineralne</i>, wskazana jest niewydobyta część złoża pn. „Pabianice - Nowowolska V”, o której to pisze Autorka <i>Prognozy</i>. Tak więc ochroną złoża jest jego wskazanie w projekcie planu jako terenu górniczego z możliwością wydobycia.</p> <p>Cytat z <i>Prognozy</i>, ze strony 13-14 (na którą powołuje się Uwagodawca), wskazujący na bezzasadność uwagi:</p> <p>„Złożo kruszywa naturalnego (piasku) „Pabianice - Nowowolska o powierzchni 1,4701 ha. Koncesja na wydobycie obejmowała jedynie część złoża – północną i zachodnią o powierzchni 7796 m 2. Zasoby złoża w kat. C1 wynosiły 202,286 tys ton, w tym w granicach koncesji 107.273 t (62368 m 3). Koncesji na wydobycie ze złoża udzielił w 2012 r. Starosta Pabianicki. Dla eksploatacji złoża ustanowiono obszar i teren górniczy o nazwie „Pabianice - Nowowolska V”. Koncesja była wydana na okres 10 lat. Rozpoczęcie prac objętych niniejszą koncesją mogło nastąpić nie wcześniej niż w dniu, w którym decyzja na wygaśnięcie koncesji na wydobycie kopaliny ze złoża Pabianice Nowowolska III stała się prawomocna, tj. rozpoczęcie prac nastąpiło w maju 2013 r. Koncesja udzielona została firmie P.H.U. MOPED z siedzibą w Łasku. Wyżej wymienioną koncesję wydano w 2012 r. dla części złoża Pabianice- Nowowolska V, a wygaszona została przez Starostę Pabianickiego w dniu 24.02.2017 r.</p>

		<p>7.6.3.) jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydobywanie surowców w sposób niezgodny ze sztuką, - w sposób naruszający ochronę środowiska, - długotrwały proces rekultywacji (> 5 lat), - używanie niewłaściwych odpadów do rekultywacji <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie wymienia w rozdziale 2 (Podstawa prawna, cel i zakres prognozy) str. 4-dokumentu „Program ochrony środowiska dla miasta Pabianic na lata 2018-2022 z perspektywą do roku 2025” pomimo tego, że jako załącznik do Uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach dokument ten jest aktem prawa miejscowego.</p> <p>Brak tej wiedzy ze strony autorki jest powodem uczynienia niewielkiego fragmentu (0,69 ha) wyeksploatowanego złoża „Pabianice-Nowowolska V”, będącego faktycznie lasem - głównym przedsięwzięciem projektu MPZP ingerującym w środowisko naturalne.</p> <p>Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” na str. 13 podaje nieprawdziwe informacje na temat aktualnej (czynnej) eksploatacji złoża „Pabianice-Nowowolska V”, które wg dokumentu „Program ochrony środowiska dla miasta Pabianic na lata 2018-2022 z perspektywą do 2025” jest złożem wyeksploatowanym.</p>			<p><u>Obecnie wydobywanie ze złoża zostało zaniechane.</u> Według stanu na 30.XII.2020 r., pozostałe zasoby geologiczne określono na 95 tys. ton”.</p> <p>Kwestie podstaw prawnych i wydanych decyzji dotyczących eksploatacji powstałej części złoża zostały szczegółowo wyjaśnione w pkt. 14 niniejszej tabeli.</p> <p>Ponadto zarzut o niewymienieniu w podstawie prawnej <i>Programu ochrony środowiska dla miasta Pabianic na lata 2018-2022 z perspektywą do roku 2025</i> jako prawa miejscowego jest niezasadny, gdyż ww. program nie jest aktem prawa miejscowego i nie podlegał publikacji w dzienniku wojewódzkim.</p>
		<p>15. Koncesja dla złoża „Pabianice-Nowowolska V” wygasła 19.03.2022r.</p> <p>Złoże to zgodnie z decyzją administracyjną Starosty Pabianic nr 145/2016 z dnia 12.04.2016 r. musi być zrehabilitowane w kierunku leśnym w ciągu 5 lat (bez względu na etap rekultywacji - techniczny lub biologiczny).</p> <p><u>Art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie przewiduje wyjątków dla złóż kopalni surowców mineralnych - szczególnie tych wyeksploatowanych i pospolitych.</u></p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.</p>
		<p>16.Zgodnie z prawem (Ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mieszkańcy (m.in. ul. Nowowolskiej w Pabianicach) tworzą z mocy prawa wspólnotę mieszkaniową (art. 1), - Gmina wykonuje zadania publiczne i na własną odpowiedzialność (art. 2), - Mieszkańcy w sprawach ważnych mogą brać udział w konsultacjach (art. 5a), - Sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym należą do zadań własnych gminy (art. 6), - Zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy - w szczególności (ład przestrzenny, ochrona środowiska, gospodarka wodna, gminne ulice, wodociągi, kanalizacja, wysypiska, zieleń gminna, bezpieczeństwo obywateli) - są to obowiązkowe zadania własne gminy (art. 7), - Prezydent Miasta jest organem wykonawczym gminy (art. 26) - składa ślubowanie o dochowaniu wierności prawu i sprawowaniu urzędu tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta (art. 29a), - Radny jest zobowiązany do kierowania się dobrem wspólnoty gminy (art. 23) - składa ślubowanie o sprawowaniu obowiązków radnego w sposób godny, rzetelny, uczciwy, mając na względzie dobro gminy i jej mieszkańców (art. 23a). <p>W związku z powyższym, Prezydent Pabianic rozpatrując wnioski i uwagi mieszkańców, których bezpośrednio dotyczy przyszłość rejonu procedowanego MPZP musi mieć na uwadze przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r., której treść jest podstawą prawną zarządzeń wydawanych przez Prezydenta Pabianic własnym członkom wspólnoty-płacącym podatki od nieruchomości, działalności gospodarczej, będących podstawą finansowania m.in. Prezydenta Pabianic i Rady Miejskiej w Pabianicach.</p> <p><u>Oznacza to, że prywatny interes przedsiębiorcy, nie będącego członkiem wspólnoty, której dotyczy procedowany akt prawa miejscowego, nie może mieć jakiegokolwiek znaczenia strategicznego (przedsiębiorca podatki z działalności gospodarczej płaci w Łasku ale środowisko i drogę dojazdową niszczy mieszkańcom ul. Nowowolskiej w Pabianicach).</u></p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.</p>
		<p>17. Inwestycja, związana odkrywczą kopalnią złóż surowców mineralnych prowadzona na terenie PG1 i PG2 nie jest ważnym interesem publicznym dla mieszkańców ul. Nowowolskiej w Pabianicach w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Art. 1 ust.2 w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia szczególnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ład przestrzenny - walory krajobrazowe - wymagania ochrony środowiska - gospodarkę wodami - ochronę gruntów rolnych i leśnych - ochronę zdrowia, bezpieczeństwo ludzi i mienia - potrzeby interesu publicznego 		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.</p>

		<p>W tym zamkniętym katalogu elementów podlegających szczególnemu uwzględnieniu nie znajdują się odkrywkowe kopalnie pospolitych surowców mineralnych.</p> <p>Działalność gospodarcza związana z wydobywaniem piasku i żwiru nie jest wymieniona w strategicznych działaniach własnych gminy służących zaspakajaniu potrzeb zbiorowych wspólnoty w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.</p> <p><u>Ulica Nowowolska w Pabianicach, jedyna utwardzona, gminna droga dojazdowa, pozbawiona chodników i ścieżek rowerowych, zdewastowana ponad 31 letnią działalnością odkrywkowych złóż pospolitych surowców naturalnych jest obszarem przestrzeni publicznej o szczególnym znaczeniu dla zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkańców, mającym wpływ na jakość ich życia i funkcje społeczne (art. 2 ust.6).</u></p>			
		<p>18. Grunty, na których znajduje się konfliktowe złożo „Pabianice-Nowowolska V” z fragmentem złoża o powierzchni 0,69 ha są lasem w rozumieniu ustawy o lasach, a zmiana ich przeznaczenia powinna zostać dokonana wyłącznie w oparciu o ustawę o lasach, na uzasadniony wniosek właścicieli terenu - w oparciu o stan faktyczny i sytuację przedsiębiorcy.</p> <p>Pomimo tego, że podobne wnioski składali inni właściciele gruntów leśnych (w wymienionym Zarządzeniu nr 238/2020/P) dostawali negatywne rozpatrzenia z uwagi na oznaczenia terenu „Ls” i zmianę przeznaczenia funkcji gruntów w oparciu o odrębne przepisy dotyczące lasów (ustawa o lasach).</p> <p><u>Ostatecznie Prezydent Pabianic, doprowadził do zmiany przeznaczenia gruntu leśnego o powierzchni 1,2226 ha na cele nieleśne wykorzystując ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</u></p>		uwaga nieuwzględniona	Uwaga jest potwierdzeniem stanu istniejącego i przeprowadzonych procedur.
		<p>19. Na terenie MPZP obejmującym obszar 99 ha w ostatnich 10 latach wybudowano kilkanaście domów, a wpływy z tytułu podatków (zarejestrowane działalności) i opłat (np. nieruchomości) wielokrotnie przewyższają opłaty ponoszone przez „przedsiębiorców” związanych działalnością na terenie żwirowni (np. opłata z tytułu podatku leśnego dla działki 249/2 za okres 2014-2021 wynosiła 8,00 PLN !!!) a nieruchomość 65/3 w okresie 2015-2021 była zwolniona z opodatkowania z tytułu podatku od nieruchomości !!! (nieużytek) - źródło: pismo Prezydenta Pabianic z dnia 25.01.2022r. (znak: OS.1431.13.2021).</p>		uwaga nieuwzględniona	Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.
		<p>20. Proponowane przez Prezydenta Pabianic zmiany w projekcie MPZP w sytuacji obecnej (rozbudowa zabudowy jednorodzinnej) i jednoczesna wieloletnia lokalizacja zakładu górniczego - przy jedynej drodze dojazdowej (ul. Nowowolska) była i jest źródłem konfliktów społecznych (liczne skargi mieszkańców) oraz wprowadza chaos przestrzenny.</p>		uwaga nieuwzględniona	Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.
		<p>21. Dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie zawiera rozwiązań alternatywnych niż te, które zostały zaproponowane (str. 64, rozdział 14).</p> <p>Oznacza to, że autorka dokumentu strategicznego dla ochrony środowiska rejonu ul. Nowowolskiej nie przewiduje innego scenariusza rozwiązań niż te, które sama zaproponowała - dalsza wieloletnia dewastacja unikatowych pagórków kemowych w rejonie Gór Wolskich.</p>			<p>Autorka <i>Prognozy</i> nie zaproponowała rozwiązań wskazanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zadaniem Autorki <i>Prognozy</i> jest ocena skutków ustaleń planu, a nie projektowanie, jak uważa Uwagodawca.</p> <p>Zgodnie z założeniami ustawy <i>oos Prognoza</i> powinna zawierać alternatywne rozwiązania do rozwiązań zawartych w planie lub jeżeli ich nie zawiera – powinna zawierać wyjaśnienie braku takich rozwiązań. Druga z tych sytuacji dotyczy omawianego dokumentu. <i>Prognoza</i> nie wskazuje alternatywnych rozwiązań, ponieważ przeprowadzona analiza nie wykazuje takiej konieczności, a projekt planu w sposób wystarczający uwzględnia zasady ochrony środowiska na określonym obszarze.</p>
		<p>22. Pismem z dnia 19.10.2018r. (znak: OS.6124.1.2014) Prezydent Pabianic zgłosił RDOŚ w Łodzi szkodę w środowisku na terenie nieruchomości położonych na działkach: 65/3 i 249/2 w Pabianicach.</p> <p>Postanowieniem z dnia 18.12.2018r. (znak: WSI.512.19.2018.MG) RDOŚ w Łodzi zawiesił z urzędu postępowanie do czasu wykonania decyzji Prezydenta Pabianic wydanych w latach 2017-2018 właścicielom nieruchomości podanych powyżej w zakresie obowiązku usunięcia odpadów lub wprowadzenia tzw. wykonania zastępczego.</p> <p>Decyzje te nie zostały wykonane do dnia dzisiejszego i nie została nawet zainicjowana procedura wykonania zastępczego.</p> <p>Działania prowadzone przez Prezydenta Pabianic wobec właścicieli działek nr 65/3 i 249/2 narażają budżet gminy Pabianice na wielomilionowe koszty związane z uprzątnięciem odpadów z terenów objętych obowiązującymi decyzjami administracyjnymi Prezydenta Pabianic.</p> <p>Działania te są całkowicie niezrozumiałe, gdyż właściciele firm odpowiedzialnych za nielegalne przywiezienie i zakopanie odpadów na terenie żwirowni w Pabianicach nadal prowadzą działalność związaną z transportem odpadów, posiadają mienie (ciężarówki, sprzęt budowlany, inne), które może być przeznaczone na pokrycie kosztów wywiezienia tych odpadów.</p> <p>Brak działań Prezydenta Pabianic w tym zakresie jest całkowicie sprzeczny ze złożonym ślubowaniem wobec wspólnoty mieszkańców Pabianic w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym.</p>		uwaga nieuwzględniona	Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.
		<p>23. Najważniejszym celem strategicznym w kształtowaniu polityki przestrzennej prowadzonej przez miasto Pabianice jest ład przestrzenny zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju (art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ład przestrzenny jest takim sposobem ukształtowania przestrzeni, który tworzy harmonijną całość. Ład przestrzenny porządkuje różne funkcje przeznaczenia terenu i łączy te funkcje</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga zawiera wiele kwestii nie dotyczących <i>Prognozy</i> i wykraczających poza jej kompetencje.</p> <p>Zarzut Uwagodawcy dotyczący wszczęcia procedury zmiany przeznaczenia gruntu leśnego na cele eksploatacji złóż kopalni z pominięciem <i>ustawy o lasach</i> jest manipulowaniem informacjami.</p> <p>Uwagodawca uzyskał pełną informację na temat odlesienia tych terenów w trybie informacji publicznej.</p>

		<p>w strukturze przestrzennej stawiając jako kryterium najważniejszym sprawność procesów społecznych i gospodarczych a przede wszystkim jakość życia mieszkańców (członków wspólnoty).</p> <p>Czynnikami ład przestrzennego są odpowiednie rozmieszczenie funkcji dominujących oraz bezkonfliktowe sąsiedztwo tych funkcji.</p> <p>Ujęte w dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” akty planowania ogólnego „Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic 2012r.” oraz „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice 2006r.” - to dokumenty, które zawierają informację m.in. związane z podziałem przestrzeni publicznej obejmującej obszar obecnego projektu MPZP.</p> <p>Dokumenty te uwzględniają działalność odkrywkowej eksploatacji kruszywa naturalnego na terenie Gór Wolskich, która jest tam prowadzona od 1992r. (31 lat).</p> <p>W okresie powstawania tych dokumentów, wszystkie złoża kruszywa posiadały wymagane prawem koncesje na wydobycie.</p> <p>Zgodnie z treścią specjalistycznego aktu planowania przestrzennego dedykowanego specjalnie dla rejonu ul. Nowowolskiej i Żwirowej „Aktualizacja opracowania ekofizjograficznego, 2016r.” wiodącą funkcją tego terenu jest funkcja mieszkaniowa z zachowaniem bogatych walorów okolicznych terenów zielonych powiązanych korytarzami leśnymi z sąsiadującym 300 ha lasem Miejskim.</p> <p>Kształtowanie przestrzeni publicznej jest procesem długotrwałym i dynamicznym, który musi uwzględniać aktualną sytuację społeczną i ekonomiczną.</p> <p><u>Kształtowanie przestrzeni publicznej zgodnej z prawem należy do zadań własnych gminy, która realizuje te zadania zgodnie z oczekiwaniami lokalnych mieszkańców.</u></p> <p><u>W ostatnich 10 latach na terenie projektowanego MPZP zostało wybudowanych kilkanaście nowych domów jednorodzinnych, których właściciele otrzymali wszystkie niezbędne prawem zezwolenia, płaci podatki z których realizowane powinny być zadania własne gminy służące tym mieszkańcom.</u></p> <p>Aktualnie koncesję na wydobycie złóż kopalni posiada tylko 1 złoże, które jest eksploatowane od 31 lat.</p> <p>Wszystkie pozostałe złoża w tym złoże „Pabianice-Nowowolska V” mają status złóż wyeksploatowanych (POŚ Pabianice 2017r.) i zgodnie z mocą ustawy ochrony gruntów rolnych i leśnych powinny zostać zrehabilitowane w kierunku leśnym w terminie 5 lat od zakończenia eksploatacji.</p> <p>Do dnia dzisiejszego nie została rozpoczęta rekultywacja biologiczna żadnego złoża, gdyż organy decyzyjne w tym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Starosta Pabianic (nadzór nad rekultywacją; egzekwowanie kar za niedotrzymanie terminu rekultywacji określonych w decyzjach administracyjnych), • Prezydent Pabianic (wszczęcie procedury zmiany przeznaczenia gruntu leśnego na cele eksploatacji złóż kopalni z pominięciem ustawy o lasach, wyeksploatowanego złoża o powierzchni 0,69 ha, należącego do prywatnego przedsiębiorcy nie będącego członkiem wspólnoty mieszkaniowej Pabianic; brak wyegzekwowania decyzji administracyjnych wobec właścicieli działek 65/3 i 249/2 związanych z usunięciem odpadów komunalnych i niebezpiecznych na obszarze 6,25% MPZP - zewidencjonowanych z rejestrze GIOŚ) <p>Nie współpracują ze sobą w zakresie własnych kompetencji.</p>			<p>Odlesienie następuje w trybie i na zasadach określonych w ustawie <i>o ochronie gruntów rolnych i leśnych</i>, a nie <i>ustawy o lasach</i>. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy <i>o ochronie gruntów rolnych i leśnych</i> - przeznaczenie na cele nieleśne pozostałych gruntów leśnych (lasy prywatne) wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażonej po uzyskaniu opinii izby rolniczej. Prezydent Miasta Pabianic uzyskał wszystkie zgody wymagane przepisami prawa. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przy sporządzaniu mpzp wiążące są dla organów gminy ustalenia studium, w związku z czym odlesione zostały tylko obszary wskazane do odlesienia w studium.</p> <p>Kwestie związane z eksploatacją złoża „Pabianice-Nowowolska V” zostały szczegółowo wyjaśnione w pkt. 14 niniejszej tabeli.</p>
		<p>24. Nie jest możliwe wprowadzanie ład przestrzennego zgodnego z zasadą zrównoważonego rozwoju w sytuacji, kiedy na obszarze projektowanego MPZP (99 ha) urzędnicy odpowiedzialni i decyzyjni w sprawie wprowadzania aktualnych zmian społeczno-gospodarczych do miejscowego aktu prawnego (MPZP) - w sytuacji obecności jedynej utwardzonej, gminnej drogi dojazdowej (ul. Nowowolska) decydują się na wspólną lokalizację osiedla domów jednorodzinnych i kończącej swoją eksploatację kopalni piasku. Taka sytuacja była wysoce konfliktowa już 10 lat temu.</p> <p>W obecnej sytuacji prowadzi do chaosu w przestrzeni publicznej mającej strategiczne znaczenie dla mieszkańców ul. Nowowolskiej, która jest kompletnie zdewastowana działalnością kopalni piasku oraz nie posiada bezpiecznych ciągów komunikacyjnych (chodników i ścieżek rowerowych) dla mieszkańców tej ulicy.</p> <p><u>Zaangażowanie Prezydenta Pabianic w zmianę przeznaczenia gruntu będącego lasem o powierzchni 0,69 ha na wyeksploatowanym złożu „Pabianice-Nowowolska V”, należącym do prywatnego przedsiębiorcy nie będącego członkiem lokalnej społeczności może być sprzeczne z ustawą z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, gdyż działania Prezydenta Pabianic w tym zakresie są sprzeczne z oczekiwaniami i interesem społecznym mieszkańców ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</u></p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Złożona uwaga nie dotyczy <i>Prognozy</i> i wykracza poza jej kompetencje.</p>
		<p>25. Autorka dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko (...)” nie uwzględniając wpływu odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach nr 65/3 i 249/2 - na stan gleby, wód powierzchniowych i podziemnych, na roślinność, zwierzęta oraz zdrowie i życie ludzi dla terenu 99 ha działała sprzecznie z przepisami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p><i>Prognoza</i> nie jest dokumentem, w którym przeprowadza się ocenę zanieczyszczenia powierzchni ziemi w rozumieniu przywołanych przez Uwagodawcę przepisów ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.) i jej rozporządzenia wykonawczego, tj. <i>Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi</i></p>

		<p>1 września 2016r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Paragraf 8 tego aktu prawnego określa identyfikację terenu zanieczyszczonego, uwzględnia informacje istotne dla oceny zagrożenia zanieczyszczeniem gleby lub ziemi na danym terenie.</p> <p>Zgodnie z treścią cytowanego rozporządzenia za źródło informacji istotne dla oceny zagrożenia zanieczyszczeniem gleby lub ziemi uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MPZP • Prognozę oddziaływania na środowisko • Opracowanie ekofizjograficzne • Plan gospodarowania wodami • Bazy danych geologicznych (np. GIOŚ) • Decyzje określające warunki korzystania ze środowiska (np. decyzje Prezydenta Pabianic z 2017, 2018r. dla działek 65/3 i 249/2). <p>Obowiązek uwzględnienia tych informacji wynika z aktów prawnych i nie został wykonany przez autorkę opracowania.</p> <p><u>Pominięcie danych zawartych w rejestrze GIOŚ dyskwalifikuje dokument „Prognoza oddziaływania na środowisko (...) z dalszych etapów procedowania.</u></p>			<p>(Dz. U. z 2016 r., poz 1935).</p> <p>Zadaniem prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest analiza i ocena środowiskowych skutków jego ustaleń.</p> <p>Zawartość <i>Prognozy</i> określają przepisy ustawy <i>oos</i> art. 51-53, zgodnie z którymi omawianą <i>Prognozę</i> wykonano. Ustawa nie wskazuje źródeł danych, z jakich należy korzystać, przy sporządzaniu <i>Prognozy</i>. O prawidłowości jej wykonania świadczy pozytywne jej zaopiniowanie przez właściwe organy nadzoru tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.</p>
		<p>26. W rozdziale prognozy poświęconym potencjalnym zmianom środowiska zachodzącym w przypadku braku realizacji założeń projektu MPZP autorka prognozy szczególnie podkreśla fakt planowanej rozbudowy terenów górniczych i eksploatację złóż kruszywa naturalnego zalegających obecnie na częściowo zalesionym terenie (teren PG.2).</p> <p>Wg autorki opracowania jest to najważniejsza zmiana środowiskowa, będąca kontynuacją polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Wg autorki prognozy brak realizacji MPZP uwzględniającego wydobycie złóż kruszywa naturalnego spowoduje wzrost cen kruszywa i konieczność jego importu z innych części kraju lub z zagranicy.</p> <p><u>Jest to nieprawdziwa informacja gdvż wymienione złoża jest niewielkie (1,47 ha), klasyfikowane w kategorii 4 (powszechne, licznie występujące, łatwo dostępne), konfliktowe (kategoria C). Przyczyna konfliktowości jest zabudowa jednorodzinna ciągnąca się po obu stronach ul. Nowowolskiej oraz obecność infrastruktury technicznej (ujęcia wody pitnej okolicznych mieszkańców).</u></p> <p>Autorka prognozy świadomie przewartościowuje znaczenie niewielkich, łatwo dostępnych złóż kruszywa naturalnego we wschodniej części MPZP - choć informacje o ich konfliktowości są znane od 2004r. (źródło: objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej 1:50 000 Arkusz Pabianice 664, PIG, Warszawa 2004r.)</p> <p>Nieprawdziwa jest również informacja o tym, że brak eksploatacji złoża spowoduje wzrost cen żwiru i piasku oraz ich konieczność importu z innych części kraju oraz z zagranicy.</p> <p>Zgodnie z danymi dokumentu: „Bilans złóż i kopalin w Polsce - stan na 31.12.2020r.” w województwie łódzkim są 863 a w powiecie pabianickim 26 udokumentowane zasoby wymienionego kruszywa naturalnego.</p> <p>Wspomniane - konfliktowe złoża położone we wschodniej części MPZP nie mają większej wartości w ujęciu strategicznym, ich eksploatacja nie ma ekonomicznego uzasadnienia.</p> <p>Planowana eksploatacja tych złóż spowoduje dalsze wieloletnie zniszczenie krajobrazu i poważnie wpłynie na uwarunkowania geologiczno-hydrologiczne rejonu MPZP oraz obszarów sąsiednich.</p> <p>Zdaniem autorki realizacja wydobycia złóż będzie korzystna, ponieważ wyeksploatowane tereny powyrobowiskowe będą zrehabilitowane w kierunku leśnym, a złoża zostaną wykorzystane.</p> <p>Autorka prognozy najwyraźniej nie ma pojęcia jak wyglądała rekultywacja działek 65/3 i 249/2 w kierunku leśnym (organizacja nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych) i jakie skutki i następstwa ma obecnie brak wyegzekwowania decyzji Prezydenta Pabianic dla projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga jest w swej treści szeregiem stwierdzeń wyrażających opinie Uwagodawcy dotyczących stanu faktycznego oraz interpretację przepisów prawa.</p> <p>Złoża Nowowolska jest już eksploatowane, zatem kontynuacja wydobycia ze złoża, w ramach którego już nastąpiła ingerencja w środowisko (m.in. degradacja krajobrazu) z punktu widzenia ochrony przyrody jest mniej konfliktowa niż rozpoczynanie eksploatacji z „nowego” nieeksploatowanego dotąd złoża i degradacja środowiskowa oraz krajobrazowa kolejnych lokalizacji.</p> <p>Błędna interpretacja Uwagodawcy. Zdaniem Autorki <i>Prognozy</i> nie „wydobycie złoża będzie korzystne”, lecz korzystna będzie realizacja analizowanego mpzp, z uwagi na ustalone późniejsze kierunki rekultywacji złoża w kierunku leśnym. ZŁOŻE JEST JUŻ EKSPLOATOWANE. Brak podjęcia mpzp nie przywróci JUŻ utraconych na skutek eksploatacji wartości przyrodniczych, a jedynie spowoduje, że nie zostaną podjęte działania, które mogą być pomocne w odbudowie przyrodniczej tego terenu. Przyjęty w mpzp leśny kierunek rekultywacji niewątpliwie stanowi rekompensatę względem prowadzonej na analizowanym terenie działalności.</p> <p>„Autorka prognozy najwyraźniej nie ma pojęcia jak wygląda rekultywacja działek 65/3 i 249/2 w kierunku leśnym (organizacja nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych)” - zarówno Autorka <i>Prognozy</i> jak i organy ustalające kierunek przyszłej rekultywacji wyrobisk nie mają wpływu na to czy ktoś wykona ową rekultywację w sposób zgodny z prawem i obowiązującymi przepisami.</p> <p>Autorka <i>Prognozy</i> pisząc opracowania zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne przez właściwe organy zgodnie z ich kompetencjami.</p>
		<p>27. W części prognozy poświęconej wodom powierzchniowym (5.5.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w dokumencie „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.</p> <p>Rzeka Dobrzyńka - jedna z głównych rzek drenujących warstwy poziomu wodonosnego Pabianic jest zlokalizowana 700 m. od miejsca zakopania odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie żwirowni w Pabianicach.</p> <p>Do rzeki Dobrzyńki spływają wody powierzchniowe z terenu obecnej żwirowni.</p> <p>Rzeka znajduje się w złym stanie, w jej zlewni nie zidentyfikowano presji (przyczyny zanieczyszczenia) a rzeka znajduje się na liście zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych do 2027r.</p> <p>Autorka prognozy najwyraźniej nie zna okoliczności prowadzonej rekultywacji w kierunku leśnym na terenie działek 65/3 i 249/2 (teren LZLd), rodzaju zakopywanych tam odpadów oraz</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>W <i>Prognozie</i> stwierdzono, że realizacja mpzp nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, co jest informacją popartą przeprowadzoną w <i>Prognozie</i> analizą.</p> <p>W <i>Prognozie</i> nie zawarto informacji na temat wpływu na nieosiągnięcie celów środowiskowych określonych dla wód powierzchniowych i podziemnych odpadów komunalnych zagospodarowanych nielegalnie na obszarze mpzp, gdyż nie jest to przedmiotem planu miejscowego. Sytuacja, opisywana przez Uwagodawcę (w tym odcieki ze składowisk odpadów) nie jest skutkiem realizacji analizowanego mpzp, gdyż nie przewiduje on lokalizacji składowisk odpadów na terenach objętych przedmiotowym planem.</p>

		ich składu chemicznego. Nie posiada informacji na temat braku wykonania warstwy izolacyjnej (spągowej) dna żwirowni oraz nie zna pojęcia „odcieki ze składowisk odpadów” .			
		28. W części prognozy dotyczącej wód podziemnych (5.6.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie wpłynie na stan GZWP nr 401 Niecka Łódzka. Warstwy wodonośne dla Pabianic składają się z 2 poziomów: czwartorzędowego (15-25m.) i poziomu kredy górnej (30-40m.) Odcieki odpadów komunalne i niebezpieczne zakopane na terenie działek 65/3 i 249/2 (rejon IZLd) zagrażają poziomowi wodonośnemu czwartorzędowemu, ponieważ zostały zdeponowane na głębokości 0-15m. Głównym sposobem zasilania warstwy czwartorzędowej jest zjawisko „infiltracji opadów”. GZWP nr 401 Niecka Łódzka to zbiornik porowo-szczelinowy a kolejne pokłady wód podziemnych są połączone ze sobą systemem „naczyń powiązanych”. Stan jakości tych wód może być potencjalnie zagrożony. Autorka prognozy w rozdziale 7.1 sama wskazuje „dzikie wysypiska” odpadów komunalnych jako źródło zanieczyszczenia wód podziemnych oraz nie potrafi ich zidentyfikować w ocenianym MPZP na obszarze ponad 6 ha.		uwaga nieuwzględniona	Autorka <i>Prognozy</i> przeprowadziła analizę ustaleń mpzp i ich skutków dla środowiska, w tym wód podziemnych i GZWP Niecka Łódzka, która została opisana i uzasadniona w rozdziale 12. Uwagodawca nie uzasadnia swojej wypowiedzi, w jaki sposób sporządzany miejscowy plan może wpłynąć na GZWP nr 401, w związku z czym uwagę traktuje się jako bezpodstawną i niezasadną. Zarzucając nieprawdziwość założeń, wymagane jest uzasadnienie takiegoż oskarżenia. W innym wypadku jest to wyłącznie subiektywna ocena, co więcej nie poparta żadnym słowem wyjaśnienia. Uwaga dotycząca „dzikich wysypisk” jest niezasadna. W <i>Prognozie</i> zidentyfikowano jako zagrożenie dla środowiska „dzikie wysypiska” na obszarze. Cytat str. 31. <i>„Zagrożeniem dla środowiska obszaru wciąż są powstające sukcesywnie „dzikie wysypiska”, lub zaśmiecanie terenu, dolin, lasów itp. czy nie usuwanie odpadów z zabudowań mimo zawartych umów”</i> .

Załączniki:

- uwagi zamieszczone w wykazie (1 szt.)

Prezydent Miasta Pabianic

Grzegorz Mackiewicz