

ZP.271.8.2023

Pabianice, dnia 05.07.2023 r.

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa urządzeń komputerowych i oprogramowania w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” w podziale na 2 części” - **Część I**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza w zakresie części I została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK,  
ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie  
Cena oferty: 672 908,40 zł**

Wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu przedstawia tabela poniżej.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty p w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga: 100%	Punkty p łącznie:
1.	Innovation In Technology Sp z o. o, ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin	734 187,00 zł <b>91,65 p</b>	<b>91,65 p</b>
2.	ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	823 908,12 zł	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	710 947,38 zł	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>
4.	WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	672 908,40 zł <b>100 p</b>	<b>100 p</b>
5.	„MAN COMPLEX” GRZYWNA MAREK, ŁAPACZ NORBERT, ul. Walerego Przyborowskiego 4 I 25-417 Kielce	786 909,72 zł	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>

W niniejszym postępowaniu na części I zamówienia złożono pięć ofert (wszystkie w terminie składania ofert). Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

#### ZAMAWIAJĄCY ODRZUCIŁ NASTĘPUJĄCE OFERTY:

- I.** ofertę ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części I przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą, w tym m.in. :

-raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonanego nie wcześniej niż 30 dni przed złożeniem oferty;

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego raportu.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego: raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji, wykonanego nie wcześniej niż 30 dni przed złożeniem oferty.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie przedłożył raport z testów BAPCo SYSmark 25 dla komputera innego niż oferowany komputer stacjonarny o wskazanej w ofercie specyfikacji, z innym modelem dysku twardego niż zaoferowany oraz inną (niemożliwą do zweryfikowania) płytą główną i pamięcią. W związku z powyższym, nie ma możliwości zweryfikowania czy dany raport został wykonany na zaoferowanym komputerze z oferty firmy Wykonawcy.

W prawidłowo przeprowadzonym raporcie wykonanym na oferowanym komputerze wyszczególnione są wszystkie podzespoły komputera, natomiast w dostarczonym raporcie wyszczególniony jest jedynie model procesora oraz dysku twardego, który jest inny niż dysk twardy wymieniony w ofercie. W teście wykazany jest WDS500G1X0E-00AFY0, a zaoferowany został

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

NVMe WD BLACK SN850 1 TB. Innych podzespołów komputera z raportu nie można zidentyfikować.

Zamawiający uznał, że sprzęt widniejący w raporcie nie odpowiada sprzętowi zaoferowanemu przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, ponadto test nie umożliwia zweryfikowania na jakiej dokładnie konfiguracji sprzętowej został przeprowadzony.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**II.** ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części I aby oferta zawierała:

1., *Formularz Ofertowy udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. Uwaga! Formularz ofertowy należy podpisać odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego, zgodnie z pkt 13.11 SWZ” – pkt 13.16 ppkt 1) SWZ,*

2., *Formularz asortymentowo-cenowy, stanowiący obligatoryjną część oferty (Załącznik nr 4 do SWZ), w którym Wykonawca wskaże: zaoferowany przedmiot zamówienia, jego parametry potwierdzające spełnienie minimalnych wartości wymaganych przez Zamawiającego w OPZ, cenę jednostkową netto, % VAT, cenę jednostkową brutto, ilość szt. oraz wartość brutto stanowiącą iloczyn ilości sztuk i ceny jednostkowej brutto oraz podsumowanie ceny oferty danej części. (Uwaga: Załącznik Nr 4 do SWZ stanowi integralny element oferty (w zakresie części 1 i 2 zamówienia) i nie podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Brak wskazania tych danych lub niezłożenie załącznika nr 4 wraz z ofertą może stanowić podstawę odrzucenia oferty z zastrzeżeniem przepisów art. 223 ustawy Pzp.)” – pkt 13.16 ppkt 2) SWZ.*

W złożonym z ofertą formularzu asortymentowo- cenowym (wg załącznika nr 4 do SWZ) Wykonawca w miejscu przeznaczonym na wskazanie nazwy i model dysku nie umieścił żadnej informacji. Z uwagi na to Zamawiający nie ma możliwość weryfikacji czy zaoferowany dysk spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego, opisane w załączniku nr 1 do SWZ- SOPZ dla części I.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp , ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**III.** ofertę MAN COMPLEX" GRZYWNA MAREK,ŁAPACZ NORBERT, ul. Walerego Przyborowskiego 4 1, 25-417 Kielce, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

Czy zaoferowany zestaw komputerowy spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ (w szczególności w załączniku nr 1 do SWZ- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)?

W załączniku nr 1 do SWZ dla części I w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pt. "Płyta główna" zapisane są wymagania, które musi ona spełnić tj: płyta główna musi posiadać:

- „1. Złącza wewnętrzne: • 4 gniazda pamięci DDR5 z możliwością obsługi do 128GB • PCI-Express x1, 2x PCI-Express x16 • Serial ATA III • USB 3.2, USB 3.2 typ C • min.2x gniazdo M.2 PCIe 4.0
2. Złącza zewnętrzne : • 1x Display Port • 1x HDMI • 1x RJ 45 • 6x USB 3.2 • 2x USB 3.2 typ C • złącza audio str. 2 • gniazdo anteny Wi-Fi
3. Zintegrowana karta sieciowa 2.5Gb Ethernet
4. Zintegrowana karta sieciowa Wi-Fi
5. Zintegrowana karta dźwiękowa
6. Moduł szyfrujący TPM zintegrowany bądź dodatkowy dedykowany przez producenta spełniający wymagania systemu operacyjnego Microsoft Windows 11”

Wykonawca w formularzu asortymentowo- cenowym (wg załącznika nr 4 do SWZ) wpisał w miejscu przeznaczonym na wskazanie nazwy i modelu płyty głównej, że oferuje „ASUS ROG STRIX B760-G GAMING WIFI”.

Zamawiający wymagał:

-6x USB 3.2

-2x USB 3.2 typ C

czyli w sumie 8 zewnętrznych zintegrowanych z płytą główną portów USB 3.2

Według oficjalnych danych producenta oferowana płyta główna posiada:

-2x USB 3.2 typ C

-3x USB 3.2 typ A

czyli w sumie 5 zewnętrznych zintegrowanych z płytą główną portów USB 3.2

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca zapewni przez oferowaną płytę główną spełnienie wymagań opisanych w SWZ, gdyż w ocenie Zamawiającego tych wymagań ona nie spełnia?

Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił, że „zgodnie z informacjami uzyskanymi od producenta zestawu komputerowego, firmy PETRSOFT PC Solution Sp. z o.o., w zaoferowanej jednostce komputerowej opartej na płycie głównej ASU ROG STRIX B760-G Gaming WiFi dodatkowe 4szt. USB 3.2 realizowane są dedykowaną kartą rozszerzeń, kontrolerem USB 3.2. Kontroler podłączony jest do magistrali PCI-Express, przy czym jego instalacja zapewnia dostępność wymaganej ilości gniazd PCI-Express. Opisane powyżej gniazda wyprowadzone są bezpośrednio na tylnym panelu, bez dodatkowych kabli, adapterów, przejściówek. Zastosowane rozwiązanie dedykowane do komponentów oferowanych w przedmiotowym postępowaniu.”

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zamawiający nie uznał wyjaśnień Wykonawcy, ponieważ wynika z nich, że Wykonawca oferuje rozwiązanie oparte na zainstalowaniu „przejsiówki”, replikatora złącz. W OPZ (załącznik nr 1 do SWZ) pod tabelą z minimalnymi wymaganiami sprzętu Zamawiający umieścił zapis: *„Zamawiający nie dopuszcza stosowania: adapterów, „przejsiówek” czy replikatorów portów. Wszystkie porty, złącza itp. muszą być fabrycznie zintegrowane z danym podzespołem”*.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy „MAN COMPLEX” Grzywna Marek Łopacz Norbert, ul. Walerego Przyborowskiego 4 1, 25-417 Kielce, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp



Prezydent Miasta Pabianic  
Grzegorz Mackiewicz

