

Protokół Nr LXIV/23

z LXIV sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 25 kwietnia 2023 r. o godz. 9.00 w sali nr 4 Urzędu Miejskiego w Pabianicach, ul. Zamkowa 16.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski otworzył o godz. 9.00 LXIV sesję Rady Krzysztof Rąkowski powitał Radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami oraz pozostałych zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad. (Zał. Nr 2)

Następnie wobec braku propozycji prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zakończył procedowanie tego punktu.

Ad.2.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2** (Zał. Nr 3) Przedmiotem regulacji jest ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie zespołu budynków wielorodzinnych z usługami w parterze, wbudowanego garażu nadziemnego i podziemnego oraz układu komunikacji wewnętrznej zlokalizowanego w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2 (działka nr ew. 510/1, fragment działki nr ew. 510/3 obręb P-15)”, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren działek nr 510/1, 510/2 i 510/3 położonych przy ulicy Szpitalnej 2 w Pabianicach (jednostki obszarowe 1.U, 2.U i Z) przyjętego Uchwałą Nr X/84/11 RMP z dnia 27 maja 2011 r, w oparciu o ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, zwanej dalej: „specustawą” lub „specustawą mieszkaniową”. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 7 ust. 4 specustawy, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwały o ustaleniu lokalizacji lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Zgodnie z art. 7 ust. 1 specustawy mieszkaniowej w przypadku zamiaru realizacji inwestycji mieszkaniowej, inwestor, za pośrednictwem prezydenta miasta, występuje do właściwej miejscowo rady gminy z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. W dniu 25 stycznia 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Pabianicach wpłynął wniosek (z dnia 16 stycznia 2023 r.) o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2, złożony przez spółkę RSIG Spółka z o.o. – Młodzieniaszek Park Sp. k. z siedzibą przy ul. Łąkowej 29, 90-554 Łódź. Wniosek wraz z załącznikami został sprawdzony pod względem formalnym. Pismem znak: UR- I.670.1.2.2023 z dnia 27 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Pabianic poinformował wnioskodawcę, że wniosek zawiera braki formalne oraz, że szczegółowe odniesienie się do nich nastąpi w ciągu 7 dni od wpływu wniosku. Następnie pismem znak:

UR-I.670.1.2.2023 z dnia 2 lutego 2023 r. Prezydent Miasta Pabianic wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków oraz naniesienia koniecznych korekt wniosku. Wnioskodawca ustosunkował się do wezwania pismem z dnia 9 lutego 2023 r. (data wpływu 14 lutego 2023 r.) oraz uzupełnił i zmodyfikował wniosek. Wniosek wraz z załącznikami został ponownie sprawdzony pod względem formalnym. Z uwagi na to, że spełnił wszystkie wymogi określone w specustawie mieszkaniowej oraz był kompletny został poddany dalszej procedurze, w pierwszej kolejności opublikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pabianicach w dniu 17 lutego 2023 r. Wnioskodawca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 8 pkt 2 specustawy, że nie zachodzi kolizja lokalizacji inwestycji mieszkaniowej z inwestycjami, o których mowa w art. 4 pkt 1-13 specustawy i które mają ustawowe pierwszeństwo przed inwestycjami mieszkaniowymi. Wniosek spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 7 specustawy. Określono granice terenu objętego wnioskiem, przedstawiając je na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1 000, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmującej teren, którego wniosek dotyczy oraz obszar, na który inwestycja będzie oddziaływać. Określono planowaną minimalną i maksymalną powierzchnię użytkową mieszkań, planowaną minimalną i maksymalną liczbę mieszkań, zakres inwestycji przeznaczony na działalność usługową, zmiany w dotychczasowym sposobie zagospodarowania terenu. Wniosek obejmuje analizę powiązania inwestycji mieszkaniowej z uzbrojeniem terenu oraz charakterystykę inwestycji mieszkaniowej. Wnioskodawca wskazał nieruchomości, według katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej, na których mają być zlokalizowane obiekty objęte inwestycją oraz wskazał nieruchomości, o których mowa w art. 35 ust. 1 i art. 38 ust. 1 specustawy. Inwestor wykazał, że inwestycja mieszkaniowa odpowiada standardom, o których mowa w Rozdziale 3 specustawy. Wykazał też, że spełnia wymogi lokalnych standardów urbanistycznych przyjętych uchwałą nr XXXIX/408/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 20 października 2021 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych na terenie miasta Pabianic (zmienioną uchwałą nr LVI/555/22 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29 listopada 2022 r.). Inwestor wskazał również, że dla obszaru, na którym zlokalizowana jest inwestycja obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz określił, w jakim zakresie wnioskowana inwestycja nie spełnia jego ustaleń. Dla przedmiotowego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren działek nr 510/1, 510/2 i 510/3 położonych przy ulicy Szpitalnej 2 w Pabianicach (Uchwała Nr X/84/11 RMP z dnia 27 maja 2011 r. publikacja: Dz.Urz.Woj.łódz. Nr 196, poz. 1994 z dnia 6 lipca 2011 r.) Obszar przewidywanej inwestycji o pow. 1,855 ha zlokalizowany jest w jednostkach planistycznych 1.U, 2.U oraz Z. Tereny należące do kategorii U o przeznaczeniu podstawowym: teren zabudowy usługowej oraz o przeznaczeniu dopuszczalnym: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz infrastruktury technicznej. Przeznaczeniem podstawowym terenu Z jest zieleń publiczna. Z definicji przeznaczenia podstawowego wynika, iż należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu obejmujący przynajmniej 51% jego powierzchni, który określa sposób zagospodarowania i użytkowania terenu, zaś przeznaczenie dopuszczalne uzupełnia przeznaczenie podstawowe lub może z nim współistnieć na warunkach określonych w uchwale. Biorąc pod uwagę obowiązujące ustalenia planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu należy stwierdzić, że opisany we wniosku zakres (ilość) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla terenu U, nie jest zgodny z ustaleniami ww. obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Również część przyjętych dla inwestycji warunków zabudowy i zagospodarowania terenu wykracza poza wymagania ustalone w planie. Zgodnie z art. 5 ust. 3 specustawy inwestycję mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się niezależnie

od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem, że nie jest sprzeczna ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego. Zgodnie ze Zmianą studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianice (przyjętą uchwałą Nr XXVII/316/12 z dnia 20 czerwca 2012 r. Rady Miejskiej w Pabianicach) obszar, na którym zlokalizowana jest przedmiotowa inwestycja jest określony jako: U- tereny usługowe (które) obejmują obiekty, jak i zespoły obiektów wymagające wydzielonych terenów. Funkcję mieszkaniową uznaje się za uzupełniającą pod warunkiem, iż prowadzona działalność nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki zamieszkania. Planowana inwestycja nie jest sprzeczna ze studium, gdyż zgodnie z ww. zapisem studium przedmiotowy teren może być przeznaczony pod funkcję mieszkaniową, zaś planowane na przedmiotowym terenie usługi nie będą negatywnie oddziaływać na otoczenie i nie będą mieć negatywnego wpływu na warunki zamieszkania. Gmina Miejska Pabianice nie wyznaczyła obszaru parku kulturowego. Zgodnie z art. 7 ust. 8 pkt 1 specustawy do wniosku załączono koncepcję urbanistyczno-architektoniczną (sporządzoną przez osobę wpisaną na listę izby samorządu zawodowego architektów, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, co spełnia wymagania art. 6 ust. 4 specustawy), do której dołączono wizualizację projektowanej zabudowy i zagospodarowania terenu, sporządzoną w sposób umożliwiający zapoznanie się z nią osobom nieposiadającym wiedzy specjalistycznej, co spełnia wymagania art. 6 ust. 1, 2 i 3 specustawy. Do wniosku dołączono też inne wymagane oświadczenia i zaświadczenia. Inwestycja została zlokalizowana poza obszarem parku kulturowego (gmina nie wyznaczyła obszaru parku kulturowego) oraz poza terenami przeznaczonymi pod inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Wniosek Inwestora spełnia standardy lokalizacji i realizacji inwestycji mieszkaniowych określone w art. 17 specustawy, a także w uchwale Rady Miejskiej w Pabianicach nr XXXIX/408/21 z dnia 20 października 2021 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych na terenie miasta Pabianic, zmienionej uchwałą nr LVI/555/22 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29 listopada 2022 r. (budynek zlokalizowany jest w strefie C2) w następujący sposób: 1) inwestycja będzie miała zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej poprzez cztery zjazdy z dróg gminnych (jeden z ul. Szpitalnej i trzy z ul. K.K. Baczyńskiego) oraz jeden z drogi powiatowej (ul. B. Nawrockiego); 2) inwestycja będzie miała zapewniony, zgodnie z zapotrzebowaniem, dostęp do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, o której mowa w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 537) oraz dostęp do sieci elektroenergetycznej, w sposób określony w treści uchwały na podstawie warunków technicznych wydanych przez: a) instalacja wodociągowa wody użytkowej i do celów ppoż. – warunki techniczne przyłączenia z dnia 11.06.2021 r. znak: TSA/7020/142/21, wydane przez zarządcę sieci Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., b) instalacja kanalizacji sanitarnej – warunki techniczne przyłączenia z dnia 11.06.2021 r. znak: TSA/7020/142/21 wydane przez zarządcę sieci Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., c) instalacja kanalizacji deszczowej – warunki techniczne przyłączenia z dnia 11.08.2021 r. znak: TSA/7020/143/21 wydane przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., d) instalacja elektroenergetyczna – warunki techniczne przyłączenia z dnia 2.09.2022 r. (znak: 22-D8/WP/06363), z dnia 8.12.2022 r. (znak: 22-D8/S/08843), z dnia 8.12.2022 r. (znak: 22-D8/S/08844), z dnia 9.12.2022 r. (znak: 22-D8/S/08845), z dnia 9.12.2022 r. (znak: 22-D8/S/08846), z dnia 9.12.2022 r. (znak: 22-D8/S/08847) wydane przez zarządcę sieci PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź Rejon Energetyczny Zgierz-Pabianice, ul. Piłsudskiego 19, 95-200 Pabianice; 3) teren inwestycji jest zlokalizowany

w odległości nie większej niż 500 m od przystanku komunikacyjnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1343 z późn. zm.): zgodnie z załączonym wnioskiem teren inwestycji znajduje się w następujących odległościach od przystanku komunikacyjnego: ok. 150 m (przystanek B. Nawrockiego / 20 Stycznia) i ok. 220 m (przystanek B. Nawrockiego / P. Skargi); 4) teren inwestycji jest zlokalizowany w odległości nie większej niż 3000 m od szkoły podstawowej, która jest w stanie przyjąć nowych uczniów w liczbie dzieci stanowiącej nie mniej niż 7% planowanej liczby mieszkańców inwestycji mieszkaniowej: zgodnie z załączonym wnioskiem teren inwestycji znajduje się w odległości 700 m od Szkoły Podstawowej nr 3 im. M. Kopernika w Pabianicach, w odległości 950 m od Szkoły Podstawowej nr 8 im. J. Wajsówny, w odległości 500 m od Szkoły Podstawowej nr 16 im. T. Kościuszki i w odległości 450 m od Szkoły Podstawowej nr 17 im. M. Kozery-Gliszczyńskiej, zaś gotowość przyjęcia 33 nowych uczniów przez te szkoły potwierdził Prezydent Miasta w zaświadczeniu znak: EKS.4424.127.2022 z dnia 9.11.2022 r.; 5) inwestycja jest zlokalizowana w odległości nie większej niż 4 500 m od urządzonych terenów wypoczynku oraz rekreacji lub sportu o powierzchni stanowiącej co najmniej iloczyn planowanej liczby mieszkańców oraz wskaźnika wynoszącego 4 m²: zgodnie z załączonym wnioskiem teren inwestycji znajduje się w odległości 1 300 m od Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Lewityn” (o powierzchni ok. 18 ha), zaś planowana liczba mieszkańców, określona zgodnie z art. 17 ust. 9 specustawy wyniesie 465 osób; 6) budynki objęte inwestycją mieszkaniową są nie wyższe niż 6 kondygnacji nadziemnych; 7) inwestycja będzie miała zapewniony dostęp do sieci ciepłowniczej na zasadach wynikających z przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczn, w sposób określony w treści uchwały na podstawie warunków technicznych przyłączenia z dnia 22.02.2022 r. numery: 04/02/2022, 05/02/2022, 06/02/2022 wydanych przez zarządcę sieci: Zakład Energetyki Ciepłej; 8) inwestycja będzie miała zapewnioną obsługę parkingową w minimalnej ilości miejsc parkingowych: 1 miejsce parkingowe dla samochodów osobowych na mieszkanie oraz 1 miejsce parkingowe dla samochodów osobowych na każde 100 m² powierzchni usługowej (zgodnie z załączonym wnioskiem dla inwestycji przewidziano 254 miejsca parkingowe dla mieszkań i 35 miejsc parkingowych dla usług). Ponadto, projektowana inwestycja mieszkaniowa nie zostanie zlokalizowana na terenach podlegających ochronie przed lokalizowaniem lub zabudową na podstawie odrębnych przepisów, a także w granicach otulin form ochrony przyrody, rodzinnych ogrodów działkowych czy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 specustawy. Zgodnie z zapisami art. 7 ust. 10 specustawy mieszkaniowej, w dniu 17 lutego 2023 r. wniosek wraz z koncepcją zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pabianicach, wraz z informacją o możliwości składania uwag do wniosku i w ten sposób poddany ocenie publicznej. Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 12 i 14 specustawy, pismami z dnia 17 lutego 2023 r. wniosek został przesłany instytucjom właściwym do opiniowania i uzgadniania. Poinformowano o możliwości przedstawienia opinii w sprawie następujące instytucje i organy, adekwatnie do zakresu, obszaru i lokalizacji terenu objętego wnioskiem: 1) Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Pabianicach; 2) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu; 3) Wydział Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Pabianicach; 4) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego; 5) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi; 6) Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi; 7) Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Pabianicach; 8) Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi; 9) Komendę Powiatową Policji w Pabianicach; 10) Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi; 11) Łódzki

Urząd Wojewódzki w Łodzi, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego; 12) Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegaturę w Katowicach, Wydział Zamiejscowy w Łodzi; 13) Agencję Wywiadu; 14) Nadwiślański Oddział Straży Granicznej; 15) Zarząd Województwa Łódzkiego. W wyznaczonym terminie wpłynęło dziesięć opinii. Pięć instytucji (Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Komenda Powiatowa Policji w Pabianicach, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Katowicach Wydział Zamiejscowy w Łodzi, Agencja Wywiadu, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej) nie przedstawiło stanowiska w wyznaczonym terminie – w związku z powyższym (na podstawie art. 7 ust. 13 specustawy) uznaje się to za brak zastrzeżeń do wniosku. Następujące organy opiniujące udzieliły odpowiedzi: 1) Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała przygotowane opracowanie. Zasugerowała jednak przedłożenie przez inwestora informacji dotyczących parametrów kątów nachylenia połaci dachów we wszystkich projektowanych budynkach oraz parametru terenu biologiczne czynnego w oparciu o Prawo budowlane, by parametry te mogły być ujęte w uchwale w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji; 2) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował, jakie urządzenia i budowle wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego oraz zgłoszenia wodnoprawnego, zgodnie z zapisami art. 389 pkt 6 i art. 394 ustawy Prawo wodne w związku z art. 16 pkt 65 oraz art. 17 ust. 1 pkt 3, ponadto przed wykonaniem robót, czynności i urządzeń wodnych, o których mowa w art. 395 pkt 15 i 16 wymagane jest powiadomienie właściwych organów Wód Polskich określonych w art. 397 ust. 3 ustawy Prawo wodne; 3) Wydział Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Pabianicach: brak uwag; 4) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi poinformowała, iż teren objęty wnioskiem znajduje się poza granicami obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, w związku z czym wydanie opinii przez RDOŚ w powyższej sprawie jest bezzasadne; jednakże, zdaniem organu, należy przeanalizować, czy przedmiotowe działania nie będą wiązały się z czynnościami podlegającymi zakazom związanym z ochroną populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów; 5) Łódzki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi poinformował, iż na terenie powiatu pabianickiego nie znajdują się zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku występowania awarii przemysłowych, ponadto przy przedmiotowej inwestycji, zdaniem organu, należy wziąć pod uwagę wymagania przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124, poz. 1030) w zakresie dotyczącym zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów ochrony przeciwpożarowej; 6) Starosta Pabianicki pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję w zakresie wymaganym ustawą (w odniesieniu do terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy); dodatkowo Starosta Pabianicki, z uwagi na fakt, iż w południowo - wschodniej części działki nr ewid. 510/1, obręb P-15, przy ul. Szpitalnej 2 w Pabianicach znajduje się mocno zadrzewiony teren zielony prosi o uwzględnienie poniższych uwag: a) przed przystąpieniem do prac należy wykonać szczegółową inwentaryzację drzewostanu oraz plan ochrony drzew i krzewów na terenie objętym inwestycją, z uwzględnieniem prac pielęgnacyjnych, b) z uwagi na wiek drzew i ich dużą wartość przyrodniczą ewentualną wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do minimum (należy rozważyć przesadzenia), c) w czasie prac zabezpieczyć drzewa i krzewy przed urazami mechanicznymi, zanieczyszczeniem podłoża i zmianą warunków siedliskowych (w zasięgu prowadzonych prac na terenie inwestycji); 7) Łódzki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny przedmiotową inwestycję opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych;

8) Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi: brak uwag;

9) Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego informuje, iż brak jest podstawy prawnej dokonania opiniowania ze względu na uchylenie właściwych przepisów; organ zaleca uwzględnienie wymogów obrony cywilnej wynikających z nowych przepisów dotyczących ochrony ludności i obrony cywilnej po ich wejściu w życie;

10) Zarząd Województwa Łódzkiego informuje, iż na dzień wydania pisma Województwo Łódzkie nie posiada audytu krajobrazowego, brak jest zatem możliwości przeprowadzenia oceny przedłożonego projektu i zaopiniowania go przez Zarząd Województwa Łódzkiego w tym zakresie. Wystąpiono o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji do następujących instytucji i organów, adekwatnie do zakresu, obszaru i lokalizacji terenu objętego wnioskiem: 1) Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; 2) Wydział Dróg i Mostów Starostwa Powiatowego w Pabianicach; 3) Zarządu Dróg Miejskich. W wyznaczonym terminie wpłynęły dwa pisma, zaś jedna instytucja (Wydział Dróg i Mostów Starostwa Powiatowego w Pabianicach) nie przedstawiła stanowiska w wyznaczonym terminie – w związku z powyższym (na podstawie art. 7 ust. 15 specustawy) uznaje się to za pozytywne uzgodnienie wniosku. Następujące organy uzgadniające udzieliły odpowiedzi: 1) Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków: wniosek uznaje się za uzgodniony z uwagi na fakt, iż ŁWKZ nie przedstawił uzgodnienia w zakresie wymaganym ustawą (w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony konserwatorskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub wykazie, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw – na terenie inwestycji oraz w jej sąsiedztwie nie występują powyższe formy ochrony konserwatorskiej. Jednakże w swoim piśmie ŁWKZ zgłosił własne wątpliwości, dotyczące następujących zagadnień, niezwiązane z zakresem uzgodnienia określonym w art. 7 ust. 15 pkt 2: a) w ocenie organu przedłożony wniosek nie spełnia zapisów ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1538), w odniesieniu do art. 5 ust. 3; zdaniem ŁWKZ przeznaczenie wskazanego terenu jest sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic, b) teren opracowywanego planu stanowi dawne założenie szpitalno-parkowe, które należy objąć ochroną poprzez ustanowienie zasad ochrony ustaleniami planu, gdyż budynek byłego szpitala przy Szpitalnej 2 wykazuje cechy obiektu zabytkowego m.in. poprzez detal architektoniczny, okna ościeżnicowe. Warto zatem podjąć ochronę wspomnianego obiektu poprzez uznanie go za dobro kultury współczesnej, zdefiniowane w art. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku, którego zasady zachowania określają zapisy miejscowego planu; 2) Zarząd Dróg Miejskich uzgodnił przedmiotową inwestycję z uwagą: organ zobowiązał Inwestora do wprowadzenia przedstawionej w dniu 09.03.2023 r. koncepcji stałej organizacji ruchu drogowego w części ulicy Szpitalnej i K. Baczyńskiego, objętej inwestycją mieszkaniową. Zgodnie z art. 7 ust. 13 i 15 specustawy mieszkaniowej Inwestor został zapoznany ze wszystkimi uzgodnieniami i opiniami w wyznaczonym przez Ustawodawcę terminie. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi do wniosku, składane na podstawie art. 7 ust. 10. specustawy mieszkaniowej w związku z zamieszczeniem na stronie Biuletynu Informacji Publicznej gminy wniosku o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji mieszkaniowej. W dniu 27 marca 2023 r. (pismo z dnia 22 marca 2023 r.) Inwestor ustosunkował się pisemnie do uwag zawartych w ww. opiniach i uzgodnieniach, w szczególności: 1) Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej: oświadczył, iż we wszystkich budynkach zaprojektowano dachy płaskie oraz podał ilość powierzchni biologiczne

czynnej z podziałem na sposób lokalizowania ww. powierzchni: na gruncie (6 636 m²), na płycie garażu (1 406 m²) i na dachu parteru (1 690 m²); 2) Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków: oświadczył, iż jego zdaniem planowana inwestycja nie jest sprzeczna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic, gdyż ww. Studium dopuszcza w obrębie terenów usługowych U, w których położona jest planowana inwestycja, funkcję mieszkaniową. Budynek byłego szpitala nie jest wpisany do Rejestru Zabytków ani do Gminnej Ewidencji Zabytków, nie podlega również ochronie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pomimo braku prawnej ochrony konserwatorskiej budynku szpitala, jego elewację frontową planuje się odbudować z uwzględnieniem architektonicznych i historycznych cech charakterystycznych. Zgodnie z art. 7 ust. 4 specustawy mieszkaniowej Rada Miejska podejmując uchwałę bierze pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeby i możliwości rozwoju gminy wynikające z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ogólnopolskie prognozy demograficzne wykazują tendencje spadkowe w szeregu aspektów z tym związanych. Pogarsza się wiele wskaźników, decydujących o rozwoju ludnościowym gminy. Dotyczy to przede wszystkim niższego poziomu urodzeń, zmniejszania się strumieni migracyjnych oraz pogorszenia struktury wieku. Te ogólnopolskie tendencje pozostają prawdziwe też dla województwa łódzkiego, a także dla powiatu pabianickiego. Analizując powyższe wskaźniki należy wziąć pod uwagę, które z nich są najłatwiejsze do modyfikacji. Niewątpliwie wskaźnikiem tym jest poziom migracji. Należy zauważyć, że zgodnie z prognozami GUS na lata do 2050 r., powiat pabianicki należy do tych nielicznych w Polsce, dla których prognozuje się, do roku 2035 wzrost o co najmniej 35 %, zaś do roku 2050 o co najmniej 10 %, ludności w wieku niemobilnym (45-59/64 lata). Wpisuje się to w ogólnopolską tendencję, że najbardziej korzystnym saldem migracji charakteryzować się będą powiaty położone w sąsiedztwie największych miast. Pabianice, jako jedno z największych miast aglomeracji łódzkiej, już postrzegane jest jako atrakcyjne miejsce do zamieszkania, zaś prowadzone i planowane inwestycje tę atrakcyjność jeszcze zwiększą. Daje to szansę na zwiększenie salda migracji do jeszcze korzystniejszych, niż prognozowane, wskaźników. Należy też zwrócić uwagę na powiększający się w Pabianicach od roku 2012 odsetek ludzi w wieku powyżej 60/65 roku życia. W tym okresie nastąpił wzrost tego odsetka od 14 219 osób do 16 406 osób i wykazuje on stałą tendencję wzrostową. Można założyć zatem zwiększenie zapotrzebowania dla tego przedziału wiekowego na mieszkania niewielkie, zlokalizowane w pobliżu centrum i z dobrym dostępem do komunikacji miejskiej, podstawowych usług handlowych, medycznych i terenów wypoczynkowych. Wszystkie te warunki lokalizacja przy ul. Szpitalnej 2 spełnia. Dodatkowym argumentem wskazującym na brak zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych miasta jest prognozowana wielkość mieszkaniowego zasobu Miasta Pabianice, wg Uchwały Nr XXXVII/384/21 RMP z dnia 16 sierpnia 2021 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Pabianice na lata 2022-2026. Zgodnie z tym dokumentem, zasób mieszkaniowy Miasta będzie, w wyniku rozbiórek i sprzedaży lokali, małał (z 3775 lokali w roku 2021 do 3402 lokali w roku 2026). Miasto nie przewiduje budowy nowych lokali mieszkalnych. Ważną kwestią pozostaje też stan techniczny zasobu mieszkaniowego, w którym jako „dobry” określono jedynie 1,23 % zasobu (dostateczny: 89,82 %, zły: 7,54 %, lokale do rozbiórki: 1,4 %). Należy przy tym wziąć pod uwagę liczbę osób oczekujących na mieszkanie. Liczba ta przez ostatnie lata pozostaje na podobnym poziomie i w roku 2022 wynosi 456 rodzin (861 osób), w tym na lokale nietymczasowe 245 rodzin (783 osoby). Ponadto, w ciągu ostatnich dwóch lat pojawiły się też nowe przesłanki w zakresie potrzeb mieszkaniowych w związku ze zmianą sytuacji geopolitycznej za naszą wschodnią granicą

i związanym z nią napływem migrantów. Część z migrantów szuka, i będzie szukać, mieszkań na wynajem, a zamierzona inwestycja mieszkaniowa przy ul. Szpitalnej 2 ma szansę na te potrzeby odpowiedzieć. Z przeprowadzonej analizy terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW – zabudowa wielorodzinną, MS – zabudowa śródmiejska, MW/MN – zabudowa wielo- i jednorodzinna oraz MN/MW – zabudowa jedno- i wielorodzinną) wynika, iż niezagospodarowanego terenu w wyżej wymienionych jednostkach przestrzennych jest 5 ha w MS, 13 ha w MW i 116,9 ha w MN/MW. Uwzględniając średnią ilość mieszkańców na jeden hektar (wyznaczoną na podstawie złożonych deklaracji śmieciowych oraz danych dostarczonych przez Pabianicką Spółdzielnię Mieszkaniową) należy przyjąć, iż tereny te mogą przyjąć 500 osób (tereny MS) oraz 2145 osób (tereny MW). Największy obszar (MN/MW), pomimo iż przeznaczony w studium pod zabudowę mieszkaniową jest do niej zupełnie nieprzygotowany – nie jest wyposażony ani w infrastrukturę techniczną, ani drogową i wymaga dużych nakładów inwestycyjnych ze strony gminy, by taka zabudowa mogła być tam realizowana. Ponadto lokalizacja tego obszaru – na samych obrzeżach gminy nie wpisuje się w postulowaną w zasadach zrównoważonego rozwoju tendencję dążenia do wypełniania zabudową już rozpoczętych struktur urbanistycznych i ograniczenie anektowania na cele inwestycyjne nowych terenów, szczególnie na obrzeżach miast, co przeciwdziałać ma „rozlewaniu się miast”. Wobec powyższego, przy tak małej rezerwie w studium terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dostępem do infrastruktury, nie wymagających zatem od gminy nakładów finansowych, zasadnym jest umożliwienie przekształcenia terenów, zlokalizowanych w obszarach centrum i jego bezpośredniego sąsiedztwa, a o niemieszkalnym charakterze w studium, w tereny mieszkalne w takich miejscach, gdzie nie wymaga to dodatkowych nakładów infrastrukturalnych, gdzie funkcja mieszkaniowa stanowi kontynuację takiej funkcji znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie, a teren zlokalizowany jest w zagospodarowanej tkance urbanistycznej o charakterze śródmiejskim, z bliskim dostępem do komunikacji zbiorczej, podstawowych usług i terenów wypoczynku. Działania ujęte w „Koncepcji urbanistyczno-architektonicznej”, stanowiącej załącznik do złożonego wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Szpitalnej 2 w Pabianicach wpisują się też w potrzeby rozwoju Miasta poprzez wzbogacenie organizacji istniejących w sąsiedztwie zespołów mieszkaniowych, a zwłaszcza podniesienie ich standardu. Uatrakcyjnienie zasobu mieszkaniowego stanowić może szansę na przejęcie części migrujących mieszkańców jeszcze bardziej gęsto zaludnionej Łodzi. Biorąc pod uwagę dużą dysproporcję cen nieruchomości mieszkaniowych między Łodzią a sąsiednimi miastami, co z pewnością jest przyczyną znacznego odpływu ludności z Łodzi i osiedlania się w gminach podłódzkich, działanie takie może doprowadzić do wyboru Pabianic jako miejsca zamieszkania i zmniejszenia w ten sposób ujemnego salda migracji. W dniu 14 marca 2023 r. Prezydent wniósł do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach o przedłużenie terminu podjęcia uchwały o 30 dni w trybie art. 7 ust. 5 specustawy, z uwagi na to, iż w terminie do dnia 26 marca 2023 r., (kiedy to upływa ustawowy termin 60 dni od dnia złożenia wniosku) nie odbędzie się sesja Rady Miejskiej w Pabianicach. Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dnia 14 marca 2023 r. poinformował Inwestora, tj. RSIG Spółka z o.o. – Młodzieniaszek Park Sp. k., o wprowadzeniu projektu uchwały w przedmiotowej sprawie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, zaplanowanej na dzień 25 kwietnia 2023 r. Zgodnie z art. 7 ust. 4 specustawy mieszkaniowej Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji. Przedkładana uchwała jest zgodna z przywołaną na wstępie specustawą mieszkaniową oraz Uchwałą nr XXXIX/408/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 20 października 2021 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych

na terenie miasta Pabianic (zmienioną uchwałą nr LVI/555/22 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29 listopada 2022 r.) i nie narusza przepisów odrębnych. Zgodnie z art. 7 ust. 17 specustawy mieszkaniowej przedłożono Radzie Miejskiej w Pabianicach do rozpatrzenia projekt uchwały wraz z załączonym wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz z uzyskanymi opiniami i dokonanymi uzgodnieniami. W związku z tym, że teren inwestycji jest położony na terenie objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przedkłada się również opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzone na potrzeby tego planu (Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren działek nr 510/1, 510/2 i 510/3 położonych przy ulicy Szpitalnej 2 w Pabianicach przyjętego Uchwałą Nr X/84/11 z dnia 27 maja 2011 r. - Dz.Urz.Woj.łódz. Nr 196, poz. 1994 z dnia 6 lipca 2011 r.). Integralną częścią niniejszej uchwały są załączniki określające granice terenów objętych wnioskiem oraz obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać (Załącznik nr 1), planowany sposób zagospodarowania terenu (Załącznik nr 2) oraz wizualizacje inwestycji mieszkaniowej (Załącznik nr 3). Biorąc pod uwagę wymogi określone w specustawie mieszkaniowej oraz Lokalnych Standardach Urbanistycznych na terenie miasta Pabianice i ich spełnienie przez wnioskodawcę, uznaje się za zasadne podjęcie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej zgodnie z parametrami i warunkami określonymi wnioskiem.

Radni otrzymali pismo mieszkańców ul. Baczyńskiego w Pabianicach. (Zał. Nr 4)

Naczelnik Wydziału Urbanistyki Renata Sielczak powiedziała, że po przeanalizowaniu pisma mieszkańców podzieliła je na zasadnicze obawy. Pierwsza to, że plan miejscowy nie zezwala na takie budynki i na taką inwestycję. Należy zdać sobie sprawę, że ta inwestycja nie powstaje w trybie planu miejscowego, czyli ustalenia planu miejscowego, który oczywiście jest prawem miejscowym, ta specustawa deweloperska niejako ją zawiesza. Nie należy mylić takich dwóch pojęć, że coś jest niezgodne z planem albo coś jest niezależnie od ustaleń planu. Ustawa deweloperska mówi o tym, że jest to niezależnie od ustaleń planu, czyli czy plan jest, czy planu nie ma, ustawa deweloperska niejako go zastępuje. Ustawa i lokalne standardy urbanistyczne, które Rada Miejska w zeszłym roku uchwaliła, regulują pewne aspekty w zakresie planistycznym, typu miejsca parkingowe, typu konieczność, typu wysokość budynków, typu dostęp do sieci CO. Rada Miejska to wszystko uregulowała w standardach urbanistycznych. Także nie należy patrzeć w tym wypadku na ustalenia planu miejscowego, co nie zmienia faktu, że budynki zostały zaprojektowane w takiej odległości od ulicy, w jakiej jest linia zabudowy w planie miejscowym. Inwestor starał się nie wychodzić poza tę linię zabudowy ustaloną planem miejscowym. W konsekwencji jest to następna obawa, że będzie uniemożliwiony dostęp naturalnego światła do okien. Tę kwestię regulują warunki techniczne, na które mieszkańcy powołują się w swoim piśmie. Warunki techniczne mówią o takich dwóch aspektach: o zacienianiu, czyli o pozbawieniu dostępu światła słonecznego, oraz o przesłanianiu. Projektant przedstawił tę analizę, o której mowa w warunkach technicznych, czyli o tym, czy to przesłanianie i zacienianie w tym przypadku zachodzi. Odległość między budynkami jest ponad 20 m. Dla porównania, standardowo pas drogowy w centrum miasta, szeroki, przywoity pas drogowy to jest 15 m, czyli między budynkami w centrum miasta to jest od 12 czasem w niektórych mniejszych ulicach, 12-15 m. W tym przypadku ta odległość jest ponad 20 - 20,7 m, wysokość mierzona dokładnie według projektu. W zasłanianiu liczy się od poziomu najniższej położonego okna od parapetu i ta wysokość jest mniejsza zdecydowanie niż te 20,5 m, więc nie zachodzi ani przesłanianie, ani zacienianie w rozumieniu warunków technicznych.

Oczywiście wiadomo, że widok będzie na ten blok, wzrok człowieka sięga na 20 m, więc będzie widać jeden i drugi budynek. Kolejnym aspektem są miejsca parkingowe. Obawy mieszkańców są takie, że znowu nie są spełnione warunki techniczne w zakresie ilości miejsc parkingowych, że warunki mówią o tym, że musi być odpowiednia ilość miejsc parkingowych. W trybie normalnym, ustala to plan miejscowy, ile tych miejsc parkingowych powinno być w stosunku czy to do powierzchni usługowej, czy to do ilości mieszkań. W przypadku, kiedy jest realizacja niezależnie od ustaleń planu miejscowego, Rada Miejska nad tym się pochyliła w zeszłym roku, ustalając te standardy urbanistyczne, bo niestety specustawa nie określa tych miejsc parkingowych. W naszym mieście w tych standardach określono, że na każde mieszkanie musi być jedno miejsce parkingowe. Czy to dużo, czy to mało, można ocenić, bo to jest raz dużo, raz mało w zależności od tego, czy jest to w centrum miasta, czy na peryferiach, ile samochodów mają ludzie, ilu ludzi nie ma samochodów. Niemniej jednak dla porównania powiedziała, że w całym mieście na terenach np. spółdzielni mieszkaniowej czy na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną obowiązujący plan miejscowy tę ilość określa jako jedno miejsce na dwa mieszkania, czyli o połowę mniej, niż zostało to tutaj ustalone. Jest to mało, wie o tym, ale uchwalony plan w 2006 roku tak to określił i na wielu terenach to jeszcze obowiązuje. Kolejnym elementem jest zapewnienie dla lokali usługowych ilość miejsc parkingowych, według powierzchni, jaką określił inwestor, to jest około 1730 metrów. Lokalne standardy wymagają 18 miejsc parkingowych na tę ilość metrów usług, inwestor zapewnił 35 miejsc parkingowych na tę ilość metrów usług. Wszystkie te miejsca są na terenie i wszystkie są od strony ulicy Nawrockiego i Szpitalnej. Usługi są zlokalizowane z tamtej strony i wjazdy na te parkingi, które rzeczywiście mogą być obciążające ruch - są dwa od strony Szpitalnej, jeden w okolicach obecnej stacji trafo i obecnego wjazdu, czyli blisko ulicy Nawrockiego, i drugi wjazd od strony ulicy Nawrockiego, także od strony Baczyńskiego usługi nie są obsługiwane. Zarząd Dróg Miejskich miał też pewne wątpliwości, jak będzie wyglądał i że będzie dosyć obciążony ruch na ulicy Baczyńskiego przez obsługę tej inwestycji. Zarząd Dróg musi uzgodnić taki projekt, poprosił inwestora o to, żeby przedstawił jakąś koncepcję, jak sobie wyobraża ten ruch. Inwestor przedstawił koncepcję organizacji ruchu, która została przekazana radnym do analizy. Nie powie, że to jest ostateczna, bo to pewnie wyjdzie dopiero jak będą takie rzeczywiste analizy ruchu, natomiast żeby powiedzieć jeszcze o tym, co jest w przepisach i co jest w projekcie, stara się nie oceniać tego, te wyjazdy trzy na Baczyńskiego to są z dwóch, dwa wyjazdy z garaży, w jednym z tych budynków jest 18 miejsc parkingowych, w tym mniejszym, który będzie pośrodku całej tej inwestycji, a w tym budynku, który już ma pozwolenie na budowę, w tym narożnym, jest 84 miejsc parkingowych. Przy czym trzeba też zauważyć, że z tego budynku można przejeżdżać przez niego, ponieważ ten garaż ze względów pożarowych jest podzielony na takie segmenty, więc można też z tego garażu wyjechać na stronę Nawrockiego, bo tam jest drugi wjazd. Natomiast jeżeli chodzi o tę drogę wewnętrzną, którą wskazał inwestor jest to droga, która głównie służyć będzie służbom pożarowym i komunikacji wewnętrznej, więc ona nie powinna produkować jakiegoś nadmiarowego ruchu. Będzie to funkcja takiego deptaku, gdyż ze względów pożarowych, musi być taka inwestycja obsługiwana drogą pożarową czterometrową, w związku z tym ta droga wewnętrzna takie funkcje głównie będzie pełnić. Głównym obciążeniem ruchowym, jeżeli chodzi o ulicę Baczyńskiego, o wyjazdy, to są dwa wyjazdy z dwóch budynków, tam usługi nie są obsługiwane, przynajmniej nie wynika to z projektu. Jeszcze jedna sprawa dotycząca tych miejsc parkingowych, że musi to określić plan miejscowy bądź decyzja o warunkach zabudowy. Jeżeli jest plan miejscowy, to nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy, więc nie zachodzi taka korelacja, natomiast plan miejscowy jest zawieszony przez specustawę i lokalne standardy, w związku z tym ta ilość miejsc parkingowych jest

określona w tych dokumentach.

Inwestor Przemysław Andrzejak powiedział, że Royal Sail Investment Group, ma polski kapitał, jest polskim deweloperem realizującym inwestycje w kilku miastach. Dziś potencjał inwestycji, który jest do rozpoczęcia, to jest około 1.500 nowych mieszkań, głównie to jest Łódź, Zduńska Wola, Dębice, to są m.in. Pabianice. Do Pabianic zostali zaproszeni dwa, trzy lata temu przez Pana Prezydenta i zespół Pana Prezydenta, który szukał inwestorów mieszkaniowych do Pabianic. Mieszkań w Polsce brakuje, według oficjalnych danych Rządu brakuje około 2.000.000 mieszkań, po to m.in. powstała specustawa, żeby dać możliwość szybszych procedur i szybszych zmian terenów pod inwestycje mieszkaniowe, plus przegłosowany ostatnio przez Rząd projekt dwuprocentowych kredytów dla osób, które chcą nabyć mieszkanie. Są to pozytywne aspekty, jest to kontynuacja polityki rządów w kontekście budowy nowych mieszkań dla osób, które chcą je nabyć. Doproszeni zostali do kilku projektów. Na ten moment w ramach grupy zostało kilka nieruchomości zakupionych: na ulicy Gdańskiej 8, na Garncarskiej i m.in. na Szpitalnej 2, m.in. też są w grupie właścicielem budynku po Hufcu, tak więc też kończą projekt i przygotowania tego projektu do inwestycji. Szpitalna 2 była kilka razy wystawiana na przetarg i nikt się nie zgłaszał do tego przetargu ze względu na trudność tego terenu, na gigantyczne wyburzenia, na wiele kolizji z gestorami sieci, z którymi musieli przez to przejść. Byli jedynym deweloperem, który uwierzył w Pabianice, uwierzył też w zapewnienia zespołu i władz miasta, że przeprowadzą Nas przez te inwestycje, jak tylko będą mogli, oczywiście w ramach istniejącego prawa. Działka ta została zakupiona z pewną perspektywą, że może tam zostanie wybudowane centrum handlowe w związku z planem, co jest jakby w ramach tej grupy. Pewnie jakby pobudowali tam Castoramę, ruch byłby gigantycznie większy niż na kilka mieszkań, które zostaną tam wybudowane. Natomiast zespół i Pan Prezydent na kierunkował na to, że Miasto potrzebuje dobrego, profesjonalnego osiedla o podwyższonym standardzie. Są grupą, która buduje takie osiedla. Tylko w tym roku oddają w Zduńskiej Woli i w Łodzi ponad 100 mieszkań do użytkowania, to jest jeden projekt na Targowej 71 w Zduńskiej Woli, przy Karłowicza 2. Nie są deweloperem, o którym się mówi, że budują patodeweloperkę. Są deweloperem, który buduje prestiżowe osiedla, dla klientów, którzy wymagają lepszej inwestycji, lepszej jakości tych inwestycji. Byli jedynym deweloperem, który zdecydował, że zainwestuje tutaj niemałe pieniądze, bo koszt całej inwestycji to jest kwota około 100.000.000 zł, która zapewne przy tym standardzie też poprawi całe otoczenie naokoło, i też nieruchomości będą bardziej perspektywiczne niż przy terenie, który był problematyczny. Dostrzegają to, było wiele włamań na ten teren, bezdomnych, dzieciaków bawiących się w nocy, pijących itd. Było wiele takich historii z policją czy ze strażą miejską. Same wyburzenia na tym terenie pochłonęły około 1.000.000 zł. Zainwestowali niemałe pieniądze m.in. zespół w porozumieniu ze wspólnotą, otworzyli za ich środki chodnik, i jakby to też pokazuje fakt, że inwestują na terenie, który nie jest bezpośrednio związany z tą inwestycją, nie na ich, ale też na sąsiednich działkach. Niespełna dwa, trzy miesiące temu byli zaproszeni przez Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną, przez Pana Prezesa Marka Michalika na rozmowy dotyczące tej inwestycji. W obwarunku tego miasta powstają inwestycje jak Miele, Daikin, inwestycje te nie powstałyby, gdyby Państwo nie zmieniali dla nich zagospodarowania terenu. Powstają dzisiaj na działkach, które były jeszcze do niedawna rolnicze, a są dziś to działkami przemysłowymi. Wie, że nie to miasto, ale że ta inwestycja nie powstałaby, żadna inwestycja nie powstaje, z którą mają do czynienia, czy jakkolwiek inwestor, dopóki rady miast, rady gmin, powiatów nie zgodzą się na pewne przekształcenia. Każda inwestycja potrzebuje pewnej elastyczności i dziś Daikin, czy Miele powstają na terenach kiedyś rolniczych, dzisiaj są to tereny przemysłowe. Strefa Ekonomiczna i Pan Prezes jest

bardzo zainteresowany tymi inwestycjami, mieszkaniami, ponieważ sam Daikin zatrudnia około 2-2,5 tysiąca osób. Ci ludzie muszą gdzieś mieszkać. Miele, kolejny rozwój, kolejna inwestycja, która jest planowana też na około 2.000 osób, to w najbliższej perspektywie 3-4 lat powstaną firmy, fabryki, które zatrudnią dodatkowo około 5.000 osób. Czy są dla nich mieszkania? Firmy, które chcą zainwestować, często pytają o ludzi do pracy, o miejsce zamieszkania, miejsce dla menadżerów. Wczoraj wrócił z Poddębic, gdzie też w ramach specustawy przeprowadzili procedurę powstania osiedla termalnego. Też jest wielka fabryka m.in. JTI, która zatrudnia 1.800 osób. Wczoraj m.in. z Panem Posłem Polakiem rozmawiali na temat tej inwestycji, kiedy będzie start tej inwestycji, przeprowadzili też proces w ramach specustawy, czyli też gmina Poddębice zgodziła się na pewne zmiany, po to żeby powstała inwestycja, powstało tam około 200 mieszkań. Osiedle to zostało zaprojektowane o podwyższonym standardzie, czyli co do wysokości mieszkań, co do wielkości balkonów, tarasów, niektóre mieszkania będą mieć tarasy na poziomie 40 m. Nie zdarza się to na co dzień, inwestują w podwyższonym standardzie i to osiedle będzie bardzo piękne i prestiżowe. Lokalizacja, park jest wielkim atutem, w który też zainwestują około 1.000.000 zł. Firma z Pabianic, Różane Ogrody, przygotowywała projekt przy współpracy z Departamentem Ochrony Środowiska, powiatu, gminy. Park ten będzie dostępny dla całego otoczenia, nie będzie zamknięty. Nie można zamknąć osiedla, będzie ogrodzone tak jak dzisiaj, ale będą bramy wejściowe, furtki wejściowe, więc każdy będzie mógł korzystać. Kwestia zieleni - nie tylko park, ale całe osiedle, można zobaczyć ich wizualizację. Te wizualizacje już od dwóch lat pojawiają się na łamach m.in. lokalnej prasy, "Życia Pabianic", więc nic nie powinno być zaskoczeniem. Około 1.000.000 zł zostanie zainwestowane w sam park. W ramach otoczenia dookoła będą odpowiednie chodniki i to będzie inwestycja dodatkowa. W ramach tej inwestycji była dyskusja, czy ewentualnie tam można zaprojektować i zrobić parkingi. Nie widzi ku temu problemu. Co do kwestii zaciemniania - nie wie, kto to pismo pisał i w jakiej intencji, ale zaprojektowane budynki nie przewyższają drzew od strony Baczyńskiego, więc jeżeli dyskusja jest na temat zaciemniania, to należałoby wyciąć drzewa, bo to drzewa zaciemniają, a nie ich budynek. Robione były odpowiednie badania do dokumentacji, czy w okresie sezonu liście i drzewa zasłaniają. Dla nich te drzewa to są wielkim atutem i tak samo ten park jest wielkim atutem. Przeprowadzona została zmiana kolizji rur ZEC-u za własne środki na poziomie 200.000 zł, żeby drzewa, które są od strony osiedla zostały zachowane, nie wycięte. Kwestia także ronda. Zadeklarował kwestię, że są otwarci co do procedury, natomiast musi być partner po drugiej stronie, jak będzie wykonany projekt tego ronda, to oczywiście chętnie też będą brać udział w pracach projektowych. Droga należy do powiatu, więc jest to jakby kwestia powiatowa, a nie samej gminy, 2-3 tygodnie temu było spotkanie dotyczące komunikacji, dróg itd. Są otwarci na wszystkie sugestie z mieszkańców strony. Cieszy się, że jest gorąca dyskusja na temat tego projektu. Każdy duży, dobry projekt powstawał w różnych emocjach. Wieżę Eiffel, m.in. mieli rozebrać po 1889 roku. Dzisiaj jest symbolem Paryża i do dziś odwiedzana jest przez miliony ludzi. Każde miasto potrzebuje jakiegoś symbolu, ciężko dziś znaleźć w Pabianicach symbol. To miasto potrzebuje nowych inwestycji, tak jak każde miasto, żeby mogło się rozwijać, potrzebuje nowego genu, nowej tkanki. Starą tkankę trzeba zastępować nową tkanką i tak jak dzisiaj Łódź cieszy się z Manufaktury. 20 lat temu były wielkie emocje, żeby to centrum powstało, a dzisiaj jest wielkim symbolem tego miasta. Tak samo wieża Eiffel, kiedyś Plac Czerwony w Moskwie, czy World Trade Center w Nowym Jorku. Zawsze duże inwestycje wiążą się z wieloma emocjami, czasami z pewnymi problemami. Nie da się wybudować tego osiedla bez hałasu, bez wywrotek jeżdżących i to jest zrozumiałe. Natomiast czy Pabianice mają mniejsze ambicje jak Paryż, Łódź czy inne miasta? W Łodzi dzisiaj się buduje około 30 osiedli w bardziej zacieśnionych, trudnych lokalizacjach, niż na Szpitalnej 2. My 2-3 lata

temu, będąc zaproszonym tutaj do miasta, zapewniano Nas, że Państwo pomożecie przy tych inwestycjach. Chciałby, żeby z tej deklaracji to miasto się wywiązało. Wywiązują się ze wszystkich deklaracji, które zostały złożone, co do jakości tego projektu, co do pewnych rozwiązań, że nie poszli w ten obszar handlowy, tylko w obszar mieszkaniowy, bo te mieszkania tutaj są potrzebne. Byłby to bardzo zły komunikat, że przychodzi pierwszy duży deweloper do tego miasta, bo nie ma kolejki, i pierwszy deweloper dostaje „po ręce”, i który wydał już około 7 - 8.000.000 zł na tę inwestycję. Dla każdego innego dewelopera, jeżeli ten projekt się nie uda, to będzie jasny komunikat:, że w tym mieście się nie inwestuje, to miasto nie chce nowych inwestycji, bo to miasto przeszkadza w tworzeniu nowych inwestycji. Musi być jasny komunikat, dla miasta to nie tylko podatki, to nie tylko inwestycje. Pan Prezydent, jak została zakupiona już ta nieruchomość, poprosił, żebyśmy wykorzystywali jak najwięcej kapitału ludzkiego z tego miasta, więc wyburzenia robiła firma Lukmar z Pabianic. Projekty robiły firm stąd. Firma, która wykonywała ostatnio zmianę kolizji - ZKM też jest stąd, więc wszystkie możliwe firmy, które są w stanie nam pomóc w prowadzeniu tej inwestycji, biorą priorytetowo stąd, więc są to dodatkowe miejsca pracy, dodatkowe podatki dla tego miasta, dodatkowe też wpływy z PIT-u z mieszkańców, którzy kiedyś tam zamieszkają. Kolejna prośba była, żeby obniżyć trochę budynek D od strony Baczyńskiego. Deklaracja taka została złożona i tę deklarację podtrzymują, żeby jak najmniej tych dyskusji było na temat zaciemniania Baczyńskiego. Nawet jakby jedno piętro wyżej zostało pobudowane to nadalby nie zaciemniało, ale schodzą jeszcze kolejne piętro w dół od strony Baczyńskiego. Naprawdę chcą wykonać bardzo dobre i jakościowe osiedle. Uważa, że jest to dobry komunikat dla tego miejsca, dla tego typu inwestycji. Powstała niedawno Tkalnia, pewnie też było wiele emocji z tym związanych. Nigdy nie jest tak, że każda inwestycja i wszyscy się będą cieszyć, zawsze są przeciwnicy i zwolennicy, natomiast dużo mieszkańców tego miasta po ogłoszeniach w prasie, że będzie prowadzona i realizowana ta inwestycja, dzwoniли. Mają listę osób chętnych, którzy chcą nabyć tam nieruchomości, pomimo że nie rozpoczęta została jeszcze żadna sprzedaż, gdyż nie ma jeszcze, poza budynkiem C, który już ma pozwolenie na budowę. Nie została rozpoczęta tam inwestycja, nie wybrany został jeszcze generalny wykonawca, projekt inwestycyjny chcą zacząć na wiosnę i taki jest cel, więc jeszcze nie prowadzą sprzedaży, posiadają już listę chętnych osób, które chciałyby tam nabyć mieszkania. Podziękował za Państwa poświęcenie, też za te emocje i te pozytywne, i te negatywne, bo to daje możliwość pewnej reakcji, pewnej dyskusji, otwiera pewien kreatywny dialog. Wierzy w to, że wspólnymi siłami i pewną elastycznością zrealizują to osiedle, a Państwo za jakiś czas będziecie dumni z tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Grażyna Wójcik powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Mieszkanca ul. Baczyńskiego podziękowała za wybranie tak wspaniałego inwestora, który ma taką szeroką gamę inwestycji w całej Polsce, który tak bardzo stara się, pomimo że nie postawi nam wieży Eiffla. Ma segment na wprost tego bloku, który ma powstać i w którym będą wyjeżdżały te 84 samochody. Raz wyjeżdżają, raz wjeżdżają. Zapytała, czy chciałby Pan taką inwestycję mieć przed swoim mieszkaniem? Jest Jej po prostu zwyczajnie przykro, jest zbulwersowana. Nie zdawała sobie sprawy, że jeżeli już, to będzie to blok czterokondygnacyjny i ograniczona ilość samochodów, które będą wjeżdżały, zarówno wyjeżdżały od Szpitalnej i Nawrockiego. Mało tego, te trzy wjazdy od ulicy Baczyńskiego,

to jest po prostu chore. W tej chwili tam mają mnóstwo swoich samochodów, samochody z bloków, drogę wewnętrzną, z której wyjazd jest dokładnie na ulicę Baczyńskiego, które jeżdżą w prawo i w lewo. Mało tego, jest to duży teren, porównywalny do obok tego terenu Nawrockiego, Baczyńskiego i Piotra Skargi. Tam stoi pięć bloków. One są odsunięte od ich domów, więc można by było te bloki, które mają powstać takie luksusowe, praktycznie ma powstać osiedle, że można by było coś w tym kierunku poprzesuwać, żeby nie przeszkadzało, i wtedy szpaler jakichś tam drzew posadzić i nikt nikomu nie będzie przeszkadzał. Natomiast trudno się uszczęśliwić tym, że ktoś tutaj się wprowadzi, fajne osiedle, a ich kosztem. Wartość tych segmentów drastycznie spadnie, bo nie ma się co oszukiwać, nikt nie będzie chciał. Pan się śmieje, bo jest szczęśliwy, gdyż nie mieszkał w takim domu. Rozumie, że są prawa, jest prawo i przepisy, ale troszeczkę trzeba brać aspekt ludzki pod uwagę.

Prezes Przemysław Andrzejak odpowiedział, że 880 aut na trzy wyjazdy to jest naprawdę bardzo mało. Na inwestycji Ilumino przy ulicy Kilińskiego 121 w Łodzi, na ponad 300 mieszkań jest jeden wyjazd i naprawdę dają sobie radę. Mieszkając w centrum jakiegokolwiek miasta, czy to będą Pabianice, czy to będzie Zduńska Wola, czy to nawet będzie ten sławetny Paryż, niestety trzeba z pewnymi faktami żyć. Tam zawsze będą w centrum miasta jakieś inwestycje, będzie mniejszy czy większy ruch i to jest jakby zrozumiałe. 80 aut przy około 20 mieszkań szeregowych, pewnie łącznie jest około 30-40 aut, które nie stoją w garażach podziemnych, tylko stoją niestety na tej drodze i bardzo często to mieszkańców auta stoją tam i są utrudnieniem do przejazdu na tym terenie. Widzi, jak parkują swoje auta pod posesją, pod tymi drzewami itd. Parokrotnie tam był i tak jest. Zapewnione zostały miejsca postojowe pod budynkami, które nie będą przeszkadzać i nie będą stać od strony Baczyńskiego, tylko będą stać w garażach podziemnych. To, że więcej jest aut niż parkingów, to już nie jest ich problem. Zapewniają bardzo dużą ilość miejsc parkingowych na tym terenie, dwa razy tyle, ile w ogóle standard jest do handlowki. Na tym terenie obok jest największa przychodnia miejska, która nie ma zapewnionych parkingów. Tam setki aut codziennie przyjeżdża, bo setki pacjentów przyjeżdża, nie ma gdzie parkować, ciągle się pytają. Przyjeżdża tam codziennie ileś pacjentów i dyrektor czy prezes szpitala, czy tam szef tej przychodni kilkakrotnie pytał, czy mogliby gdzieś tam ewentualnie, bo dla pacjentów nie ma miejsc parkingowych i tak to wygląda. Natomiast proszę uwierzyć, na tego typu teren, który jest dwuhektarowy, 200 mieszkań to nie jest duże wysycenie. Zakończona została inwestycja od ulicy Targowej 69 projekt "Filmowa Residence", który będzie mieć jeden tylko wyjazd na ulicę Targową vis-à-vis Beczek Grohmana, jest zaprojektowanych 188 mieszkań. A My mówimy o trzech wyjazdach, 80 mieszkań, a Ja mówię o jednym wyjeździe, 188 mieszkań. Targowa 69, proszę wpisać "Filmowa Residence", Państwo zobaczą, jest to projekt miejski. To nie jest źle, jeżeli 30 aut dzisiaj przez jedną nitkę jest obsługiwane, proszę uwierzyć, że kolejne 80 spokojnie... Nie zostało zaprojektowane nic niezgodnie z prawem. To Państwo parę lat temu i radni tego miasta uchwalili plan i My do tego planu i do standardów się dostosowaliśmy. To nie jest tak, że My wymyślamy sobie coś. Dostosowujemy się do prawa, które tu Państwo stworzyliście.

Radny Włodzimierz Stanek powiedział, że zostało ilość kwestii tutaj dzisiaj podniesionych i pewne emocje mieszkańców, które występują, którym się nie dziwi. Po pierwsze, zwrócił uwagę na wypowiedź Pana Prezesa, który mówił, że spotkał się z kimś tutaj w Pabianicach i usłyszał zapewnienie, że radni chętnie pomogą tej inwestycji. Trochę dziwi Go ta wypowiedź. Kolejna sprawa, Drodzy Państwo, przeżywa pewne takie déjà vu, gdzie kilka lat temu też pokazywano piękne makiety, piękne rysunki projektu tramwajowego. Dobrze byłoby, żeby się wreszcie ziściło, bo to już jest prawie 2 lata, 2 lata

prawie opóźnienia. Nie dziwi się w związku z tym obawom mieszkańców, którzy będą przez najbliższe, nie wie, ile budowa potrwa, około myślę też 1,5 do 2 lat, 4 lata będą przeżywali gehennę. Tysiące samochodów ciężarowych wjeżdżających, wyjeżdżających, spaliny, hałas. Układ komunikacyjny tych dróg, które tam są, czyli Szpitalna, Nawrockiego, Piotra Skargi i Baczyńskiego, drogi będą zniszczone. Obawa mieszkańców, kto te drogi później im wyremontuje. Kolejna sprawa podnoszona kwestia przez mieszkankę ul. Baczyńskiego, wartość nieruchomości - ta wartość nieruchomości tych działek spadnie, to jest oczywiste. Nie podniesie się, tylko spadnie. Nie chciałby, żeby był rozumiany, że jest przeciwny inwestycji na tym terenie, bo po to miasto ten teren kupiło i dobrze, że kupiło, bo wie ile lat z tym terenem był problem. Powinna być podjęta inwestycja i postawione czy to mieszkania, czy usługi, ale nie w sposób taki, żeby dewastować życie ludzi, którzy od lat tam mieszkają. Gdyby wszystko było zgodnie z tym czynnikiem ludzkim, o którym tu zostało wspomniane, to mieszkańcy na sesję by pewnie nie przyszli i nie protestowali, bo tak odczytuje tę obecność. Ta specustawa, którą wspomniał Pan Prezes, i cieszy się, że Pan Prezes jako poważny przedsiębiorca dobrze ocenia działania rządu w zakresie tej polityki mieszkaniowej, to również wybrzmiało: paragraf, art. 17 tej ustawy, ust. 2 pkt 2. "W odległości nie większej niż 3.000 m w miastach liczących mniej niż 100.000 mieszkańców musi znajdować się szkoła, która będzie w stanie przyjąć uczniów, którzy będą tam zamieszkiwać, i to ilość miejsc wolnych musi posiadać nie mniej niż 7% planowanej liczby mieszkańców". W obrębie tej inwestycji 3.000 m znajduje się Szkoła Podstawowa nr 17, 16, 3 i 8. Mowa jest o szkole, nie o szkołach, tylko o szkole, czyli rozumie, że dzieci w wieku szkolnym osób, które tam zamieszkają, będą musiały chodzić do jednej szkoły. Miasto jest podzielone na obwody, jest to obwód szkoły nr 17. Jeżeli tam będzie 250 mieszkań, więc potencjalnie będzie tam 250 dzieci w wieku być może szkolnym. 250 dzieci to jest jakieś 10 klas, 9-10 klas przy obecnych standardach. Czy szkoła nr 17 będzie w stanie pomieścić tyle dzieci? To jest oczywiście maksymalna wartość, tych dzieci może być mniej, ale ten aspekt tutaj dzisiaj nie wybrzmiał i chciał dlatego o tym powiedzieć. Kolejna sprawa, Drodzy Państwo, kolejny artykuł: "Spełnienie warunków, o których mowa w ust. 2 pkt 2 w zakresie możliwości przyjęcia uczniów w szkole podstawowej [...] ocenia się na podstawie oświadczenia wójta, prezydenta, burmistrza". W tym przypadku Prezydenta. W tych dokumentach, które zostały przedstawione, takiego zaświadczenia się nie doszukał, stąd podnosi tę kwestię. Drodzy Państwo, kwestie te, o których już mówił, czyli gdy już ta inwestycja powstanie, bez zmiany układu komunikacyjnego będzie kolejną część miasta, która będzie sparaliżowana komunikacyjnie. Wyjazd z ulicy Szpitalnej na ulicę Nawrockiego przy takiej ilości samochodów, fatalny. Wyjazd z ulicy Piotra Skargi przez skrzyżowanie z Nawrockiego bez sygnalizacji świetlnej, bez ronda, fatalny. Będzie to powodowało kolejne problemy już poza tymi, o których mówił, czyli tą budową, żeby się zakończyła w terminie 4 lat. Projekt tramwajowy też pięknie miał się zakończyć, a ilu przedsiębiorców przy okazji padło, jakie były problemy, dziesiątki problemów, które jeszcze są i spędzają pewnie sen z powiek Panu Prezydentowi. To samo może być tam. Ma nadzieję, że jeżeli do tej budowy dojdzie, będzie prowadzona w taki sposób, żeby w jak najmniejszej uciążliwości dla mieszkańców, ale tak, jak czynnik ludzki, trzeba brać pod uwagę. Nikt nie zarzuca Panu Prezesowi działania niezgodne z prawem czy niespełnianie jakichś tam norm, ale czynnik ludzki mieszkańców, którzy tam żyją od lat, żyli w spokojnej, cichej okolicy, ulica Szpitalna, Baczyńskiego, czy Piotra Skargi, będą mieli niestety zafundowany drogowy armagedon.

Prezes Przemysław Andrzejak powiedział, że najmniejsza inwestycja zawsze powoduje jakąś, nawet drobną, uciążliwość. Poprosił przejechać przez ich inwestycje, które w tym momencie kończą, bardzo proszę do sąsiedniej Zduńskiej Woli zapytać mieszkańców, czy My im tak naprawdę utrudniłmy życie. Proszę przejechać się na Kilińskiego 180, zapytać wspólnoty, czy utrudniłmy im życie. Są profesjonalną firmą, wybierają profesjonalne firmy do realizacji inwestycji, które przestrzegają pewnych zasad BHP, przestrzegają i rozumieją, że ich praca niestety wpływa przez jakiś czas, dyskomfort otoczenia, ale starają się robić wszystko tak, żeby było go jak najmniej. Więc jeżeli będzie niestety podejście takie, że każda inwestycja to jest problem komunikacji, to jest problem jeżdżących wywrotek, to znaczy, że w tym mieście nie można inwestować. Bo się źle patrzy na te wywrotki, bo się źle patrzy na pewną uciążliwość. Proszę tak do tego nie podchodzić. We wszystkich miastach, w których inwestują, widzą zawsze wielką życzliwość radnych, urzędników. Co do deklaracji, że radni pomogą. Słyszał deklarację, że urząd pomoże. Nie rozdziela, że urząd to jest jeden kierownik, drugi, że to jest prezydent, że są to radni. Wierzy, że wszyscy pracują na rzecz tego miasta i chcą, żeby tu powstawały miejsca pracy, żeby tu były inwestycje, czy to mieszkaniowe, czy fabryki. Nie będą fabryki powstawać, jeżeli nie będzie zapewniony pewien obszar też związany z mieszkaniami. W ostatnim czasie też mają dużo kontaktów i dużo współpracują z inwestycją wojskową w Łasku, będzie największe lotnisko NATO-wskie i polskie w tej części Europy, a w szczególności w Polsce. Jest 300 wojskowych, niedługo będzie 2000 wojskowych. Też się pytają o mieszkania. Proszę uwierzyć, że też w Pabianicach. Kwestia specustawy i dzieci. Specustawa jasno mówi o tym, że na liczbę mieszkańców przypada około 7% dzieci w tym obszarze podstawowym. Nie jest to prawdą, że nie mają pisma i potwierdzenia szkół, bo jest w materiałach, bo zostało dołączone do dokumentacji, ale tak samo to było w BIP-e, Szkoła Podstawowa nr 3 Mikołaja Kopernika, Szkoła Podstawowa nr 8 z oddziałami integracyjnymi Jadwigi Wajsówny, Szkoła Podstawowa nr 16 Tadeusza Kościuszki, Szkoła Podstawowa nr 17. Mają podpisane pismo, czyli wyrażoną chęć przyjęcia tych uczniów, które potencjalnie 7%, przyjęliśmy, że to będzie około 36. Nie ma znaczenia, czy to będzie 20, czy to będzie 50. Wierzy w to, że szkolnictwo podstawowe w tym mieście to udźwignie. Gorąco w to wierzy. Jest od wielu lat związany też z polską nauką, ze szkołami wyższymi, szkołami podstawowymi, ma też przyjemność piastować przewodniczącego Rady Uniwersytetu Medycznego w Łodzi i tematykę ma mocno zgłębiać. Nie ma znaczenia, czy tam będzie setka dzieci, na pewno Pabianice udźwigną taką ilość. Często się słyszy, że nie ma młodych kadr, że młodzi ludzie nie chcą rodzić dzieci. Nie bądźmy przeciwni temu, żeby tu było jak najwięcej dzieci na tym osiedlu. Życzy tego gorąco temu miastu.

Radny Piotr Różycki powiedział, że wczoraj na komisji ze strony pani naczelnik Renaty Sielczak padło stwierdzenie odnośnie tego, że jeżeli My tego nie uchwalimy, w ogóle nie wie, dlaczego uchwalamy to w ostatnim możliwym terminie, bo dzisiaj ostatni dzień, czy będziemy, podejmiemy próbę uchwalenia, ale padły słowa odnośnie tutaj odwołania do sądu przez inwestora, że może być sytuacja zagrożona. Przeczytał króciutki fragment dotyczący lex deweloper, to jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, z maja tamtego roku. Sygnatura II OSK 408/22, jest tutaj bardzo ciekawa opinia NSA z tej sentencji. Informacja istotna też dla radnych przy dzisiejszym głosowaniu. "W odniesieniu do powyższej regulacji tytułem wstępu przypomnieć należy, że przepisy specustawy mieszkaniowej wprowadziły nową instytucję pozwalającą na realizację inwestycji mieszkaniowych w trybie uproszczonym względem procedury uchwalania bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada gminy, podejmując uchwałę na podstawie art. 7 ust. 4 specustawy mieszkaniowej, działa nie tylko na zasadach

uznania, ale wręcz wykonuje przysługującej gminie władztwo planistyczne. Rozwiązania przyjęte w specustawie służą poszerzeniu spektrum środków przysługujących gminie w zakresie planowania przestrzennego poprzez możliwość ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [i to jest art. 5 ust. 3 specustawy] i nie mogą być postrzegane jako przyznany inwestorom instrument, za którego pomocą mogliby przymusić gminę do ustalenia lokalizacji planowanych przez siebie inwestycji". Więc tak to wygląda w nawiązaniu do wczorajszych słów Pani Naczelnik. Panie Prezesie, Panie Inwestorze, każda spółka działa z założenia tak, żeby osiągać zysk. Nie podejrzewa w związku z tym o filantropię. Rozumie, że nawet po tych wszystkich ciężkich ustaleniach, o których wspominał Pan Prezydent, ta inwestycja w dalszym ciągu jest szacowana jako rentowna i przynosząca zysk. Nie lubi takiego martyrologicznego tonu przy realizacji inwestycji. Państwo robią inwestycję po to, żeby na tym zarobić, nie jest to nic zdroźnego, ale powiedzmy to wprost. Jeden argument tutaj Panie przytoczyły bardzo istotny, że realizacja tej inwestycji wpłynie na wartość szacunkową nieruchomości znajdujących się przy ulicy Baczyńskiego. Dlatego, że zmienia się to co było dookoła i to co też stanowiło o potencjale i o wartości tych inwestycji, domów, które są w tej chwili na ulicy Baczyńskiego i są tam od dawna. Dobrze wiemy, że sytuacja parkingowa w Pabianicach wygląda w ten sposób i powie to bez ogródek tutaj przepisy nie są spełniane chyba w 80% lokalizacji, jeżeli chodzi generalnie o parkowanie, dopuszczenie parkowania pojazdów. Wynika to z tego, że jest bardzo duży przyrost samochodów tak w stosunku do małej ilości miejsc. Konsultacje społeczne przy projektach to jest fikcja, to jest absolutna fikcja mamy tego przykład na tej sali, mamy tego przykład właśnie podczas obecności mieszkańców to chyba nie na tym polega, żeby to odbębnić tylko, żeby to faktycznie zrealizować. Jeżeli inwestycja jest tak duża i niesie ze sobą masę wątpliwości to albo pracownicy Urzędu Miasta albo pracownicy inwestora, Panie Prezesie, powinni chodzić i pukać od drzwi do drzwi, rozmawiać, pytać, przekazywać, informować. Tego zabrakło i potwierdzają to mieszkańcy, którzy siedzą - tego nie było, dowiadują się nie na ostatniej prostej tylko z tuż przedostatnim dzwonkiem dokładnie. Kolejna rzecz to co Pan wspomina o samochodach. Tak jak przeczytał inwestycja planowane 245 mieszkań, 250 miejsc parkingowych, jak Pan dobrze wie społeczeństwo, jakby na to nie patrzeć, tak jest społeczeństwem, w których gdzieś tam powiedzmy cały czas ten to dobrobyt się zwiększa, wie Pan co rzadko, która rodzina w tej chwili dysponuje tylko jednym samochodem. Mieszkań będzie 245, samochodów będzie 250 będzie, jeżeli szacuje delikatnie, że będzie 100 więcej, czyli mamy 350 samochodów nie 250 na bardzo wąskim obszarze. Ma do Pana taką prośbę, nie wie, czy to jest jakaś maniera, ale Pan tutaj zwraca uwagę mieszkańcom, że oni sobie tam parkują, bo mieszkają tam od dziesięcioleci, mają wypracowane między sobą relacje, które powodują, że żyją w zgodzie i żyje im się tam dobrze. A tutaj Pan coś wspomina odnośnie tego, że sami mieszkańcy gdzieś tam blokują przejazd itd. Ulica Baczyńskiego nigdy nie była projektowana jak ulica dojazdowa do tak dużej inwestycji, do tak dużego osiedla, a to co próbują zrobić to jest to niewątpliwie duża uciążliwość. Panie Przewodniczący jak Pan pamięta niedawno podejmowana była uchwała intencyjna odnośnie ograniczeń emisji CO₂. Zapytał, jak to się w tej chwili przekłada? 350 samochodów i więcej, i redukcja emisji CO₂? Przecież to się nie spina. Pan Prezes mówił, że odbyło się jakieś spotkanie. Chciałby wiedzieć, kiedy odbyło się to spotkanie, kto był na nie zaproszony, jaki był klucz tych zaproszeń, w jakim charakterze był zaproszony czy jest stenogram z tego spotkania? Jeśli tak to gdzie i czy Pan Prezydent był również obecny na spotkaniu? Może był inicjatorem tego spotkania.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz powiedział, że chciałbym, żeby bardzo mocno wybrzmiało, że jeśli chodzi o kwestie budynku, o którym mówią - budynek C ma aktualne pozwolenie na budowę. Chciałby również zwrócić uwagę, że w 2020 roku, kiedy podejmowana była uchwała o przystąpieniu do zmian w planie i zostało wpisane, że chcą usługi zamienić na mieszkalnictwo wielorodzinne, to wszyscy głosowali „za”. Nagle dzisiaj wszyscy się obudzili. Sprawa trzecia - spójrzmy na bloki spółdzielni mieszkaniowej, nie będzie mówił o ilości miejsc parkingowych spółdzielni mieszkaniowej, kłopotach, które są, bo ta bliskość też generuje duże problemy. I rzeczywiście wczoraj wieczorem jak był, czy dzisiaj, tam przede wszystkim na poboczu parkują mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowej przy bloku Narzędziówki, gdyż tych miejsc ile nie zostało by stworzone, na pewno będzie brakowało. Natomiast Drodzy Państwo co do kondygnacji. Bloki mają podwyższone piwnice. Parter i cztery piętra, czyli kondygnacji pięć i pół. Inwestor zaproponował sześć kondygnacji po rozmowie z Nami w tym budynku wolnostojącym, o którym dzisiaj rozmawiają, zmienił do pięciu. Czyli teoretycznie powinien być niższy niż dzisiejsze bloki spółdzielni mieszkaniowej. Nie wie, jaka jest wysokość tych kondygnacji wewnętrznych, więc to może być zbliżona wysokość, ale to mniej więcej jest to co jest w spółdzielni. Mówimy o odległości, wczoraj wieczorem skończyło się o 21:00 spotkanie, już nikogo nie zastał. Dzisiaj miał okazję być tam też z paroma osobami, dwoma dokładnie, rozmawiać. Drodzy Państwo, te nowe budynki właśnie po to zostały przesuwane dalej, żeby nie były tak jak ogrodzenie tylko tak jak mniej więcej pięć metrów wjazdu, półtora metra chodnika, pięć i pół metrów pasa drogowego, i takie pół metra do ogrodzenia mniej więcej może z metr. To wynosi jakieś trzynaście i pół metrów. A budynek jest odsunięty od Państwa budynków o prawie dwadzieścia prawie jeden metrów, 20 m 70 cm. To daje mniej więcej, od ogrodzenia budynek jest cofnięty jakieś sześć metrów. Pani Naczelnik wskazuje sześć metrów. On nie jest w tym momencie tak jak może mieszkańcy sobie wyobrażają, że on po prostu jest zaraz przy ich budynkach. Oczywiście problem przejazdu, parkowania na bank jest. To w ogóle nie ma dyskusji. Będą przyjeżdżali znajomi, będą przyjeżdżali goście. Miejsca parkingowe są płatne, w związku z tym może nie każdy będzie chciał. To będzie na pewno rozwiązanie dla Nas, ale rozwiązanie nie na zasadzie budujemy dużo miejsc parkingowych, bo o tym rozmawialiśmy i musielibyśmy niestety wycinać drzewa, bo tam tych drzew jest dosyć gęsto i nie chcemy tego robić, więc prawdopodobnie będziemy rozważali, żeby poszerzyć ilość miejsc parkingowych, ale od strony ulicy Szpitalnej, żeby zabezpieczyć ten fragment przed tymi osobami, które parkują z bloku spółdzielni mieszkaniowej. I to ograniczyć znakami. Budynek C, który najbardziej Państwa interesuje ma pozwolenie na budowę i teraz hipotetycznie powinien zostać obudowany usługami, czyli powinna powstać Biedronka, Żabka, usługi krawieckie, logistyczne, szpitalne, cały katalog jest tych usług obecnie w planie. Rzeczywiście plan był zrobiony niefortunnie. Pamiętamy o tym na jakich zasadach on był wtedy robiony, pomysłów było 1.500, dzielenie działek itd. i dlatego odbywały się rozmowy z inwestorem i nakłanianie inwestora, żeby nie korzystał z tego planu, żebyśmy albo zmienili plan na co radni wyrazili zgodę, bo uznali, że lepsza jest mieszkaniówka wielorodzinna niż usługi. Usługi rzeczywiście zabiłyby to osiedle. Jednym z takich przykładów w Pabianicach, który do dzisiaj „odbija się czkawką” to jest inwestycja na ulicy Piotra Skargi. Akurat jeśli chodzi o Lidl to najpierw wiadomo było, że powstanie potem były mieszkania, ale wie doskonale, że jest taka inwestycja na ulicy Piotra Skargi też sklep, nie ma dojazdu, tiry niszczą krawężniki rozpychają, ciężko przejechać, w centrum osiedla nagle powstało coś takiego. Tak zupełnie po prostu jeszcze z trawnikiem na dachu i do dzisiaj na pewno się mieszkańcy przyzwyczaili, ale słyszeć o godz. 3.00 rano jak jest mleko przywożone i dostawy to na pewno nie jest miłe i sympatyczne. Natomiast Drodzy Państwo tak zabrzmiało trochę politycznie. W związku z tym pozwólcie mi też politycznie trzy zdania. Po pierwsze,

mógł Prezydent powiadomić Państwa wcześniej, mógł w innej formie, mógł mieć więcej parkingów? Specustawa zakłada tak, w tej sytuacji jedenaście kondygnacji, nie wie ile Pan Radny Różycki ma u siebie kondygnacji, bo nie wie to jest porównywalne jedenaście, dwanaście po pierwsze, zero miejsc parkingowych. Konsultacje społeczne, przecież to specustawa mówi trzy tygodnie na BIP-e. To nie jest Nasz wymysł, ustawowy, to trzeba było w ustawie wprowadzić inne kryteria. Oczywiście Drodzy Państwo z Naszej strony i pewnie w przyszłości to przyjmujemy, że będziemy starali się informować przynajmniej może przez prasę, jakieś ogłoszenie płatne dawać, bo jeżeli mamy dotrzeć do wszystkich mieszkańców to rozumie, że tych na Szpitalnej też, a do, którego numeru, ale jak daleko tych z bloków też, tam jest zarządca spółdzielni. Spróbują może poszerzyć ten katalog, ale proszę Państwa ktoś tę ustawę napisał i ktoś uznał, że takie mają być kryteria. Podjęli ciężar przygotowania nowych zasad, ciężar ustalenia ilości miejsc parkingowych, określili jaka ma być zieleń i oczywiście rozmawia prawie codziennie z jakimś inwestorem - jedne kończą się pozytywnie, drugie kończą się negatywnie. Rozmawiają po to, żeby niezależnie od tego jakie są wymagania inwestora, jakie ma oczekiwania, próbować namówić Go na to, żeby budował to co jest dla miasta potrzebne. W Jego ocenie mieszkania są dużo bardziej potrzebne w mieście niż kolejny market. Wie, że będą Państwo mieli pewnie duży żal do Nas i do Mnie, bo będzie ciężko, nie wie czy nieruchomości pójdą do góry, czy spadną, to wszystko zależy od tego na ile będzie atrakcyjny park, na ile to miejsce się zmieni, na ile będzie miłe, sympatyczne i eleganckie. Mieszka kawałek dalej, dwa lata temu wybudowano szeregówkę, dziesięć pawilonów wyjazd jest na wprost Jego bramy. Obok powstała działalność gospodarcza, o godz. 5.00 rano przywożą materiał do szycia, o godzinie od 17.00 - 18.00 go wywożą. Niestety to jest cena rozwoju, ktoś miał pomysł, założył obok działalność gospodarczą i ją prowadzi. Ktoś miał pomysł wybudował szeregówkę pojawiło się dziesięć, piętnaście nowych samochodów. Miasto się rozwija, niestety też z tego powodu nie ma komfortu, bo 45 lat temu było, domów policzyć na jednej ręce na ulicy, może na dwóch, dzisiaj praktycznie jest gęsta zabudowa. Miasto się rozwija, a jako Prezydent naprawdę będzie za tym, żeby ono się jak najlepiej rozwijało, ale z poszanowaniem tych mieszkańców, którzy dzisiaj tam żyją i ma nadzieję - nie mówi dzisiaj o tym budynku C, bo na to już nie ma wpływu kompletnie - natomiast uważa, że w pozostałym zakresie ta uchwała pomaga mieszkańcom, bo zamienia przede wszystkim usługówkę na mieszkaniówkę i pomaga mieszkańcom, że zrzucamy dzisiaj z nich to zagrożenie, że tam mogłyby naprawdę powstać markety najróżniejsze i spożywcze i budowlane i małe sklepiki i wtedy byłby naprawdę kłopot. Dlatego ma nadzieję, że zrobili z Panią Naczelnik maksymalnie wszystko, żeby tą ewentualną uciążliwość Państwu zmniejszyć, natomiast co do parkowania i ruchu na ulicy Baczyńskiego na pewno temat jest otwarty i na pewno do niego wróca.

Prezes Przemysław Andrzejak powiedział, że tą wypowiedzią Pan Prezydent troszeczkę już wytłumaczył. Liczba miejsc parkingowych została dostosowana do standardów, które Państwo przyjęli, nic nie jest robione powyżej, jakby widełek, które mogą. Natomiast te widełki są wysokie z punktu widzenia miast, w których inwestują, macie bardzo wysokie widełki i to są inwestycje z największą ilością miejsc parkingowych. Nie zna aż tak Pabianic, ale wydaje się, że jest to pierwsza inwestycja w tym mieście z parkingami na -1 to jest ogromny koszt. Miejsca parkingowe na -1 to jest około 50.000 zł dziś w budowie. Na inwestycje, które realizują, nie cena mieszkania to jest raz, cena parkingu to jest dwa. Dzisiaj inwestycja mieszkaniowa gro środków ponoszą garaże parkingowe na -1. Ta próba została tu podjęta. Jest trochę kawalerek. Kto kupuje kawalerkę za 200 - 300.000 zł niekoniecznie chce parking za 50.000 zł. Jest to jeden z elementów, że część parkingu w tej inwestycji zostaje, bo w takich inwestycjach w centrum gdzie ostatnio sprzedawane

były miejsca parkingowe w centrum Łodzi za 50.000 zł -b60.000 zł. Uważa, że i Państwo z tych szeregówek i z inwestycji obok będą mieli szansę nabyć tam miejsca parkingowe, żeby auta nie stały na zewnątrz. I troszeczkę wyręczą miasto w kontekście miejsc parkingowych w centrum miasta. Kolejna rzecz jest taka, że nie jest prawdą, że My z Państwem nie rozmawialiśmy jak rozpoczęto wyburzenia. Z wieloma osobami z Państwem się spotkali, nie pamiętam czy z Panią może i z Panią też. Kilka osób okolicznych parkuje na tej posesji, to są sąsiedzi może i z bloków, nie rozstrzyga, czy Państwo przychodzili i rozmawiali ze wspólnotą. Sprawa utworzenia chodnika - ostatnio po inwestycji spotykają się i rozmawiają, są wywieszane telefony i można zadzwonić. Są ich banery i można zadzwonić, telefony są odbierane, od jakiegokolwiek sąsiada, zawsze się spotykali, przypomniał ścianę szpitala. To Państwo dzwonili, że się rodziliście w tym szpitalu i jak wyburzamy, żeby nie wyburzyć ściany. Ta ściana zostanie odbudowana w projekcie. Nie spotkali się oczywiście z liczbą 300 czy 400 osób, ale też tego obowiązku nie mają. Nie chodzi po drzwiach i nie puka, bo sobie Państwo tego nie życzą, ale po to, wywiesili banery z telefonami, żeby była taka możliwość. Czy Państwo wywiesili numer - deweloper zadzwon? No nie, a My wywiesiliśmy proszę dzwonić. Informował na łamach też gazet, że są otwarci itd. Natomiast jak powstawał plan to Państwo mieli możliwość go zanegować. Wybieracie Radnych, którzy dzisiaj mocno dyskutują na temat tej inwestycji, to oni powinni mieszkańców informować, komisja, miasto, Prezydent itd. nie deweloper i nie był przy układaniu tego planu. Zapytał, na jakiej podstawie zostało wyliczone, że na pewno nieruchomości Pani stanieje? Powiedział, że wszystkie inwestycje, które realizują na takich ruinach jak tu, inwestycje obok droższą. Proszę powiedzieć, ile kosztuje z metra to deklaruje, że w dzisiejszej cenie, zanim rozpoczną inwestycje odkupi od Pani to mieszkanie, żeby Pani nie straciła lub wyrówna różnicę w kontekście zakupu, jeżeli spadnie cena Pani mieszkania. Gwarantuje Pani, że jak powstanie ta inwestycja, piękny park, piękne chodniki to Pani mieszkanie będzie droższe, bo zawsze nasze inwestycje wpływają na podniesienie wartości mieszkań i nieruchomości. Zadeklarował, że Pani nie straci.

Radny Piotr Różycki powiedział, że nie wie, gdzie się Pan Prezydent poczuł zaatakowany politycznie, bo żadnych argumentów politycznych nie znalazł, ani w swojej wypowiedzi, ani wypowiedzi radnego Stanka. Jeżeli chodzi o lex deweloper, nie wie - może się nie zna, ale mamy obowiązek stosować lex deweloper. Czy nie ma, czy nie mają takiego obowiązku to takie Jego pytanie, ale nie ma znaczenia. Jego bloki były budowane wg zupełnie innej myśli planistycznej i zakładały to, że między blokami to musi wjechać dywizja czołgu i zawrócić tak wiadomo, z jakim symbolem na burcie i teraz już tak zupełnie do końca poważnie bez żadnej winy i to jest też pytanie do Państwa Radnych. Wyobrażacie sobie skrzyżowanie ulicy Szpitalnej i Nawrockiego? Macie okazję tam często jeździć, spróbujcie ruszyć wyobraźnię w przedziale czasowym między 7:30, a 8:00 rano wyjeżdżających nawet nie wszystkie, bo zakłada, że ktoś tam w tych nowych blokach pewnie będzie dłużej spał, ale wyjeżdża 200 samochodów i więcej. Wyjeżdża 200 samochodów i więcej do tego co jest. Panie Prezydencie dobrze Pan nawiązał do Jego miejsca zamieszkania, z terenu osiedla jest około 260 mieszkańców, którzy właśnie korzystają z dwóch wyjazdów w tym też zdarza się czasami dużo wcześniej wyjeżdżać. Jest to dramat i teraz pytanie zasadnicze, czy faktycznie chcemy to zafundować reszcie? Nawiązując, że faktycznie zgodziliśmy się, że budujemy ale budując uwzględnijmy to, że tam już ktoś mieszkał troszkę wcześniej i chciałby mieć te wszystkie swoje wątpliwości rozstrzygnięte, prawa zagwarantowane etc. Bo to wie Pan troszkę wygląda, przyrówna to do jakiejś dowolnej sieci komórkowej i gdzie wie Pan są starzy klienci i nowi klienci. Jak stary klient idzie

przedłużyć umowę to nie mają mu nic do zaoferowania. Nowemu dadzą wszystko i to mniej więcej właśnie wygląda w taki sposób.

Radny Dariusz Cymerman uważa, że każdy zgodzi się, że reaktywacja tego przedmiotowego terenu, jak i samo budowanie nowoczesnych osiedli, nowych mieszkań są istotnymi sprawami. Dlatego też ta ustawa tzw. lex deweloper powstała, dlatego też rząd ją przyjął, więc rozumie, że tutaj wszyscy Państwo również z PiS-u popierają działania tej ustawy. Natomiast oczywiście każda inwestycja niesie ze sobą pozytywne jak i negatywne strony. Dyskusja jest dosyć długa już, dosyć dużo zostało powiedziane, warto byłoby może pewne wątpliwości usystematyzować. Stąd też kilka może pytań do Pana Prezydenta czy też Pana Inwestora. Uważa że wszystkim zależy na jak najniższych uciążliwościach zarówno dla tych obecnych mieszkańców jak i również nowych, którzy wprowadzą się do nowych mieszkań. Obawy o przyrost dzieci - powinniśmy cieszyć się z każdej liczby nowych dzieci, z każdej liczby nowych mieszkańców. Sądzi, że sobie z tym powinniśmy poradzić jako miasto, natomiast co do tych obaw podzieliłbym może na takie kwestie jak interakcja z obecnie zlokalizowanymi domami, kwestia zieleni oraz drogi dojazdowe. Jeżeli chodzi o kwestie obecnej zabudowy to są obawy wśród mieszkańców, że nowe budynki przesłonią światło słoneczne, czy też będą za blisko ich posesji. Przyzna szczerze, że chyba wszyscy mieliśmy duże obawy w momencie, kiedy sprzedawaliśmy tam teren, kiedy pojawił się inwestor czy na mocy tej wspaniałej ustawy lex deweloper nie powstaną rzeczywiście tam bloki wieżowce jedenastopiętrowe. Słyszymy, że inwestor chce tu zrobić sześć tak poziomowe sześciokondygnacyjne, czyli pięciopoziomowe budynki, jeżeli dobrze zrozumiał ten jeden budynek przy Baczyńskiego ma być ścięty o jeden poziom, czyli schodzimy do czwartego, jakby sześć na pięć kondygnacji. Padła taka kwestia, że mniejsza liczba o jedno, dwa byłaby w porządku. Zapytał, czy to nie jest rzeczywiście ukłon w stronę mieszkańców, bo rozumie, że Pan Prezydent i służby miejskie walczyły, żeby nie było tych wieżowców. Czy to nie jest wystarczające. W kwestii zieleni myśli, że powstanie nowego parku w tym rejonie będzie wspaniałą sprawą, brakuje takiego miejsca i ma tylko nadzieję, że tutaj zapewnienia Pana Prezesa, o co jeszcze raz by prosił, żeby potwierdzić, że ten park będzie ogólnie dostępny. Jeżeli będzie on zabudowany to te furtki będą z różnych stron i że po prostu każdy tam będzie mógł wejść nie tylko mieszkaniac tego osiedla, ale również każdy mieszkający również po drugiej stronie chociażby ulicy Nawrockiego. Kwestia trzecia, czyli drogi dojazdowe - osobiście też mieszka w tym rejonie i także ma ogromną obawę, czy obecny układ komunikacyjny oraz drogi w bezpośrednim rejonie są przygotowane na obsługę takiej nowej dodatkowej liczby pojazdów. Oczywiście cieszą się, że będą nowi mieszkańcy, że będą tutaj stąd wyjeżdżać, natomiast na pewno warto rozważyć dostosowanie tego terenu, aby przede wszystkim to mieszkańcy wyjeżdżający z tego osiedla nie stali w długich korkach, żeby się włączyć do ulicy Nawrockiego. Stąd też przy tego typu inwestycjach bardzo często inwestorzy dokładają się, partycypują w kosztach infrastruktury tzw. towarzyszącej. Stąd też Jego pytanie, czy inwestor mógłby wziąć pod uwagę właśnie taką partycypację w zakresie dostosowania tak infrastruktury drogowej już wspomnienie tak chociażby w przebudowie nie wie być może budowy tego ronda na zbiegu ulic: Nawrockiego i 20 Stycznia i Szpitalnej. W tym momencie budowa takiego ronda rzeczywiście będzie miała ogromny sens, tak więc rozumie, że są to drogi Starosty, ale nie sądzi, aby także nie widział potrzeby, żeby taką inwestycję tam zrobić. Zapytał, czy chciałby również partycypować w takiej inwestycji. Każda inwestycja rzeczywiście zawsze jest uciążliwa do momentu jej zakończenia. Wierzmy również, że jeżeli inwestor zniszczyłby jakieś drogi w okolicy, chodniki czy coś, to naprawi zgodnie z przepisami je do stanu sprzed albo może i lepszego. Prosiłby Pana Prezesa o zapewnienia w tych tematach.

Prezes Przemysław Andrzejak powiedział, że na samym początku deklarował, że po pierwsze, już jeden chodnik otworzyli na posesji obok i tak jak powiedział zainwestowali tam kwotę 150 czy 200.000 zł. Na około zostaną zrobione chodniki, dyskusja była czy te chodniki mają stać się miejscami parkingowymi, jeżeli będzie taka decyzja to zrobią te miejsca parkingowe przy chodnikach, ale wtedy nie będzie chodników. Trzeba mieć tą świadomość, że jeżeli ten park ma być dostępny, a on będzie i będą okoliczni przychodzić, dobrze, żeby mieli jakąś możliwość bezpiecznego dotarcia z dziećmi czy nie z dziećmi do tego parku. Bo ten park rzeczywiście tu pod okiem zespołu i starostwa i gminy, ale i konserwatora naprawdę jest pięknie zaprojektowany z alejkami, z miejscami do zabawy itd. Zainwestują około 1.000.000 zł w ten park. Kwestia ronda - tak jak powiedział, deklarował chęć współpracy, tylko musi mieć partnera. Na pewno wymagany jest projekt, jak powstaje rondo to będzie wymagana zmiana projektu dróg. To może być inwestycja w wysokości około 100-200.000.000 zł, na pewno takiej nie udźwigną, nie wie czy udźwignie Gmina czy udźwignie Starostwo. Bo rondo przy skrzyżowaniu trzech, czterech ulic może być wymagane przeprojektowanie całej drogi wzdłuż od jednego skrzyżowania do drugiego, bo bardzo często tak jest. Są teraz po takiej inwestycji jednej w Wielkopolsce, gdzie wymagana była na dużym odcinku drogi zmiana w ogóle projektu drogi, więc to może nie być problem samego ronda tylko może to być dróg dojazdowych do tego ronda i to może być bardzo skomplikowany i długoletni projekt, ale są otwarci na dialog, na dyskusję. Jak najbardziej tak, bo każde umożliwienie lepszej logistyki wokół tej inwestycji będzie sprzyjać, jakby z korzyścią na tę inwestycję, ale i na całe otoczenie. Wszystkie parkingi są dostosowane też do ładowania aut elektrycznych. Ogólnie jak Państwo wiedzą Unia przyjęła, że od któregoś roku będą tylko w sprzedaży w Unii Europejskiej auta elektryczne. Jest to też taka strategia i naszego rządu i pewnie za 10, 20, 30 lat głównie będą auta elektryczne jeździć po naszych miastach, więc będzie trochę lepiej i My już tę inwestycję dostosowaliśmy do ładowania aut elektrycznych, coraz więcej ich jeździ po drogach. Jest naprawdę zaskoczony dyskusją nad tą inwestycją. Na wszystkich miejscach, gdzie inwestowali, inwestują to rozmawia się o pozytywnych efektach, rozmawia się o otoczeniu, rozmawia się o podatkach, rozmawia się o kolejnych mieszkańcach, rozmawia się o inwestycjach, a My ciągle poruszamy jakieś trudne aspekty tej inwestycji. Oczywiście one też będą, nie twierdzi, że się nie będzie kurzyć, że nie będą jeździć tam ciężarówki, bo to będzie to jest naturalny proces inwestycyjny. Nawet jak powstawały Państwa szeregówki. Miał taką dyskusję z sąsiadami obok, że jak Państwo parkują czasami auta od Baczyńskiego, że tamci narzekają na was, że wy im zatorowujecie Baczyńskiego. Też nie byli zadowoleni jak wasze szeregówki powstawały, bo też jeździły ciężarówki, też się kurzyło, też była jakaś inwestycja, dzisiaj są dodatkowe auta. Każdy ma jakieś wątpliwości. Gdziekolwiek, cokolwiek nawet jak na wsi powstaje to też jest problem, bo coś powstało, wiele udogodnień dla miast, dla tego miejsca, więc nie ma inwestycji bez problemu. My to rozumiemy tak, ale staną na głowie, żeby jak najmniej Państwu pomóc i być z Państwem w jak największym kontakcie.

Radna Monika Urbańska powiedziała, że nie ukrywa, że jak oglądała ten projekt też miała takie głosy wątpliwości, z którymi się dzieliła z koleżankami i kolegami. Uważa, że duży ukłon inwestora w kierunku tych zmian, które uważa, że są dla niego również kosztowne, ale dla Nas bardzo ważne i to warto podkreślić, że ta rozmowa też zaowocowała takimi zmianami i za to też warto tutaj podziękować. Rozumie obawy mieszkańców, natomiast lęk ma to do siebie, że kierujemy się emocjami i w tych emocjach teraz ta dyskusja już bywa mniej merytoryczna. Pewne rzeczy są już jakby zadecydowane, są zgody i warto też to podkreślić, że ta inwestycja rusza i chwala za to, że rusza. Bo tak naprawdę, gdyby nie inwestycje to zobaczcie jak osiedle Bugaj, jak ono się dzięki temu tak naprawdę

rozbudowało i te inwestycje powinny być i warto te niedogodności gdzieś tam znieść na poczet tego, żeby to miasto się rozbudowywało. Zapytała Pana Prezydenta Marka Gryglewskiego, na ile teraz jest szansa, przy takich inwestycjach na osiedlu puszczenia nowej linii autobusowej w kierunku Łodzi?

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz powiedział, że jest kilka lat temu przyjęta koncepcja w momencie, kiedy PKS przestał jeździć do Łodzi, zaczął zawieszać swoje połączenia w efekcie padł. Jest u nas taka koncepcja, żeby uruchomić linię, która będzie z krańcówki przy ulicy Waltera Jankę, ulicą Nawrockiego i jak najszybciej próbowała dowieść mieszkańców do punktu przesiadkowego, który w ramach Łódzkiego Tramwaju Metropolitalnego powstaje na skrzyżowaniu ulic Warszawskiej, Sikorskiego i Nawrockiego specjalnie zaprojektowana wiata dla osób wsiadających i wysiadających, dlatego był również przesunięty przystanek za ulicę Nawrockiego, żeby mieszkańcy mogli wysiąść z autobusu przejść na drugą stronę od razu wsiąść do tramwaju do Łodzi.

Mieszkanca ulicy Baczyńskiego powiedziała, że mieszkańcy nie są przeciwni tej inwestycji. Jest dobrą, jest potrzebną inwestycją. Pojawili się na tej sesji po to, żeby Państwo zrozumieli obawy mieszkańców ulicy Baczyńskiego, która będzie bardzo obciążona. Będą obciążone ulice wyjazdowe do ulicy Nawrockiego. Będzie zakłócało to ich spokój. Pan Prezes podawał argument, że w ścisłym centrum Łodzi na osiedlach również jest problem z wyjazdem. Wyprowadziła się z centrum Łodzi po to, żeby takich sytuacji uniknąć. Okazuje się, że taką sytuację z wyjazdem będzie miała na ulicy, na której od niedawna mieszka. Nie są przeciwni inwestycji, są dalece od bycia przeciwnym. Rozumieją, że inwestycja jest potrzebna. Mało tego zgadzają się z tym, że to będą dodatkowe podatki dla miasta, co też nie jest bez znaczenia. Poprosiła, aby zostały uwzględnione również wszelkie ich obawy. Nie jest przeciwko budowie tam mieszkań, ale należałoby odsunąć ten blok bardziej w głąb tego terenu, żeby była większa przerwa od Baczyńskiego.

Prezes Przemysław Andrzejak podziękował za Pani głos, że pozytywnie podchodzą do tej inwestycji, że to nastawienie się zmieni. Powiedział, że zrobili naprawdę szereg analiz, ponieważ kierownictwo i Pani Kierownik zwracała na to uwagę, zostały wykonane wszystkie analizy zaciemniania, zaświecenia. Jakby wyższe kondygnacje zostały zrobione nadal ze światłem byłoby okej. Kwestia wąskiej ulicy to nie jest ich problem, ale mogą zwrócić na to uwagę, jeżeli byłaby taka wola. Mogą wyciąć drzewa od strony Baczyńskiego, na całej długości poszerzyć o towarzyszącą inwestycję, zrobią chodnik dodatkowy, ale te drzewa niestety musiałyby zostać wycięte, a chyba na to nie ma woli. Chciałby zachować te drzewa, natomiast ta ulica naprawdę poradzi sobie z 80 autami. Nie można wpakować blok w historyczny park, nie ma takiej możliwości. Konserwator, nikt na to nie pozwoli i akurat tego nie mogą. Przyjęty został pewien plan zabudowy tego terenu, który określa tak naprawdę stare budynki szpitala, które zostały wyburzone i na fundamentach czy na terenie starych budynków szpitala, jedynie można budować. Nie można się dzisiaj wpakować w ten park, bo jest to zabronione z punktu widzenia Ochrony Środowiska i Konserwatora. Wykonana została praca, zrobiony został projekt, nie można wprowadzić sobie budynku do tego parku. Nie ma takiej możliwości prawnej. Mają inwestycje na ponad 2 ha i jakby liczył wskaźnikowo, bloki obok są pięćsiiesięciokondygnacyjne. Natomiast co do wysokości są na podobnym poziomie więc nie mogą dwa razy wybudować więcej niż sąsiedzi. Absolutnie nie, tu się z tym argumentem nie zgadza. Nie robią nic poza prawem, które w tym mieście zostało ustalone i poza tym terenem. Ostatnio prowadzone były rozmowy na temat strategii budowania tej inwestycji, chcą ją robić od strony Nawrockiego tak, żeby jak najmniej ciężarówek jeździło po

Baczyńskiego, rozpoczną od tych budynków od strony Baczyńskiego wjeżdżając albo od strony Szpitalnej albo od strony Nawrockiego.

Architekt Jolanta Kepler powiedziała, że cały czas jest mowa o tym przesłanianiu, zasłanianiu, odległości, to ktokolwiek się uczuł kiedyś matematyki to proszę Państwa, jeżeli odległość jest większa niż wysokość budynków to nie ma możliwości o żadnym zasłanianiu, a od strony Baczyńskiego. Właśnie taki jest przypadek, że wysokość tych budynków jest mniejsza niż odległość ich ściany frontowej od Państwa szeregówki, o to zadbali i naprawdę, ale to co współczynniki o tym decydują była analiza ruchu była decyzja środowiskowa.

Radna Monika Cieśla powiedziała, że wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej padła taka informacja, że na części tego terenu zagospodarowana będzie usługa 1.300 i 1.400 m. Zapytała, czy ten teren 1.300 m będzie przeznaczony na jeden sklep, czy będzie podzielony na kilka usług. Nie ukrywa, że pozwoliła sobie sprawdzić jakie niektóre sieci np. handlowe mają powierzchnie sklepów to np. jedna z sieci ma sklepy w granicach 500-600 m². Jeżeli to miała być jedna sieć np. 1.300 m to domniema, że to byłby jakiś minimarket, market. Zapytała, czy istnieje możliwość ograniczyć, zminimalizować, czy wykluczyć wyjazdy na ulicę Baczyńskiego, ponieważ uważa, że naprawdę ta ulica nie jest przystosowana do wyjazdu tyłu samochodów na tę ulicę. Powiedziała, że sama miała niedawno inwestycję tramwajową pod domem, Pan Prezydent miał coś z tym zrobić do dzisiaj nic z tym nie zrobił, już działa ulica Warszawska, a powie szczerze wakacje były wyjęte z życiorysu, samochód za samochodem. Powiedziała o uciążliwości, wie jak to wyglądało w tamtym roku w wakacje. Także rozumie tych mieszkańców i po prostu czy jest szansa, aby zminimalizować.

Prezes Przemysław Andrzejak powiedział, że na etapie tej inwestycji został wykluczony większy market ze względu na to, że jeżeli miałby powstać Lidl. Nie byłiby w stanie dla takiego Lidla zapewnić miejsc parkingowych, gdyż potrzebują minimum 60-70 miejsc parkingowych, będzie około 30. Duża sieć tam nie wejdzie. Przy tego typu inwestycji chcą, żeby przyszły mieszkaniowiec, klient w szlafroku mógł rano pójść po bułki, pójść do jakiejś usługi, natomiast raczej będzie to jakiś Rossman 300 - 400 m, Polomarket 300 - 400 m. Będą to raczej tego typu usługi, które nie wymagają takiej gigantycznej ilości miejsc parkingowych, aczkolwiek trochę na niekorzyść mieszkań zrobili więcej miejsc parkingowych dla usług, bo wie jak to jest bardzo często uciążliwe, bo sami korzystają każdego dnia z tych miejsc od Żabek po takiego Lida więc oczywiście miejsca powstaną, bo muszą tam powstać choćby z samym założeniem tego planu. Będzie i tak zaprojektowali, żeby to było jak najbardziej komunikacyjnie logiczne. Prowadzone są rozmowy m.in. z firmami z Pabianic, siłownią m.in. która chce się tam pojawić, apteki, bo blisko przychodnia, piekarnia, bo taką treścią zostanie wypełniona ta przestrzeń i taki jest też cel co do wyjazdu Baczyńskiego. Nie ma takiej możliwości, bo nie mogą między budynkami, gdzie przecina park zrobić teraz miejsca wyjazdowego. Są trzy wyjazdy z tej inwestycji, są dodatkowe wyjazdy do Szpitalnej, dodatkowe wyjazdy od Nawrockiego, na 200 mieszkań czy 250. Nie mają drugiej takiej inwestycji, gdzie na tyle mieszkań jest tyle wyjazdów.

Radna Bożenna Kozłowska powiedziała, że objeżdżała kilka razy ten teren. Ulica Baczyńskiego z tego co wie jest to droga przeciwpożarowa, czyli musi być miejsce dla straży, następnie jest uliczka osiedlowa, która cała jest zaparkowana i jest bardzo wąska. Jest to teren wewnętrzny spółdzielni prawdopodobnie jest ulica Nawrockiego i jest Szpitalna. Nie jeździ często tamtymi ulicami, ale wyjechać ze Szpitalnej jest problemem. Obejrzawszy ten projekt, z którym niedawno się zapoznała tak bardziej szczegółowo miała najwięcej wątpliwości odnośnie wyjazdu tych mieszkańców i dzisiaj przekonała ją to, że usłyszała z ust Pana Prezesa, że będą partycypować w budowie ronda, także w tym momencie. Rondo jest tam podstawą. Oczywiście jest to droga powiatowa i uważa, że Starosta powinien poczynić szybkie kroki w kierunku uruchomienia procedur, dlatego że wtedy mieszkańcy mogliby wyjeżdżać spokojnie na Szpitalną i do ronda i to by się naprawdę rozluźniło, poza tym skorzystaliby wszyscy mieszkańcy tamtego rejonu. Rondo wręcz jest tam niezbędne. Jeżeli są programy PIS-owskie dróg lokalnych, to tutaj Panowie z Klubu Radnych mogliby po prostu zainspirować, żeby środki trafiły na budowę tego ronda, bo jest to rozwój tzw. budownictwa mieszkaniowego. Będą podatki do miasta i poza tym będą miejsca mieszkalne dla osób, które będą pracować w wielkich inwestycjach w Ksawerowie, także jest to przemawiające, ale nie widzi tego bez tego rozwiązania komunikacyjnego. Widzi światełko w tunelu, że wszyscy skupią się nad tematem i jednocześnie tu Pan Prezydent obiecał, że od strony Szpitalnej powstaną parkingi to przekonuje. Oczywiście rozumie, że będzie wiele niedogodności, bo zadała pytanie Panu Prezesowi, ile będzie trwała inwestycja? Powiedział, że cztery lata. Jednak to nie będą dwa lata i tu się trzeba uzbroić w cierpliwość. Problem jest na pewno dla mieszkańców Baczyńskiego, będzie to uciążliwość, ale w tym momencie wiele tematów. Jest to na ten moment wiele ustępstw i osobiście będzie głosowała „za”.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że tym razem jako sąsiad z drugiej strony, mieszka na Wolskiej 11, czyli dokładnie vis-a-vis przychodni. Korzysta nieokazjonalnie tylko codziennie. Również przeprowadził się może niedaleko, bo wcześniej mieszkał na 20 Stycznia, więc ten teren doskonale zna. Kupował to mieszkanie z uwagi na to, że chodzi o komunikację, o dostępność do placówek edukacyjnych i o całe to osiedle, dlatego że tak naprawdę jest już całe wielkie osiedle domków jednorodzinnych, zaczynając od ulicy Baczyńskiego. Pamięta różnego rodzaju kombinację przy planach miejscowych, przy tym jak miasto chciało zagospodarować tę działkę. Przypomniał, że tam miały najpierw powstać mieszkania socjalne, później komunalne, ostatecznie miały trafić tam wszystkie jednostki pomocy społecznej, skończyło się jak zwykle na planach i rozbić o środki finansowe. Natomiast generalnie nikt nie ma nic przeciwko temu, żeby ta inwestycja została zrealizowana z poszanowaniem każdej ze stron. To co tutaj powiedziała jedna z mieszkanki generalnie chodzi o to, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości, żeby nie było tematów kontrowersyjnych tylko były rozwiązane. Spotkania odbywały się co prawda może bardzo w krótkim czasie i bardzo nagle, ale chcieli wyciągnąć tematy, które będą gdzieś tam budowały tę wspólnotę i relacje sąsiedzkie, bo tak naprawdę każdy z nas powtarza jedno - kwestia miejsc parkingowych, o których tu wielokrotnie było mówione i to, że one będą zabezpieczone na inwestycji w proporcji jedno mieszkanie, jedno miejsce, jak na standardy, o których zresztą wspominał Pan Radny Różycki w Pabianicach jest to bardzo dużo, bo często jest tak że tych miejsc w ogóle się nie buduje albo robi się to w ten sposób, że się ich nie zapewnia. To jest kwestia tak naprawdę organizacji ruchu w okolicy. Kwestia być może porozumienia się, żeby uruchomić drogi jednokierunkowe, żeby tych miejsc przybyło też na naszych drogach, bo tam nie będą parkowali tylko i wyłącznie mieszkańcy tego osiedla, ale również przyjeżdżający do tych punktów usługowych, korzystający z przychodni, już w tej chwili jest problem. Pamięta jak było

ciężko ruszyć z miejscami parkingowymi. Chodził sam, zbierał podpisy, bo jak prosił o to, żeby zrobić to wspólnie tak jak zwykle stało na tym, że trzeba to zrobić samemu, ale te miejsca powstały. Co prawda to nie ma, gdzie parkować, powstały, to teraz wszyscy parkują nawet sąsiedzi. Natomiast mieszkańcy Nawrockiego 9 i już nie pamięta dokładnie chodzi o tą drugą część, tam w ogóle nie zaplanowano miejsc parkingowych i jest tak naprawdę parkowanie na drogach przeciwpożarowych, które prędzej czy później kiedyś Straż Pożarna zakończy. Natomiast te elementy, jeżeli zostaną zagwarantowane, ograniczą kwestię tych wyjazdów, bo tak naprawdę główny wyjazd będzie niestety na ulicę Nawrockiego, która już w tej chwili jest mocno zakorkowana. Tam podłączyć się do ruchu w godzinach szczytu jest bardzo trudno. Ilość zresztą zdarzeń drogowych też o tym świadczyła. Po rozmowie z Panem Starostą, po wczorajszym klubie, koncepcja ronda przygotowana w 2019 roku zakładała realizację tego ronda za 1.800.000 zł to jest takie rondo z eliptycznych, bo tamten teren jest taki jak jest i inaczej się go nie zagospodaruje łącznie z wykupem części działek pod tę inwestycję - to był 2019 rok. Teraz jest 2023 rok - wiemy też, jakie są ceny. Pewnie mówimy o kwocie 3.000.000 zł i to jest ta inwestycja, która tak naprawdę mocno odciąży kwestię płynności ruchu na tych skrzyżowaniach, bo podłączenie się, z Nawrockiego nie ma problemu, ale jeżeli mamy się podłączyć z 20 Stycznia, Szpitalnej czy chociażby Piotra Skargi, które jest wcześniej to już jest tam duży problem. Odciążenie ruchu na ulicy Baczyńskiego jest niewykonalne, dlatego że w tej chwili tam przyjechać zresztą z tamtej drogi też jest taki, jaki jest, że tam są naturalne progi spowalniające i szybko się tam też nie da. Woli pojechać ulicą Osiedlową, naokoło. Natomiast na pewno rozwiązanie ograniczenia ruchu jest tam zdecydowanie wskazane i zresztą to padało też z ust mieszkańców. Poprosił, żeby mając na uwadze wcześniejsze dyskusje, deklaracje, że jesteście jako inwestor w stanie ponieść część nakładów związanych z otoczeniem, bo to są te relacje właśnie sąsiedzkie, które ma nadzieję będą bardzo dobre i które nie będą rodzić jakichkolwiek konfliktów. Wszystkim zależy na tym, żeby na tym terenie wspólnie funkcjonować, jeżeli te deklaracje zostaną zrealizowane, jeżeli uda się zorganizować, bo jest otwartość ze strony starostwa. Pan Starosta jest gotowy spotkać się w każdej chwili, żeby wrócić do tematu. Jest jeden delikatny problem, samorządy notorycznie są pozbawiane środków na inwestycje i funkcjonowanie. Jeżeli nie znajdziemy źródeł zewnętrznych, to rondo nigdy tam nie powstanie, bo samorządu nigdy nie będzie stać na to, żeby to zrealizować, a przynajmniej w bliskiej perspektywie. Uważa, że takie spotkanie i wywiązanie się z tych obietnic zagwarantuje, że raz, nie przestanie to być miejsce atrakcyjne do mieszkania, bo nie mówi o inwestycji, tylko mówi o sąsiedztwie, ale też zagwarantuje to, że zostanie polepszony kolejny fragment naszego miasta.

Radny Piotr Różycki stwierdził, że podejrzewa, że tej całej dyskusji by nie było, gdyby nie wszystko zaczęło się od tego podstawowego problemu, czyli fikcyjnych konsultacji społecznych. Pan Przewodniczący zapewnia, że spotkanie gdzieś tam było jakieś tam króciutkie, ale to są tylko i wyłącznie Jego słowa. Nie ma podstaw, żeby w nie wierzyć, nie ma złej intencji. Niemniej jednak, jeżeli jest to tak duża inwestycja, chyba warto by było adekwatnie wcześniej spotkać się i ta dyskusja, która jest toczona dzisiaj powinna się odbyć pół roku temu, kilka miesięcy temu, a nie ostatniego dnia, kiedy powinna zostać podjęta uchwała. Nie wie, czy My mamy teraz możliwość, np. zweryfikować, czy zapisać, czy umieścić w projekcie uchwały zobowiązania, o których dzisiaj mówił Pan Inwestor, że się ich podejmie. Też właśnie o to chodzi, to jest ten problem. Nie ma czasu, nie ma jak się nad tym zastanowić, jak można by było to zapisać w projekcie uchwały, jak można by było ten projekt zmodyfikować. Sprawa zacienienia - ma balkon z przepięknym widokiem, z przestrzenią do przodu, nie zamieniłby tego widoku na żaden inny. Teraz dochodzi do sytuacji takiej, gdzie tej przestrzeni się pozbawia mieszkańców. Oni kilka lat mieli tamtą

przestrzeń. Rozumie też ich obawy z tej strony. Tu nie ma żadnej złej woli. Tu chodzi o to, że zmieniamy coś, co towarzyszyło ludziom od wielu lat. Oni są, byli z tym widokiem zżyci, oni byli z tym widokiem oswojeni i ten widok im się podoba i nagle im się to odbiera. Mimo tego, że część tych drzew zostanie, to za tymi drzewami nagle pojawia się betonowy kłoc, jak piękny by nie był, beton jest betonem. Wszystko rozumie - tylko, że święte prawo własności kończy się tam, gdzie ingeruje w inne prawo własności, bo to tak się odbywa z reguły. Generalnie wszystko polega na tym, że gdzieś spotykamy się zawsze na drodze do kompromisu. Bardzo często jest w Łodzi. Generalnie jest Łodzianinem, w Pabianicach mieszka od 2005 roku i Łódź zna doskonale. Naprawdę pomimo perełek architektonicznych, bo tak by nazwał, bo część tych osiedli jest po prostu ładnych z wyglądu, to niestety zabudowa Łodzi też nie idzie w dobrą stronę i też jest bardzo wiele wątpliwości i też ludzie mają bardzo wiele pretensji. Gro z nich dotyczy tej rzeczy, której również boi się przy tej inwestycji, że między tym co jest obiecane, a co zostało wykonane nawet przy przedłożonym projekcie. Obejrzał, pościągał wszystkie dostępne materiały i to, co Go ciekawi to na jednej z wizualizacji 6-piętrowe bloki są w wysokości tych 2-piętrowych segmentów. Tak to jest proporcjonalnie rozmieszczone w wizualizacji, więc w pewien sposób też wprowadza w błąd. Manipuluje, opinią publiczną. I to jest to, czego się boi, że to, co obiecują, a dla Niego obietnica nie zapisana, pozostaje obietnicą, w życiu nie będzie zrealizowane, ewentualnie z tymi wątpliwościami będą się musieli mierzyć mieszkańcy dopiero po wykonaniu, czyli za parę ładnych lat i nikt już nie będzie pamiętał tej dzisiejszej dyskusji.

Prezes Przemysław Andrzejak powiedział, że jeżeliby projektowane było na planie, który jest, to radni nie musieliby głosować. Budynki te mogłyby zostać postawione tylko trochę w innej formie. Plan dzisiaj zakłada 51% powierzchni handlowo-usługowej, 49 mieszkań. Taki jest obecny plan. Również ten projekt, który został zrobiony, mógł zostać, zrealizować tę inwestycję, tak jak ona dziś wygląda i nie pytać Państwa. To Państwo, urzędnicy prosili, żeby została zrobiona głównie mieszkaniówka. Słyszeliście Państwo o tzw. osiedlach budynków na wynajem. W Łodzi w tym momencie powstaje takich 600 mieszkań. Pierwsze zostały oddane niedawno na ulicy Tuwima, przy PGE ponad 200 mieszkań na wynajem. My równie dobrze moglibyśmy postawić taki budynek, nazwać go, że to jest budynek "wszystkie mieszkania na wynajem". Nie musieliby dzisiaj Państwa pytać, jako usługi, bo tak się buduje. Budynki na wynajem, buduje się jako usługa, a nie jako mieszkania. Moglib postawić i potraktować, że 2 budynki od Baczyńskiego są usługami, są to tylko i wyłącznie projektem mieszkań na wynajem. M.in. Łódzka Specjalna Strefa była tym zainteresowana, żeby odkupić część projektu. Są różne kluby polityczne, pewnie też i radni z PiS-u, proszę zadzwonić do pana Marka Michalika zapytać, czy była taka dyskusja 2, 3 miesiące temu. Jest to budynek o podwyższonym standardzie, o dobrej jakości dla mieszkańców, dla rodzin. Nie są to budynki typowo inwestycyjne na wynajem. Więc bez dyskusji moglibyśmy złożyć i ale są otwarci. Pół roku temu Pan Prezydent zapytał, czy mogliby zainwestować, żeby ochronić drzewa w związku z inwestycją i kolizją ZKM-u". Nie znając kwot, zapłacili tyle, ile to wymagało. Naprawdę są otwarci. Proszę też od Nas nie oczekiwać, bo mówimy o zyskach dla firmy, oczywiście mamy tabelki. Jak Państwo wiedzą, niemało dzisiaj pewne rzeczy kosztują. Każda spółka nawet Orlen, która sprzedaje jest spółką publiczną, wykazała 40.000.000.000 zł zysku za 2022 rok i jest to spółka publiczna. Jesteśmy spółką prywatną też nastawioną na zysk, oczywiście, ale to nie jest projekt, na którym My zarobimy fortunę. Są projekty o lepszej rentowności i równie dobrze inwestują w innych lokalizacjach naprawdę na lepszej rentowności, ale chcieli pokazać się w Pabianicach. Zaproszeni zostali do tego miasta, więc tu inwestują. Zadeklarował od samego początku olbrzymią chęć i elastyczność przy tej

inwestycji, wszystkie sugestie co do parku, wszystkie sugestie co do wysokości budynków, do zachowania historii, nawet do tytułu tego miejsca. Młodzieniaszek, park odnoszący się do tego terenu, do fabryki, która kiedyś tu była, cegieł, z którego powstało całe miasto Łódź.. Naprawdę mają ogromną elastyczność. Państwa Radnych zaprosił na ich inwestycje, jeżeli Pan jest z Łodzi, a dzisiaj pokaże inwestycje, które zrealizowali w Łodzi. Proszę zobaczyć jakość tych inwestycji. Zaprosił dziś na Targową 71, mają też tam biurowiec 77. Zaprosił na Struga, na inne inwestycje, gdzie naprawdę realizują inwestycję o bardzo wysokim standardzie i tym się charakteryzują. Nigdzie Państwo w prasie nie przeczytają, że Royal Investment Group robi pata deweloperki. Nie robią takich projektów. Wasza okolica i otoczenie zyska przy tej inwestycji. Jak przyjechali pierwszy raz na Baczyńskiego jako firma Lukmar przyszło sąsiedztwo i pani z takiej willi naprzeciwko powiedziała: "Super, że to wyburzacie, że tu robicie, że tu będzie porządek, bo mam taki widok z okna na ruinę". Więc ciężko się zgodzić z tezą, że od Baczyńskiego 2, 3 lata temu był piękny widok, bo niestety był to widok na ruiny. Szanowni Państwo, My tak jak na wizualizacjach, budujemy bardzo dobrej jakościowe osiedle o podwyższonym standardzie, odpowiednich materiałach. Poprosił zobaczyć ich inwestycje, które teraz oddają. Zaprosił do Zduńskiej Woli, można zobaczyć wizualizacje, które były 2, 3 lata temu. Proszę dziś zobaczyć, jak to osiedle wygląda. Uważa, że lepiej jak na tych wizualizacjach. Poprosił, aby naprawdę skupić się na pozytywnych aspektach, jaki dobry komunikat będzie dla tego miasta, że grupa taka jak Nasza inwestuje w osiedle 250 mieszkań w Pabianicach, jak i ważny komunikat dla inwestorów, jako ważny komunikat dla mieszkańców. Jest ciekawy, jakby zaprosił tych ludzi, których mają na liście, około 50 osób chętnych m.in. z bloku obok, którzy chcą zamieszkać na ich osiedlu, którzy złożyli deklaracje, że chcą kupić mieszkania, chcą już rezerwować te mieszkania. Co im powiedzielibyście tej 50-ce ludzi, którzy, chcą tam nabyć mieszkania, że – nie. To ich „broszka”, ale to tak samo Państwa „broszka”, że będzie tłok, że będą miejsca, że będzie zaciemnienie. Nie można tak podchodzić. Trzeba być porządnym w tym, jak się postępuje i otwartym na pewne rzeczy, które się dzieją. Powiedźcie tym klientom, którzy czekają na te mieszkania, że te mieszkania nie powstaną. Mogą zrobić spotkanie też z przyszłymi mieszkańcami tego miejsca. Naprawdę zainwestowali kupę czasu. W ciągu 2 lat odbył minimum z 50 spotkań w gminie, w starostwie, w różnych instytucjach, w ZEC-u, w PGE, żeby ta inwestycja powstała. Nie są anonimowi, od 2021 roku Państwa prasa pokazuje wizualizację tego osiedla, publikacja Życie Pabianic "Co dalej ze Szpitalną 2, ambitne plany na osiedle mieszkaniowe z podziemnymi parkingami i parkiem". Opublikowano 2021 rok styczeń "Docelowo może powstać tu". Na każdy telefon - stąd spotykają się, rozmawiają, dyskutują, udostępniają miejsce. Straż Pożarna robiła tam ćwiczenia. Są olbrzymią otwartością do tego miejsca, o poszanowanie tego terenu, o poszanowanie historii tego terenu choćby w kontekście parę milionów zł odtworzenie ściany szpitala. Burzą szpital, odtwarzają ścianę szpitala, parę milionów złotych. Nie muszą tego robić, bo prawo tego nie mówi, ale Państwo, sąsiedzi mówili, że tam się rodzili, że dla Was to jest ważny symbol.

Radny Piotr Różycki powiedział, że jeżeli tutaj dyskutujemy, dyskusje są zawsze cenne, to może nie powołujemy się na zdanie osób nieobecnych, które nie mogą potwierdzić bądź wykluczyć. Chodzi tu o prezesa Michalika, taka Jego mała prośba.

Radna Dorota Pędziwiatr powiedziała, że ta dyskusja zresztą bardzo cenna, bo ważne są głosy różne i mieszkańców, a przypomina, że My jako radni to również jesteśmy mieszkańcami tego miasta. Tylko ma wrażenie, że dyskusja zmierza do tego - jestem za, nawet przeciw. Wszyscy jesteśmy „za” tylko nie na mojej ulicy, tylko najlepiej u sąsiada, to, gdzie mają być te inwestycje. Mieszkała od urodzenia przy ulicy Narcyza Gryzla, gdzie

była to bita, jakby wiejska droga i z ulicy widziała zboże i nagle pojawiło się osiedle. Wiele lat nie miała w ogóle drogi. Określiłaby to jednym słowem "Cywilizacja". Na to jakby nie mamy wpływu, musimy godzić się z jej niedogodnościami. Rozumie naprawdę wszystkie obawy, ale co chwilę to Nas spotyka. Jeśli chodzi o te miejsca parkingowe, to jest już mityczne, bo dotyczy to całego kraju i nikt nie znalazł rozwiązania. Natomiast tutaj też usłyszała od kolegów, z klubu przeciwnego zapewnienie, że są za inwestycjami, ale może oni mają jakąś receptę cudowną, że zrobią to tak, żeby odbyło się bez tych niedogodności. Zwróciła uwagę, bo to zdarza się rzadko, o czym powiedział Pan Prezes, że korzysta z usług firm lokalnych. To jest naprawdę bardzo ważne, że tutaj znajdują zatrudnienie osoby będące mieszkańcami tego miasta i te podatki też zostaną u nas. Także bardzo się cieszy, że to się dzieje, jednocześnie ubolewa, jako również mieszkaniec ulicy 20 Stycznia, gdzie będzie to też w jakiś sposób dotyczyć, ale myśli, że te niedogodności zniesiemy i za parę lat spotkamy się i będziemy mogli cieszyć się z tej inwestycji.

Radny Aleksander Wójtowicz powiedział, że chciałby się też wypowiedzieć, jako osoba najbardziej związana z ulicą Baczyńskiego i jak najbardziej miał sporo wątpliwości co do tej inwestycji. Są to wątpliwości zarówno organizacji ruchu jak i odległości budynków od szeregowców. Po konsultacjach z inwestorem troszeczkę został uspokojony. Uważa, że nie powinno to mieć większego wpływu po okresie 4 lat, kiedy budynki będą powstawały na ulicę Baczyńskiego. Jedną z przyczyn tego zaciemnienia, o której rozmawialiśmy wcześniej, wydaje się, że też jest to problem, ale nie do końca, dlatego że patrząc, wszystkie te szeregi to są, z tego co kojarzy, wschód-zachód. Z jednej strony od szeregowców jest to wschód, czyli to słońce do tej godziny 12 będzie się dostawało i nie powinno być sytuacji, gdzie będzie ciemno w tym domu. Wydaje się, że po tej inwestycji też ten asfalt naprzeciwko szeregowców będzie wyglądał zupełnie inaczej i na pewno będzie lepszej jakości, gdyż aktualny widok wystających studzienek i niesamowita jakość asfaltu. Miejsca parkingowe, odbiegamy może tutaj od tego, co Pan Inwestor mówi, że mieszkańcy mogą zakupić te miejsca za 50, 60, 70.000 zł. Finalnie nie wiadomo, jak te ceny będą się kształtowały w garażu podziemnym, ale liczy, że na pewno będzie to jakoś zorganizowane. Często przebywa na tej ulicy i wie, jak te miejsca są potrzebne. Zauważył też jedną rzecz, naprawdę bardzo dużo osób z bloków spółdzielni właśnie parkuje na Baczyńskiego. Nieraz pytając, próbując też zaparkować przy okazji świąt, nawet w tygodniu po godzinie 15.00 jest to ciężkie. Osoby mieszkające w okolicznych blokach parkują. Nie wie, dlaczego, czy im to jest wygodnie. Kwestia jeszcze jest taka, że chyba podjeżdżają po zakupach pod swój blok, wypakować te zakupy, później jadą zaparkować na Baczyńskiego, czy od strony Szpitalnej na parkingu przechodzą. Liczy, że na pewno nie zostaną z tym bez tych miejsc parkingowych, bo będzie naprawdę bardzo ciężko. Liczy, że po inwestycji będą te miejsca i ma nadzieję, że na pewno jako mieszkańcy też nie zostaniemy z tym sami i nie będziemy musieli parkować na 2, 3 ulicach dalej. Wracając jeszcze tak pokrótce do słów, odwołując się o ilość dzieci, która ma przybyć. Osobiście też jako nauczyciel widzi, jak kształtuje się ilość dzieci w szkołach. Pracuje w szkole średniej, więc nie dotyczy mnie to tak mocno jak na pewno podstawówki, ale za 6, 7 lat przy obecnej sytuacji boi się, że jednak podstawówki nie będą miały tak zapewnionej takiej ilości po prostu uczniów, jaka jest w dniu dzisiejszym.

Wnioskuje o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski ogłosił 15 minut przerwy. Rada wyraziła zgodę.

Obrady LXIV sesji Rady Miejskiej zostały wznowione o godz. 11.40.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 5. (Zał. Nr 5) Podjęto uchwałę Nr LXIV/602/23. (Zał. Nr 6).

Ad.3.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił **projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LVII/733/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Pabianice.** (Zał. Nr 7) Zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 165 z późn. zm.) rada gminy jest zobowiązana do ustalenia, w drodze uchwały, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Ww. przepis ma charakter ogólny i nie zawiera szczegółowych wytycznych, pozostawiając radzie gminy samodzielność w ustaleniu zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Zasady te muszą jednak pozostawać w zgodzie z nadrzędnymi celami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz uwzględniać postanowienia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Obecnie w tym zakresie obowiązuje na terenie miasta uchwała nr LVII/733/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Pabianice, zmieniona uchwałą nr XX/240/20 z dnia 24 czerwca 2020 r. Uchwała ta realizuje cele wyrażone w art. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, które zobowiązują m. in. jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania działań zmierzających do ograniczania spożycia napojów alkoholowych, zmiany struktury ich spożywania oraz inicjowania i wspierania przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożywania tych napojów. Cele te są realizowane przez wskazanie katalogu obiektów podlegających ochronie i zasad usytuowania na terenie Pabianic miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych względem tych obiektów. Wprowadzane zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych są jednocześnie istotnym ograniczeniem swobody prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. Zakres tego ograniczenia jest zgodny z założeniami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W świetle powyższego, jak również biorąc pod uwagę orzecznictwo sądowe w tym zakresie, uznano za zasadne przyjęcie w projekcie przedłożonej uchwały minimalnej odległości 50 metrów od obiektów chronionych, zarówno dla placówek handlowych jak i gastronomicznych. Za przyjęciem weryfikacji zasad usytuowania miejsc sprzedaży alkoholu przemawia fakt, że działalność tych placówek nie powodowała dotychczas zakłóceń w funkcjonowaniu, np. szkół, przedszkoli czy placówek wsparcia dziennego. Kontrole przeprowadzone przez członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych również nie wykazały uchybień w działalności punktów sprzedaży alkoholu, pod kątem przestrzegania przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ponadto analiza przepisów prawa miejscowego wydanych w tym zakresie w innych gminach woj. łódzkiego, jak również

w większych miastach t.j. Łódź, Kraków, Poznań, Warszawa czy Wrocław wskazuje, że obowiązująca na terenie Pabianic odległość placówek od obiektów chronionych rażąco odbiega od przyjmowanych powszechnie rozwiązań. Przy ustalaniu minimalnej odległości pomiędzy punktami sprzedaży alkoholu, a obiektami chronionymi istotne znaczenie mają nie tylko cele ww. ustawy, ale także kwestie ekonomiczne, takie jak konieczność zapewnienia nowych miejsc pracy, czy interesy lokalnych przedsiębiorców. Przy utrzymaniu dotychczasowych warunków lokalizacji istnieje ryzyko lokowania prowadzonych przez przedsiębiorców działalności w gminach ościennych, a co za tym idzie odpływ uzyskiwanych dochodów do tych gmin. Ponadto ograniczenie sprzedaży alkoholu realizowane jest przez miasto również poprzez ograniczoną liczbę wydawanych zezwoleń, która została zmniejszona uchwałą nr XX/240/20 z dnia 24 czerwca 2020 r. zmieniającą uchwałę nr LVII/733/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Pabianice. W przedłożonym projekcie uchwały zaproponowano również rozwiązanie umożliwiające, pod pewnymi warunkami, dalsze prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych w placówkach handlowych przez przedsiębiorców funkcjonujących na rynku od wielu lat, w przypadku powstania nieopodal obiektu chronionego. Niejednokrotnie są to małe sklepy spożywczo-monopolowe, tzw. małe firmy rodzinne, prowadzone z pokolenia na pokolenie, które z powodu otwarcia w niedalekiej odległości niepublicznego (lub publicznego) przedszkola, szkoły lub innego obiektu chronionego nie mogą kontynuować swojej działalności gospodarczej, gdyż nie spełniają już warunków sprzedaży napojów alkoholowych. Ustalając zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Pabianice, organ stanowiący powinien w pierwszej kolejności brać pod uwagę gwarancję związane z zachowaniem ochrony dla dzieci i młodzieży korzystających z placówek oświatowych. W tym aspekcie w zakresie listy obiektów chronionych projektowana uchwała wskazuje katalog miejsc i obiektów użyteczności publicznej podlegających szczególnej ochronie. Obiekty te, to w pierwszej kolejności placówki przeznaczone dla dzieci i młodzieży. Projektowana zmiana nie wprowadza tu znaczących zmian w stosunku do istniejącego stanu prawnego - z katalogu obiektów chronionych został usunięty Ośrodek Profilaktyki i Integracji Społecznej, który po reorganizacji funkcjonuje nadal jako Wydział Profilaktyki i Wspierania Rodziny MCPS, zlokalizowany pod tym samym adresem co Placówka Wsparcia Dziennego „Junior”, stąd nie wymaga umieszczenia odrębnego zapisu. W katalogu obiektów chronionych pozostawiono te, które prowadzą działania skierowane do osób niepełnoletnich, co jest przejawem realizacji zadań gminy w zakresie ochrony dzieci i młodzieży przed negatywnymi skutkami spożywania alkoholu oraz jego łatwej dostępności. Niezależnie jednak od powyższego, formułując zasady związane z dopuszczalną odległością miejsc sprzedaży alkoholi od placówek szczególnie chronionych należy również wziąć pod uwagę ewentualną możliwość ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez mieszkańców Miasta Pabianice. W tym zakresie należy zawsze rozważyć możliwości podejmowania pracy zarobkowej przez indywidualnych przedsiębiorców oraz szczególnej ochrony osób niepełnoletnich. W ocenie organu, zmniejszenie odległości od placówek szczególnie chronionych oraz umożliwienie występowania o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych podmiotom już prowadzącym taką działalność, nawet w sytuacji, gdy w mniejszej odległości powstaną placówki chronione, przy spełnieniu dodatkowych obowiązków, jest racjonalnym rozwiązaniem pozwalającym w pełni realizować zasady prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Miasta Pabianice, przy zachowaniu szczególnej ochrony osób niepełnoletnich. Uchwała uwzględnia postanowienia miejskiego programu profilaktyki

i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Projektowana uchwała nie powoduje obciążeń finansowych dla Miasta Pabianice. Projektowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Komisja Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Piotr Duraj powiedział, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki powiedział, że Pani Naczelnik doloży wszelkich starań, żeby się to wszystko zrealizowało. Chodzi mianowicie o zwiększenie oddziaływania profilaktycznego, bo jeżeli na coś zezwalamy, to z drugiej strony też się trzeba liczyć z kolei skutkami negatywnymi, bo takie też mogą być, zabezpieczyć - zwiększenie oddziaływania profilaktycznego w związku ze zmniejszeniem odległości do określonej placówek. I to jest wszystko z mojej strony, także tylko to powtórzę.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LVII/733/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Pabianice.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. (Zał. Nr 8)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/603/23. (Zał. Nr 9).

Ad.4.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. (Zał. Nr 10)

W dniu 06.04.2023r. do Biura Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła skarga Wojewody Łódzkiego skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pabianicach na uchwałę Nr XXX/333/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 18 marca 2021r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Pabianice – w części dotyczącej § 3 ust. 5, § 7 ust. 2 i ust. 3, § 8 ust. 2 i ust. 3, § 9, § 10 ust. 2, § 13 ust. 2 pkt 2 i § 13 ust. 3 uchwały. Ww. uchwała została uchwalona przez Radę Miejską w Pabianicach 18 marca 2021r., poprzedzono jej uchwalenie konsultacjami społecznymi, które nie wniosły do jej treści uwag. Uchwała została w dniu 29.03.2021r. przekazana do Wojewody Łódzkiego celem zbadania jej zgodności z obowiązującym prawem. W przypisanym terminie Wojewoda Łódzki nie stwierdził nieważności ww. uchwały. Obecnie Wojewoda Łódzki wnosi o stwierdzenie nieważności ww. zapisów w uchwale po 2 latach jej obowiązywania. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023r. poz. 259) Rada Miejska w Pabianicach przekazuje skargę sądowi w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest konieczne.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwał nie wymaga opinii Komisji Rady Miejskiej.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 11)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/604/23. (Załącznik Nr 12).

Ad.5.

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Gryglewski przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice na rok 2023”.** (Załącznik Nr 13)
Konieczność ponownego podjęcia uchwały wynika z rozstrzygnięcia organu nadzoru.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Grażyna Wójcik powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki w ramach autopoprawki zgłosił dział VII § 8 ust 2 pkt 1 w brzmieniu: „10 prowadzenie strony internetowej, profilu na portalach internetowych...”, gdyż schronisko prowadzi szerokie działania związane z poszukiwaniem właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Zapytał o koszty, w jaki sposób jest to dokumentowane, opieka nad kotami wolnożyjącymi, w szczególności kastracja, sterylizacja kotów wolnożyjących 26.000. To chodzi o koszty, czipowanie, wie, że można to łatwo sprawdzić, ale chodzi o te rzeczy, które są takie dyskusyjne. Zapytał, czy jakaś inwentaryzacja jest zrobiona, że na tej i na tej ulicy złapano tyle i tyle kotów, wysterylizowano, czy jak to wygląda? Zapewnienie całodobowej opieki jest to też odnotowane. Leczenie kotów wolnożyjących 7000. Skąd są te dane, w oparciu, o co są szacowane.

Kierowniczka Schroniska Anna Kusiak powiedziała, że jest to szacunek na ten rok, w związku z tym co zostało wydane w roku zeszłym. Są to faktury za leczenie kotów. Mają podpisaną umowę, w tamtym roku z przychodnią "Podaj łapę". Na fakturze to wszystko jest wypunktowane. To znaczy ile kotów zostało zaczipowanych, ile wykastrowanych, wysterylizowanych, ile leczonych. Mamy opiekunów i opiekunki kotów wolnożyjących. To są osoby, które wypełniają deklaracje. Deklaracje te ma. Piszą w jakiej okolicy są te koty i to są osoby, które składają wniosek, w którym piszą np. że mają 2 koty na swoim terenie, które złapią, dowiozą do lecznicy i proszą o skierowanie na kastrację, czy sterylizowanie tych kotów. Czy to jest konkretny kot i to dowożą opiekunowie, opiekunki kotów wolnożyjących. Mieści się w tym profilaktyka, leczenie, czipowanie, to jest wszystko na fakturze. Na wniosek opiekunki czy opiekuna, wystawia skierowanie na ilość kotów i potem na fakturze ma dokładnie przedstawione, ile to jest pieniędzy. W przypadku karmy, jest budżet na karmę. Kupują karmę i rozdają opiekunom, opiekunkom w zależności od tego, ile mają kotów na danym terenie, a to weryfikują przez to, ile zabiegów zostało zrobionych przez tego opiekuna, czy opiekunkę kotów wolnożyjących. Czipowany jest każdy kot. Od początku działania kociarni 562 kotom pomogli przez ten czas. Mniej więcej co roku 200 kilka kotów zostaje wysterylizowanych, zaczipowanych.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice na rok 2023”**.

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 14)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/605/23. (Załącznik Nr 15).

Ad.6.

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Gryglewski przedstawił **projekt uchwały w sprawie określania zasad udzielania dotacji celowych w ramach programu „Ciepłe Mieszkanie” realizowanego na terenie Miasta Pabianice w latach 2023-2026 z autopoprawką** w punkcie, w § 21 pkt 4. (Załącznik Nr 16) Program Priorytetowy Ciepłe Mieszkanie opiera się na konstrukcji prawnej udostępnienia środków finansowych NFOŚiGW wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej z przeznaczeniem na udzielanie dotacji gminom, jako beneficjentom tego Programu. Beneficjentami końcowymi dofinansowania są natomiast osoby fizyczne- właściciele lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, realizujący przedsięwzięcia polegające przede wszystkim na demontażu nieefektywnych źródeł ciepła w tych lokalach. Niniejsza uchwała określa zasady udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie powietrza (likwidacja niskiej emisji) w ramach programu „Ciepłe Mieszkanie” realizowanego na terenie Miasta Pabianic w latach 2023-2026 ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wprowadzenie systemu do dofinansowania do wymiany nieefektywnego źródła ciepła na ekologiczne w ramach w/w Programu na terenie Miasta Pabianice wymaga uporządkowania zasad, na podstawie których przedmiotowy program będzie funkcjonował. Regulamin dotacji celowej precyzuje obowiązki osób ubiegających się o uzyskanie dofinansowania, określa wysokość maksymalnego dofinansowania i zasady jego rozliczenia. Niniejsza uchwała jest również wymagana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi jako jeden z elementów wniosku składanego przez Miasto Pabianice w celu uzyskania środków finansowych na realizację Programu Priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie”.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Grażyna Wójcik powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie określania zasad udzielania dotacji celowych w ramach programu „Ciepłe Mieszkanie” realizowanego na terenie Miasta Pabianice w latach 2023-2026 z autopoprawką**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 17)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/606/23.(Załącznik Nr 18).

Ad.7.

Naczelnik Mariusz Witkowski przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia udziału 1/4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Pabianice w nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 172.** (Zał. Nr 19) Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 172, oznaczona jako działka nr 131/8 o pow. 4658m² w obrębie P-11, stanowi współwłasność Gminy Miejskiej Pabianice w udziale 1/4 i osób fizycznych w udziale 3/4. Gmina Miejska Pabianice nabyła w/w udział na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Pabianicach I Wydział Cywilny Sygn. akt I Ns 736/17 z dnia 18.08.2020 r. w spadku na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza. Na w/w nieruchomości znajduje się budynek mieszkalny, budynki usługowe i gospodarcze. Z nieruchomości korzystają wyłącznie współwłaściciele osoby fizyczne. Gmina jako właściciel udziału 1/4 nie czerpie z nieruchomości żadnych pożytków ponosi jedynie koszty np. podatku od nieruchomości. Należy uznać, że posiadanie udziału przez Gminę Miejską Pabianice jest nieuzasadnione. W operacie szacunkowym wykonanym na zlecenie tut. Urzędu wartość rynkowa omawianej nieruchomości została określona na kwotę 822.029,00 zł. Cena zbywanego udziału 1/4 należącego do gminy to 210.000,00 zł. W świetle powyższego podjęcie uchwały należy uznać za uzasadnione.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Zarządzania Mieniem Komunalnym.

Przewodnicząca Komisji Joanna Kupś powiedziała, że Komisja zarządzania Mieniem Komunalnym zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zbycia udziału 1/4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Pabianice w nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 172.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Zał. Nr 20) Podjęto uchwałę Nr LXIV/607/23.(Zał. Nr 21).

Ad.8.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 1.** (Zał. Nr 22) Dokonuje się przesunięcia kwoty 40.000,00 zł w planie finansowym Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, celem zapewnienia środków na realizację zadania inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Zarządzania Mieniem Komunalnym.

Przewodnicząca Komisji Bożenna Kozłowska powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Joanna Kupś powiedziała, że Komisja Zarządzania Mieniem Komunalnym zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 1.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Zał. Nr 23)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/608/23.(Zał. Nr 24).

Ad.9.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 2.** (Zał. Nr 25). Zwiększa się plan dochodów o kwotę 110.525,50 zł, w tym: zwiększenie dochodów w kwocie 41.182,50 zł w związku z wpływem transzy odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej ERGO Hestia S.A; zwiększenie dochodów w kwocie 47.743,00 zł wynikające z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych - zwrot podatku VAT; zwiększenie dochodów w kwocie 21.600,00 zł w związku podpisaniem umowy Nr 1/2023 z dnia 24.03.2023 r. dotyczącej dofinansowania ze środków PFRON programu „Zajęcia klubowe WTZ”. Zwiększa się plan wydatków o kwotę per saldem 110.525,50 w tym: 1) wydatki majątkowe, w tym: zwiększenie wydatków w kwocie 30.000,00 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne w Wydziale Ochrony Środowiska i utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie źródła wody pitnej i przyłączy infrastruktury technicznej w Parku Wolności”, zmniejszenie wydatków w kwocie 30.000,00 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne (rezerwa inwestycyjna) w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu. 2) wydatki bieżące, w tym: zwiększenie wydatków w kwocie 56.182,50 zł w grupie wydatków bieżących związanych z realizacją ich statutowych zadań w Straży Miejskiej (naprawa drona), zwiększenie wydatków w kwocie 32.743,00 zł w grupie wydatków bieżących związanych z realizacją ich statutowych zadań w Kancelarii Prezydenta Miasta, zwiększenie wydatków w łącznej kwocie 21.600,00 zł w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane (kwota 15.089,00 zł) i grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań (kwota 6.511,00 zł) w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej. Dokonuje się przeniesień w planie wydatków, w tym: w budżecie Wydziału Infrastruktury Technicznej i Komunikacji między działami kwoty 13.000,00 zł w ramach wydatków bieżących na zakup papieru do biletomatów.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Komisji Bożenna Kozłowska powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Grażyna Wójcik powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Piotr Duraj powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki zapytał, jak można zepsuć drona za 56 000.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Hile powiedział, że ma wiedzę od Pana Komendanta, kiedy prowadzone były loty, gołębie wyleciały z nienacka i wpadły w śmigła. To jest taki prozaiczny powód tego, że się uszkodził. Niestety nie zapanowano nad tym, ale pieniądze zostały zwrócone, jak sam Pan zwrócił uwagę.

Sekretarz Miasta Paweł Różga powiedział, że operacje dronem są operacjami wysokiego ryzyka, stąd każda taka operacja jest objęta ubezpieczeniem. Samooprzyrządowanie drona specjalistycznego jest drogie i tutaj ubezpieczyciel po zbadaniu sprawy nie miał wątpliwości, że nie była to zawiniona przez operatora operacja i wobec tego nie miał wątpliwości co do wypłaty tego odszkodowania.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 2.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 18 , przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Zał. Nr 26)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/609/23.(Zał. Nr 27).

Ad.10.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 3.** (Zał. Nr 28). Zwiększa się plan dochodów o kwotę 682.100,00 zł, w tym: zwiększenie dochodów w kwocie 220.000,00 zł wynikające z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych - zwrot podatku VAT, zwiększenie dochodów w kwocie 43.725,00 zł w związku z porozumieniem z MeiN/2023/DPI/493 o udzielenie wsparcia finansowego na realizację zadania w ramach przedsięwzięcia Ministra Edukacji i Nauki pn. „Poznaj Polskę”, zwiększenie dochodów w kwocie 27.625,00 zł stanowiące wpłaty rodziców na zabezpieczenie wkładu własnego na realizację zadania pn. „Poznaj Polskę”, zwiększenie dochodów w kwocie 390.750,00 zł (wpływy z usług) realizowanych przez MOSiR w związku ze zmianą cennika na bilety wstępu, wypożyczalni sprzętu wodnego i usługi hotelowe. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 682.100,00 w tym: 1) wydatki majątkowe, w tym: zwiększenie wydatków w kwocie 30.750,00 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji z uwagi na konieczność przeprojektowania systemu oświetlenia i odwodnienia boiska celem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej - edycja 2023 „ Sportowa Polska”, zwiększenie wydatków w kwocie 360.000,00 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji i utworzenie nowego zadania pn. „Montaż ciśnieniowych filtrów wody typu SWS ” na pływalni z uwagi na zły stan techniczny obecnych. 2) wydatki bieżące, w tym: zwiększenie wydatków w kwocie 71.350,00 zł w grupie wydatków bieżących związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Edukacji i Sportu (na realizację zadania "Poznaj Polskę"), zwiększenie wydatków w kwocie 220.000,00 zł w grupie dotacji na zadania bieżące w Wydziale Edukacji i Sportu z przeznaczeniem dla MOK na organizację Dni Pabianic. Wprowadza się do załącznika dotacyjnego środki z Funduszu Pomocy dla przedszkoli niepublicznych na kwotę 5.258,32 zł zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 115/2023/P z dnia 4 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodnicząca Komisji Bożenna Kozłowska powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Iwona Marczak powiedziała, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 3.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Zał. Nr 29)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/610/23.(Zał. Nr 30).

Ad.11.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 4.** (Zał. Nr 31). Zmniejsza się plan dochodów o łączną kwotę per saldum 2.122.255,53 zł w następujących pozycjach: dochody bieżące (łączna kwota zmniejszenia 1.618.955,55 zł), w tym: projekt UE pn. „Dostępne Pabianice” zmniejszenie o kwotę 40.255,55 zł (w tym: dotacja z UE zmniejszenie – 33.927,37 zł oraz dotacja z BP zmniejszenie – 6.328,18 zł) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 40.255,55 zł, projekt UE pn. „Cyfrowa Gmina” zmniejszenie o kwotę 983.852,00 zł (dotacja z UE) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 983.852,00 zł, projekt UE pn. „Opieka na plus” – zmniejszenie o kwotę 594.848,00 zł (w tym: dotacja z UE zmniejszenie – 561.827,46 zł oraz dotacja z BP zmniejszenie – 33.020,54 zł) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 866.487,95 zł, dochody majątkowe (łączna kwota zmniejszenia per saldum 503.299,98 zł) w tym: projekt UE pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów” – zwiększenie o kwotę 58.371,22 zł (w tym: dotacja z UE zwiększenie – 50.571,22 zł oraz dotacja z BP zwiększenie - 7.800,00 zł) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 2.909.685,12 zł, projekt pn. „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej” – zwiększenie o kwotę 417.955,50 zł (w tym: dotacja z UE zwiększenie – 188.696,24 zł oraz dotacja z BP zwiększenie – 229.259,26 zł) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 2.517.834,53 zł, projekt UE pn. „Dostępne Pabianice” zmniejszenie o kwotę 49.741,20 zł (w tym: dotacja z UE zmniejszenie – 41.921,88 zł oraz dotacja z BP zmniejszenie – 7.819,32 zł) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 49.741,20 zł, projekt UE pn. „Cyfrowa Gmina” zmniejszenie o kwotę 929.885,50 zł (dotacja z UE) oraz wprowadzenie wolnych środków pozostałych na wyodrębnionym dla realizacji projektu rachunku bankowym na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 929.885,50 zł. Zwiększa się plan wydatków o łączną kwotę 9.227.857,90 zł w następujących pozycjach: wydatki bieżące (łączna kwota zwiększenia 658.006,51 zł) w tym: projekt UE pn. „Z rodziną najlepiej” zwiększenie wydatków finansowanych z dotacji UE o kwotę 296.366,56 zł w związku z niepełną realizacją zaplanowanych wydatków w 2022 r, sfinansowanych z wolnych środków niewykorzystanych w 2022 r, projekt UE pn. „Opieka na plus” – zwiększenie o

kwotę 271.639,95 zł (w tym: dotacja z UE zwiększenie – 256.464,62 zł oraz dotacja z BP zwiększenie – 15.175,33 zł) w związku z niepełną realizacją zaplanowanych wydatków w 2022 r, zwiększenie wydatków o kwotę 90.000,00 zł w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane z przeznaczeniem na finansowanie Placówki Wsparcia Dziennego „Junior” oraz Wydziału Profilaktyki i Wspierania Rodziny sfinansowanych z wolnych środków niewykorzystanych w 2022 r. Wydatki majątkowe (łączna kwota zwiększenia 8.569.851,39 zł) w tym: projekt pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów” – zwiększenie o kwotę 4.568.934,34 zł (w tym: dotacja UE zwiększenie o kwotę 2.610.517,59 zł, wkład własny zwiększenie o kwotę 1.600.878,00 zł, dotacja BP zwiększenie o kwotę 357.538,75 zł), zadanie inwestycyjne pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów - zadania okołoprojektowe” zwiększenie o kwotę 21.709,75 zł, projekt pn. „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej” – zwiększenie o kwotę 3.979.207,30 zł (w tym: dotacja UE zwiększenie o kwotę 2.706.530,77 zł, wkład własny zwiększenie o kwotę 1.043.417,27 zł, dotacja BP zwiększenie o kwotę 229.259,26 zł). Po stronie planu wydatków dokonuje się przeniesienia: w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej w ramach wydatków bieżących pomiędzy grupami przeniesienie kwoty 11.228,10 zł w celu zabezpieczenia środków na wkład własny do projektu pn. „Z rodziną najlepiej” – kwota 8.547,00 zł oraz projektu pn. „Opieka na plus” – kwota 2.681,10 zł. Zmiana wyniku budżetu - Skutkiem powyższych zmian po stronie dochodów i wydatków jest zmiana wyniku budżetu w roku 2023, który uległ zmniejszeniu o kwotę 11.350.113,43 zł i po zmianach będzie wynosił (-) 42.946.444,91 zł (deficyt budżetu). Deficyt planuje się sfinansować przychodami pochodzącymi z: emisji obligacji komunalnych w kwocie 11.868.000,00 zł, wolnych środków w kwocie 21.972.518,43 zł (zwiększenie o 2.666.005,02 zł), niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 300.422,80 zł (zwiększenie o 90.000,00 zł), niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 8.805.503,68 zł (zwiększenie o 8.594.108,41 zł).

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Komisji Bożenna Kozłowska powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Grażyna Wójcik powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Piotr Duraj powiedział, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2023 rok – projekt nr 4.**

Głosowanie za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 32)
Podjęto uchwałę Nr LXIV/611/23. (Załącznik Nr 33).

Ad.12.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska omówiła **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2023 – 2038** (Załącznik Nr 34) Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością urealnienia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3 - „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2023-2038”.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że uchwałę opiniowała Komisja Budżetu i Finansów

Przewodnicząca Komisji Bożenna Kozłowska powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2023 – 2038**.

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 35) Podjęto uchwałę Nr LXIV/612/23. (Załącznik Nr 36)

Ad.13.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski przypomniał, że do dnia 30 kwietnia br. należy złożyć do Biura Rady 2 egzemplarze oświadczeń majątkowych + ksero PIT-u (złożonego do Urzędu Skarbowego). Zaprosił na Rodzinny Piknik Patriotyczny, który odbędzie się podczas świąt w dniu 3 maja 2023 roku Bulwary im.F.Kruschego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zamknął obrady LXIV sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 12.10.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Obradom przewodniczył:

Agnieszka Michel

Krzysztof Rąkowski