

ZP.271.9.2022

Pabianice, dnia 20.04.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI V

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup urządzeń komputerowych i oprogramowania w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina w podziale na 7 części.- Część V***

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami) – dalej „ustawa Pzp” **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:**

I. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY: Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18. 41-940 Piekary Śląskie,

na podstawie:

- **art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz
- **art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ,** ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- I. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części V następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą:
 - a) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia,
 - b) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego z wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wymienionych wyżej w literach a) i b).

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej, wystawionego dla Wykonawcy oraz certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawionego dla Wykonawcy.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

1) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt. 3.1. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – stacji roboczych w wierszu pt.: „Dyski” określone jest wymaganie aby dysk posiadał:

a) 500 GB, min. 33000 pkt wg <https://www.harddrivebenchmark.net> na dzień 15-12-2022 (zał. nr 1 do OPZ)

b) szyfrowanie sprzętowe dysku.

Zamawiający po zweryfikowaniu danych przedstawionych w ofercie w oparciu o załącznik nr 1 do OPZ stwierdza, że Wykonawca zaoferował dysk o wydajności ok. 3890 pkt wg <https://www.harddrivebenchmark.net> na dzień 15-12-2022 zamiast minimum 33000 pkt a ponadto, zgodnie z wiedzą Zamawiającego, zaoferowany sprzęt nie posiada szyfrowania sprzętowego dysku.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ww. rozbieżności między sprzętem zaoferowanym przez Wykonawcę a wymaganiami opisanymi w OPZ, tj:

a) wyjaśnienie rozbieżności w zakresie przedstawienia w ofercie dysku o wydajności 3890 pkt przy minimalnych wymaganiach Zamawiającego na poziomie 33000 pkt wg <https://www.harddrivebenchmark.net> na dzień 15-12-2022 (zał. nr 1 do OPZ) oraz

b) wyjaśnienia czy dysk posiadania funkcję szyfrowania sprzętowego.

2) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt 3.2. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – specjalnej jednostki komputerowej wraz z zasilaczem awaryjnym UPS do obsługi portalu wewnętrznego i portali zewnętrznych w wierszu pt.: „Obudowa” określone jest wymaganie, aby posiadała zamontowane 3 wentylatory i możliwość montażu kolejnych 3.

Wykonawca zaoferował obudowę, która na podstawie informacji uzyskanych przez Zamawiającego z ogólnodostępnej strony internetowej producenta tego urządzenia posiada 2 wentylatory.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie czy oferowany sprzęt (obudowa) spełnia wymagania opisane w OPZ, tj. czy posiada zamontowane w obudowie 3 wentylatory i możliwość montażu kolejnych 3.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- 3) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt. 3.2. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – specjalnej jednostki komputerowej wraz z zasilaczem awaryjnym UPS do obsługi portalu wewnętrznego i portali zewnętrznych wymaga „*Procesora wraz z chłodzeniem aktywnym*” (wiersz pt. „Procesor wraz z chłodzeniem aktywnym”).

Wykonawca zaoferował procesor i5-12600KF, który na podstawie informacji uzyskanych przez Zamawiającego z ogólnodostępnej strony internetowej producenta tego urządzenia nie posiada aktywnego chłodzenia.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wykazanie rozbieżności w zakresie spełnienia przez oferowany sprzęt wymagań opisanych w OPZ, tj. posiadania aktywnego chłodzenia procesora.

- 4) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt. 3.3. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – serwera domeny wraz z zasilaczem awaryjnym UPS w wierszu pt.: „Dyski” określone są wymagania: 2 dyski 500 GB RAID 1, minimum 4800 pkt wgPassMark dla każdego dysku osobno <https://www.harddrivebenchmark.net> na dzień 15-12-2022 (zał. nr 1 do OPZ) oraz 2 dyski 4 TB RAID 1.

Wykonawca w formularzu oferty wymienił jedynie nazwę „SkyHawk 4TB” bez określenia liczby dysków.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy wyjaśnienie rozbieżności w zakresie posiadanej liczby dysków przez zaoferowany sprzęt w odniesieniu do wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ, tj.: 2 dyski 500GB RAID 1 minimum 4800 pkt wgPassMark dla każdego dysku osobno <https://www.harddrivebenchmark.net> na dzień 15-12-2022 (zał nr 1 do OPZ).

- 5) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt. 3.3. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – serwera domeny wraz z zasilaczem awaryjnym UPS w wierszu pt.: „Pamięć RAM” jest określone wymaganie by spełniała ona następujące warunki: minimum 16 GB w maksymalnie dwóch modułach DDR4 taktowana 3200 MHz (efektywnie).

Wykonawca w formularzu oferty wymienił jedynie nazwę producenta, bez określenia dokładnego modelu pamięci co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację spełniania wymogów SWZ. Zamawiający wymagał wpisania do oferty modelu pamięci RAM aby sprawdzić czy spełnia ona wymagania opisane w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie informacji podanych w formularzu ofertowym a wymaganiami Zamawiającego (tj. nie wskazania konkretnego modelu pamięci RAM w formularzu ofertowym).

- 6) W załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 ppkt. 3.3. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia – serwera domeny wraz z zasilaczem

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

awaryjnym UPS w wierszu pt.: „Płyta główna” określone jest wymagane by spełniała następujące warunki: posiadała opisane tam złącza wewnętrzne, złącza zewnętrzne i zintegrowaną kartę sieciową 2x1 Gbps.

Wykonawca w formularzu oferty wpisał WEB-Profit Profi-motherboard v.2. Na podstawie takiej informacji Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować spełnienia wymagań tej dla płyty.

Wobec powyższego Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wykazanie spełnienia przez oferowany sprzęt wymagań opisanych w OPZ.

- 7) Zamawiający zwrócił się także z zapytaniem do Wykonawcy, czy oferowany sprzęt posiada osobny moduł kontrolera RAID, zgodnie z wymaganiem opisanym w załączniku nr 1 do SWZ dla części V w punkcie 2 pkt. 3.3. w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia- serwera domeny wraz z zasilaczem awaryjnym UPS w wierszu pt.: „Kontrolery”?

Wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Dlatego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, działając na podstawie:

- art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

- art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

II.UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części V

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie części V w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę:

Ofer ty	Nazwa/imię i nazwisko Oraz adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18. 41-940 Piekary Śląskie	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

		Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń
--	--	---

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

w/z Prezydenta Miasta Pabianic

**/-/Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek
I Zastępcą Prezydenta Miasta**