

ZP.271.9.2022

Pabianice, dnia 20.04.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI III

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup urządzeń komputerowych i oprogramowania w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina w podziale na 7 części.- Część III***

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

1/ ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY: WILANKA SP. Z O.O.

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic odrzuca ofertę Wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, **działając na podstawie:**

- **art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

- **art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ**, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- I. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części III następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą :
 - a) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia,
 - b) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia
 - c) raport z testów BAPCo SYSmarm 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wykonawca złożył ww. dokumenty z następującymi wadami:

- a) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawiony jest dla organizacji: Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. Tadeusza Rejtana 20, 35-310 Rzeszów, nie zaś jak wymagał Zamawiający dla Wykonawcy,
- b) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawiony jest dla organizacji: Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. Tadeusza Rejtana 20, 35-310 Rzeszów, nie zaś jak wymagał Zamawiający dla Wykonawcy.
- c) raport z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty, który nie został podpisany przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie podpisanych przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym:

- 1) certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawionego dla Wykonawcy zamówienia,
 - 2) certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawionego dla Wykonawcy zamówienia, a także
 - 3) raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty.
- II. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

Czy zaoferowany zestaw komputerowy spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ (w szczególności w załączniku nr 1 do SWZ- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)?

1) W załączniku nr 1 do SWZ dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pierwszym jest wymaganie „*konfiguracja sprzętowa komputera oraz obsługiwane technologie muszą pozwolić administratorom systemu na zdalne: zarządzanie i obsługa (KVM) komputera za poziomie sprzętowym, monitorowanie konfiguracji sprzętowej: procesora, dysków, pamięci RAM, pobieranie danych inwentaryzacyjnych, dostęp do BIOS i dziennika zdarzeń oraz zdalne uruchomienie/wyłączenie komputera. Funkcjonalności te muszą być dostępne niezależnie od stanu/obecności systemu operacyjnego. Komputery muszą być dostarczone wraz z oprogramowaniem niezbędnym do korzystania z ww. funkcjonalności.*”

Zamawiający dopytał o to, w jaki sposób w zaoferowanym zestawie komputerowym została rozwiązana kwestia zdalnego zarządzania oraz obsługi komputera umożliwiająca zdalne operowanie myszką i klawiaturą oraz przesłał obrazu - KVM, niezależnie od stanu /obecności systemu operacyjnego wymagana w OPZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wykazania spełniania wymagań wobec przedmiotu zamówienia poprzez dokładny opis zaoferowanego rozwiązania KVM na poziomie sprzętowym (dodatkowa karta, dodatkowe urządzenie, vPro Enterprise, inne – jakie?). Z informacji uzyskanych od producenta procesora wynika, iż zaoferowana płyta nie współpracuje z procesorem na okoliczność technologii vPro na poziomie Enterprise w sposób umożliwiający uzyskanie w/w funkcjonalności.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

2) W załączniku nr 1 do SWZ dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pt. „*Pakiet biurowy (indywidualny klucz dla każdej stacji roboczej)*” jest wymagane minimalne „*MS Office 2021 Home&Business PL lub równoważny*”. Z analizy Państwa oferty wynika, iż zaproponowano wersję licencji MS Office 2021 Pro PL. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o odpowiedź na pytanie czy licencje te uprawniają Zamawiającego do legalnego indywidualnego korzystania z 94 pakietów biurowych na dostarczonych stacjach roboczych, oraz czy zgodnie z zapisem SWZ pkt 4.2.3, podpunkt 1, są to licencje nowe – wcześniej nie używane?

Ad I. Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego przedłożył:

- a) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawiony jest dla organizacji: Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. Tadeusza Rejtana 20, 35-310 Rzeszów, z wytlumaczeniem, że firma Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. będzie świadczyła wsparcie w imieniu i w zakresie Wykonawcy jako producent komputerów zgodnie z normą ISO 9001.
- b) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawiony jest dla organizacji: Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. Tadeusza Rejtana 20, 35-310 Rzeszów, z wytlumaczeniem, że firma Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. będzie świadczyła wsparcie w imieniu i w zakresie Wykonawcy jako producent komputerów zgodnie z normą ISO 14001
- c) raport z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty, który został podpisany przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający nie uznaje wyjaśnień Wykonawcy w zakresie złożonych certyfikatów, ponieważ wymagał wystawienia ich na Wykonawcę.

Ad II. 1) Wykonawca odpowiadając na wezwanie w zakresie opisanym w pkt II.1 wyjaśnił, że oferowany komputer nie umożliwia:

- zarządzania i obsługi (KVM) komputera na poziomie sprzętowym;
- monitorowania konfiguracji sprzętowej: procesora, dysków, pamięci RAM;
- pobierania danych inwentaryzacyjnych;
- dostępu do BIOS i dziennika zdarzeń oraz zdalnego uruchomienia/wyłączenia komputera.

- tym samym potwierdzając, że oferowane urządzenie nie spełnia wymagań opisanych w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad II. 2) Wykonawca odpowiadając na wezwanie w zakresie opisanym w pkt II.2 wyjaśnił, że oferowane oprogramowanie biurowe MS Office 2021 Pro PL uprawnia Zamawiającego do legalnego korzystania z 94 pakietów biurowych na dostarczonych stacjach roboczych i są to licencje nowe nieużywane.

Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. działając na podstawie:

- art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2/ ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, **działając na podstawie:**

- **art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

- **art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ**, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

I. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części III przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą, w szczególności :

- raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonanego nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty

Wykonawca nie złożył z ofertą raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji, który miał być wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji, który miał być wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

- czy zaoferowana płyta główna Gigabyte Q570M D3H spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ (w szczególności w załączniku nr 1 do SWZ- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia) tj. czy zaoferowana płyta główna jest kompatybilna z zaoferowanym procesorem? Zamawiający z ogólnie dostępnych informacji ze stron internetowych i ze strony producenta tej płyty uzyskał informacje, iż oferowana płyta posiada gniazdo procesora LGA1200 natomiast zaoferowany procesor wymaga gniazda LGA1700.

Ad I. Wykonawca odpowiadając na wezwanie przedłożył **raport z testów BAPCo SYSmark 25** dla komputera innego niż oferowany komputer stacjonarny o wskazanej w ofercie specyfikacji, z innym modelem dysku twardego niż zaoferowany oraz inną (niemożliwą do zweryfikowania) płytą główną, gdyż oferowana nie jest kompatybilna z procesorem.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Dostarczony raport nie daje możliwości zweryfikowania na jakim komputerze został przeprowadzony test, w prawidłowym raporcie wyszczególnione są dokładnie wszystkie podzespoły komputera natomiast w dostarczonym raporcie wyszczególniony jest jedynie model procesora oraz dysku twardego, który jest inny niż dysk twardy wymieniony w ofercie. W teście jest **WDS500G1X0E-00AFY0** a zaoferowany jest **Adata LEGEND 840 512GB PCIe 4x4 5/3.4 GB/s M2**

Zamawiający uznał, że złożony raport nie odpowiada sprzętom zaoferowanym przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, ponadto nie umożliwia zweryfikowania na jakiej dokładnie konfiguracji sprzętowej został przeprowadzony.

Ad II. Wykonawca odpowiadając na wezwanie potwierdził, że wskazana w ofercie płyta główna Gigabyte Q570M D3H jest przeznaczona dla procesorów LGA1200, a prawidłowym oznaczeniem płyty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego jest Gigabyte Q670M D3H.

Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował płytę główną, która nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o działając na podstawie:

- art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp , ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz
- art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3/ ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY: Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp.k

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic **działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. Z art. 7 pkt 29) ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp.k. Śliwkowa 1, 78-100 Niekaniń, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

1) W załączniku nr 1 do SWZ dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pierwszym jest wymaganie „*konfiguracja sprzętowa komputera oraz obsługiwane technologie muszą pozwolić administratorom systemu na zdalne: zarządzanie i obsługa (KVM) komputera za poziomie sprzętowym, monitorowanie konfiguracji sprzętowej: procesora, dysków, pamięci RAM, pobieranie danych inwentaryzacyjnych, dostęp do BIOS i dziennika zdarzeń oraz zdalne uruchomienie/wyłączenie komputera. Funkcjonalności te muszą być dostępne niezależnie od stanu/obecności systemu operacyjnego. Komputery muszą być dostarczone wraz z oprogramowaniem niezbędnym do korzystania z ww. funkcjonalności.*”

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zamawiający dopytał o to w jaki sposób w zaoferowanym zestawie komputerowym została rozwiązana kwestia zdalnego zarządzania oraz obsługi komputera umożliwiająca zdalne operowanie myszką i klawiaturą oraz przesył obrazu - KVM, niezależnie od stanu /obecności systemu operacyjnego wymaganego w OPZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wykazania spełniania wymagań wobec przedmiotu zamówienia poprzez dokładny opis zaoferowanego rozwiązania KVM na poziomie sprzętowym (dodatkowa karta, dodatkowe urządzenie, vPro Enterprise, inne – jakie?). Z informacji uzyskanych od producenta procesora wynika, iż zaoferowana płyta nie współpracuje z procesorem na okoliczność technologii vPro na poziomie Enterprise w sposób umożliwiający uzyskanie w/w funkcjonalności.

2) Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o odpowiedź na pytanie czy zaoferowana płyta główna TH ALPLAST/Gigabyte B660M DS3H DDR4 spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ- w załączniku nr 1 do SWZ- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pt. „Płyta główna” gdzie określone jest wymaganie minimalne by posiadała ona „Złącza wewnętrzne: 2xPCI-Express x16”. Zamawiający wymaga minimum dwóch gniazd PCI-Express x16, natomiast według specyfikacji producenta zaoferowanej przez Wykonawcę płyty głównej posiada ona jedno gniazdo PCI-Express x16. Zamawiający zwrócił się wyjaśnienie dlaczego Wykonawca zaoferował płytę, która posiada jedno gniazdo PCI-Express x16, zamiast płytę z wymaganymi w SWZ dwoma gniazdami?

Wykonawca odpowiadając na wezwanie do złożenia wyjaśnień potwierdził, że zaoferowany zestaw komputerowy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SWZ, w szczególności w załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Ad 1) Wykonawca w szczególności odpowiedział, iż:

„Zamawiający w wezwaniu napisał, że uzyskał informacje od producenta procesora o tym, że zaoferowana płyta nie współpracuje z zaoferowanym procesorem na okoliczność technologii vPRO na poziomie Enterprise. Tymczasem do uzyskania wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności:

„konfiguracja sprzętowa komputera oraz obsługiwane technologie muszą pozwolić administratorom systemu na zdalne: zarządzanie i obsługę (KVM) komputera na poziomie sprzętowym, monitorowanie konfiguracji sprzętowej: procesora, dysków, pamięci RAM, pobieranie danych inwentaryzacyjnych, dostęp do BIOS i dziennika zdarzeń oraz zdalne uruchomienie/wyłączenie komputera. Funkcjonalności te muszą być dostępne niezależnie od stanu/obecności systemu operacyjnego. Komputery muszą być dostarczone wraz z oprogramowaniem niezbędnym do korzystania z ww. funkcjonalności” technologia vPRO na poziomie Enterprise nie jest wymagana. Funkcjonalności te zapewnia zaoferowana przez nas technologia Intel Standard Manageability.

Wymieniona przez Zamawiającego technologia vPRO na poziomie Enterprise zawiera dodatkowe, w porównaniu z Intel Standard Manageability, funkcjonalności, takie jak: zarządzanie i obsługa (KVM) komputera posiadające możliwość zdalnego przejęcia pełnej konsoli graficznej systemu, zdalne bezpieczne czyszczenie danych na dyskach czy łatwe przywracanie danych, które nie były przez Zamawiającego wymagane w SWZ.”

Wykonawca przedstawił tabelę- porównanie funkcji poszczególnych technologii zdalnego zarządzania, w tym Intel Standard Manageability oraz vPRO, podsumowując, że z zestawienia wynika, że technologia Intel Standard Manageability zawiera wszystkie funkcjonalności wymienione przez Zamawiającego w SWZ.

Dodatkowo Wykonawca stwierdził, że w wymaganiach SWZ nie ma zapisu o zdalnym operowaniu myszką i klawiaturą oraz przesył obrazu.

Wykonawca potwierdził, że „Intel Standard Manageability zawiera wszystkie funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego, w szczególności zarządzanie i obsługę (KVM) komputera na poziomie

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

sprzętowym. W przypadku chipsetu Q i technologii vPRO zarządzanie i obsługa (KVM) przebiega w trybie graficznym, natomiast w przypadku pozostałych chipsetów (w tym B660) i technologii Intel Standard Manageability, zarządzanie i obsługa (KVM) przebiega w trybie tekstowym. Ponieważ Zamawiający nie sprecyzował w SWZ trybu pracy KVM, w związku z tym zaoferowana przez nas funkcjonalność zarządzania i obsługi (KVM) w trybie tekstowym spełnia wymagania Zamawiającego.”

Zamawiający nie uznał wyjaśnień Wykonawcy. Zamawiający sformułował wymaganie jako: „zarządzanie i obsługa (KVM) komputera na poziomie sprzętowym”.

W celu uniknięcia niejasności wykazany został sposób zarządzania i obsługi – KVM, oznaczająca Keyboard Video Mouse (klawiatura, obraz, mysz).

Dokładnie ten sam skrót użyty jest w przesłanej przez Wykonawcę tabeli producenta procesora przedstawiającej możliwości poszczególnych technologii, z której wyraźnie wynika, iż technologia Intel Standard Manageability (ISM) wymaganej funkcjonalności nie oferuje.

Manageability Capability	DASH DMTF's standards for remote management	Intel® Standard Manageability (ISM) Remote manageability features for desktop and mobile systems for smaller scale organizations	Intel® Active Management Technology (Intel® AMT) Full suite of remote device management capabilities for Intel vPro® systems in enterprise and large organizations
Device hardware inventory	✓	✓	✓
Boot from a remote virtual drive	✓	✓	✓
Remote power control (on, off, reset, sleep, etc.)	✓	✓	✓
Pre-defined computer wake timer	✓	✓	✓
Hardware level remote control with privacy controls (KVM Remote Control)	**See Note	✓	✓
Hardware level remote control	✓	✓	✓
OS independent hardware manageability over Wi-Fi*	✓	✓	✓
Cloud-enabled, OS independent, hardware manageability	✓	✓	✓
Intel® Remote Secure Erase (SSDs only)	✓	✓	✓
Intel® Remote Platform Erase (SSDs, TPM, BIOS, AMT)	✓	✓	✓
Intel® One-Click Recovery	✓	✓	✓

* Management of Intel® Standard Manageability or Intel® AMT over wireless networks requires pre-defined Wi-Fi profiles, or enabling the ability to sync new Wi-Fi profiles with the operating system.
** Note: DASH KVM profile DSP1076 does not include continuous out-of-band KVM remote control features. It can only access BIOS, you cannot watch the device boot or interact with an operating system.

W związku z powyższym pytaniem Zamawiającego o sposób, w jaki w zaoferowanym zestawie komputerowym została rozwiązana kwestia zdalnego zarządzania oraz obsługi komputera umożliwiająca zdalne operowanie myszką i klawiaturą oraz przesył obrazu – KVM, niezależnie od stanu/obecności systemu operacyjnego, nie jest zmianą zapisów OPZ, a jedynie rozwinięciem powszechnie przyjętego skrótu używanego w środowisku IT. W przypadku gdy zapisy OPZ nie były dla Wykonawcy wystarczająco zrozumiałe, miał On prawo wystąpić do zamawiającego o wyjaśnienie zapisu OPZ przed złożeniem oferty.

Ad 2) Odpowiadając na wezwanie Wykonawca potwierdził, że „zaoferowana płyta główna TH ALPLAST/Gigabyte B660M DS3H DDR4 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SWZ. Podana w ofercie nazwa płyty głównej: TH ALPLAST/Gigabyte B660M DS3H DDR4 wprost wskazuje, że bazowa płyta główna Gigabyte B660M DS3H DDR4 została poddana modyfikacjom na etapie produkcji (m.in. w zakresie BIOSu oraz złącz PCI-Express x16). W szczególności w zakresie złącza PCI-Express x16 zastosowana została dodatkowa karta rozszerzeń podwyższająca nadmiarowe dostępne na płycie głównej złącze PCI-Express x1 do wymaganego w SWZ złącza PCI-Express x16. Wraz z pozostałymi dostępnymi złączami PCI-Express do dyspozycji Zamawiający otrzymuje wówczas, dokładnie tak jak wymagał w SWZ, złącza wewnętrzne PCI-Express x 1, 2 x PCI-Express x 16.”

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Dodatkowo wskazał, że „Zamawiający nie zastrzegł w SWZ, że wymagana ilość złącz płyty głównej nie może być osiągnięta w wyniku zastosowania kart rozszerzeń. W związku z tym zaproponowana przez nas płyta główna THALPLAST/Gigabyte B660MDS3HDDR4 posiada wymaganą przez Zamawiającego ilość złącz, a zatem spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SWZ”

Zamawiający nie uznał wyjaśnień Wykonawcy wskazując, że w wymaganiach dotyczących płyty głównej, opisanych w tabeli OPZ Zamawiający wymagał złączy wewnętrznych płyty głównej czyli fabrycznie zintegrowanych z w/w płytą. Wszelkie natomiast elementy dodatkowe zostały przez Zamawiającego opisane w innych wierszach tabeli w OPZ, a wypadku dopuszczenia przez zamawiającego zastosowania dodatkowego modułu w celu spełnienia wymaganej funkcjonalności, zostało to też wyraźnie zaznaczone tak jak np. w przypadku modułu TPM: "moduł szyfrujący TPM zintegrowany bądź dodatkowy dedykowany przez producenta spełniający wymagania systemu operacyjnego Microsoft Windows 11". Zaproponowane przez Wykonawcę zastosowanie adaptera PCIe x1 do PCIe x16 nie zmienia faktu, że pomimo umożliwienia instalacji karty rozszerzeń dedykowanej dla łącza PCIe x16, przepustowość tego łącza pozostanie na poziomie PCIe x1, co w konsekwencji nie spełnia wymogów OPZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw.z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp.k., ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4/ ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY:WEB-PROFIT Maciej Kuźlik

Zamawiający, Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic odrzuca ofertę Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, **działając na podstawie:**

- art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

- art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

I. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu dla części III następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą :

- a) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia,
- b) certyfikat potwierdzający spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej wystawiony dla wykonawcy zamówienia
- c) raport z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego z wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wymienionych wyżej w literach od a) do c). Dlatego, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 9001 lub równoważnej wystawionego dla Wykonawcy oraz certyfikatu potwierdzającego spełnienie normy ISO 14001 lub równoważnej dla Wykonawcy oraz raportu z testów BAPCo SYSmark 25 dla oferowanego komputera stacjonarnego o wskazanej w ofercie specyfikacji wykonany nie wcześniej niż 45 dni przed złożeniem oferty.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał także Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez odpowiedź na następujące pytania:

Czy zaoferowany zestaw komputerowy spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ (w szczególności w załączniku nr 1 do SWZ- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)?

1) W załączniku nr 1 do SWZ dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pierwszym jest wymaganie „*konfiguracja sprzętowa komputera oraz obsługiwane technologie muszą pozwolić administratorom systemu na zdalne: zarządzanie i obsługa (KVM) komputera za poziomie sprzętowym, monitorowanie konfiguracji sprzętowej: procesora, dysków, pamięci RAM, pobieranie danych inwentaryzacyjnych, dostęp do BIOS i dziennika zdarzeń oraz zdalne uruchomienie/wyłączenie komputera. Funkcjonalności te muszą być dostępne niezależnie od stanu/obecności systemu operacyjnego. Komputery muszą być dostarczone wraz z oprogramowaniem niezbędnym do korzystania z ww. funkcjonalności.*”

W jaki sposób w zaoferowanym zestawie komputerowym została rozwiązana kwestia zdalnego zarządzania oraz obsługi komputera umożliwiająca zdalne operowanie myszką i klawiaturą oraz przesył obrazu - KVM, niezależnie od stanu /obecności systemu operacyjnego wymagane w OPZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wykazanie spełniania wymagań wobec przedmiotu zamówienia poprzez dokładny opis zaoferowanego rozwiązania KVM na poziomie sprzętowym (dodatkowa karta, dodatkowe urządzenie, vPro Enterprise, inne – jakie?). Z informacji uzyskanych od producenta procesora wynikało, iż zaoferowana płyta nie współpracuje z procesorem na okoliczność technologii vPro na poziomie Enterprise w sposób umożliwiający uzyskanie w/w funkcjonalności.

2) W załączniku nr 1 do SWZ dla części III w punkcie 2 w tabeli określającej minimalne wymagania przedmiotu zamówienia w wierszu pt. „*Pamięć ram*” jest wymaganie „*pojemność 32GB w maksymalnie dwóch modułach*”.

Wykonawca w ofercie zaoferował zestaw posiadający 16 GB pamięci RAM.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca zaoferował zestaw posiadający 16 GB pamięci RAM, zamiast zestawu spełniającego wymagania opisane w SWZ?

Wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Dlatego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, działając na podstawie:

- art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

- art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części III

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie części III w terminie składania ofert wpłynęły cztery oferty złożone przez Wykonawców:

Ofer ty	Nazwa/imię i nazwisko Oraz adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Wilanka SP. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz - art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.
2.	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz - art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.
3.	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp.k. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18. 41-940 Piekary Śląskie	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. art. 226 ust 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz - art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 4.7 SWZ, ponieważ

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

		Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.
--	--	--

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

w/z Prezydenta Miasta Pabianic

**/-/Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek
I Zastępcą Prezydenta Miasta**