

## Protokół Nr LXII/23

z LXII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 2 marca 2023 r. o godz. 8.30 online.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

### Ad.1.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski otworzył o godz. 8.30 LXII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia online, odczytał listę obecności radnych Rady Miejskiej. Wszyscy radni byli obecni.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad. (Załącznik Nr 2)

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poprosił o przegłosowanie wniosku w sprawie wyrażenia zgody przez Radę na procedowanie nad uchwałą bez opinii Komisji: **projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w miejskiej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta Pabianice.**

Głosowanie imienne za wyrażeniem zgody – 23, przeciw - 0, - wstrzymało się – 0.  
Wniosek został przyjęty przez Radę. (Załącznik Nr 3)

Następnie wobec braku propozycji prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zakończył procedowanie tego punktu.

### Ad.2.

Zastępca Prezydenta Marek Gryglewski przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w miejskiej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta Pabianice z autopoprawką** (Załącznik Nr 4)  
W związku z podjęciem w dniu 23 listopada 2022r. uchwały nr 232/2022 Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, na mocy której ogłoszono nabór wniosków o dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków i mając na względzie regulamin naboru wniosków umożliwia się złożenie wniosków o dofinansowanie w terminie przewidzianym w ww. regulaminie tj. do 17 marca 2023r., podmiotom zewnętrznym oraz osobą fizycznym, posiadającym tytuł prawny do zabytku, tj. nieruchomości lub rzeczy ruchomej, ich części lub zespołu, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wpisanymi do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków. Z uwagi na fakt iż zgodnie

z regulaminem naboru wniosków, jedynymi uprawnionymi do złożenia wniosków o dofinansowanie są jednostki samorządu terytorialnego, istnieje konieczność podjęcia niniejszej uchwały uprawniającej Prezydenta Miasta Pabianic do złożenia wniosków o dofinansowanie w imieniu i na rzecz podmiotów i osób posiadających tytuł prawny do zabytku.

Radny Piotr Różycki zapytał, czy zakres czynności, na który można wnioskować w tym projekcie uchwały jest zgodny jeden do jednego z art. 77 o ochronie zabytków. Uważa, że jest to ważne. Zapytał, czy My jako Pabianice mamy uchwaloną podobną uchwałę, dlatego że nie może być takich dwóch takich samych uchwał w tej samej sprawie, a o tym mówi art. 81 ustawy o ochronie zabytków. Zapytał, kto będzie oceniał składane wnioski, czy będzie powołana komisja i na jakich zasadach.

Radna Bożenna Kozłowska zapytała, kto będzie opiniował te wnioski, ile mamy na terenie naszym, którym będziemy władni o tych wnioskach decydować, ile mamy tych zabytków i czy to będzie na zasadzie, że będzie finansowanie odgórne i wtedy będziemy jako rada podejmować decyzje, czy po prostu wszystkie zabytki otrzymają pieniądze, przykładowo na terenie miasta jest zarówno Zamek i jak i kościół Świętego Mateusza. Także chciałaby bliżej mieć określone, czy to będzie po prostu pałacyk plus, kto będzie to opiniował, kto będzie to weryfikował i jakie nasze będą tutaj jako radnych decyzje.

Radny Włodzimierz Stanek powiedział, że uchwała rady ministrów była z 23 listopada 2022 r. Dzisiaj jest marzec 2023 r. Zapytał, co stało na przeszkodzie, że musieliśmy tyle miesięcy czekać, żeby tę uchwałę podjąć. Ostatnia sesja odbyła się we wtorek dwa dni temu, co stało na przeszkodzie, żeby tę uchwałę dzisiejszą włączyć nawet jako uchwałę wnoszoną do porządku sesji wtorkowej. § 6 projektu uchwały brzmi, że „Udzielenie dotacji może nastąpić po złożeniu wniosku o udzielenie dotacji, który winien zawierać ...” Rozumie słowo „winien” jako synonim słowa „powinien zawierać” i tu zostały wymienione jakieś dokumenty, natomiast słowo „powinien” to nie znaczy, że „musi”. Czy nie należałoby zamienić tego słowa na słowo „musi zawierać” i wymienić te dokumenty, które ewentualne wnioskodawca musi do urzędu złożyć. Kolejna kwestia, która budzi bardzo dużą wątpliwość, ponieważ dzisiaj podejmujemy tę uchwałę, ona zgodnie z zapisami w uchwale wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, a Pan Prezydent mówi, że wnioski składane są do 17 marca, czyli zgodnie z § 6 pkt 4 wnioskodawcy mają dwa dni na złożenie wniosku. Uważa, że dwa dni na składanie wniosku jest to ewidentny przykład tego, że ktoś coś zaniedbał i nie w swoim czasie, którym powinien to zrobić. Poprosił o poprawienie w uzasadnieniu „przewidzianym w ww. regulaminie tj. do 17 marca 2023 r., podmiotem zewnętrznym oraz osobą fizycznym”, powinno być - „osobom fizycznym”.

Zastępca Prezydenta Marek Gryglewski powiedział, że nie posiadamy podobnej uchwały, która była już wcześniej procedowana. Wnioski można składać do Nas, My będziemy powoływać odpowiednią komisję, która będzie weryfikowała, jeśli będzie więcej niż 10 takowych wniosków złożonych, jeśli będzie do 10, to te 10 wniosków możemy jako miasto przekazać. Jeśli chodzi o termin, dlaczego taki ten termin, niestety wiele czynników na to się złożyło, ponieważ ten termin został również przesunięty z racji tego, że wiele niejasności budził cały projekt tej ustawy, były spotkania z przedstawicielami, którzy opiniowali Polski Ład, w ramach którego dostajemy to dofinansowanie i było wiele niejasności, wiele wyjaśnień i nie tylko My jako gmina robimy to w ostatniej prawie chwili, ale jest wiele gmin, które jeszcze nawet nie zaczęły procedować tego tematu, a mimo wszystko z racji tego, że jest to dla nas bardzo istotny i bardzo ważny temat, chcielibyśmy

to jak najszybciej uchwalić. Odbyły się również spotkania z przedstawicielami Polskiego Ładu, które również odbywały się w naszym mieście, w powiecie pabianickim, gdzie również wiele zastrzeżeń co do tego, jak procedować, w jaki sposób można było regulować wszystkie niejasności, wszystkie zapytania i to niestety powodowało, że termin zaczął się wydłużać. Na ostatniej sesji Rady informował, że taka może być sytuacja, że będziemy potrzebować właśnie w miarę szybko jeszcze zorganizować tę sesję nadzwyczajną z uwagi na to, że czekamy również na opinię i te opinie już posiadamy, a więc z racji tego chcielibyśmy tę uchwałę jak najszybciej podjąć. Błąd, który radny Włodzimierz Stanek powiedział będzie poprawiony w uzasadnieniu jak najbardziej. Komisja, tak jak powiedział, jeżeli będzie taka potrzeba zostanie powołana.

Radny Antoni Hodak odnosząc się do wypowiedzi radnego Włodzimierza Stanka - tPan Radny Stanek ukończył bardzo trudny i bardzo ważny kierunek, jakim jest matematyka, natomiast gdyby Pan Radny Stanek ukończył kierunek prawniczy, to by wiedział, że słowo „powinien” w języku aktów prawnych oznacza praktycznie to samo, co „musi” - właśnie, więc „powinien” to „musi”. Jest to taka tutaj specyfika, to tylko tyle w tym temacie, więc nie sądzi, że tutaj jest to błąd.

Radny Piotr Różycki powiedział, że odpowiedź jest obszerna, nie mniej jednak nie rozwiewająca w żaden sposób wątpliwości i odpowiadająca na Jego pytanie. Uważa, że ta uchwała jest sporządzona błędnie, w zapisie powinno się znaleźć odniesienie właśnie do art. 77 z ustawy o ochronie zabytków, co w pewien sposób rozwiązałoby sprawę, a takiego odniesienia nie ma i procedowanie na szybko tej uchwały może zrobić więcej złego niż dobrego.

Radna Bożenna Kozłowska rozumie, że Państwo nie mieliście przygotowanych wszystkich rzeczy i wszystkich merytorycznych tematów, ale chciałaby zauważyć, że My jako radni mieliśmy już w tym roku parę sesji i chociażby na tych sesjach mogła pójść jakaś informacja, bo to jest bardzo istotny temat. Za tą uchwałą idą olbrzymie środki z budżetu, a to są nasze, wszystkich nas obywateli Polski pieniądze, podatników. Uważa, że w pewien sposób ograniczony jest tutaj, nie mówi, że dla wszystkich, bo może stąd było pytanie, ile jest tych zabytków, czy wcześniej Ci właściciele tych zabytków mieli jakieś spotkania, czy zostali poinformowani, gdyż niektórzy przez taki termin mogą zostać wyłączeni.

Radny Włodzimierz Stanek powiedział, że również podziela te wątpliwości, które tu przed chwilą wypowiedziała radna Bożenna Kozłowska. Jeżeli dajemy sobie dwa dni na składanie wniosków, to jeszcze Urząd Miejski musi tych potencjalnych zarządców właścicieli zabytków poinformować o tym, że jest możliwość złożenia takiego wniosku, oni ten wniosek muszą przygotować, a z tego, co tutaj pan mecenas Hodak się wypowiedział już nie będzie się czepiał tego słowa „winien”. Widać, że człowiek się zna na tym, co mówi, może tu zamiast obsługi prawnej, by się przydał w Urzędzie. Tych dokumentów jest dosyć sporo do przygotowania i dajemy na to ludziom dwa dni, więc naprawdę czasem warto posypać głowę popiołem, powiedzieć – przegapiliśmy termin, przespaliśmy pewne tematy, potrzeba szybko tę uchwałę podjąć i uważa, że żaden z radnych nie zdawałby trudnych pytań. Odniósł się do wypowiedzi pana Marka Gryglewskiego, że odbywały się spotkania z przedstawicielami odnośnie Polskiego Ładu, żeby doprecyzować zapisy uchwały Rady Ministrów. Poprosił o spis takich spotkań, kiedy Pan się spotykał, z kim, jakie tematy były poruszane. Skoro Pan Prezydent Marek Gryglewski mówi, że wiele gmin takich uchwał jeszcze nie podjęło, ma taką wiedzę,

to też również chciałby taką informację, które gminy z województwa łódzkiego nie podjęły jeszcze takich uchwał, pewnie z tymi gminami przeprowadzał konsultacje. Poprosił o taką informację na piśmie.

Radna Joanna Kupś powiedziała, że zgadza się z przedmówcami, że danie terminu potencjalnym osobom, które by skorzystały z tego w dwóch dniach jest po prostu żenująco niski tak i to, że podejmujemy tę uchwałę. Dzisiaj wynika tylko z tego, że musimy ją podjąć, ale uważa, że ten termin spowoduje, że osoby, które byłyby faktycznie zainteresowane, nie będą po prostu miały na to czasu. Poprosiła Pana Prezydenta Gryglewskiego, żeby powiedział, z kogo będzie składała się ta komisja, kiedy zostanie wybrana, czy będą to specjaliści, czy będzie ktoś np. z radnych, czy My będziemy o tym poinformowani, czy będzie się, to też działa na zasadzie, że dzień przed podjęciem będzie zwoływana na szybko jakaś komisja.

Radny Piotr Różycki powiedział, że nie może tak być, że Państwo uznaniowo będziecie powoływać komisję bądź nie powoływać. To również musi się znaleźć w tym projekcie uchwały, w jaki sposób będzie powołana komisja, w ramach jakich kryteriów i jak będzie funkcjonowała. To również powinien być element tej uchwały. Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym przerwać tę sesję, dać czas Panu Prezydentowi na uzupełnienie tych wszystkich braków, na przegadanie tematu z udziałem prawnym Urzędu i spotkać się jeszcze raz on-line po południu, jeżeli jest wymóg konieczności przyjęcia dzisiaj tej uchwały. Na chwilę obecną wygląda na to, że jest to po prostu bubel, którego nie należy przyjmować.

Radny Włodzimierz Stanek nawiązując do słów przedmówcy radnego Piotra Różyckiego z uwagi na to, że mamy ten termin dwóch dni, ewentualnie na składanie wniosków, jeżeli uchwała zostanie podjęta dzisiaj, przekładanie na kolejny dzień, to jest absolutnie niedopuszczalne. To, co mówi radny Piotr Różycki, gdyby dzisiaj po południu tę uchwałę podjąć to jest „za”, aby dać Panu Prezydentowi Gryglewskiemu czas tych paru godzin na poprawienie tych błędów, wątpliwości, po których tutaj radni nie tylko opozycji, bo również tutaj dziękuję za głos wsparcia przez radną Joannę Kupś i radną Bożenną Kozłowską. Zgodnie z § 7 Rada Miejska w Pabianicach udzieli dotacji w drodze uchwały w przypadku uzyskania przez Miasto Pabianice środków finansowych pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytku. Natomiast Pan Prezydent Gryglewski odpowiadając na pytanie radnej Bożenny Kozłowskiej, powiedział, że udzielimy do 10 podmiotom, a jeśli będą wnioski powyżej 10 podmiotów to będzie komisja weryfikowała. A tutaj mamy, że w przypadku, gdy miasto dostanie pieniądze to udzielimy, więc skąd ta liczba 10 się bierze to wiemy już, że na 10 dostaniemy, czy tak prognozujemy, że na 10 dostaniemy. Nie rozumiem kompatybilności tego zapisu § 7 z wypowiedzią Pana Prezydenta odnośnie tych 10 podmiotów, którym udzielimy, a powyżej 10 komisja będzie weryfikować.

Radna Bożenna Kozłowska powiedziała, że jest za po południowym posiedzeniem.

Radny Dariusz Cymerman również złożył swoje zastrzeżenia, obawy właśnie co do tych dwóch dni pozostawionym mieszkańcom, gdyż rzeczywiście jest to wyjątkowo krótki czas przez, który ktokolwiek będzie w stanie stworzyć, przygotować i przekazać prawidłowo złożony wniosek. Natomiast również ma obawy, co do tych zgłoszonych informacji od Pana Prezydenta tych 10 wniosków. Zapytał, czy jeżeli zostanie złożonych mniej niż 10, to wszystkie z automatu zostaną przyjęte, czy też jednak będzie w jakiś sposób

przeprowadzony proces weryfikacji tych 10 wniosków. Poprosił o uzupełnienie tej wypowiedzi Pana Prezydenta.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek powiedziała, że jest to Rządowy Fundusz Odbudowy Zabytków, jak sama nazwa mówi pieniądze pochodzą z tegoż to funduszu. Rząd postanowił przeznaczyć pieniądze na odbudowę zabytków. Tak jak Pan Radny Stanek powiedział temat ciągnie się od listopada, dosyć długo. Natomiast sam program nie był doskonały. My jako samorządowcy nie wiedzieliśmy, co mamy robić, czy mamy robić uchwały, czy nie mamy, jakie mamy robić, jak one mają wyglądać. W związku z tym postanowiono, że zostaniemy przeszkoleni. To jest to, o czym mówił Pan Prezydent Gryglewski. Szkolenie, na które nas zaproszono, odbyło się 17 stycznia. W tym czasie rozmawiała z wieloma samorządowcami, rozmawiała z Radomskiem, z Brzeziniami, Skierniewicami, z wieloma gminami, które były w takiej samej sytuacji, jak My. Po prostu nie bardzo wiedzieliśmy, jak do tego tematu podejść, jak go ugryźć. W między czasie oczywiście, zarówno My samorządowcy jak i wiele polityków rozmawiamy z tymi, którzy mają zabytki, którzy mogą w tym programie wziąć udział. To nie jest tak, że ten program jest rzucony i wszyscy czekamy na uchwałę. Rozmawiamy, przygotowujemy się do tego na tyle, na ile możemy. Padło pytanie, jakie gminy nie mają podjętych takich uchwał. Myślę, że gmina Pabianice do tej pory nie ma, nie wie, jak z Łodzią. Jednakże, żebyśmy mogli wejść do tego programu rządowego taką uchwałę musimy posiadać, żeby nasi mieszkańcy mogli w ogóle procedować o takie środki. Niestety ta uchwała jest niezbędna, dlatego też prosimy, żebyśmy ją podjęli jak najszybciej. W związku z tym, że wszyscy robimy to po raz pierwszy, może jakieś niedociągnięcia w niej będą. Natomiast wydaje nam się, że wszystko jest tutaj okej. Jeżeli tę uchwałę dzisiaj przyjmujemy, to myślę, że mieszkańcy będą mieli tak czy wnioskodawcy dwa tygodnie na złożenie wniosków i będziemy działać i realizować. Skąd 10? Rządowy Fundusz określa, że w każdej gminie może się znaleźć 10 takich zabytków, które mogą być zgłoszone, każdy z takich zabytków może dostać do 3 500 000 zł dofinansowania. Stąd też Pan Prezydent powiedział, że 10 zabytków, jeżeli się znajdzie to po prostu 10 wniosków złożymy, bo zgodnie z programem mamy taką możliwość.

Sekretarz Miasta Paweł Różga powiedział, że informacja na temat procedury składania wniosku i jego wzór zostanie opublikowany niezwłocznie zaraz po podjęciu przez Państwa uchwały. Termin składania wniosków to jest po wejściu w życie uchwały, ale wnioski można składać, można przygotowywać już znając treść podjętej uchwały. Także to, że będą mieli beneficjenci dwa dni na złożenie wniosku, to po części jest prawda, ale na przygotowanie tego wniosku będą mieli praktycznie dwa tygodnie od momentu podjęcia przez uchwały, kiedy już będą znali jej treść. Odnośnie pytania radnego Włodzimierza Stanka, faktycznie radny Antoni Hodak ma rację, słowo „powinien” jest tożsame ze słowem „musi”. Odnośnie pytania radnego Piotra Różyckiego dotyczącego ustawy o ochronie zabytków, w § 2 w ust 2 jest określone dosłownie, „...że dotacja, o której mowa w ust. 1 może być udzielona na nakłady konieczne określone w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych”.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że to, że uruchomiono taki fundusz, to nie znaczy, że automatem te pieniądze na naszym koncie się znalazły i będziemy mieli te 10 projektów. My będziemy rekomendować 10 czy więcej, że ta pula jest 10 projektów maksymalnie, który może dostać na terenie danej jednostki samorządu dofinansowanie, ale nie znaczy, że jakiegokolwiek dostanie, bo i tak będą pewnie pieniądze przyznawane

przez ten fundusz. My jesteśmy tylko pośrednikiem dlatego, że to jednostka samorządu może ubiegać się z rządowego tego programu. Nie dziwią terminy, dlatego że jak państwo byście przyjrzeni się różnym naborom, to czy dwa dni, trzy dni czy nawet dzień jest możliwe. Widzieliśmy też, co się dzieje, chociażby w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, gdzie można wydłużyć terminy po to, żeby niektórzy złożyli. Natomiast należy pamiętać o tym, że to jest tak naprawdę wynik braku rozmów pomiędzy projektodawcą takiego rozwiązania, a samorządami. My dostaliśmy te wytyczne w ostatniej chwili. Rozumie intencję i dlatego zgodził się na tę sesję. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tę uchwałę przyjąć dlatego, że jeżeli faktycznie są uwagi lepiej skorygować, jeżeli będzie konieczność nawet tego samego dnia, ale już ją procedujemy, żeby ci ludzie wiedzieli też na jakich dokumentach mają pracować. Uważa, że trochę tutaj dostajemy za to, że to taki został skonstruowany ten fundusz i reguły przyznawania dotacji. Na to wpływu nie mamy. Natomiast bardzo by prosił, żebyśmy nie traktowali tego, że to są nasze środki czy środki, które dysponuje miasto, bo i tak de facto nie ma.

Radna Bożenna Kozłowska powiedziała, że zgadza się z tym, że te terminy i sposoby są różne, ale Państwo Prezydenci z całym szacunkiem, jeśli przygotowywałyby uchwałę, a jakiś termin już był, to zapoznałaby się, ile na terenie naszym jest takich zabytków. Przynajmniej miałyby orientację. Poprosiła o konkret, czy wiadomo, czy na naszym terenie w tej chwili będzie przygotowanych 10, 12, 15 wniosków, czy może 7. Powinna być taka informacja. Odnośnie składu tej komisji, to, co Pan Przewodniczący powiedział, zgadza się, to jest Nasza rekomendacja, to nie jest tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że to nie są nasze pieniądze. Są to pieniądze Nasze, Nas wszystkich Polaków, bo to są pieniądze z budżetu państwa.

Radny Piotr Różycki powiedział, że wszystko rozumie, ale sami tutaj stwierdziliśmy, śledząc punkt po punkcie, że ta uchwała niestety jest niedopracowana. Nie rozumie tego oporu przed tym, żeby dać sobie faktycznie czas przejrzeć ją jeszcze raz, dopracować i przedłożyć radnym do procedowania w dniu dzisiejszym w terminie późniejszym. Każdy z Nas radnych mówił, wskazywał to nie jest nasza Panie Przewodniczący zła wola, tylko chodzi o to, żeby te przepisy były jasne, czytelne, klarowne i żeby te przepisy nie zawierały jakiś podstawowych błędów, o literówkach w ogóle nie mówi. Podziela zdanie też radnej Bożenny Kozłowskiej, radnej Joanny Kupś, radnego Dariusza Cymermana. Należałoby pozwolić przejrzeć Panu Prezydentowi z działem prawnym tę uchwałę jeszcze raz. I przedłożyć nam to.

Radna Bożenna Kozłowska powiedziała, że należałoby chociaż uzupełnić na jakich zasadach będzie ta komisja pracowała i kto to będzie w niej, to też powinno być określone w projekcie uchwały i doprecyzowane.

Radny Włodzimierz Stanek odpowiadając Panu Sekretarzowi, który twierdzi, że to nie dwa dni będzie na składanie wniosku, jak wynika z projektu uchwały, tylko dwa tygodnie. Uchwała ta może jeszcze być w trybie nadzoru Wojewody, uchylona w części, czy w całości chociażby, tak jak uchwała ostatnio, która była we wtorek procedowana kolejny raz, czyli opłata za zajęcie pasa drogowego. Ma nadzieję, że tak się nie stanie. Na składanie wniosków jest dwa dni, nie 14 plus te dwa dni, tylko dwa dni jest na składanie wniosków. Natomiast wyczuwa kolejny dysonans między tym, co mówi Pani Prezydent, a tym, co mówił Pan Prezydent Gryglewski, jakiś czas temu. Pani Prezydent mówiła, że nie było żadnych wytycznych ze strony uchwałodawców na poziomie rządowym odnośnie tej uchwały rządowej, a Pan Prezydent Gryglewski mówił,

że spotykał się wielokrotnie z przedstawicielami Polskiego Ładu i Rządu, żeby doprecyzować zapisy. Kto tu mówi nieprawdę, traktujmy się poważnie naprawdę. Czasem warto „posypać głowę popiołem” powiedzieć spóźniliśmy się, przegapiliśmy pewne momenty. Zgadza się z tym, co mówi Pan Przewodniczący Krzysztof Rąkowski, że ta uchwała dzisiaj musi zostać podjęta, bo inaczej w ogóle blokujemy Pabianicom, właścicielom zabytków, czy zarządom zabytków w Pabianicach dostęp do środków, ale to, co mówiła pani Kozłowska, pani Kupś, pan Cymerman, pan Różycki, również się ku temu składania, przerwijmy tę sesję, jest taka możliwość, spotkajmy się, Pan Przewodniczący wyznaczy godzinę, np. 15.00, na 5 minut, podejmiemy uchwałę po przerobieniu przez biuro prawne, po wyeliminowaniu tych wszystkich nieprawidłowości. Autopoprawka była zgłaszana, nie jest to poważne, że poważne miasto Pabianice, poważny samorząd będzie taką uchwałę procedował, z tyloma błędami, z tyloma niewiadomymi. Zrobmy to tak jak tutaj sugerują radni, zrobmy przerwę, spotkajmy się o 15.00 podejmiemy uchwałę i te 2 dni zostaną na składanie wniosków przez wnioskodawców i temat zamkniemy. Złożył taki wniosek.

Zastępca Prezydenta Marek Gryglewski powiedział, że wiele spotkań odbyliśmy i również z przedstawicielami Polskiego Ładu. Były to spotkania Nasze robocze pomiędzy samorządowcami, jak i również pomiędzy wydziałem inwestycji, nami wszystkimi, aby doprecyzować, w jaki sposób możemy to procedować, w jaki sposób możemy realizować tę ustawę. Tak jak i Pani Prezydent słusznie zauważyła, niestety rezultaty były takie, że zostały przeprowadzone szkolenia, z którego również na dzień dzisiejszy wiele samorządów nie do końca wie, jak powinniśmy postępować. Oczywiście znakomicie jest siedzieć po drugiej stronie i mówić, jak to powinno wyglądać, ponieważ zupełnie łatwiej jest być radnym niż wykonywać takie założenia, które niestety rządzący na nas nakładają, nie licząc się z konsekwencjami. My działamy, ma nadzieję, że sprawnie i pozytywnie uda się wyjaśnić, uchwalić dzisiaj tę uchwałę. Odpowiedział radnej Bożennie Kozłowskiej, że oczywiście zajrzeli z Panią Prezydent do ewidencji zabytków i wie, że jest taka lista gmina zabytków. Ma tę listę również ze sobą. Odpowiadając na pytanie, kto dokładnie złoży, tego to nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ponieważ to mogą być różne podmioty.

Radna Bożenna Kozłowska zapytała, ile jest tych zabytków.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek powiedziała, że jest gminna ewidencja zabytków, każdy może do tego zajrzeć, 230 zabytków jest tam wpisanych. Do tej pory swoją deklarację, jeżeli chodzi o ten program, złożyły cztery kościoły, ile jeszcze beneficjentów będzie, ile osób się zgłosi to trudno to przewidzieć. Program ten jest dla osób, beneficjentów głównie kościołów i osób, które zarządzają takimi zabytkami, ale przejść musi przez samorząd.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że ten projekt uchwały został wysłany do konsultacji, każda zmiana tej uchwały spowoduje, że powinniśmy jeszcze raz wystąpić z procedurą o opiniowanie. Jeżeli jest w trakcie i rozumie, że lada moment dostaniemy odpowiedź to tworzenie nowego dokumentu spowoduje, że znowu ten czas się wydłuży.

Sekretarz Miasta Paweł Różga dodał, że treść tej uchwały była konsultowana przez Regionalną Izbą Obrachunkową i nie było uwag co do zapisanych w niej treści.

Radna Bożenna Kozłowska zapytała, czy My jako gmina zarządzająca naszym Zamkiem mamy przygotowany wniosek do tego projektu. Jeśli przesuniemy tę sesję, czy zostanie uwzględniona w tej uchwale zasada wyboru komisji.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek odpowiedziała, że mamy przygotowany wniosek już od dawna. Pan Dyrektor jest do tego przygotowany, był również na szkoleniach razem z Panią Naczelnik Wydziału Inwestycji.

Radca prawny Eliza Bernat powiedziała, że ta uchwała była kilkakrotnie konsultowana właśnie m.in. w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, różne były tutaj konsultacje, różne były uzgodnienia i uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej i ta ostateczna wersja w takim kształcie została zaakceptowana bez uwag i w tej chwili tak naprawdę trudno jest powiedzieć, jakie uwagi w tym momencie moglibyśmy wnieść. Każde uwagi, które będą wnoszone są uwagami, które będą powodowały być może kolejne uwagi właśnie ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej i służb. Uchwała ta została poddana procesowi konsultacji, więc w tej chwili też wprowadzanie jakichkolwiek na tym etapie zmian nie jest uzasadnione.

Radny Piotr Różycki stwierdził, że uchwała zawiera błędy. Chodzi o to, żebyśmy przyjęli dobrą uchwałę. Poprosił o sporządzenie pełnego wykazu czynności wraz z dokumentacją, jeżeli wymiana takiej dokumentacji miała miejsce, pełen wykaz czynności, jakie Państwo podjęli w związku z tą uchwałą od daty jej uchwalenia, czyli od daty uchwalenia przez Sejm, to jest od 23 listopada, co Państwo przy tej uchwale robiliście, jakie czynności podejmowaliście. RIO oczywiście opiniuje uchwały, ale w określonym zakresie tak zgodnie ze swoimi kompetencjami, więc również niecałe, należy mieć tego świadomość. Należy mieć świadomość, że jesteśmy krajem takim, gdzie np. gdyby pozbawić Kraków 90% zabytków, to znaczy wszystkich zabytków, to pozbawilibyśmy Kraków 80 - 90% zabudowań, z Krakowa jeździlibyśmy zwiedzać Nową Hutę. Uważa, że jest to dobre rozwiązanie, żeby się nad tą uchwałą jeszcze pochylić, bo to rodzi za sobą określone konsekwencje. Temat ten powinien zostać poruszony na komisji Rady adekwatnie wcześniej, przegadany, błędy wychwycone wcześniej i wtedy wypracowalibyśmy wspólne rozwiązanie. Podtrzymuje swoją propozycję i wniosek radnego Włodzimierza Stanka o przerwę w sesji i procedowanie ponownie po południu.

Radna Joanna Kupś powiedziała, że musimy podjąć tę uchwałę i to nie podlega dyskusji. Jest przeciwna, żeby robić przerwę i spotykać się później. Państwo Prezydenci słyszeli nasze uwagi i że to będzie w trybie autopoprawki, te ewentualne błędy, o których tutaj mówiliśmy poprawione.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że odpowiedzialność za tę uchwałę ma organ wykonawczy. Uważa, że ze strony Rady czapki z głów nie spadną, jeżeli byśmy tam ten wniosek czy tę uchwałę podjęli, natomiast padł wniosek formalny o przerwę. Poprosił wnioskodawcę o doprecyzowanie, do której godziny przerwa w posiedzeniu Rady.

Radny Włodzimierz Stanek powiedział, że w związku z tym, że niektórzy radni już wycofują się ze swojego początkowo takiego stanowiska, że trzeba dobre uchwały przedstawiać - to uważa, że ten wniosek nie będzie miał racji bytu, więc w takiej sytuacji wycofał ten wniosek. Radca prawny Urzędu powiedziała, że nic nie można poprawić,



dopisać, bo musiałby nastąpić proces konsultacji z RIO, co w ogóle uniemożliwi składanie wniosków wnioskodawcom w związku z tym wycofuje ten wniosek.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w miejskiej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta Pabianice z autopoprawką.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. (Zał. Nr 5) Podjęto uchwałę Nr LXII/592/23. (Zał. Nr 6).

### **Ad.3.**

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zamknął obrady LXII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 9.30.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Obradom przewodniczył:

***Agnieszka Michel***

***Krzysztof Rąkowski***