

Protokół Nr 16/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji które odbyło się w dniu 26.10.2022r. o godz. 9.00, on- line.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. nr 1). Radni i skarżący zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Ad.1

Informacja nt. przyjęcia porządku obrad nie było uwag, przyjęto.
Porządek obrad (zał. nr 2).

Ad.2

Informacja nt. przyjęcia protokołu Nr 15/22 z dnia 14.07 2022r. - nie było uwag, przyjęto.

Ad. 3

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach (zał. nr 3)

uzasadnienie- W dniu 09.08.2022r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na działalność Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Po uzyskaniu wyjaśnień od Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej Prezydent przekazał stanowisko w sprawie:

W odpowiedzi na skargę Pani Skarżącej zamieszkałej w Pabianicach ul..., która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Pabianicach w dniu 25.07.2022r. roku, a następnie została przekazana w celu złożenia wyjaśnień do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach informujemy co następuje: W dniu 14.01.2009 roku Pani Skarżąca złożyła wniosek do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach o przyznanie zasiłku stałego i składek zdrowotnych, oświadczając jednocześnie pisemnie, że nie posiada żadnego dochodu. W aktach sprawy z tego okresu znajduje się kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w Pabianicach o posiadaniu przez Panią Skarżącą statusu osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Do wywiadu dołączone jest także zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niepobieraniu żadnych świadczeń z tej instytucji oraz oświadczenie od Pani Skarżącej o braku uprawnień do składek zdrowotnych z innego źródła. Na podstawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 14.01.2009 roku oraz zebranej dokumentacji została wydana decyzja administracyjna z dnia 29.01.2009 roku nr 526/09/ZS o przyznaniu zasiłku stałego w wysokości 444 zł i składek zdrowotnych od 01.01.2009 roku. W pouczeniu ww. decyzji jest napisane cyt. „ zgodnie z art. 109 Ustawy o pomocy społecznej osoby i rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej są obowiązane niezwłocznie poinformować organ, który przyznał świadczenie, o każdej zmianie w ich sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej, która wiąże się z podstawą do przyznania świadczeń". Z akt sprawy wynika, że w okresie pobierania przez Panią Skarżącą zasiłku stałego czyli od stycznia 2009 roku były przeprowadzane wywiady kontrolne na podstawie art. 107 pkt 4 Ustawy o pomocy społecznej zgodnie z obowiązującymi terminami. W zebranej dokumentacji widnieją pisemne oświadczenia Pani Skarżącą o braku dochodu. Z zapisów w wywiadach środowiskowych wynika, że Pani Skarżącą przekazywała pracownikowi socjalnemu taką informację również w formie ustnej podczas prowadzonych rozmów.

W lipcu 2018 roku, na skutek rutynowej kontroli wszystkich stałych świadczeniobiorców, Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wystąpiło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z prośbą o weryfikację pod kątem uprawnienia

do świadczeń emerytalno-rentowych również W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 09.07.2018 roku, poinformował Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach, że Pani Skarżąca podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu: „rencista zamieszkały w Rzeczypospolitej Polskiej, którego składka na ubezpieczenie zdrowotne finansowana jest przez świadczeniobiorcę”. Ten fakt spowodował, że Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wystąpiło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji czy Pani Skarżąca posiada uprawnienia do renty. W dniu 26.07.2018 roku wpłynęło pismo z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że ww. posiada uprawnienia do renty rodzinnej od 01.02.2009 roku. Wobec powyższego, w celu ustalenia uprawnień do zasiłku stałego, w dniu 30.07.2018 roku zostało wszczęte postępowanie administracyjne, a zawiadomienie o wszczęciu postępowania Pani Skarżąca odebrała w dniu 10.08.2018 roku. W wyniku postępowania ustalono, że uzyskane przez Panią Skarżącą dochody z Zakładu Ubezpieczeń Społecznej nie kwalifikują do pobierania zasiłku stałego z Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, w dniu 14.09.2018 roku wydana została decyzja administracyjna nr 5010.348/ODM.2015/2018 o odmowie zasiłku stałego i składek zdrowotnych od dnia 01.02.2009 roku. W decyzji zawarte zostało pouczenie o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w terminie 14 dni od daty doręczenia. Powyższą decyzję Pani Skarżąca odebrała w dniu 20.09.2018 roku. Ponadto pomiędzy datami 20 września 2018 roku, kiedy Pani Skarżąca odebrała decyzję administracyjną, a 01 października 2018 roku ww. była dwukrotnie poinformowana o prawie złożenia odwołania od wydanej decyzji administracyjnej. Pierwszy raz nastąpiło to w dniu 28.09.2018 roku, kiedy Pani Skarżąca zgłosiła się do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Natomiast drugi raz odbyło się to w dniu 01.10.2018 roku, w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego przez pracowników socjalnych w miejscu zamieszkania ww. Dowodem na te okoliczności są adnotacje w zeszycie pracy socjalnej pracownika socjalnego z 2018 roku pod numerami 523 i 527.

W dniu 21.01.2019 roku Pani Skarżąca złożyła do Urzędu Miejskiego w Pabianicach pismo zatytułowane „prośba o pomoc”, w którym ww. skarży się na złą sytuację finansową i odwołuje się od decyzji nr 5010.248/ODM/2015/2018 wstrzymującej prawo do zasiłku stałego. Pismo zostało skierowane do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 25.01.2019 roku. Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 06.02.2019 roku poinformowało Panią Skarżącą, że termin na złożenie odwołania minął 03.10.2022 roku oraz, że w przypadku występowania problemów finansowych może złożyć wniosek o pomoc materialną w Wydziale Pomocy Środowiskowej przy ul. Gdańskiej 7.

W trakcie dalszego postępowania wyjaśniającego okazało się, że w dniu 23.05.2022 roku Pani Skarżąca złożyła dwa pisma zatytułowane „wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania i wniosek o odwołanie od decyzji nr 5010.348/ODM/2015/2018 z dnia 14.09.2018 roku” do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

W dniu 25.05.2022 roku Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach przesłało wymienione wnioski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. W dniu 07.07.2022 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało w tej sprawie postanowienie, w którym stwierdzono uchybienie terminu do wniesienia odwołania i jednocześnie odmówiono przywrócenia terminu do wniesienia odwołania. Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wyjaśnia, że zgodnie z art. 99 ust.1 Ustawy o pomocy społecznej z dnia 12.03.2004 roku (tj. Dz. U z 2021 roku poz. 2268 z późn. zm.) „ Osobie, której przyznano emeryturę lub rentę za okres, za który wypłacono zasiłek stały

lub zasiłek okresowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz inne organy rentowe, które przyznały emeryturę lub rentę, wypłacają to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłacanych za ten okres zasiłków i przekazują te kwoty na rachunek bankowy właściwego ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej z centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych".

Wobec powyższego Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 14.09.2018 roku wystosowało do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pismo w tej sprawie, ponieważ nie miało innego wyboru jak tylko powiadomić powyższą instytucję o zdublowaniu świadczeń. Zdaniem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach postępowania administracyjne w sprawie Pani Skarżącej prowadzone były prawidłowo.

Skarżącej nie było na posiedzeniu komisji.

Radny Piotr Różycki – czy jest ktoś z MCPS lub z Magistratu.

Dyrektor MCPS Katarzyna Cegiełka- jest obecna.

Radny Piotr Różycki –rozumie, że skarżąca nie powinna pobierać dwóch świadczeń, co do całości złożonej skargi to co zwróciło jego uwagę , my mamy skarżącą - osobę niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. W stosunku do takich osób udzielanie pomocy powinno być bardziej wnikliwie, brak wrażliwości ze strony MCPS. Kwestia ściągania należności jeszcze z 2009 r. to jest kuriozum, bo to jest przedawnienie. Jak wyglądało zweryfikowane czy pobiera świadczenie bo najpierw od ZUS, a potem od państwa.

Dyrektor Katarzyna Cegiełka- odwrotnie, najpierw skarżąca otrzymała od nas wsparcie, a potem od ZUS.

Radny Piotr Różycki –czy nie musicie obowiązku powiadomić o tym ZUS-u.

Dyrektor Katarzyna Cegiełka- my nie musimy powiadomić, to ZUS mógł wystąpić do nas o informację.

Radny Piotr Różycki – ile lat wypłacano.

Dyrektor MCPS Katarzyna Cegiełka- 9 lat.

Radny Piotr Różycki – nikomu nie przyszło do głowy, żeby to sprawdzić, bo to jest osoba niepełnosprawna czy nie pobiera gdzieś indziej świadczenia. Czy jest szansa udzielić pomocy prawnej żeby to zweryfikować.

Kierownik MCPS Ewa Szczepańczyk-sytuacja skomplikowana od 1992 r . znamy ta panią tą osobą przez cały ten czas zajmował się ten sam pracownik socjalny dzięki niemu po 1992 dostała rentę na syna po śmierci męża, w 2003 r renta zabrana przez ZUS ,w 2009 r. miała 48 lat i kiedy zgłosiła się po zasiłek stały i zaświadczenia z ZUS stwierdził, że nie uprawnienie do renty socjalnej i i z innych tytułów, i nie mogliśmy sądzić że ma jakieś inne uprawnienie do świadczeń. Pracownik prowadził panią przez te lata. Pani nigdy nie pracowała najpierw utrzymywał ją mąż, potem była na utrzymaniu matki , potem naszym. To dzięki pracownikowi w 2005 r. podjęła leczenie, w 2008 r. stanęła na komisji i wtedy

przydzielony został zasiłek stały . Skarżąca w zarzucie pisze, że została do tego zmuszona, to była konsekwencja wcześniejszych działań. Przez cały ten czas składała oświadczenia, że nie ma innych źródeł dochodu. Wówczas kiedy pobierała rentę na syna Pani odróżniała dobro od zła. W 2018 r. pani składa oświadczenia, że nie innego dochodu, kiedy pobierała rentę na syna.

Radny Piotr Różycki –rozumie że odróżnia dobre od zła, on pracuje z osobami niepełnosprawnymi, wie jak ciężko im pewne rzeczy wytłumaczyć. Chodzi mu o podejście bardziej empatyczne. Pani nie podejmowała pracy, czy macie komórkę aktywizującą ?

Kierownik Ewa Szczepańczyk- obecnie mamy prace społecznie użyteczne, ale wtedy tego nie było.

Radny Piotr Różycki –co dalej proponujecie, czy możecie jej jakoś pomoc, jaki to dług i do kogo musi to zwrócić ?

Kierownik Ewa Szczepańczyk- artykuł 99 ustawy jest bezlitosny cytuje. To nie jest kwota nienależnie pobrana, to jest kwota nadpłacona, która będzie potrącona to czynność techniczna, to robi ZUS, my z tym nic wspólnego nie mamy.

Radny Piotr Różycki – jak wygląda przedawnienie ?

Kierownik Ewa Szczepańczyk- nie ma przedawnień.

Radny Piotr Różycki –czy ktoś przeanalizuje u was czy ZUS wydał dobrą decyzję.

Dyrektor Katarzyna Cegiełka- możemy to dać oddać do naszego prawnika i sprawdzić czy możemy pani jakoś pomóc.

Radny Piotr Różycki – dajcie do prawnika i poinformujcie nas, bo innej decyzji jak o odrzuceniu skargi nie możemy dziś podjąć.

Dyrektor Katarzyna Cegiełka- zobowiązuje się, że oddamy do radcy prawnego, aby się wypowiedział.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną - 7, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Zaopiniowano pozytywnie.

Ad. 4

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 4)

uzasadnienie- w dniu 24.05.2022 r. wpłynęły do Rady Miejskiej skargi na działalność urzędników Miasta Pabianic dotyczące budowy ścieżki rowerowej przy ulicy Targowej w Pabianicach przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego – pismem KAVI.1511.1.2022.BS z dnia 23 maja 2022r. przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – pismem PNIK-V.1411.131.2022 z dnia 20 maja 2022r.

Po uzyskaniu wyjaśnień Prezydent przekazał stanowisko w sprawie:

Odnosząc się do podniesionej w skardze kwestii wstrzymania robót budowlanych, wskazano, iż organem uprawnionym do tego typu czynności jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej: PINB). W dniu 10 maja 2022 r. odbyła się kontrola budowy przeprowadzona przez PINB. W treści protokołu pokontrolnego organ nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń do realizowanej inwestycji, nie złożył również wniosków i zaleceń

pokontrolnych wymagających podjęcia działań przez inwestora i wykonawcę. Ponadto, PINB stwierdził zgodność realizowanej inwestycji z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Podniesiony przez skarżących temat dotyczący rzekomej zmiany przeznaczenia zjazdu na posesję przy ul. Targowej 29 jest bezzasadny, albowiem przeznaczenie zjazdu nie zmieniło się. Zjazd został przebudowany w granicach pasa drogowego, co w żaden sposób nie powoduje zmiany decyzji ZDM-Z/I-7i/2017 na lokalizację zjazdu. Przebudowa zjazdu realizowana była w ramach budowy drogi dla rowerów, w oparciu o ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: ZRID).

Prezydent wyjaśnił, iż zgodnie z art. 29 ust 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), *„Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2”*. Z kolei w myśl ust. 2, *„w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”*. Zezwolenie wydawane w tym trybie nie kreuje prawa posiadania nieruchomości, stanowi ono tylko administracyjnoprawną zgodę zarządcy drogi na wykonanie określonych robót budowlanych.

Twierdzenie, jakoby zostały uszkodzone naniesienia stanowiące rzekomo własność skarżących nie znajduje odniesienia w prawodawstwie. Należy wyjaśnić, iż decydującym jest własność gruntu, a nie – jak piszą skarżący – „własność naniesień”. Zjazd stanowi część składową nieruchomości, na której się znajduje. Jako, że jest ona zlokalizowana w pasie drogowym, to nieruchomość jest własnością Miasta Pabianice. Kwestie administracyjne są rozdzielone od kwestii własnościowych. Brak jest zatem podstaw do roszczeń ze strony skarżących w tym zakresie. Niemniej jednak zgłoszone uszkodzone obrzeża zostały naprawione. Ponadto, kostka z omawianego zjazdu została ręcznie rozebrana, spaletowana i pozostawiona do dyspozycji właścicieli nieruchomości. Prezydent nadmienił, że nie jest to obowiązkiem ani wykonawcy, ani inwestora. Pomimo to, właściciele posesji przy ul. Targowej 29 odmówili odbioru ww. kostki.

Bezpodstawnym jest stwierdzenie, jakoby Prezydent Miasta Pabianic nie udzielił skarżącym odpowiedzi na pisma z 18.03.2022 i 7.04.2022. Odpowiedź na korespondencję z 18.03.2022 została skierowana pismem ITK.042.2.5.6.8.26.5.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r. (pismo zostało odebrane przez jednego ze skarżących w dniu 13.04.2022, natomiast druga z osób skarżących pomimo dwukrotnego awizowania, nie podjęła pisma). Z kolei odpowiedź na wniosek z 7.04.2022 udzielono pismem ITK.042.2.5.6.8.26.9.2022 z dnia 6 maja 2022 (odebrane przez skarżących w dniach 11 i 12 maja 2022).

Prezydent poinformował, że rozwiązania dotyczące dowiązania budowanej ścieżki rowerowej do poszczególnych zjazdów były indywidualnie omawiane i uzgadniane z właścicielami nieruchomości, co potwierdza dokumentacja zgromadzona w Wydziale Infrastruktury Technicznej i Komunikacji Urzędu Miejskiego w Pabianicach. Budowane drogi dla rowerów muszą spełniać wymogi wysokościowe wynikające z przepisów, określonych w § 48 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.). Przepisy te określają maksymalne dopuszczalne pochylenia podłużne i poprzeczne dla dróg dla rowerów. Należy nadmienić, iż realizując inwestycję w tkance miejskiej, niezmiennymi punktami odniesienia są wysokość krawężnika istniejącej jezdni oraz istniejące rzędne granicy posesji (brama wjazdowa). W razie konieczności, wykonawca podjął się nawet przebudowy fragmentów zjazdów znajdujących się na prywatnych nieruchomościach (w uzgodnieniu z ich właścicielami), aby jak najlepiej dowiązać wysokościowo nieruchomość do poziomu jezdni. Nawet jeden ze skarżących podpisał oświadczenie, iż cyt. *„w związku z wykonywaną ścieżką rowerową nie będzie rościł żadnych pretensji co do połączeń*

wjazdu ze ścieżką rowerową”.

Nieprawdą jest, jakoby nikt nie liczył się z wiernymi kościoła przy ul. Targowej 21. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom kościoła, wykonany został fragment chodnika między ulicą Orlą a nową drogą dla rowerów, który umożliwia wiernym swobodną komunikację. Wcześniej był to teren nieutwardzony. Wejście pieszych na drogę dla rowerów, obok której nie ma chodnika, jest dopuszczalne na mocy art. 11 ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Co więcej, przepis ten wskazuje, iż osoby niepełnosprawne mają pierwszeństwo przed rowerzystami i innymi uczestnikami ruchu poruszającymi się po drodze dla rowerów. Sytuacja rzekomego utrudnionego dostępu osób niepełnosprawnych nie ma zatem miejsca.

Prezydent zauważył, iż przedłożona przez Państwa skarżących „ekspertyza” nr PR1/05/2022 z dnia 10 maja 2022 roku została wykonana przez osobę nieposiadającą stosownych uprawnień i nie może być rozpatrywana. W tej sprawie są stanowiska Ministerstwa Infrastruktury (pisma DTD-3.4400.696.2022 z dnia 23 czerwca 2022).

Jako że istotą skargi jest kwestia stałej organizacji ruchu na ul. Targowej, Prezydent poinformował, iż została ona zatwierdzona przez Powiat Pabianicki w dniu 2 sierpnia 2022 r. Projekt został sporządzony przez projektantów posiadających stosowne uprawnienia do projektowania w branży drogowej. Dokument uzyskał wymagane uzgodnienia zarządcy drogi oraz policji. Uwzględnia on szereg kwestii dotyczących bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu. W szczególności należy wskazać, iż droga dla rowerów będzie ograniczona z obydwu stron skrajniami, po 50 cm każda. Nie jest zatem prawdą, jak piszą skarżący, że ruch rowerowy będzie odbywał się w odległości od 25 do 70 cm od posesji. W rzeczywistości, odległość ta wyniesie od ok. 80 do ok. 130 cm. Zastosowano również pasy wibracyjno-akustyczne w celu spowolnienia rowerzystów. Ponadto, pod znakiem C-13 (droga dla rowerów) zostanie umieszczona tabliczka o treści: „uwaga, wyjazdy z posesji”.

Ponadto, żaden ze skarżących nie wniósł uwag do przebiegu drogi dla rowerów na ul. Targowej podczas konsultacji społecznych, które odbyły się dwukrotnie:

- w dniach od 7 do 21 marca 2017 r. – w zakresie koncepcji budowy dróg rowerowych w ramach projektu „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach”,
- w dniach od 21 do 31 maja 2021 r. – w zakresie uszczegółowionej koncepcji projektowej budowy drogi dla rowerów dla etapu E, obejmującego m.in. ul. Targową (od ul. Jana Pawła II do ul. Orlej).

Uwagi wnoszone przez stronę społeczną w toku konsultacji w miarę możliwości były uwzględniane przy sporządzaniu projektu budowlanego i wykonawczego, np. poprzez uwzględnienie trójkąta widoczności na narożniku ulic Jana Pawła II i Targowej. Dla poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu wprowadzono m.in. azyl na ul. Targowej.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz.2000) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Na posiedzeniu komisji byli obecni Skarżący – zapytali radnych czy byli na tej ulicy Targowej, czy Pani tam była.

Radny Włodzimierz Stanek- nie jest członkiem komisji, ale pytanie skarżącej jest zasadne, był tam i widział ul. Targową.

Radny Piotr Różycki –niech każdy radny określi czy był na tej ulicy.

Pan Skarżący- czy radna Marta Cicha była na tej ulicy.

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha- nie była.

Pan Skarżący- czy Radna Joanna Kupś była na ul. Targowej.

Radna Joanna Kupś- prowadzenie komisji należy do Przewodniczącej, tak była i widziała i zapoznała się ze stanem faktycznym.

Pan Skarżący- czy uważa Pani, że można bezpiecznie wyjechać z posesji ?

Radna Joanna Kupś- prowadzenie komisji powinno być wg procedury.

Radny Piotr Różycki –nie ma takiej procedury, chodzi o to, że rozpatrujemy skargę ludzi dla których rzekomo ta inwestycja miała być wykonana, zadają nam pytania, prowadzimy dyskusję.

Radna Joanna Kupś- ad vocem- chce usłyszeć opinie ludzi którzy tym się zajmują i to wykonywali.

Radny Piotr Różycki – advocem -stanowisko Prezydenta jest zawarte w dokumentach.

Pan Skarżący –pytanie do pani- czy wydaje się Pani, że bezpiecznie można wyjechać niech Pani odpowie. Unika Pani odpowiedzi na pytanie na temat bezpieczeństwa czy pieszy może bezpiecznie wyjechać lub wyjść z posesji.

Radna Joanna Kupś- czeka na odpowiedź innych radnych czy inni radni tam byli. Każdy po ścieżce rowerowej i poruszający się piesi musi zachować zasady podstawowe zasady ruchu drogowego i bezpieczeństwa.

Skarżący – konkretne pytanie zadali

Radny Włodzimierz Stanek- chyba Pani nie była tam na miejscu bo nie wie o czym mówi.

Pan Skarżący -samochód musi wyjechać na ścieżkę żeby zobaczyć czy ktoś nie jest na ścieżce,

Radna Joanna Kupś- trudno powiedzieć bo nie wyjeżdżała z bramy na tej posesji.

Skarżąca - niech pani przyjdzie na wizję lokalną.

Radny Piotr Różycki – może zamknąć dyskusję czy nie jest zasadne zdjęcie tej uchwały z sesji i udać się na komisje wyjazdową i wtedy będziemy rozpatrywali skargę.

Radna Joanna Kupś- jako rowerzystka i nie widzi tego problemu idąc po chodniku, nie wyjeżdżała z bramy, trudno jej powiedzieć.

Skarżąca- tam nie ma chodnika.

Radny Włodzimierz Stanek- tam nie ma chodnika, tam jest ścieżka rowerowa.

Radna Joanna Kupś- przejeżdżyła się.

Pan Skarżący – chodzenie po ścieżce rowerowej jest wykroczeniem, propozycja radnego Piotra Różyckiego jest dobra, spotkajmy się na miejscu, zobaczymy sytuację jak realnie to wygląda z jakim problemem musimy się zmierzyć, realny wgląd w sytuację może pokaże jak to wygląda, nie chcemy żeby ktoś zginął, ani być sprawcą.

Skarżący- boja się o swoje dzieci, które muszą przejść przez ścieżkę.

Radna Joanna Kupś- nikt nie chce jakiegoś wypadku, ale chce wysłuchać Prezydenta Gryglewskiego.

Pani Skarżąca- chciała spotkać się na miejscu, żeby każdy z Państwa zobaczył jak ta ścieżka wygląda. Wychodząc na ścieżki nie musi Pani wiedzieć że wchodzi na ścieżkę.

Radna Joanna Kupś- -może inne osoby się wypowiedzą czy tam były.

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha- niech Z-ca Prezydenta Marek Gryglewski się wypowie.

Z-ca prezydenta Marek Gryglewski- dziękuje, że Państwo jesteście i zapoznali się z uzasadnieniem. Każdy z państwa na pewno przejeżdżał ul Targową i widział. Ubolewa dot. radnego Włodzimierza Stanka pracownika Urzędu Marszałkowskiego, który budował ścieżki rowerowe na ul Jutrzkowickiej, gdzie każde wyjście z posesji jest na ścieżkę rowerową. Zaprasza do niego włącza się do ruchu i musi zachować ostrożność nie ma takich ograniczeń jak zrobiliśmy na ul. Targowej, wyjazd jest wprost na ścieżkę, chodnik, zatoczkę i dopiero włączenie do ruchu. Temat ul. Targowej został rozdmuchany, że będą ludzi zabijani musimy wziąć pod uwagę, że każdy kto wyjeżdża na ścieżkę i ma widoczność zerową musi zachować ostrożność. Wszystkie działania jakie zostały podjęte na ul.Targowej były zgodnie z projektem, zgodne z wszelkimi przepisami, były kontrole i wszystkie były pozytywne. Nasze uzasadnienie było w oparciu o wszelkie przepisy i jest zgodne. Państwo na poczet medialnych spekulacji zaprosili Pana, żeby zrobił ekspertyzę choć nie jest rzeczoznawcą samochodowym nie ma uprawnień jako rzeczoznawca. Żyjemy w strukturze zaistniałej, nasze miasto nie jest z gumy, staramy się doprowadzić do organizacji na nowo w mieście powoduje, że jest wiele różnych sytuacji, musimy dostosować się do przepisów. Podtrzymujemy to uzasadnienie.

Radny Włodzimierz Stanek- jest zszokowany wypowiedzią Prezydenta, gdzie próbuje się przy konkretnej skardze wypominać ul. Jutrzkowicką. Pana wiedza ograniczona, to nie Urząd Marszałkowski budował ul. Jutrzkowicką tylko Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jaką ma Pan odległość od bramy do ścieżki, na Targowej jest 0 cm. Może przypomnieć słynne miejsca parkingowe, których nie zrobiono pod kątem i samochody się nie mieszczą. Zgodnie z planem ścieżka powinna mieć 2 m, a ma 3 m i to jest problem na ul Targowej. Pana wypowiedź skandaliczna, wykazał się Pan niekompetencją i atakiem na radnego.

Radny Piotr Różycki –do M. Gryglewskiego ul. Jutrzkowicka należy przypomnieć kto projektował, kto robił i za czyich rządów. Szukanie analogii ścieżki na Jutrzkowickiej do ul. Targowej, to dysonans. Nawiązuje pan do zmiany organizacji ruchu. Dla kogo wykonywane są inwestycje w mieście - dla mieszkańców, na siłę ich się uszczęśliwia. Wykonawstwo kością niezgody. Przepisy ruchu drogowego, Pan też nie jest rzeczoznawcą sądowym. Ta osoba która robiła ekspertyzę była wieloletnim naczelnikiem Wydziału Ruchu Drogowego. Ta inwestycja nie ma nic wspólnego z ścieżką na na Jutrzkowickiej. Inwestycje miejskie to nie budowanie kapitału politycznego bo efekt odmienny, zrobiliście

coś co mieszkańcom nie służy. Ścieżka o szerokości 3 m, gdzie natężenie ruchu jest znikome, to nieporozumienie.

Pani Skarżąca- dla niej to spotkanie jest żenujące, żeby oni musieli przyjść i wyklócać się o wspólne bezpieczeństwo, to Państwo powinniście o to zadbać i zapewnić. Pracujemy i płacimy podatki, a wy budujecie coś i bronicie czegoś co nie ma sensu. My wychodząc z posesji od 21.09. jest nowe prawo o ruchu drogowym nie można poruszać się po ścieżce rowerowej, jest to wykroczenie, za to grozi mandat 50 zł, nie możemy dojść do przejścia dla pieszych bo najbliższa przy ul. Orlej. Gdyby Prezydent chciał posłuchać mieszkańców wtedy kiedy była telewizja i Życie Pabianic to odsłon było 9 tys. i 600 komentarzy, cytuje niektóre... Jest zażenowana broniem czegoś co jest niebezpieczne dla nas mieszkańców, chcemy zawalczyć o nasze bezpieczeństwo.

Ekspertyzę robiliśmy my przez eksperta który zna się wypadkach drogowych rzeczoznawca od ruchu drogowego, zajmuje się konstruowaniem wypadków i przebiegiem wypadków, jest jak najbardziej osobą na miejscu.

Radny Piotr Różycki –czy Marek Gryglewski obecny jest na posiedzeniu, powołuje się na opinie, to Stowarzyszenie Rowerowe Pabianice opiniotwórcze, wydało negatywną opinię na temat tej inwestycji. Podtrzymuje, żeby zdjąć z porządku obrad tą uchwałę i komisja wyjazdowa.

Radny Włodzimierz Stanek- dobry pomysł, aby dziś to odłożyć, skarżących też to satysfakcjonuje. Może pozostali radni by się wypowiedzieli co myślą na ten temat, bo tylko radna Joanna Kupś się wypowiedziała- która nie wie czy była czy nie i gdzie szła. Pana Gryglewskiego trochę poniosło atakując go.

Radna Joanna Kupś—prosi o nie obrażanie, nie życzy sobie insynuacji.

Radna Monika Cieśla- pomysł zwołania w innym terminie komisji to dobry pomysł, całościowo powinniśmy się zająć sprawą ścieżek rowerowych, jest problem w mieście, powinniśmy objechać całe miasto, nie wie dlaczego nie oglądamy w realu tylko siedzimy przed komputerami.

Pani Skarżąca- przed podjęciem decyzji spotkać się na ul Targowej w realu, z Panem Gryglewskim było spotkanie w marcu. i obiecał, że spotkamy się za tydzień i do dziś się to nie odbyło. Mamy 8 koszy na śmieci, których nie mamy gdzie wystawić.

Radny Włodzimierz Stanek- skoro mamy na łączach wszystkich to ustalmy datę spotkania i godzinę.

Radny Piotr Duraj- niski poziom dyskusji opozycji, jakie skarżący mają oczekiwania, skoro droga jest skończona i oddana do użytku. Jeśli na etapie projektowym prac nie było skarg, dziś te informacje medialne to wcześniej radni opozycji nie wnioskowali nie było zgłaszane.

Pani Skarżąca-ścieżka nie jest oddana, były uwagi.

Pan Skarżący – czy zapoznał się Pan z dokumentacją jaką Pan otrzymał, tam jest wszystko opisane. Problem jest od marca, nikt nie był zainteresowany, kiedy jeszcze ścieżka nie była wybudowana.

Pani Skarżąca-my oczekujemy bezpieczeństwa.

Radny Piotr Duraj-droga rowerowa niezasadna, bo małe natężenie ruchu takie twierdzenie radnych Stanka i Różyckiego ,a wy ofiary już liczycie, jakie rozwiązanie tej sytuacji.

Pan Skarżący -my oczekujemy bezpieczeństwa.

Radny Piotr Duraj- ścieżkę wytyczono zgodnie z przepisami.

Pan Skarżący –stwierdzenie, że droga mało uczęszczana, to po co drogę budować skoro nie uczęszczana.

Radny Piotr Różycki –do radnego P. Duraja - jak pan przychodzi na komisje to należy przygotować się merytorycznie. My jako radni dużo wcześniej kontaktowaliśmy się z Państwem, a wy nie kontaktowaliście się z nimi ,a poruszanie się po tej drodze jest ruch nieduży ale kiedy oddana do użytkowania ścieżka to ruch się zwiększy. Radni - nie jesteśmy sami dla siebie, tylko dla mieszkańców, dyskredytuje was. Inwestycje mają być dla mieszkańców, a nie klepnąć fotkę i przeciąć wstęgę. Robiąc inwestycje to mieszkańcy mają problemy, stracili zaufanie Już ma sygnały na ul Robotniczej bo przy budowie ścieżki wchodzi w obrys posesji.

Radny Włodzimierz Stanek- proponuje posiedzenie komisja 2.11. 2022 r.

Radna Joanna Kupś- to dzień zaduszny ludzie wyjeżdżają, może w przyszłym tygodniu.

Radny Włodzimierz Stanek- niezbyt daleko odsunąć w czasie to posiedzenie.

Głosowanie jawne imienne: za wnioskiem o zdjęcie projektu uchwały z porządku komisji i wnioskowaniem o zdjęcie z sesji -3 , przeciw - 2, wstrzymało się – 1, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Zaopiniowano pozytywnie.

Radny Piotr Duraj- Pani przewodnicząca wyznaczy termin.

Przewodnicząca Marta Cicha – tak wyznaczy termin i powiadomi przez Biuro Rady.

Ad. 5

Sprawy różne - nie zgłoszono.

Wyniki głosowania imiennego (zał nr 5).

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 10.10.

Protokółowała:

Monika Ludziejewska

Przewodniczyła:

Marta Cicha