

Protokół Nr LIV/22

z LIV/22 sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 26 października 2022r. o godz. 13,00 on-line.

Stan Radnych – 23
Obecnych – 22

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski otworzył o godz. 13,00 LIV sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia, obecni wszyscy radni.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. (zał. nr 2)

Przewodniczący Rady: w trakcie posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji ww. Komisja przegłosowała wniosek ws zdjęcia z porządku obrad punktu 7 tj. podjęcie uchwały ws rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic.

Radny Włodzimierz Stanek: nawiązując do tego, co Pan powiedział, dziś odbyła się Komisja Skarg Wniosków i Petycji i na tej komisji przegłosowany został wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały ws skargi na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca ścieżki rowerowej na ulicy Targowej. Dziwię się, że pani przewodnicząca tego nie robi, ale uczestniczyłem i składam wniosek aby również z porządku sesji zdjąć ten projekt uchwały. Motywuję to tym, czym Skarżący, aby zrobić Komisję na miejscu, zaprosić wszystkich radnych, aby zrobić wizję lokalną, aby zobaczyć jak to rzeczywiście wygląda, bo w toku dyskusji wyszło, że nie wszyscy radni byli na miejscu i wspólnie postanowiono, że najlepiej będzie tę uchwałę zdjąć, zrobić wizję lokalną, dopiero później to procedować, stąd mój wniosek.

Przewodniczący Komisji: dziękuję za ten głos, Komisja oczywiście może taki wniosek przegłosować. Ja osobiście byłem na tej ulicy kilkanaście razy, uważam, że temat procedowany jest od maja, przez ten czas każdy mógł dogłębnie zapoznać się z tematem, wpłynęły ekspertyzy, dlatego poddam ten wniosek komisji pod głosowanie, kto z Państwa radnych za zdjęciem punktu 7 z porządku obrad?

Głosowanie w sprawie ww. wniosku dotyczącego zdjęcia z porządku obrad ww. uchwały (zał. nr 3): za – 5, przeciw – 15, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2
Wniosek nie został przyjęty.

Radny Włodzimierz Stanek: dziwię się Państwu radnym, że nie chcecie zrobić tego, do czego zostaliśmy powołani, czyli wsłuchania się w głos ludzi i spotkania się z nimi w terenie i dopiero później podejmowania decyzji, ale szanuję decyzję większości

i rozumieniem, że procedujemy dzisiaj tą skargę i Skarżący będą mogli się dzisiaj wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady: jedno nie wyklucza drugiego, może się Komisja odbyć, natomiast uważam, że jeśli chodzi o ten punkt i uchwałę na sesji, to było wystarczająco dużo czasu, żeby radni się z tym zapoznali. Poza tym ciężko dyskutuje się z ekspertami.

Radny Włodzimierz Stanek: zbieranie się Komisji post factum, gdzie uchwała będzie już przegłosowana, trochę mija się z celem. Skarżącym chodziło o to, żeby naocznie zapoznali się wszyscy z sytuacją, a jest ona naprawdę ciężka dla mieszkańców tej ulicy i później oczywiście każdy podejmie decyzję. Szkoda, że tak się nie stało, dziękuję.

Przewodniczący Rady: chciałem nadmienić, że chyba każdy radny wie, nad czym głosuje. Po drugie dzisiaj mamy konkretny przypadek, czyli analizujemy postępowanie Pana Prezydenta, czy jest właściwe czy nie, natomiast nie wchodzimy w merytorykę rozwiązania tematu, bo to jest zupełnie odrębny temat, jeżeli chodzi o uchwałę. Zatem porządek obrad pozostaje bez zmian, zatem przechodzimy do następnego punktu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poinformował, że protokoły z sesji Nr LII/22 z dnia 14 września 2022r. i Nr LIII/22 z dnia 23 września 2022r. zostały wyłożone w Biurze Rady Miejskiej do wglądu w ustawowym terminie. Do treści protokołów nie zgłoszono uwag, wobec tego uważa protokoły za przyjęte.

Ad. 4

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz (*dalej: Prezydent Miasta*) przedstawił pisemną informację dotyczącą wydanych zarządzeń, przygotowanych projektów uchwał, ważniejszych decyzji oraz spotkań za okres od 27 lipca 2022r. do 24 października 2022r. (zał. nr 4) w tym:

- sprawozdanie Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu miasta Pabianic za pierwsze półrocze 2022r. (zał. nr 5) i uchwałę nr I/107/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 18 października 2022r. w sprawie opinii dotyczącej informacji z przebiegu wykonania budżetu Miasta Pabianice za I półrocze 2022 r. (zał. nr 6);
- sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 (zał. nr 7)

Wczoraj odbyło się trzecie z kolei spotkanie z wykonawcą remontu linii tramwajowej, czyli pełnym składem konsorcjum Progreg InfraCity, MPK Łódź i Włodan, z udziałem gminy Ksawerów oraz inżyniera kontraktu, żeby ustalić realny harmonogram zakończenia robót. W trakcie tych spotkań udało się przekonać wykonawcę, żeby oddawał inwestycję etapami w ramach odbiorów częściowych robót. Czyli to, co w zasadzie jest już gotowe, żeby uzupełnić w brakujące elementy, uzyskał kolejne odbiory poszczególnych fragmentów ulicy Zamkowej i Warszawskiej i jak najszybciej przekazał do użytkowania część drogową tam, gdzie nie są prowadzone prace archeologiczne. Od 31 października przejezdne będzie skrzyżowanie Konstanyńska/Warszawska/Bóźniczna (za wyjątkiem wlotu zachodniego ul. Warszawskiej). Przekazanie do odbioru pozostałych odcinków: do 20 listopada ul. Łaska, od pętli tramwajowej przy ul. Wiejskiej do ul. Zielonej oraz ul. Łódzka w Ksawerowie na odcinku od Małego Skrętu do ul. Widzewskiej;

do 30 listopada ul. Zamkowa na odcinku od ul. Łaskiej do ul. Kilińskiego oraz Warszawska, na odcinkach od ul. Widzewskiej do Dużego Skrętu, od Dużego Skrętu do ul. Sikorskiego, od ul. Sikorskiego do ul. Konstantinowskiej. Termin przekazania odcinków do odbioru może ulec zmianie ze względu na pogodę. Wykonawca wnioskował o odbiór końcowy całej inwestycji do czerwca 2023 r., podając za powód m.in. prace archeologiczne. Na dzisiaj ten termin jest nie do zaakceptowania przez miasto Pabianice i gminę Ksawerów. Wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu jest analizowany. Ewentualna prolongata wymaga zgody Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, ze środków którego współfinansowany jest kontrakt.

- Miasto włączy się w sprzedaż tańszego węgla dla mieszkańców. Zakład Energetyki Ciepłej przywiezie węgiel do Pabianic, będzie składować i zajmie się dystrybucją. Mieszkańcy będą musieli złożyć wniosek o zakup preferencyjny. Po stronie miasta będzie zakup węgla, przyjmowanie i weryfikacja wniosków oraz rozliczenie wpłat od mieszkańców.

- Rząd zobowiązał urzędy do redukcji zapotrzebowania na energię o 10 proc. w skali roku. W związku z tym zostaną wprowadzone ograniczenia w Urzędzie Miejskim i innych budynkach użyteczności publicznej poprzez m.in. zmniejszenie do niezbędnego minimum podświetleń wewnątrz budynków po zamknięciu, zamontowanie czujników ruchu i wyłączników światła w przestrzeniach wspólnych, weekendowe ograniczenie poboru prądu i ciepła, wyłączenie poza godzinami pracy zbędnych odbiorników energii jak komputery czy kopiarki, korzystanie z naturalnego światła, w miarę możliwości przesunięcie godzin sprzątania budynków na wcześniejsze. Takie polecenie otrzymali m.in. naczelnicy W celu zmniejszenia zużycia energii ciepłej w miejskich budynkach użyteczności publicznej – z wyłączeniem termomodernizowanych – ZEC będzie regulował krzywą grzania i moc zamówioną według indywidualnych potrzeb placówek. Obniżone zostaną m.in. nocne i weekendowe parametry grzania i nieznacznie obniżone parametry w ciągu dnia. ZEC włączył się też w akcję edukacyjną „20 stopni dla klimatu”, organizowana przez Izbę Gospodarczą Ciepłownictwo Polskie.

- Do oszczędności zmuszają też podwyżki cen energii elektrycznej. Przetarg na zakup w ramach Łódzkiej Grupy Zakupowej nadal jest nierozstrzygnięty. Przyjmując proponowaną przez rząd stawkę w 785 zł /MWh, wychodzi 2.703.540 zł, czyli prawie milion złotych więcej, porównując 2022 do 2023 r.

W zakresie oświetlenia ulicznego wyłączane będą poszczególne punkty – tylko spośród starych lamp sodowych - w miejscach gdzie na masztach oświetleniowych jest więcej niż jedna oprawa (z pominięciem miejsc newralgicznych) i ograniczane oświetlenie w miejscach o najmniejszym natężeniu ruchu. Zachowane zostaną dotychczasowe godziny działania oświetlenia ulicznego.

W przyszłym roku 4,5 tys. źródeł światła oświetlających miasto zostanie wymienionych na energooszczędne w ramach projektu „Poprawa efektywności energetycznej infrastruktury elektroenergetycznej miasta Pabianic”. Gwarantowany 60 proc. oszczędności, czyli ok. 1 mln zł brutto przy założeniu stawki proponowanej przez rząd 785 zł/MWh.

- MOSiR szacuje koszty wymiany oświetlenia na energooszczędne w hali tenisowej, koszykówki, pływalni i boiska piłkarskiego treningowego. Ograniczone godziny korzystania z sauny na pływalni i wyłączona sauna w hotelu MOSiR, obniżona temperatura w pomieszczeniach wynajmowanych komercyjnie (np. salach gimnastycznych po zakończeniu zajęć). Bez zmian pozostanie oświetlenie nocne Lewityna.

- W parkach wyłączane zostaną lampy sodowe, pozostaną ledowe. Czas oświetlenia parku Słowackiego zostanie skrócony do 20.00 w okresie zimowym. W parku Wolności

oświetlenie ledowe wokół głównej alejki, górcie aktywności i amfiteatrze będzie skrócone do godz. 22 (oświetlenie do monitoringu bez zmian). Wyłączone zostanie oświetlenie nocne targowiska przy ul. Moniuszki oraz całonocna iluminacja kościołów św. Mateusza, Najświętszej Marii Panny, zamku, budynku MOK.

- Wykonawca drogi dla rowerów na ul. Bugaj, od ul. Brackiej do ul. Grota Roweckiego zakończył prace drogowe – czekają na odbiór techniczny. Do wykonania pozostało doświetlenie ledowe dwóch przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych, infrastruktura towarzysząca i stała organizacja ruchu.
- Od 5 do 28 października będzie prowadzona ankieta wśród mieszkańców na potrzeby opracowania diagnozy do „Strategii Rozwoju Miasta Pabianic na lata 2023-2030”.
- W parku Wolności trwa modernizacja górci aktywności „Wieloryb”. Główne prace polegają na wylaniu nowej, bezpiecznej nawierzchni dookoła zjeżdżalni i ścianki wspinaczkowej i pod tyrolką. Będzie też więcej zieleni w okolicy amfiteatru i od strony ul. Łaskiej – do końca listopada nasadzenia 64 miododajnych drzew.
- Pabianickie Centrum medyczne pozyskało prawie 2 mln zł grantu z programu „Dostępność plus dla zdrowia”. To pieniądze na wsparcie dla pacjentów ze specjalnymi potrzebami. Program zainaugurował w Pabianicach wiceminister Paweł Wdówik, sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady: o głos poprosili Skarżący, ale czy w tym punkcie, czy już w swojej sprawie?

Skarżąca: chcieliśmy zapytać, o której się zacznie punkt dotyczący naszej sprawy?

Przewodniczący Rady: Państwa punkt jest od razu po informacjach Prezydenta i informacji o oświadczeniach majątkowych, także kwestia kilku minut. Natomiast wszystko zależy ile pytań będą mieli radni w tym punkcie, na razie widzę dwa zgłoszenia.

Radny Włodzimierz Stanek: cieszę się, że miasto Pabianice dołączyły do programu dystrybucji węgla, jest to bardzo w obecnej chwili potrzebne. Natomiast ponieważ gminy ościenne zgłaszają już zapotrzebowanie, jak Pan Prezydent to widzi, kiedy druki wniosków, terminy, do kiedy można to składać. Druga sprawa, w mediach zapowiadał Pan, że będzie naliczał karę 185 tysięcy zł dziennie wykonawcy torowiska, jak ta sytuacja wygląda, czy jakieś analizy prawne, jaka jest szansa na rzeczywiste ściągnięcie tych kar. Trzecia sprawa, ostatnio w mediach społecznościowych pojawiła się przeróbka filmu „Upadek”, gdzie zostało to porównane do pabianickiej rzeczywistości, chodzą różne słuchy, czy prawda jest, że pan Prezydent wydał pełnomocnictwo mecenasowi, czy jest to mecenas urzędowy, czy spoza urzędu, aby złożył do organów ścigania, aby złożył odpowiednie wnioski, aby wyjaśnić sprawę tego filmu.

Radna Monika Cieśla: wspominał Pan o ograniczaniach ogrzewania w różnych instytucjach, ja chciałam zapytać o placówki oświatowe, szkoły i przedszkola? Ponieważ z informacji, które docierają do nas od rodziców, problem był już dwa lata temu, jeżeli chodzi o ogrzewania w tych placówkach. Czy mógłby Pan rozszerzyć jak to wygląda na dzień dzisiejszy? W sprawozdaniu z realizacji zadań oświatowych podane są wyniki egzaminów ósmoklasistów w poszczególnych szkołach. Pojawiły się procentowe dysproporcje pomiędzy szkołami, czy będzie wprowadzony jakiś plan naprawczy, bo te dysproporcje są moim zdaniem znaczne.

Radny Piotr Różycki: ile z latarni w mieście jest energooszczędnych, czy któreś z budynków magistratu, jednostek podległych są ogrzewane typowo elektrycznie?

Prezydent Miasta: zacznę od ostatniego pytania, nie przypominam sobie, żeby któryś budynek był ogrzewany elektrycznie. Nawet ostatnio przeprowadziliśmy inwestycje podłączania budynku na ul. Narutowicza do miejskiego systemu ciepłowniczego, staramy się wychodzić z gazu i 95% naszych budynków jest na ogrzewaniu ZEC, natomiast zostało jeszcze parę kotłowni olejowych. W zarządzeniu również zakazujemy możliwości dogrzewania się prądem, nie chcemy używać klimatyzatorów, farelek. Trzeba się cieplej ubierać, wiemy jaka jest sytuacja na rynku energetycznym, musimy sprostać temu wyzwaniu, to jest nasza wspólna odpowiedzialność, aby tego prądu zużywać mniej.

Co do wniosków w zakresie naszego startu w programie tańszego węgla, to jest bardzo trudne zagadnienie, ponieważ zostaje bardzo mało czasu w 2022r. bo do końca roku powinniśmy obsłużyć wszystkich, którzy taki węgiel będą chcieli kupić. Na razie ustawowo jest to 1,5 tony, mówi się o zwiększeniu limitu do 2 ton, bo ustawa jest w procedowaniu. Zależy nam na tym, żeby jak najszybciej można te wnioski składać. My w tamtym tygodniu w piątek rano wysłaliśmy do Wojewody akceptację, że chcemy w to wejść, ustaliliśmy poziom, ile potrzebujemy, w granicach 7,5 tysiąca ton do końca tego roku. Jeżeli mielibyśmy tą akcję rozpocząć 20 listopada, to dla zobrazowania, żeby wszystkim mieszkańcom szacujemy około 5 tys. osób powinno się pojawić po ten węgiel, to musielibyśmy te wnioski obsłużyć, po drugie muszą zrobić wpłatę, to przeliczając to na dni robocze, w ZEC-u musiałyby się codziennie pojawić około 250 osób, żeby odebrać należy węgiel. Jest to wielkie przedsięwzięcie logistyczne, tu jest wąskie gardło w tym zakresie. Dlatego już w piątek zgłosiliśmy do Wojewody wniosek i akces, czekamy na wskazanie placu, czy ZEC będzie mógł ten węgiel pobierać. Wstępnie mamy zakontraktowaną firmę, która będzie go przywoziła na plac węglowy przy ul. Konstanyńskiej, będziemy go mogli dystrybuować. Natomiast wnioski nie będą przyjmowane przez MCPS w Pabianicach, ponieważ w chwili obecnej oni są kompletnie zakorkowani rozpatrywaniem wniosków o dodatek 3 tys. zł. Fakt, że są na ukończeniu, ale przychodzą następne wnioski o pellet, inne źródła grzania, pracują w soboty i niedziele, aby te wnioski móc obsłużyć. To nie mogą być osoby z zewnątrz, tylko przeszkolone, które mają dostęp do systemu, aby mogły to weryfikować. Wnioski o zakup tańszego węgla będą przyjmowane w Urzędzie Miejskim w Pabianicach na ul. św. Jana przez Wydział Inwestycji Miejskich, tam powstała komórka energetyki, natomiast dla ułatwienia, żeby ludzie nie musieli wchodzić na 2 piętro, tymczasowy punkt zrobimy na parterze, żeby było szybciej. Natomiast czekamy na przyjęcie ustawy, jak tylko się pojawi zaczniemy przyjmować wnioski, a w międzyczasie chcemy, bo ustawa to dopuszcza, aby w tzw. komis przyjmować węgiel od PGE i już go powoli do nas zwozić, żeby w momencie kiedy ustawa będzie podpisana, wejdzie w życie, mogli go zacząć dystrybuować, bo tego czasu jest bardzo mało i obawiam się, że grudzień to będą dantejskie sceny, ale podejmujemy się tego, bo rozumiemy, jaka jest dzisiaj sytuacja, chociaż szczerze mówiąc nie wiem dlaczego nie robi tego Orlen czy inne firmy, skoro może to robić firma prywatna, dlaczego musi samorząd.

Kary za tramwaj – w naszej umowie pozostają, kancelaria, która obsługuje projekt tramwajowy od naszej strony, czyli zamawiającego, czyli gminy miejskiej Pabianice i gminy Ksawerów, jak i radca prawny ze strony konsorcjum wymieniają poglądy w tym zakresie. To na pewno będzie w dalszej części mocno dyskutowane. My z nich nie rezygnujemy, ani się nie poddajemy, jest to procedura formalno-prawna, dlatego radcowie się tym zajmują. Dla nas najważniejsze było ustalenie harmonogramu, kiedy możemy liczyć na sensowne i skuteczne odblokowanie miasta w newralgicznych momentach

i najważniejsze było to, żeby ustalić z wykonawcą, że nie interesuje nas końcowy odbiór całości, ale oczekujemy i żądamy, żeby zaczął częściowe odbiory robić i przede wszystkim pas drogowy doprowadzić do końca, czyli cała organizacja ruchu, wymalować pasy, które są potrzebne, ustawić znaki, udostępnić centrum miasta dla mieszkańców i posuwać się z robotami tam, gdzie te odcinki nie wymagają badań archeologicznych albo już jest po nich i tam gdzie nie ma wymiany gruntu, czyli od jednej i drugiej strony, żeby jak najszybciej zbliżyć się do rzeki Dobrzyńki, bo most też już jest oddany, w związku z tym tam już żadnych przeszkód nie powinno być.

Pytaliście Państwo o to, co się ukazało w mediach, miałem okazję raz to oglądać ten film i przyznam szczerze, z tego co kojarzę, moje nazwisko tam chyba nie padło, natomiast padły nazwiska moich kolegów, uważam, że jest to wysoce niesmaczne, żeby porównywać sytuację, którą mamy dzisiaj na ul. Zamkowej do tego, co miało miejsce podczas II wojny światowej. Uważam, że żadne z moich współpracowników nie zasłużył sobie na to, aby przyrównywać go do oprawców hitlerowskich. Niezależnie od tego ile ten film był publikowany, na lewo czy na prawo i jak on wyglądał, to mojego nazwiska tam nie było, ale nie jest to dobre, jeśli te nazwiska się tam pojawiły. Pewnie inaczej bym podszedł do tego, jeśli ten film byłby zbitką pewnych sytuacji, gdzie więcej się można domyślić niż jest w rzeczywistości, natomiast jeśli pojawiają się konkretne nazwiska, to jest to zdecydowana przesada. To jest oczywiście nasza prywatna sprawa i tak będziemy z nią postępować, dlatego na to pytanie nie będę dalej odpowiadała. Żadne finanse z Urzędu Miasta w związku z tym nie zostały wzięte, żaden nasz radca prawny ani też na zlecenie żaden radca prawny tym tematem się nie zajmuje.

Placówki oświatowe – w tych, które są po termomodernizacji ciężko znaleźć jakiegokolwiek oszczędności, bo tam praktycznie zostało wszystko wyciśnięte do zera. W pozostałych nie planujemy na dzień dzisiejszy zmniejszenia komfortu naszych uczniów. Natomiast rzeczywiście zmniejszamy krzywą grzania, sprawdziliśmy, czy moc zamówiona we wszystkich placówkach jest adekwatna, tam się skupiamy na wymianie świetlówek, około 5,5 tysiąca mamy zamiar wymienić jeszcze w tym roku na świetlówki energooszczędne, oczywiście będziemy wyłączać tam światło i zmniejszali energię, gdzie to tylko możliwe, w szczególności weekendy, zwłaszcza długie, gdzie te placówki nie muszą być tak długo oświetlone. Natomiast zmniejszenie będzie na salach gimnastycznych jeżeli są one przyszkolne wtedy kiedy dzieci kończą zajęcia i zaczyna się tzw. wynajem komercyjny, to dotyczy też ewentualnej dodatkowej odpłatności za korzystanie z prysznicu, innych elementów które tam są, bo wiemy że to jest często nadużywane i zdarza się, że opłata za zużycie ciepłej wody przez dzieci po zajęciach przekracza wartość kwoty, którą te grupy płacą komercyjnie za udostępnienie sali. Także tutaj nowy regulamin w zakresie korzystania z sal przyszkolnych i tych które są na MOSIRze oczywiście się pojawi.

Wyniki egzaminów tutaj Pan Naczelnika poproszę o odpowiedź, ale pewnie jest to pokłosie pandemii. Wiem że Państwo czekają, dosłownie w paru zdaniach poproszę o odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu Pan Waldemar Boryń (*dalej: Naczelnik WEKiS*): sprawa jest skomplikowana. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka elementów. Po pierwsze, ten niski wynik wystąpił w dwóch szkołach, które są bardzo małymi szkołami. W małych szkołach, gdzie liczba dzieci zdających nie jest duża, wystarczy, że pojawi się jedno bądź dwoje dzieci, które mają bardzo niski wynik i on bardzo znacząco rzutuje wtedy na tzw. średnią i tutaj mieliśmy z czymś takim do czynienia. A spowodowane to było m.in. tym, że mieliśmy w tym roku bardzo dużo dzieci z Ukrainy, które musiały zdawać egzamin ósmoklasisty i wyniki tych uczniów były bardzo mierne

i rzutował na średnią w szkole. Ale jeżeli pojedynczy uczniowie zdarzyli się w dużej szkole, w mniejszym stopniu rzutowało to na ten wynik. To jest jedno z powodów. Drugi element to taki, że oczywiście każdy dyrektor jest zobowiązany do dokonania analizy i wdrożenia planu naprawczego, ale ten aspekt funkcjonowania szkoły jest w gestii organu nadzoru pedagogicznego, a nie Urzędu Miejskiego, który jest organem finansującym funkcjonowanie każdej szkoły i przedszkola, ale wiem, że takie plany naprawcze są wdrażane w każdej szkole. Kolejna rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę to to, że nie jest miarodajne jest mierzenie wyniku końcowego, najważniejsza jest tzw. wartość dodana czyli z czym dziecko przyszło do szkoły, jaka jest różnica pomiędzy umiejętnościami, wiedzą tego dziecka na wejściu i na wyjściu ze szkoły. Dopiero wtedy, kiedy mielibyśmy takie porównanie, moglibyśmy ocenić funkcjonowanie danej szkoły pod kątem jakości pracy, sama wysokość wyniku egzaminacyjnego nie jest miarodajna i byłbym daleki od rankingowania szkół tylko na podstawie takiego jednego elementu.

Przewodniczący Rady: widzę, że pojawia się kolejne pytanie, mam propozycje, abyśmy ten punkt dokończyli w pkt 27 porządku obrad : informacje i komunikaty, z uwagi na to że mamy mieszkańców. Umawialiśmy się, że ten punkt pójdzie sprawnie, natomiast pojawiają się kolejne pytanie. Dla mnie słowo jest święte, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu to rozumiem, że możemy dokończyć później.

Radny Piotr Różycki: mogę się na to zgodzić.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 5

Informacja Prezydenta Miasta Pabianic o złożonych oświadczeniach majątkowych

Prezydent Miasta: oświadczenia majątkowe zostały zweryfikowane, jedno oświadczenie składane po raz pierwszy zostało złożone po terminie, po wezwaniu do jego złożenia zostało uzupełnione. Po otrzymaniu pisemnych analiz oświadczeń od urzędów skarbowych informuję, że do niektórych oświadczeń urzędy wniosły drobne uwagi i te osoby złożyły stosowne korekty. W odniesieniu do oświadczeń majątkowych 4 osób wynik analizy zostanie przekazany odrębnym pismem w późniejszym terminie, ponieważ procedura weryfikacyjna jeszcze trwa. W przypadku pozostałych oświadczeń nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, natomiast pismem z dnia 11 października br Wojewoda Łódzki poinformował, że oświadczenie majątkowe Prezydenta Miasta Pabianic zostało złożone kompletnie, właściwie sporządzone i przekazane w ustawowym terminie.

Ad. 6

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych

Wszyscy radni Rady Miejskiej w Pabianicach złożyli oświadczenia majątkowe za rok 2021 w terminie, o którym mowa w art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z dyspozycją ww. ustawy oświadczenia zostały umieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Pabianicach oraz przekazane do Urzędu Skarbowego w Pabianicach oraz w przypadku oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady Miejskiej do Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022r. Urząd Skarbowy w Pabianicach przekazał pisemną analizę oświadczeń. Urząd Skarbowy w Pabianicach wniósł uwagi do oświadczeń majątkowych kilku radnych, wyjaśnienia zostały złożone. W odniesieniu do oświadczeń majątkowych dwóch radnych wynik ananalizy zostanie przekazany odrębnym pismem w późniejszym terminie. W przypadku pozostałych radnych żadnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Urząd Skarbowy w Pabianicach pismem z dnia 29 września 2022r. oraz Wojewoda Łódzki z dnia 11 października 2022 r. poinformował, że po przeprowadzeniu analizy oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady stwierdzono, że jest kompletne, właściwie sporządzone i złożone z zachowaniem obowiązującego terminu.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 8)

Uzasadnienie do projektu ww. uchwały.

W dniu 24.05.2022r. wpłynęły do Rady Miejskiej skargi na działalność urzędników Miasta Pabianic dotyczące budowy ścieżki rowerowej przy ulicy Targowej w Pabianicach przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego – pismem KAVI.1511.1.2022.BS z dnia 23 maja 2022r. przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – pismem PNIK-V.1411.131.2022 z dnia 20 maja 2022r.

Po uzyskaniu wyjaśnień Prezydent przekazał stanowisko w sprawie:

Odnosząc się do podniesionej w skardze kwestii wstrzymania robót budowlanych, wskazano, iż organem uprawnionym do tego typu czynności jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej: PINB). W dniu 10 maja 2022 r. odbyła się kontrola budowy przeprowadzona przez PINB. W treści protokołu pokontrolnego organ nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń do realizowanej inwestycji, nie złożył również wniosków i zaleceń pokontrolnych wymagających podjęcia działań przez inwestora i wykonawcę. Ponadto, PINB stwierdził zgodność realizowanej inwestycji z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Podniesiony przez skarżących temat dotyczący rzekomej zmiany przeznaczenia zjazdu na posesję przy ul. Targowej 29 jest bezzasadny, albowiem przeznaczenie zjazdu nie zmieniło się. Zjazd został przebudowany w granicach pasa drogowego, co w żaden sposób nie powoduje zmiany decyzji ZDM-Z/I-7i/2017 na lokalizację zjazdu. Przebudowa zjazdu realizowana była w ramach budowy drogi dla rowerów, w oparciu o ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: ZRID).

Prezydent wyjaśnił, iż zgodnie z art. 29 ust 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), *„Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2”*. Z kolei w myśl ust. 2, *„w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”*. Zezwolenie wydawane w tym trybie nie kreuje prawa posiadania nieruchomości, stanowi ono tylko administracyjnoprawną zgodę zarządcy drogi na wykonanie określonych robót budowlanych.

Twierdzenie, jakoby zostały uszkodzone naniesienia stanowiące rzekomo własność skarżących nie znajduje odniesienia w prawodawstwie. Należy wyjaśnić, iż decydującym jest własność gruntu, a nie – jak piszą skarżący – „własność naniesień”. Zjazd stanowi część składową nieruchomości, na której się znajduje. Jako, że jest ona zlokalizowana w pasie drogowym, to nieruchomość jest własnością Miasta Pabianice. Kwestie

administracyjne są rozdzielone od kwestii własnościowych. Brak jest zatem podstaw do roszczeń ze strony skarżących w tym zakresie. Niemniej jednak zgłoszone uszkodzone obrzeża zostały naprawione. Ponadto, kostka z omawianego zjazdu została ręcznie rozebrana, spaletowana i pozostawiona do dyspozycji właścicieli nieruchomości. Prezydent nadmienił, że nie jest to obowiązkiem ani wykonawcy, ani inwestora. Pomimo to, właściciele posesji przy ul. Targowej 29 odmówili odbioru ww. kostki.

Bezpodstawnym jest stwierdzenie, jakoby Prezydent Miasta Pabianic nie udzielił skarżącym odpowiedzi na pisma z 18.03.2022 i 7.04.2022. Odpowiedź na korespondencję z 18.03.2022 została skierowana pismem ITK.042.2.5.6.8.26.5.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r. (pismo zostało odebrane przez jednego ze skarżących w dniu 13.04.2022, natomiast druga z osób skarżących pomimo dwukrotnego awizowania, nie podjęła pisma). Z kolei odpowiedź na wniosek z 7.04.2022 udzielono pismem ITK.042.2.5.6.8.26.9.2022 z dnia 6 maja 2022 (odebrane przez skarżących w dniach 11 i 12 maja 2022).

Prezydent poinformował, że rozwiązania dotyczące dowiązania budowanej ścieżki rowerowej do poszczególnych zjazdów były indywidualnie omawiane i uzgadniane z właścicielami nieruchomości, co potwierdza dokumentacja zgromadzona w Wydziale Infrastruktury Technicznej i Komunikacji Urzędu Miejskiego w Pabianicach. Budowane drogi dla rowerów muszą spełniać wymogi wysokościowe wynikające z przepisów, określonych w § 48 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.). Przepisy te określają maksymalne dopuszczalne pochylenia podłużne i poprzeczne dla dróg dla rowerów. Należy nadmienić, iż realizując inwestycję w tkance miejskiej, niezmiennymi punktami odniesienia są wysokość krawężnika istniejącej jezdni oraz istniejące rzędne granicy posesji (brama wjazdowa). W razie konieczności, wykonawca podjął się nawet przebudowy fragmentów zjazdów znajdujących się na prywatnych nieruchomościach (w uzgodnieniu z ich właścicielami), aby jak najlepiej dowiązać wysokościowo nieruchomość do poziomu jezdni. Nawet jeden ze skarżących podpisał oświadczenie, iż cyt. „*w związku z wykonywaną ścieżką rowerową nie będzie rościł żadnych pretensji co do połączeń wjazdu ze ścieżką rowerową*”.

Nieprawdą jest, jakoby nikt nie liczył się z wiernymi kościoła przy ul. Targowej 21. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom kościoła, wykonany został fragment chodnika między ulicą Orlą a nową drogą dla rowerów, który umożliwia wiernym swobodną komunikację. Wcześniej był to teren nieutwardzony. Wejście pieszych na drogę dla rowerów, obok której nie ma chodnika, jest dopuszczalne na mocy art. 11 ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Co więcej, przepis ten wskazuje, iż osoby niepełnosprawne mają pierwszeństwo przed rowerzystami i innymi uczestnikami ruchu poruszającymi się po drodze dla rowerów. Sytuacja rzekomego utrudnionego dostępu osób niepełnosprawnych nie ma zatem miejsca.

Prezydent zauważył, iż przedłożona przez Państwa skarżących „ekspertyza” nr PR1/05/2022 z dnia 10 maja 2022 roku została wykonana przez osobę nieposiadającą stosownych uprawnień i nie może być rozpatrywana. W tej sprawie są stanowiska Ministerstwa Infrastruktury (pisma DTD-3.4400.696.2022 z dnia 23 czerwca 2022).

Jako że istotą skargi jest kwestia stałej organizacji ruchu na ul. Targowej, Prezydent poinformował, iż została ona zatwierdzona przez Powiat Pabianicki w dniu 2 sierpnia 2022 r. Projekt został sporządzony przez projektantów posiadających stosowne uprawnienia do projektowania w branży drogowej. Dokument uzyskał wymagane uzgodnienia zarządcy drogi oraz policji. Uwzględnia on szereg kwestii dotyczących bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu. W szczególności należy wskazać, iż droga dla rowerów będzie ograniczona z obydwu stron skrajniami, po 50 cm każda. Nie

jest zatem prawdą, jak piszą skarżący, że ruch rowerowy będzie odbywał się w odległości od 25 do 70 cm od posesji. W rzeczywistości, odległość ta wyniesie od ok. 80 do ok. 130 cm. Zastosowano również pasy wibracyjno-akustyczne w celu spowolnienia rowerzystów. Ponadto, pod znakiem C-13 (droga dla rowerów) zostanie umieszczona tabliczka o treści: „uwaga, wyjazdy z posesji”.

Ponadto, żaden ze skarżących nie wniósł uwag do przebiegu drogi dla rowerów na ul. Targowej podczas konsultacji społecznych, które odbyły się dwukrotnie:

- w dniach od 7 do 21 marca 2017 r. – w zakresie koncepcji budowy dróg rowerowych w ramach projektu „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach”,
- w dniach od 21 do 31 maja 2021 r. – w zakresie uszczegółowionej koncepcji projektowej budowy drogi dla rowerów dla etapu E, obejmującego m.in. ul. Targową (od ul. Jana Pawła II do ul. Orlej).

Uwagi wnoszone przez stronę społeczną w toku konsultacji w miarę możliwości były uwzględniane przy sporządzaniu projektu budowlanego i wykonawczego, np. poprzez uwzględnienie trójkąta widoczności na narożniku ulic Jana Pawła II i Targowej. Dla poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu wprowadzono m.in. azyl na ul. Targowej.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz.2000) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady: Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie wydała opinii z uwagi na to, że został złożony wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad komisji, tym samym głosowaliśmy, czy zostanie w porządku obrad sesji, uzasadnienie państwo dostaliście wszystkie materiały były również dostępne, tak jak wspominałem, skarga wpłynęła pod koniec maja, to jest naprawdę bardzo długi okres czasu, kiedy wszyscy mogliśmy się z tym zapoznać. Ja tak naprawdę poza tym wyczerpującym uzasadnieniem, który państwo wszyscy macie przed sobą, oddam od razu głos skarżącym, oddam głos panu prezydentowi, przypominam, że zabieramy maksymalnie 2 głosy w dyskusji tak stanowi nasz regulamin. Bardzo proszę o to, żebyśmy nie przekrzykiwali się, jeżeli ktoś chce z państwa zabrać głos bardzo proszę o pisanie na czacie, gdyż to umożliwi sprawne przeprowadzenie tego punktu, proszę bardzo.

Skarżąca : witam państwa. Powiem szczerze, że jesteśmy zażenowani sytuacją i całą tą komisją i teraz tą radą, która podejmuje takie decyzje. Bardzo nam jest przykro, że państwo nie chcecie się z nami spotkać, bo to, że był czas od maja to my na pana Gryglewskiego czekamy.

Z uwagi na to, że Skarżący utracili połączenie Przewodniczący podjął decyzję o procedowaniu następnego punktu porządku obrad tj. pkt 8, uchwała została omówiona, odbyło się głosowanie ws podjęcia tej uchwały.

Skarżący ponownie się połączyli, wracamy do pkt 7 porządku obrad.

Skarżący: Dla nas jest to żenujące, że musimy się spotkać, żeby walczyć o bezpieczeństwo mieszkańców, nas na sesji Rady Miasta. Mieliśmy światło w tunelu dzisiaj na komisji, gdzie państwo przemyśleli sprawę i uznali, że rozsądek nakazuje spotkać się na miejscu i zobaczyć jak to wygląda w rzeczywistości. Pytając członków

komisji, dowiedzieliśmy się, że nie wszyscy byli na Targowej i nie wiedzą, jak tam sytuacja wygląda. Podejrzewam, że większość z państwa radnych też tam nie była, a na pewno nie próbowała, a na pewno nie próbowała wjechać i wyjechać z bramy, a to jest podstawowy problem. Problem bezpieczeństwa to jest problem z którym nie walczyliśmy od maja, walczyliśmy od marca, a tak naprawdę to sytuacja wygląda w ten sposób, że wtedy zgłosiliśmy panu prezydentowi Gryglewskiemu na piśmie nasze uwagi i wątpliwości i dostaliśmy od niego obietnicę, że w przeciągu tygodnia się spotkamy, żeby ten problem rozwiązać. Uznaliśmy, że jesteśmy dorosłymi ludźmi i słowo ma swoje znaczenie, w związku z czym czekaliśmy. No niestety nie doczekaliśmy się do dzisiaj. Pan prezydent nie raczył się z nami spotkać, była opcja spotkania przy telewizji, gdzie też nie raczył się pojawić wysłał pracowników i uważaliśmy, że teraz państwo radni na komisji, którzy zdecydowali o tym, żeby odroczyć sprawę, nie zamknąć sprawę, tylko odroczyć sprawę do momentu spotkania się tam i wyjaśnienia, będzie dobrym rozwiązaniem. No niestety, państwo nie macie empatii dla obywatela dla ich, jego problemów, nie zależy wam na bezpieczeństwie. Zależy wam na tym, żeby jak prowadzić swoje sprawy, czyli jeżeli ktoś zdecydował, że ma powstać ścieżka, to ta ścieżka ma powstać niezależnie od tego, czy jest bezpieczna, czy nie czy powinna być w tym miejscu. I to, że była opinia stowarzyszenia Rowerowe Pabianice, która napisała wyraźnie w dużym piśmie na stronie bodajże 17, czy 19, że lokalizacja ścieżki na ulicy Targowej, w tym miejscu jest złym rozwiązaniem, ponieważ jest tam wiele bram, wejść wyjść i potencjalnych konfliktów mogących prowadzić do wypadków, nie została w żaden sposób wzięta pod uwagę. Co więcej ścieżka rowerowa tam jest jak na plaży góra, dół, co też nie jest zgodne z przepisami odnośnie ścieżki rowerowej. My chcieliśmy, że spotykając się w marcu jeszcze z panem prezydentem Gryglewskim, ustalimy z nim, że on zaproponuje jakie istnieje rozwiązanie tego problemu dla bezpieczeństwa nas wszystkich. Proszę państwa musicie wiedzieć, że to jest tak, że wasze dzieci czy wasi wnukowie, czy wy nawet możecie przez przypadek się na tej ścieżce tam znaleźć. Jeżeli zdarzy się wypadek, to niestety do odpowiedzialności będzie pociągnięta osoba, która wyszła nawet z ulicy, z posesji, nie tylko, która wyjeżdżała, więc to jest jakby podstawowy problem, który tak naprawdę jest. Natomiast to, że napisaliśmy skargę na prezydenta, to jest już akt rozpacz, czyli po prostu bicie głową w mur Urzędu Miasta Pabianice, do którego nic nie dociera, nie dociera żadna informacja na temat bezpieczeństwa. My nie jesteśmy wrogiem ścieżki rowerowej, ale my jesteśmy za tym, żeby było bezpiecznie i to, że państwo przegłosowaliście tak naprawdę dzisiaj odroczenie, czyli wy nie odraczacie terminu tego posiedzenia, tylko chcecie to dzisiaj, to tak naprawdę świadczy o tym, że bijemy się dokładnie, tak jak Ukraina z Rosją. Dokładnie tak samo. Jest nam niezmiernie przykro, że musimy się spotkać na takiej sesji. Naprawdę jest to dla nas uwłaczające, bo liczyliśmy, że urzędnicy w Pabianicach to są ludzie, którzy przyjmują do wiadomości problemy mieszkańców i starają się je rozwiązać. My nie chcieliśmy zburzenia tej ścieżki, ona jeszcze wtedy nie powstała. My chcieliśmy, żeby ona powstała w sposób bezpieczny dla wszystkich dla pieszych dla rowerzystów, i dla kierowców samochodów. Zapewne państwo jesteście kierowcami i wiecie, jak wygląda wyjazd z bramy, gdzie z jednej strony jest płot, a z drugiej strony jest posesja i żeby zobaczyć rowerzystę, trzeba wjechać 1,5 m na ścieżkę rowerową, może naoczne zobaczenie by doprowadziło, żebyście państwo wiedzieli o jaki problem my walczymy, natomiast no widzę, że nie chcecie i jest nam niezmiernie przykro z tego powodu, bo znowu tłuczemy się tak naprawdę głową w mur i na to nie liczyliśmy, jest nam niezmiernie przykro powtórzę to po raz kolejny.

II Zastępca Prezydenta Miasta Pabianic Pan Marek Gryglewski (dalej: // *Z-ca Prezydenta Miasta*): Witam serdecznie jeszcze raz. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak naprawdę to nie do końca wiem, jak się do tego ustosunkować, ponieważ tak jak w sprawie rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta Pabianic, tutaj państwo powiedzieli, że biją głową w mur i skarga dotyczyła zupełnie innych kwestii. Nie wiem czy prowadzenie polemiki tutaj na forum Rady Miejskiej ma jakikolwiek sens, ponieważ państwo mają swoje stanowisko, my opieramy się na badaniach, na rozporządzeniach, na przepisach i na tym oczywiście musimy się opierać. Chciałbym tutaj nadmienić, że oczywiście skarga, która wpłynęła do nas, ona odnosiła się do wielu wątków i do tych wątków oczywiście w uzasadnieniu do państwa odpowiedzieliśmy, myślę, że w sposób wyczerpujący i każdy, kto się tylko, choć odrobinę chciał zapoznać z tym materiałem, widzi, że nie ma tutaj zaniechania staranności ze strony Urzędu Miasta w żadnym aspekcie. Mało tego naprawdę wychodzimy cały czas na przeciw oczekiwaniom wszystkich naszych mieszkańców i staramy się, aby inwestycje, które są realizowane, były realizowane przede wszystkim dla mieszkańców. I tego się tutaj trzymamy. Tak więc nie wiem, czy jest sens, abyśmy się tu spierali, bo to nie o to chodzi, żebyśmy się tutaj spierali, chciałbym, żeby państwo się odnieśli oczywiście do tego uzasadnienia, w którym tak jak jeszcze raz powiem jasno wyraźnie i czytelnie odnosimy się do tej skargi. Natomiast na koniec chciałbym zauważyć że oczywiście główną istotą budowania każdej ścieżki rowerowej, budowania drogi, na której poruszają się samochody, budowania chodników jest kwestia bezpieczeństwa i tą kwestią bezpieczeństwa oczywiście zajęliśmy się pod każdym względem. Takie spotkania odbyły się zarówno pod względem bezpieczeństwa z przedstawicielami policji, z przedstawicielami ruchu drogowego, z przedstawicielami zarządcy ruchu drogowego. Takie spotkania oczywiście miały miejsce też w terenie. Uczestniczyłem w takich spotkaniach wielokrotnie na ulicy Targowej. Pomiary, które braliśmy wówczas i na dzień dzisiejszy i zastosowaliśmy rozwiązania, stanowią jak najbardziej bezpieczne rozwiązania dla korzystających, zarówno ze ścieżki rowerowej, jak i włączających się do ruchu drogowego. Oczywiście, ścieżka rowerowa posiada skrajnie, które są zachowane bo to, aby niwelować jak najmniejszą odległość budynków od ścieżki rowerowej, do tego odległości, których posesje znajdują się przy przylegającej ścieżce rowerowej, noszą znamiona odległości, która bezsprzecznie może być zastosowana na każdej ścieżce rowerowej, na każdym chodniku, na każdym miejscu przejścia, na każdym parkingu. Jest to zastosowane zgodnie z Przepisami o ruchu drogowym. Tak więc myślę, że zastosowanie przede wszystkim przy stałej organizacji ruchu, wszystkich zasad bezpieczeństwa, jakimi się kierowaliśmy i kierujemy zawsze przy budowaniu jakichkolwiek inwestycji, mają tutaj najważniejszy aspekt i uważam, że skarga, która wpłynęła na Pana Prezydenta jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady: dziękuję bardzo. Ja widzę zgłoszenia, więc jedną rzecz chciałem jeszcze usystematyzować, bo głos poprosił nas Pan Piotr, tutaj specjalnie nie użyłem nazwiska, bo nie wiem, czy mam taką zgodę. Natomiast, Pan chce zabrać głos w imieniu i w sprawie Państwa skarżących. Ja udostępnię ten głos bez głosowania. Natomiast umówmy się, że ten głos zabierze Pan po wypowiedzi Pana Stanka i Pana Różyckiego i później oddam głos Państwu skarżącym. Także w tej kolejności poproszę Pan Radny, Włodzimierz Stanek i Piotr Różycki.

Radny Włodzimierz Stanek: Panie Przewodniczący: j Ja również podzielam zdanie Państwa skarżących. Jestem zszokowany tym, że my jako Radni, mówię tutaj o całości Rady, bo zostaliśmy jako klub Klub Prawa i Sprawiedliwości, przegłosowani, nie chcemy

pochylić się nad problemem Państwa, a przypominam, po to jesteśmy powołani, żeby rozwiązywać problemy mieszkańców, a nie je mnożyć. Nikt z nas, ani z naszego klubu, ani Państwo skarżący, nie jest przeciwnikiem ścieżek rowerowych. Mało tego, jesteśmy, przynajmniej mówię o tych osobach które znam, wielkimi entuzjastami i cieszymy się, że w końcu w Pabianicach te ścieżki rowerowe są budowane, chociaż w wielkich bólach, ale są. Natomiast Drodzy Państwo, wracam do tego o czym mówiłem na komisji, ponieważ nie wszyscy Państwo byliście tam na miejscu, nie wszyscy Państwo zdajecie sobie sprawę, jak to faktycznie wygląda. Ja również, kiedy pierwszy raz rozmawiałem z Państwem skarżącymi nie przypuszczałem, że ta sytuacja rzeczywiście tak wygląda. Dopiero po wizycie na miejscu, po pokazaniu, jak to rzeczywiście jest, jakie to jest niebezpieczne, kiedy samochód wyjeżdża na ścieżkę rowerową i musi wysunąć się przynajmniej ten metr na ścieżkę rowerową, żeby kierowca cokolwiek zobaczył, jak to jest niebezpieczne. Przypominam, a po ścieżce rowerowej jeździć nie wolno, zgodnie z polskimi przepisami o ruchu drogowym. Bardzo jest mi przykro z tego powodu, Drodzy Państwo, Państwo skarżący, że musieliście uczestniczyć w tym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Myślę, że jest to kuriozum, na skalę naprawdę chyba, no ogólnopolską, jak ta komisja wyglądała, gdzie Przewodnicząca komisji nie potrafiła policzyć ilości głosów i ilość głosów odwróciła, ile było za, ile przeciw. Natomiast, no trudno tak, tak się zadziało. Również miałem tą iskierkę nadziei, że Państwo odroczycie w czasie, pojedziemy tam, zobaczymy na miejsce, Państwo pokażą konkretne problemy, gdzie mają wystawiać chociażby puszkę na śmieci, gdzie na skrajni ścieżki rowerowej, Panie Prezydencie Gryglewski, nie wolno niczego stawiać, przepis tego zabrania. Więc, gdzie ci ludzie mają wystawiać puszkę na śmieci segregowane, więc tych puszek jest kilka, nie jedna. Pomijam to, co zostało już na komisji wcześniej powiedziane, skandaliczna wypowiedź Pana Prezydenta Gryglewskiego, który zamiast mówić o temacie ścieżki, wspominał miejsce mojej pracy, wspominał ulicę Jutrzkowicką, remont ulicy Jutrzkowickiej, po prostu, w głowie się nie mieści, ale to widać jak merytorycznie Pan wiceprezydent jest do tego przygotowany. To, że Pan wiceprezydent nie chciał się spotkać z tymi ludźmi, z Państwem skarżącymi, od tyłu miesiący, również moim zdaniem, pokazuje, że uciekacie od odpowiedzialności za tę sytuację. Po drugie, Drodzy Państwo, jak ci ludzie mają wyjść z domu, skoro po ścieżce rowerowej chodzić również nie wolno, a chodnik jest po drugiej stronie. Ale to wszystko byście Państwo zobaczyli, będąc na miejscu. Tak samo, Drodzy Państwo, dziwi mnie fakt, że niektórzy Radni, nie wymieniam nazwisk, na komisji potrafili wsłuchać się w głos ludzi, zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem. Dzięki temu, tym głosom, udało się z porządku komisji to zdjąć. Szkoda, że na sesji już tego głosu zabrakło, nie wiem, czy może jakieś trudności z połączeniem, czy inne okoliczności, no szkoda, że jednak ten głos tutaj społeczeństwa, nie dostatecznie się wsłuchano. Natomiast, Drodzy Państwo oddaje głos innym Radnym i w toku dyskusji jeszcze pewnie będę się wypowiadał. Natomiast stwierdzam, że sytuacja jest naprawdę tam poważna, dojdzie do sytuacji niebezpiecznej, bo to jest tylko kwestia czasu, kiedy do takiej sytuacji dojdzie. No i wtedy będziemy, że tak powiem myśleć, co się stało, dlaczego nie zareagowano wcześniej. Otóż jest możliwość takiej reakcji, właśnie dzisiaj, jaka ona będzie zobaczymy. Dziękuję.

Radny Radny Różycki: Pierwsza taka uwaga to najwyraźniej sesja łagodzi obyczaje. Chciałem pogratulować Panu Prezydentowi Gryglewskiemu, że no już odnosi się troszkę inaczej do mieszkańców, niż miało to miejsce na komisji. Może warto do tematu podejść merytorycznie i spokojnie. Szanowni Państwo. Pierwsza zasadnicza rzecz: Po co są realizowane inwestycje w mieście? No powtórzę swój głos z komisji, po co są realizowane inwestycje w mieście? Inwestycje są realizowane dla mieszkańców. I teraz mamy tutaj

taką paradoksalną sytuację, gdzie to właśnie mieszkańcy, nam Radnym, panu, Panie Prezydencie, sygnalizują, że inwestycja jest realizowana w sposób taki, którego oni w żaden sposób nie mogą zaakceptować. Nie dlatego, że są pieniaczkami, nie dlatego, że mają swoje widzimisie, tylko podnoszą najistotniejszy z problemów, czyli problem bezpieczeństwa. Faktycznie jest tam tak, jak mówi Pan Radny Stanek. To co każe mieć wątpliwości, co do sposobu realizacji tej inwestycji to sam fakt na przykład takiej informacji, jakie ja otrzymałem, że w przypadku konsultacji społecznych, został Państwu na tej ulicy przedłożony projekt ścieżki o szerokości dwóch metrów. Natomiast w chwili obecnej ta ścieżka ma szerokość metrów trzech. Więc nie jest ten sam projekt, który pokazano mieszkańcom, a który został wykonany. Potraficie sobie Państwo odpowiedzieć na pytanie: Czym skutkuje taka rozbieżność? To jest pierwsza zasadnicza sprawa. Druga zasadnicza sprawa, jeżeli chodzi o samą ulicę Targową, też to powtórzę, na ulicy Targowej, względem pozostałych ulic miasta, ruch jest stosunkowo niewielki. Ja wiem, że jeździ tam autobus, ale mimo wszystko jest to ruch stosunkowo niewielki, patrząc ogólnie na ulice miasta i mówiąc krótko, wybudowanie takiego molocha, bo jest to moloch drogowy w tym miejscu, mija się w ogóle z jakimkolwiek rozsądkiem. Dwie czy trzy inne koncepcje można było tam zastosować, które by się tam w zupełności sprawdziły, nie powodując czyichkolwiek wątpliwości. Rzecz kolejna Szanowni Państwo, o ile mnie wiadomo, sprawa trafiła również do prokuratury. I teraz chciałbym Państwa zapytać, jak my jako Rada będziemy wyglądali, procedując nad uchwałą odrzucającą skargę z chwilą, kiedy np. prokuratura podejmie czynności dalsze, a nie zakończy sprawę umorzeniem, jak być może są tacy, którzy liczą na takowe umorzenie. Co będzie, jeżeli prokuratura taką sprawę podejmie, jak będziemy wyglądali? Stąd była też nasza propozycja, żeby pojechać na miejsce, bo tak jak powiedział Radny Stanek na pewno wielu z Państwa tam po prostu nie było i to nie jest jakiś przytyk w Państwa stronę. Tu chodzi o to, że tak to czasami bywa, Państwo tam nie byli i naprawdę warto przyjechać, zobaczyć, że tam być może, oby nie, ale być może zostanie narażone, czyjeś życie, czyjeś zdrowie. No miejmy tego świadomość! Słuchajcie tu chodzi o to, że jeżeli już coś w mieście jest robione, to róbmy to w sposób taki, z czego będą wszyscy zadowoleni. Może dla odmiany, zamiast mnożyć problemy mieszkańców przy tworzeniu inwestycji, a tych problemów jest od groma i doskonale Państwo o tym wiecie, bo to nie jest tylko ścieżka rowerowa, to jest też Zamkowa, to jest też parę innych remontów, to może zamiast tworzyć te problemy dla odmiany jakiś problem mieszkańców w końcu rozwiążmy, bo to chyba po to, jesteśmy Radnymi, żeby mieszkańców problemy rozwiązywać, tak to wygląda. Pan, Panie Prezydencie doskonale Pan wie, że nie tylko na tej ścieżce kończy się problem, tak? Mógłbym też nadmienić, do fragmentu ścieżki na Jana Pawła, bodajże tam na wysokości szpitala. Z tego, co wiem, nie jesteście tam w stanie odebrać prac m.in. również, dlatego że wykonawca poustawiał znaki odwrotne i takich małych rzeczy w skali tych wszystkich inwestycji rowerowych, których Państwo robicie, jest bardzo dużo. Dlatego też, oprócz tego, że chcielibyśmy zrobić komisje na ulicy Targowej, chciałem się również przychylić, bo tutaj tego głosu zabrakło, nasza koleżanka Radna Monika Cieśla zaproponowała komisję objazdową po wszystkich ścieżkach rowerowych. Zaprośmy tam ekspertów, naprawdę my nie musimy się na wszystkim znać, ale mamy doskonałych ludzi, którzy się na tym znają, którzy są pasjonatami, że nie wspomnę, tak jak mówię np. stowarzyszeniu Rowerowe Pabianice, które zarówno Państwu organizują różnego rodzaju rajdy, wielokrotnie zabierają głos, w mojej ocenie, jest to głos bardzo profesjonalny. Zaprośmy, wsłuchajmy się w ten głos i róbmy tak, jak tego od nas mieszkańcy oczekują. Bo oczywiście, zawsze można mieszkańcowi pokazać miejsce w szyku, tak jak to miało miejsce, taka próba, moim zdaniem na komisji. Magistrat zawsze może tak zrobić, tylko do czego to prowadzi? Że Państwo

będą zadowoleni, bo postawiliście sobie nie wiem, jakiś pomnik polityczny, jakiegoś "złotego cielca"? No, nie róbmy w ten sposób, dlatego jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych, zastanówmy się nad tym czy nie można faktycznie tej skargi zdjąć z porządku obrad, pojechać, zrobić tą komisję, zobaczyć jak to faktycznie wygląda, usiąść jeszcze raz, znaleźć rozwiązanie i zakończyć ten temat, tak jak powinniśmy to zakończyć od samego początku. Dziękuję za głos.

Przewodniczący Rady: dziękuję, rozumiem, że teraz pan Piotr w imieniu i w sprawie skarżących.

Adwokat Piotr Pryca: Dzień dobry, adwokat Piotr Pryca, ja reprezentuje Państwa Monikę Misztelę, Pana Dłużyńskiego tutaj obecnych. Szanowni Państwo, zostałem umocowany przez Państwa skarżących do reprezentowania ich m.in. w tej sprawie. Zostałem poproszony o zadanie pytań. Pierwsze i chyba najistotniejsze pytanie jest takie: Czy w tej sprawie zostało ustalone bezspornie, że osoby będące pieszymi i wychodzące z posesji położonych po zachodniej stronie ulicy Targowej wzdłuż tej wykonanej drogi dla rowerów, bądź ciągu pieszo-rowerowego, zależy jak do tego podejmiemy, czy te osoby będące pieszymi, są w stanie przejść jako pieszy, przez tę drogę dla rowerów, prawidłowo i legalnie w świetle przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym, a ściśle w świetle uregulowań art. 13 tej ustawy. Szanowni Państwo, ten przepis reguluje wszystkie zasady, które rządzą ruchem pieszych, to znaczy m.i n.: przechodzeniem przez drogi dla rowerów, przechodzeniem przez jezdnie, wszystkie związane z tym kwestie. W ocenie Państwa skarżących i w mojej ocenie również, takie przejście, przez tą wybudowaną drogę dla rowerów, wzdłuż ulicy Targowej, przynajmniej dla części posesji położonych po zachodniej stronie ulicy Targowej na tym odcinku nie jest legalnie prawnie dopuszczalne w świetle art. 13. Pytanie jest takie: Czy Państwa zdaniem, czy zdaniem Pana Prezydenta jest to dopuszczalne i będą osoby będące pieszymi nie tylko oczywiście właściciele posesji, wszyscy piesi, którzy wychodzą z posesji położonych przy ulicy Targowej wzdłuż tego ciągu pieszo-rowerowego i osoby tam wchodzące, czy będą w stanie przechodzić przez tę drogę, wychodząc bądź wchodząc do tej posesji? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, nawiązuje do pisma skierowanego do obecnego tutaj Pana Przewodniczącego z dnia 22 sierpnia br. a chodzi mi konkretnie o część, która nawiązuje do pozyskanej przez Państwa skarżących opinii Pana Andrzeja Janickiego, która była wydana w dniu 10 maja bieżącego roku i której wnioski są dosyć stanowcze, jeżeli chodzi o ocenę tego rozwiązania drogowego. Moje pytanie brzmi: Czy Państwa decyzja, o zakwestionowaniu tej opinii, a właściwie zdyskredytowaniu tej opinii z uwagi na cytuję: "fakt, iż ten wydający tę opinię Pan Andrzej Janicki nie jest wpisany na listę Ministra Transportu, co powoduje, że ta ujęta tam w cudzysłów w tym piśmie "ekspertyza" nie może być rozpatrywana, czy, jest to stanowisko korelujące z odpowiedzią Ministerstwa Infrastruktury z dnia 23 czerwca. Przypomnę, że w tym piśmie Ministerstwa Infrastruktury wskazano," iż biegły nie wpisany na listę Ministra Transportu, jako rzeczoznawca nie może wydawać opinii określonych w odpowiednich przepisach, a w szczególności w przepisie art. 66 a ustawy prawo o ruchu drogowym" Przypomnę tylko pokrótce, że tam określone są opinie, które taki rzeczoznawca może wydawać. Natomiast inne opinie nie zostały tam określone. Szanowni Państwo, pytanie jest następujące: czy zapoznano się z odpowiednimi przepisami, które uniemożliwiają, określają, które opinie nie mogą być wydawane, a które mogą być wydawane? W mojej ocenie i w ocenie skarżących, taka opinia, która została tutaj przeanalizowana w tym piśmie, może zostać wydana, pomimo braku wpisu tegoż opiniującego na listę ministerstwa, na listę prowadzoną przez Ministra Transportu. Dziękuję bardzo.

Skarżąca: chciałam tylko powiedzieć, że nasz rzeczoznawca, który wydał opinię, na temat tej ścieżki, jest osobą, która bardzo długi czas pracowała w policji w ruchu drogowym, więc na pewno jest ekspertem w tej dziedzinie. Poza tym on sam wydawał również stałą organizację ruchu w Pabianicach i podpisywał się pod tym, więc, jeżeli Pan Gryglewski sądzi, że ten człowiek nie jest profesjonalistą, no to bardzo mi przykro, no, bo jeżeli ktoś wydaje opinię i tworzy stałą organizację ruchu, no to nie może być nieprofesjonalistą. Skarżący: jeszcze pytanie: jaką opinię Pan Prezydent Gryglewski ma, przez kogo wydana? Bo my nie zostaliśmy z nią jakby zaopiniowani.

Skarżąca: poza tym, ja chciałam Państwu pokazać że my jesteśmy polityczni, apolityczni. My naprawdę nikomu krzywdy nie chcemy zrobić. My walczymy tylko i wyłącznie o swoje bezpieczeństwo i bezpieczeństwo wszystkich kto do nas przyjdzie, tak na kawę, innych użytkowników również, rowerzystów również. To są trzy strony pytań, które mamy do Prezydenta, ale tak naprawdę się w ogóle zastanawiamy, czy jest sens, skoro 16 osób głośnie, że nie ma potrzeby w ogóle nam pomóc i w ogóle nie ma potrzeby, tak na dobrą sprawę zobaczyć, czy powstała tam ścieżka jest bezpieczna, czy nie jest bezpieczna, na swoje oko, bo Państwo też nie jesteście ekspertami tak jak i my. My też się na tym nie znamy też jesteśmy tylko ludźmi, nie jesteśmy żadnymi ekspertami. Ale jeżeli wychodząc z własnej furtki, wpadam na rowerzystę i będzie to moja wina, no to może jestem blondynką, ale nie jestem aż taką idiotką, żeby ponosić i płacić komuś odszkodowanie, za nie wiem uszkodzony rower, zdrowie czy zabicie kogoś.

Skarżący: tak naprawdę, wszystkie te dokumenty zbieramy po to, żeby wykazać, że robimy wszystko, żeby tam było bezpiecznie. Natomiast Państwo w swoich pismach, tu mówię do Pana Prezydenta, robicie wszystko, żeby skończyć ścieżkę. Naprawdę i to, co nam Pan pisał w tych swoich pismach, to tak naprawdę do nic nie wnosiło do sprawy. To były odpowiedzi takie, które ciągle to samo powtarzane, nic nie wnoszący do sprawy. A niektóre nie łączyły się z tematem, z prawdą. Jak pewnie Państwo Radni gdybyście dokładnie przeczytali to wszystko nie patrząc politycznie, czy jesteśmy przeciwko komuś tylko popatrzyli na to, że jesteśmy za bezpieczeństwem, po raz kolejny powtarzam bezpieczeństwem mieszkańców, bo i rowerzystów i pieszych i kierowców, to może byście zrozumieli problem, a propozycja spotkania na miejscu na pewno by to wszystkim ułatwiła. Byśmy zobaczyli Państwo, bo my wiemy jak to jest, byście zobaczyli, jak tam się dzieje niebezpiecznie i to, że tam ruch jest niewielki to nie znaczy, że nie będzie wypadków, a tego chcielibyśmy uniknąć, bo każdy wypadek jest traumatycznym doznaniem dla tego kto wypadku doznał i dla tego kto go spowodował. A teraz jest sytuacja taka, że my walczymy o bezpieczeństwo, a Państwo walczycie o zakończenie ścieżki. Nieważne, czy bezpiecznie, czy nie i to, co Pan Prezydent opowiada, to niestety jest mi bardzo przykro powiedzieć, są po prostu bajki. Bo to, czy Pan ma u siebie przed swoją posesją ścieżkę rowerową, to kompletnie mi to nie przeszkadza. Może Pan brać za to pełną odpowiedzialność, jeżeli to dla Pana jest komfortowa sytuacja, natomiast dla nas w tej sytuacji komfortowa nie jest. Stąd też o to walczymy i będziemy walczyć do samego końca.

Skarżąca: poza tym Pan Prezydent ostatnim pismem, wskazał nam zdjęcia wręcz, gdzie mamy ustawiać swoje kosze na śmieci. Dostaliśmy od niego pismo ze zdjęciami, pokazane czytelnie, gdzie mamy wystawić te kosze na śmieci. I to jest podżeganie nas do łamania prawa, bo chciałam Państwu powiedzieć, że skrajnia rowerowa, nie wiem, czy Pan wie, Panie Prezydencie, służy do tego, aby dwóch rowerzystów którzy się mijają z przeciwka, kiedy miałyby się zderzyć, ma możliwość odbicia na skrajnie.

Skarżący: czyli skrajnia jest strefą bezpieczeństwa.

Skarżąca: jak my wystawimy kosze na śmieci, na tą skrajnię, gdzie Pan sugeruje, wręcz w piśmie nam pisze, że tak mamy zrobić, no to my łamiemy prawo, czy Pan rozumie, do czego nas Pan zmusza? Wychodząc z naszej posesji, stajemy na ścieżce rowerowej i jedne pasy do przejścia mamy w granicach 100 metrów, a drugie mamy w granicach 130 m, bo ścieżka ma chyba 224 metry jak mierzyliśmy. I teraz proszę nam powiedzieć, do których pasów mamy sobie pójść ścieżką, czy teleportować się ścieżką, no bo po ścieżce przecież chodzić nie możemy. I to są nasze tak naprawdę dwa argumenty, które tą ścieżkę dyskwalifikują. Poza tym, jeżeli była telewizja czy Życie Pabianic, to Państwo urzędnicy, którzy tam przyszli i rozmawiali w trakcie budowy tej ścieżki, sami powiedzieli nam przy telewizji, że ścieżka jest wybudowana niezgodnie z pozwoleniem na budowę, bo ścieżka w pozwolenie na budowę miała być dwumetrowa i miał 50 centymetrowy pas zieleni, który miał służyć odpływowi wody opadowej, a tego pasa tam nie ma, on został zalany asfaltem.

Skarżący to urzędnicy sami powiedzieli, że wnioskowaliście Państwo o zmianę przeznaczenia z 2 metrowej, na 3 metrową i nie dostaliście na to zgody.

Skarżąca: więc wiedzieliście, że nie jest to zgodne z prawem i, że ta ścieżka, która tam powstaje, jest niezgodna z prawem i nie do końca zgodna z tym pozwoleniem, które zostało wydane. Wybudowaliście już 3 metry, przygotowując się, żeby to zmienić dla nas na ciąg pieszo-rowerowy, a po czym nie dostaliście na to zgody. Więc, no proszę nam wytłumaczyć w takim razie, po co budować 3 metry, skoro mogliście wybudować 2 Nadzór budowlany oczywiście, zamiótł wszystko pod dywan i napisał, że jest "zgodnie z pozwoleniem na budowę", tylko proszę spojrzeć w plany, jak wygląda to tak naprawdę w planach, bo my te plany mamy, mamy zrobione zdjęcia tych planów i tam jest wyraźnie napisane, że "szerokość ścieżki rowerowej wynosi 2 metry, a reszta jest skrajnią zieloną, gdzie mają być odprowadzane wody opadowe". Kolejna rzecz jest taka, że wykupiliście od sąsiada naszego z rogu, część terenu, aby poprawić jakość widoczności bezpieczeństwa. Zrobiliście tam chodnik donikąd, na chodniku pójdziemy i zatrzymujemy się na ścieżce rowerowej, bo prowadzi donikąd. Jaki jest sens wydawania pieniędzy, odkupowania terenu od kogoś, publicznych, naszych wszystkich, gdzie tak naprawdę, no cóż, no aż kiepsko mi to skomentować, powiem szczerze. Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o dyskryminację kościoła. Pan tam też pięknie to wszystko ujął, że kościół jest nie dyskryminowany, natomiast powiem Panu jedną rzecz. Pana człowiek, który był przed kamerą, mówił wyraźnie i zadawał mnie pytania. "Czy kościół na ulicy Targowej w ogóle jest otwarty, czynny i czy są tam nabożeństwa?" Mnie się pytał, no przecież w projektach, który tam jest na miejscu, on powinien zweryfikować i sprawdzić, On, a nie pytać już po rozlanym mleku, czy tam się coś dzieje. Na ulicy Jana Pawła jest kościół chrześcijański Kolbego, potrafiliście wybudować ścieżkę w taki sposób, żeby zamknąć przed początkiem placu na szerokości całej działki Kolbego skończyliście pas rowerowy i zaczęliście za jego posesją, a tutaj centralnie w furtce zrobiliście służę, w furtce gdzie ci ludzie wchodzą i wychodzą i oni mają tam 30 centymetrów od ścieżki rowerowej.

Skarżący: stąd zapraszamy po raz kolejny na wizję lokalną i może zastanówcie się Państwo, czy jednak nie cofnąć tego z obrad, zobaczyć na żywo jak wygląda sytuacja i powrócić do tego po raz kolejny, no bo znowu zaczyna się walka z wiatrakami.

Skarżąca: kolejna rzecz, my mieliśmy wydaną opinię w 2017 roku na zjazd indywidualny. Mówicie, że nie zmieniliście warunków tego zjazdu i przeznaczenia. Wręcz zmieniliście, bo budując ścieżkę rowerową na tej ścieżce normalnie jak mieliśmy podjazd, to jechaliśmy ulicą Targową, wjeżdżaliśmy na swój podjazd, wchodziliśmy, otwieraliśmy bramę, wjeżdżaliśmy samochodem. A w tej chwili jest sytuacja taka, że musimy zaparkować samochód na parkingu, otworzyć bramę i przejechać i cztery razy przez ścieżkę przejść, nielegalnie, w tym momencie. Jeżeli chodzi jeszcze o nasz kontakt Panie Prezydencie, bo tam też mi Pan zarzuca, że ja pism nie odbieram. Natomiast, jakby Pan przeszedł naszą korespondencję, to nasza ciągłość korespondencji jest zachowana. 11 kwietnia, tak jak Pan mówił, otrzymałam od Was telefon o 16:07, że pismo w odpowiedzi mam na e-mailu. Przed tym spotkaniem 21-ego, gdzie nam Pan obiecał, że mamy się spotkać za tydzień i postara się Pan jakby, no rozwiązać nasz problem, tak? Jest 26 października, ja z Panem się nie zobaczyłam, widzimy teraz dzisiaj. Na komisji powiedział Pan, że nie będzie Pan ze mną rozmawiał, bo nie ma o czym, bo Pan uważa, że wszystko jest wybudowane zgodnie z prawem, że nadzór budowlany wszystko zatwierdził, że policja wszystko zatwierdziła. Powiem Panu jeszcze jedną rzecz. Policja dostała pismo od nas w maju, do tej pory też nam nie odpisała. Nie uważa Pan, że to jest raczej dziwne? My teraz mierzymy się tak naprawdę, jak Rosja z Ukrainą. My jesteśmy małą Ukrainą, a wy jesteście wielką Rosją i my się tylko odbijamy. Przykro jest mi to mówić, tak naprawdę.

Skarżący: może warto dla swoich mieszkańców jednak coś zrobić, może Panie Prezydencie, warto się zastanowić nad tym, czy nie warto pomóc ludziom, którzy tak naprawdę walczą nie tylko o siebie, ale walczą o bezpieczeństwo na danym odcinku, może o Pana bezpieczeństwo. Może Pan będzie jechał tą ścieżką i Pana ktoś potrafi, czego Panu oczywiście nie życzymy, ale warto może się zastanowić Państwo Radni.

Skarżąca: poza tym chciałam też powiedzieć, że nasze dzieci od dziesiątego roku życia mogą same chodzić po ulicach do szkoły. I teraz niech Pan sobie wyobrazi, że ja idę do pracy i myślę czy moje dziecko, które ma 10 lat, obudziło się za pięć 8-ma, na 8:00 ma zajęcia i będzie wybiegać, oczywiście z plecakiem, bo ono się spieszy. Czy ono się zastanowi, że zaraz za płotem wylatuje na autostradę rowerową?

Skarżący: część z Państwa pracuje z dziećmi i wiecie, jak to wygląda, że te dzieci to są szalapaty czasami i ciężko jest je ogarnąć.

Skarżąca: ja nie powiem dziecku, że ono ma stanąć przed posesją, rozejrzeć się grzecznie i teleportować się najlepiej, nie wiem, w jaki sposób na drugą stronę, bo ja swoje dziecko uczę, żeby przechodziło przez pasy dla pieszych, bo nie jest nieśmiertelne, że gdziekolwiek są pasy, to ma się zatrzymać i ma się rozejrzeć. I ja to swoje dziecko tego uczę. Natomiast, nie wiem na kogo ono wyrośnie, nie mogę za niego odpowiadać, jak nie będę go trzymała za rękę, tak, a nie chciałbym, żeby to zadziało się tak, że ono otworzy bramę, czy furtkę, wyskoczy na rower, nie wiem rowerzysta zginie, bo wpadnie pod autobus a, a moje dziecko będzie poturbowane, a na końcu ja będę w prokuraturze odpowiadała za wypadek.

Skarżący: za to, że Państwo nie dopilnowaliście bezpieczeństwa i tak trzeba uczciwie powiedzieć.

Skarżąca: i powiem jedną rzecz: my te dokumenty wszystkie bardzo za nie dziękujemy, Panie Prezydencie, że Pan nam tak pięknie opisuje to wszystko, my się nie chcemy z Panem bić. My już wiemy po trzecim Pana liście do nas, że Pan nie zamierza nic zrobić w tym temacie, że Pan nie chce wręcz nam pomóc, że Pan wręcz robi wszystko, żeby tylko tą ścieżką odebrać i ma Pan w nosie nasze bezpieczeństwo, bezpieczeństwo tych mieszkańców, tych naszych dzieci, wszystkich i my te dokumenty informujemy Pana, że zbieramy tylko po to, żeby później, jak się zdarzy ten wypadek, a prędzej czy później on się zdarzy, móc te dokumenty udostępnić komuś, żeby mogli Państwa skarżyć cywilnie z imienia i nazwiska, bo takie decyzje podejmujecie. Takie bzdurne decyzje podejmujecie, bo nieraz warto zastanowić. Zamiast przyklepać znowu coś, tak jak to zrobił np. nadzór budowlany, bo tak uważamy, że udaje, że nie widzi, że jest to wybudowane niezgodnie z prawem, tak jak to robi policja, która nie chciała przyjechać na zdarzenie, bo pytała mi się "czy mój mąż, może się się ze mną pokłócił i dlatego chce mi rozebrać ścieżkę rowerową". Proszę Państwa, no żyjemy nie w Indiach, nie w krajach trzeciego świata, tylko myślałam, że żyjemy w Europie. To jest dramatyczne, żebyśmy my tutaj musieli siedzieć i się teraz prosić Państwa, żebyście Wy chcieli, przyjść na Targową i zobaczyć, co nam zgotowaliście. To jest po prostu dramatyczne. I każde z Państwa może się wstydzić za ten wasz dzisiejszy oddany głos i mieć na sumieniu w razie czego tą osobę, która będzie miała wypadek. Dziękuję.

Skarżący: bo tak naprawdę, każdy kto świadomie podejmuje decyzję, wiedząc, że naraża innych na utratę zdrowia i życia jest współwinnym tej tragedii, która oby się nie zdarzyła. Więc, żebyście Państwo mieli tego pełną świadomość, tak naprawdę, jak ta sytuacja wygląda. I po raz ostatni powtórzę, że jest nam niezmiernie przykro, że w takiej sytuacji musimy się spotkać, musimy tłumaczyć Państwu, że bezpiecznie nie jest, a my chcemy tylko, żeby było bezpieczne.

Skarżąca: albo aż, bo teraz wychodzi, że aż.

Skarżący: chcieliśmy zwrócić uwagę, że wg nowego prawa o ruchu drogowym, bardzo dużo się pozmieniało, w związku z czym, nie ma możliwości wyjścia na ścieżkę rowerową, są za to mandaty, za przebywanie. W związku z czym też proponujemy zapoznać się z nowym prawem o ruchu drogowym, ale Pan Prezydent ma ekspertów od tego, którzy że na pewno mu podpowiedzą, jak to zrobić, na pewno dostanie odpowiednią opinię. Na to liczymy i też może nam ją przekaże.

Skarżąca: ewentualnie proszę może Panie Prezydencie, żeby Pan nam umarzał te mandaty, albo je sam opłacał, bo to też jest wyjście z sytuacji.

Skarżący: dziękujemy za to, że pozwoliliście nam Państwo się wypowiedzieć. Rozumiemy, że teraz odbędzie się burza mózgów Wasza i zdecydujecie co i jak dalej z tym fantem zrobić, oby dla bezpieczeństwa mieszkańców Pabianic.

Przewodniczący Rady: dziękuję bardzo. Ja zanim poproszę Pana Prezydenta o odpowiedź i pozostałym Radnym, którzy się zgłosili tego głosu udzielię, chciałem tylko powiedzieć, że padło dużo emocjonalnych słów i absolutnie się nie dziwię. Co najciekawsze, tak naprawdę padały pewne tezy, a ja tak naprawdę nie przedstawiłem nawet swojego zdania. Bo ja generalnie się zgadzam z tym co Państwo mówicie. Rozumiem, że można mieć odczucia i można mieć przekonanie o tym, że pewne aspekty zostały Państwa zdaniem niedostrzeżone, mówimy tu o bezpieczeństwie.

Natomiast odpowiedzmy sobie na pytanie podstawowe, co to jest instytucja skargi na Prezydenta, jakie kompetencje ma Rada? Przecież ja magiczną różdżką i żaden z radnych tu siedzących nie odwróci sytuacji, nie przebuduje tej ścieżki, tylko tak naprawdę, my musimy rozpatrzyć tą skargę, na to, czy pod tym kątem, czy zostały dopełnione wszystkie formalności i tu jest clou programu. Mianowicie wspominała Pani i Pan o tym, że jest coś takiego jak nadzór budowlany, który nie wniósł uwag do tej ścieżki, albo przynajmniej będzie ją odbierał, więc będzie miał, bo nie wiem, czy ona jest odebrana, czy nie dobrana, czy będzie miał uwagi. Policja, która czuwa nad bezpieczeństwem, również nie zakwestionowała tego tematu, a tak naprawdę, to do nich powinniśmy wszyscy kierować nasze wnioski, bo to są właściwe urzędy do tego, żeby te sytuacje rozstrzygać. Ja w swojej kadencji, proszę mi wierzyć, to jest moja kolejna kadencja radnego, naprawdę różnego rodzaju skargi wpadały pod obrady Rady: był temat zapachów, nie zapachów. Proszę mi wierzyć jedną rzecz, zawsze uważam, jeżeli wszystko odbywa się zgodnie z przepisami a niestety wadą tego całego systemu u nas w Polsce jest to, że przepisy są nieprecyzyjne, mało tego te przepisy wzajemnie się wykluczają, mało tego one "wylewają dziecko z kąpielą", to niestety, ale takich sytuacji będziemy mieli więcej. Z dokumentów przedstawionych przez Pana Prezydenta wynika, że wszystkie formalności zostały dopełnione, eksperci tu się wypowiadają. Ja nie jestem ekspertem od prawa budowlanego. Nie wiem, dlaczego niektórzy Radni się tutaj wypowiadają w tematach, nie wiem jakie mają wykształcenie, ale wątpię, żeby byli ekspertami w dziedzinie budownictwa. Natomiast są odpowiednie organy, tak jak nadzór budowlany do tego, żeby w takiej sytuacji, kiedy Państwa argumenty, tutaj jedna radna napisała, trudne do odparcia i się zgadzam, że odczucie takie, że może zagrozić to bezpieczeństwu, jest racjonalne. Natomiast proszę mieć świadomość, że co innego Państwa odczucia, a co innego prawo i tak naprawdę instytucje, które nad nami stoją. Ja nie jestem w stanie podważyć decyzji, bo mało tego przypomnę jeszcze na czym polega skarga. Skarga trafia ponownie rozpatrzona przez Radę, w taki, czy drugi sposób tafia do Prezydenta, który się ustosunkowuje czy zostały dopełnione wszystkie procedury. Decyzja skargi jest tak nieprecyzyjna i tak jest zostanie zapisana, że my nie ma mocy takiej, żeby zmienić decyzję Prezydenta do przebudowy ścieżki. Natomiast, jeżeli my takiej mocy nie mamy, a taką moc ma nadzór, który nie wnosił uwag, to dlaczego nie wierzyć w to, że wszystko jest zgodne z przepisami. I tu jest ten cały niestety problem, że ciężko nam się odnieść do sytuacji, kiedy ktoś się pod tym podpisał, ktoś odebrał, ktoś bierze za to odpowiedzialność, bo tu padają argumenty, oczywiście, że może za chwilę będziemy mieli krew na rękach. Ja to wszystko rozumiem i też mam jakieś obawy na pewno jeśli chodzi o funkcjonowanie, bo każdy z nas urzędnik użytkuje ścieżki rowerowe, czy to będą pabianickie, czy to będą powiatowe, czy to będą wojewódzkie, bo myślę, że o to chodziło Panu Prezydentowi, że jak marszałek takim samym tokiem rozumowaniem podszedł i też budował takie ścieżki. Natomiast ja też nie pamiętam gdzie Pan pracuje, gdzie Pan nie pracuje, bo jest jeden radny, który tym się zajmuje na Facebooku bardzo często, nie będę się do tego odnosił. Natomiast chodzi o to, że są organy właściwe, ja wiem, że oczywiście za chwilę będę za to skrytykowany, ale wielokrotnie na Radach mówiliśmy, że najwłaściwszym organem, który będzie władny rozpatrzenia tej sprawy to jest sąd. Mówię to uczciwie i nie dlatego, żeby umyć ręce i oczywiście powiedzieć, że nie chcemy się tym tematem zająć, tylko takie mamy przepisy prawa, jeżeli chodzi o kompetencje Rady, że to jest czasami najwłaściwsza droga. Pan Prezydent, poproszę, żeby w takim razie się ustosunkował i za chwilę przejdziemy do dalszej dyskusji.

II Zastępca Prezydenta Miasta: przede wszystkim chciałbym się odnieść do tych dwóch pytań Pana, który reprezentuje Skarżących, a więc do punktu pierwszego: czy w tej sprawie jest ustalone bezsprzecznie możliwości przemieszczania się pieszego po ścieżce dla rowerów. Chciałbym powiedzieć, że oczywiście jest prawo o ruchu drogowym, w którym znajduje się art.11 ust. 4 zacytuję dokładnie: "korzystanie przez pieszego z drogi dla rowerów jest dozwolone w razie braku drogi dla pieszych, drogi dla pieszych i rowerów, lub pobocza, albo niemożności korzystania z nich. Pieszy, z wyjątkiem osoby niepełnosprawnej, korzystając z tej drogi, jest obowiązany ustąpić miejsca osobie poruszającej się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, kierującego rowerem, hulajnogą elektryczną lub urządzeniem transportu osobistego". A więc tutaj jest odpowiedź na zadane pytanie czy pieszy może poruszać się po ścieżce rowerowej, ustawodawca w którym to jasno i wyraźnie mówi, że jest taka możliwość poruszania się po ścieżce rowerowej, oczywiście z zachowaniem wszelkich ostrożności. Jeśli chodzi o punkt drugi, czy decyzja jest z ministerstwa. Oczywiście, my jako Urząd Miasta wystąpiliśmy z racji takiej, że przedstawiono nam opinię rzeczoznawcy Pana, nie będę, nie wiem, wymieniał z imienia i nazwiska, który podpisał się jako rzeczoznawca samochodowy, dlatego wystąpiliśmy oczywiście do ministerstwa z takim zapytaniem "czy osoba, która widnieje na podpisie jest do tego uprawniona"? Otrzymaliśmy z Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Transportu Drogowego taką informację: "W związku z pismem z dnia 7 czerwca 2022 Departament Transportu Drogowego, Ministerstwa Infrastruktury wyjaśnia, że Pan nie jest wpisany na listę rzeczoznawców samochodowych prowadzoną przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie art. 79 ustawy z dnia 20 czerwca Prawo ruchu drogowym. Wyjaśniamy, że osoba, która nie jest wpisana na listę rzeczoznawców samochodowych, nie może posługiwać się tytułem rzeczoznawcy, oraz wydawać opinii, o których mowa w art. 66 ust. 2 pkt 6 i 7". To są takie odpowiedzi tutaj dla Pana Mecenas, który takie pytania do mnie kierował. A od siebie, Szanowni Państwo. Jeszcze raz powtórzę, no ubolewam nad tym, że emocje jednak biorą górę nad tym wszystkim. Jeszcze raz podkreślę, że jako Urząd Miasta, jako osoba, która również nadzoruje budowę ścieżek dla rowerów, dokonujemy szczególnej staranności, aby ścieżki rowerowe, które zostały wcześniej po konsultacjach z mieszkańcami naszego miasta, po konsultacjach z różnymi środowiskami, zostały miejscami wytypowane i w ramach wytypowanych tych ścieżek rowerowych, realizujemy to przedsięwzięcie, nawet i w dniu dzisiejszym również powiemy, że te prace nadal się odbywają. Niestety jeszcze raz podkreślam, my budujemy ścieżki rowerowe w istniejącej już infrastrukturze i dokonujemy wszelkiej staranności, aby wybudowane ścieżki rowerowe spełniały wszystkie normy i wszystkie zasady bezpieczeństwa, w szczególności bezpieczeństwa osób, które z tych ścieżek korzystają. Dlatego przykro jest mi słuchać od Państwa, że nie dokładamy wszelkiej staranności, bo jest to nieprawdą, tak jak wiele tutaj oskarżeń, które poszły pod moim adresem jest nieprawdą. Ja nie chcę tutaj z Państwem wchodzić w polemikę, bo to nie o to chodzi. Ja odniosłem się, zarówno moi pracownicy, jak i Urząd Miasta do uzasadnienia dotyczącego skargi i tam jasno i wyraźnie napisaliśmy, co jest nieprawdą, co jest informacją rzetelną, co jest informacją, na której my bazujemy. Muszę jeszcze Państwu przypomnieć, że oczywiście tak jak tutaj Pan Przewodniczący powiedział: "my pracujemy na bazie przepisów" i również ścieżka rowerowa, która jest zbudowana, jest budowana na bazie pozwolenia na budowę i takie pozwolenie na budowę ZRID-oskie, zostało nam wydane 29 grudnia 2021 roku, jeśli dobrze pamiętam i na podstawie tej decyzji, która została nam przedstawiona, budujemy tą ścieżkę. Do tego, tak jak powtarzałem wielokrotnie spotykaliśmy się w terenie z pracownikami, z przedstawicielami zarządcy ruchu, z przedstawicielami policji. Analizowaliśmy wszystkie za i przeciw, analizowaliśmy wszystkie możliwe zagrożenia

i dlatego dostosowaliśmy tą stałą organizację ruchu do tego, aby zapewnić Państwu bezpieczeństwo, zarówno do korzystających ze ścieżki rowerowej, jak i korzystających z możliwości włączenia się do ruchu drogowego. Jeszcze raz podkreślę, że w świetle tego wszystkiego i w uzasadnieniu, w którym do Państwa napisaliśmy, uważam, że bezzasadna jest skarga na Pana Prezydenta Miasta Pabianic. Dlatego proszę radnych, abyśmy przegłosowali tą uchwałę.

Radny Włodzimierz Stanek: dziękuję Panie Przewodniczący. Drodzy Państwo, słuchając wypowiedzi Pana Prezydenta Gryglewskiego i znając sytuację naocznie z tego, co widziałem na miejscu z rozmów z Państwem skarżącymi, no ja mam wrażenie, jakbyśmy żyli w jakis dwóch równoległych rzeczywistościach. Czyli realne jest to, co się dzieje na ulicy Targowej i to rzeczywiste zagrożenie, które tam występuje, a Pan Prezydent Gryglewski żyje sobie w jakiejś chmurze, że on jest zabezpieczony, bo ma pismo, że, że wszystko jest dobrze, no to wszystko jest dobrze. Drodzy Państwo, otóż, nie o to chodzi, żeby obstawiać się jakimiś pismami, że wszystko jest dobrze, jak wiemy, że sytuacja ta naoczna, rzeczywiście stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa. Co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie kompetencji Rady, tak no rzeczywiście, tak są przepisy skonstruowane, że skoro Państwo złożyli skargę na działanie Prezydenta, no to Rada może uznać skargę za zasadną, lub za bezzasadną. Ale Panie Przewodniczący, no wskazuje jeszcze na tą, tę trzecią możliwość o którą, o którą interpelowałem. Można było to zdjąć z porządku obrad, nie procedować tego, pojechać na miejsce, sprawdzić rzeczywiście jak to jest? Może jakieś zapewnienia ze strony władz miasta, że zrobimy jakieś dodatkowe oznakowanie, czy przedsięwzięmy jakieś inne środki bezpieczeństwa, żeby uniknąć tego, o czym Państwo mówią, że "wychodzą bezpośrednio na ścieżkę rowerową". Tam powinny być jakieś pasy zieleni, których nie ma, zgodnie z projektem z tego co pamiętam i ścieżka 2 metry, a nie tak jak teraz 3, no gdzieś, ktoś, może coś przeoczył, ale starajmy się tą sytuację rozwiązać i to też, jeżeli jest kompetencja Rady, żeby chociażby zdjąć z porządku i nie procedować tego dzisiaj, a może będzie sytuacja taka, że żaden Radny nie weźmie udziału w głosowaniu dzisiaj i skarga jakby, pozostanie zawieszona w próżni. Jest to też teoretycznie sytuacja możliwa i jakieś takie salomonowe wyjście z tego wszystkiego, a pojedźmy na miejsce, jeszcze raz apeluję, zobaczmy i myślimy o tym, jak rozwiązać tę sytuację. Dziękuję. Jeśli będą inne wypowiedzi, to później ewentualnie również głos postaram się zabrać.

Przewodniczący Rady: dziękuję, to był drugi głos, także zobaczymy.

Pan Radny Różycki: myślę, że tutaj, to co Państwo przedstawili, w jakiś sposób nami wszystkimi wstrząsnęło. Mój apel jest taki, żeby nie próbować nadawać jakichkolwiek cech politycznych temu wydarzeniu, chodzi tutaj o bezpieczeństwo. Panie Przewodniczący, również Pana głosu słuchałem i nie mogę się zgodzić, to nie jest kwestia niedoskonałości prawa, ale w świetle tego, co przedstawiali nam Państwo, że chodzi o dokumenty, mamy tutaj dosyć mocną rozbieżności między tym, co mówi Pan Prezydent a tym, co mówią Państwo, zwłaszcza jeżeli chodzi o to, co im zostało pokazane przed rozpoczęciem inwestycji, a tym, co jest stanem faktycznym. Czyli chodzi o rozbieżność między ścieżką 2 metry a ścieżką 3 metry. To jest pierwsza taka zasadnicza rzecz. Jeżeli chodzi tutaj o tematy proceduralne, pamiętajcie Państwo, że również istnieje możliwość, żeby Państwo się z tej skargi wycofali, a myślę, że będzie to dopiero wtedy możliwe, kiedy Państwo zostaną potraktowani poważnie. Kolejna rzecz, Panie Prezydencie Gryglewski, policja nie opiniuje projektu, policja poproszona może zająć stanowisko, ale nie ma takiego

obowiązku, ewentualnie dopiero po, kiedy już ta inwestycja funkcjonuje, może nanieść swoje uwagi, bo tak jak wiemy, najpierw to wszystko musi zostać odebrane, żeby tego typu instytucja jak policja mogła się w takim temacie wypowiadać. Również Pana uczulam, bo tutaj Pan nawiązał do słów Pana mecenasa, jeżeli trzymamy się tego, kto jakie posiada uprawnienia, to myślę, że kwestionowanie Pana, Panie Prezydencie, słów Pana Mecenas, który niewątpliwie jest osobą upoważnioną do tego, żeby interpretować tutaj przepisy prawa, Pan zdaje się nie, bo Pana wykształcenie również na to nie wskazuje, mimo, że nie piję do tego, aczkolwiek chodzi tutaj o ustalenia pewnych faktów. Więc jak na razie, jest to jedyna opinia mecenasa w sprawie i myślę, że należałoby ją tutaj przyjąć z pokorą. Cieszyć się, że jest taka osoba, która może nam wskazać właściwą drogę, właściwy kierunek postępowania i tyle. Dalej, jeżeli chodzi, bo mówił Pan, że cały projekt był opiniowany, to ja Panu przypomnę, że opinia najbardziej znanego w Pabianicach środowiska ruchu rowerowego czyli stowarzyszenia Rowerowe Pabianice była negatywna. Panie Prezydencie, ta opinia była negatywna, tam również miał Pan wskazywane bodajże przez Pana Roberta, nazwisko, z racji RODO nie będę przywoływał, również miał Pan wskazane ewentualne możliwości, czy rozwiązania, czy jak to powinno być, jak to powinno wyglądać. Także, może faktycznie warto, żebyśmy tutaj poszli krok dalej i zamiast to, co mówił Pan Radny Stanek, zamiast się próbować obrzucać, czy otaczać, jakimiś dokumentami, czy przerzucać tymi dokumentami, zachowajmy się jak Radni, pojedziemy na miejsce, zobaczymy, jak to wygląda i zastanówmy się, co z tym faktem zrobić? Myślę, że nigdy nie jest za późno na to, żeby do złego rozwiązania się przyznać i zaproponować lepsze. Nikt z nas, nie jest nieomylny. Jeżeli chodzi o ścieżkę tutaj, jeżeli o nawiązanie Pana Przewodniczącego do sprawdzania, kto się czym zajmuje, Panie Przewodniczący, no generalnie tak, to razi społeczeństwo w oczy, kiedy Pan w godzinach pracy, jeżeliby był Pan w godzinach pracy, obsługuje Facebooka, to Pan o tym wie, bo nie jest to pierwsza taka sytuacja. A co do reszty, no to chciałem powiedzieć, że ludzie najbardziej są zdziwieni, kiedy zostają potraktowani przez innych ludzi w taki sam sposób, jak tych innych ludzi traktują. Także, proszę to też mieć na uwadze, jeżeli Pan tutaj sobie pozwala na takie wycieczki społeczne. To było wszystko z mojej strony. Dziękuję za głos.

Przewodniczący rady nie obyło się bez wrzutek, ale powiedziałem że nie będę się odnosił, to się nie odnoszę, pan radny Cymerman proszę, Pani skarżąca, Pan Prezydent.

Radny Piotr Różycki: jest akcja, jest reakcja Panie Przewodniczący.

Radny Dariusz CymermanL dzień dobry. Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni, Szanowni Państwo, Prezydenci, Panowie Radni i też Państwo goście. Argumenty przedstawiane przez Państwa skarżących rzeczywiście są dość mocne, zabrzmiały bardzo poważnie na tej dzisiejszej sesji. I myślę, że też nie powiem nic nowego, jak stwierdzę, że zapewne każdy z Radnych, chce zapewnić jak największe bezpieczeństwo, zarówno pieszych, jak i rowerzystów i na pewno wszyscy dopełniają wszystkie możliwości, aby to bezpieczeństwo było jak największe. Natomiast z otrzymanych dokumentów, już wyjaśnień Pana Prezydenta, zresztą tak jak już tak wspominał, również Pan Przewodniczący, wynika, że były prowadzone rozmowy, były prowadzone ustalenia w zakresie bezpieczeństwa przez kompetentne służby, bo my jako Radni jesteśmy, no tutaj osobami chyba nie na tyle kompetentnymi, aby powiedzieć, które przepisy, które dotyczą konkretnie, konkretnie tej, tej sytuacji i ekspertyzy te mówią, że wszystko odbyło się prawidłowo. Ja rozumiem, że Państwo czują się tutaj niepewnie. Zastanawiam się też i tutaj moje pytanie do może do Pana Prezydenta, czy można byłoby w jakikolwiek

sposób, niezależnie od tej podejmowanej dzisiaj uchwały, która tak jak już Pan Przewodniczący powiedział, dotyczy skargi, także nie zostały dopełnione procedury i tak dalej. Niezależnie od tej decyzji, czy można podjąć jakieś działania, które zwiększyłyby odczuwane przez Państwa skarżących, jak i też innych mieszkańców bezpieczeństwo w tym terenie np. nie wiem poprzez np. namalowanie pasów w miejscu, o którym Państwo skarżący mówią, bo myślę, że rozmawiamy o dwóch różnych tematach. Z jednej strony jest skarga, a z drugiej strony jest to bezpieczeństwo. Jeżeli jest możliwość, w jakiś sposób podnieść to bezpieczeństwo tam na tyle, żeby również Ci Państwo skarżący czuli się bezpieczniej, no to tutaj, może jest miejsce do dyskusji i zastanowienia. Pytanie czy na tę dzisiejszą rzeczywście sesję, czy poza? Panie Prezydencie, jakby można było to informacje w sprawie też tych pasów, czy tam były rozważane takie działania?

Skarżąca: nawiązując do nadzoru budowlanego, proszę państwa, chciałam Wam powiedzieć, jak wygląda sprawa. Nadzór budowlany był przez nas proszony o interwencję w trakcie budowy tej nieszczęsnej ścieżki rowerowej, gdzie moje dziecko wychodząc z furki spadło z nasypu. Mówię od razu, kiedy to było - to był 15 kwietnia. Wiedzieliśmy już wtedy, że 09 czy 10. maja ma się odbyć ta kontrola i cóż? Dostałam informację od nadzoru budowlanego, że to jest mały problem, otarła sobie tylko kolana, nic się nie stało i nikt nie przyjedzie 15 czy 16 kwietnia, jak ja to pisałam, z nadzoru zobaczyć co tam dzieje, bo i tak kontrola jest wyznaczona. Więc ja powiem Państwu, bo mamy mnóstwo zdjęć, codziennie robiłam zdjęcia, codziennie kręciłam filmy na temat naszej budowy ścieżki rowerowej, jak to wyglądało. Więc wykonawca, jak to wyglądało, proszę Państwa zdjęcie z 21 kwietnia, to już jest po naszym wypadku, a jeszcze przed kontrolą, nie wiem, czy będzie widać gdzieś w telefonie, momencik-proszę. Droga brudna, nie oznaczona, nie porozstawiane żadne pachołki zabezpieczające, kompletnie nic. Natomiast znajdę zdjęcie z 9 kwietnia, jak miała być kontrola z nadzoru budowlanego proszę Państwa, proszę zobaczyć, jak wykonawca pięknie, przed kontrolą 9 kwietnia, wszystko potrafił oznaczyć, wszystko pięknie zrobił. I proszę Panie Prezydencie, nie mówić mi w tym momencie, że nadzór budowlany nie jest stronniczy. Chciałabym jeszcze zobaczyć Państwa ekspertyzy, bo Pan Dariusz Cymerman mówił, że macie Państwo mnóstwo ekspertyz wykonanych, gdzie ta ścieżka jest bezpieczna i jest okej. Więc ja bym chciała zobaczyć te ekspertyzy, bo na razie to tylko mówimy, że Państwo macie. My mamy na pewno ekspertyzę zrobioną przez rzeczoznawcę, który orzeka w wypadkach drogowych, konstruuje wypadki drogowe jakby w czasie wstecznym plus, oprócz tego był osobą, która wydawała stałą organizację ruchu. Więc chciałabym zobaczyć Państwa ekspertyzy, skoro uważacie, że jesteście tacy dobrzy i perfekcyjni, i tak naprawdę dbacie tak bardzo o nasze bezpieczeństwo, to chciałabym chociaż 1 tą ekspertyzę zobaczyć, która wskazuje na to, że ta ścieżka jest wybudowana w sposób bezpieczny. Bo projektant, projektując tą ścieżkę w pierwszym swoim punkcie powinien zwrócić uwagę na bezpieczeństwo i jadąc na wizję lokalną, na której nie był, bo oczywiście mnie pytał czy kościół działa. Ale to już pytał jak ścieżka została zbudowana. To było gdzieś koło chyba maja. No to wiadomo, że nie był na wizji lokalnej i wyznaczył sobie kreskę na mapie ścieżki rowerowej, że będzie w tym miejscu. No papier, proszę Państwa, przyjmie wszystko, tylko kwestia, że wy teraz zostawiacie nas w tym całym syfem, który się toczy później. Bo zapewniam Państwa, że w ruchu drogowym od 21 września, my sprawiliśmy, że nie możemy wyjść na tę ścieżkę. My możemy wyjść za płot te 50 cm, ale nie możemy wejść na tą ścieżkę, żeby sobie po niej przespacerować do najbliższych pasów. I czy Pan uważa, że to jest wydane zgodnie. Znaczący jest wydane pozwolenie na budowę, ale czy pozwolenie jest zgodne z prawem o ruchu

drogowym? No śmiem wątpić. I naprawdę nie jesteśmy żadnymi pieniaczami, chcemy żyć spokojnie w naszym mieście. My tylko chcemy żyć spokojnie w naszym mieście.

Skarżący: i liczymy, że Państwo nam to umożliwią, a nie zrobią wszystko, żeby tak nie było.

Skarżąca: i po raz kolejny mogę powtórzyć, że jest to dla nas żenujące opowiadać teraz, wyciągać brudy tutaj przed nie wiem, ile osób nas teraz wygląda, ale to jest po prostu żenujące, żebyśmy my musieli się prosić Państwa, abyście wy łaskawie chcieli zajrzeć na ulicę Targową i zobaczyć co my mamy zrobić ze śmieciami. Bo może je nie wiem zaczniemy jeść albo, nie wiem, przerzucać przez płot do sąsiada na drugą stronę na ulicę Grabową. Może oni będą mogli nam wystawiać kosze na śmieci, żeby było też bezpiecznie.

Skarżący: bo nawet w poruszanie zgodne z prawem, czyli w tzw. skrajni te kosze się tam nie mieszczą, bo 1 z nich jest zdecydowani za szeroki. Macie tam Państwo 50 cm, kosz ma 80. On i tak wystaje na ścieżkę. Poza tym skrajnia, to co już mówiliśmy wcześniej, jest buforem bezpieczeństwa dla ścieżki rowerowej. To nie jest obszar wyłączony z ruchu. To jest obszar bezpieczeństwa. To jest w momencie gdy 2 rowerzystów się mijają, żeby się nie zderzyli kierownicami. No bo jak zapewne Pan dobrze wie jeżdżąc rowerem, to najszerszym elementem jest kierownica i sam rowerzysta. Więc oni, żeby się minąć mogli bezpiecznie muszą mieć ten bufor bezpieczeństwa, czyli to jest ta skrajnia i na tej skrajni nie mogą być drzewa, lampy i zupełnie inne rzeczy, które mogą sprawiać zagrożenie. Bo jeżeli na wystawiony tam kosz wpadnie rowerzysta mijając się z innym, to my popełniamy wykroczenie. A sprawcą tego jest prezydent Mackiewicz, który pisze nam, że na skrajni mamy kosze wystawiać, robi zdjęcia i nam to przesyłać. Więc proszę zastanówcie się. Wzywamy jakby do zachowania zdrowego rozsądku i zastanowienia się nad tym, co Państwo robicie. Czy naprawdę to jest najlepsze rozwiązanie, przepchnięcie tej ścieżki.

Skarżąca: jeszcze jedno zdanie chciałam powiedzieć na temat nadzoru budowlanego. Proszę Państwa, nie wiem, czym ten nadzór budowlany się kieruje i czym on się tak do końca zajmuje, ponieważ mieliśmy też sytuację, i to też jest bardzo ważna sprawa. Mieliśmy sytuację taką, że w marcu uszkodzono nam główne przyłącze gazu. Wykonawca, który wykonywał tam te prace i ja też dobrze się zapoznałam z planem budowanym. Tam jest też wyraźnie napisane, że ma wykonywać pracę ręcznie. Koparką wyrwał nam całe przyłącze gazu doprowadzającego do budynku. Wtedy była wielka afery, przyjechała gazownia, do dwudziestej trzeciej naprawiali usterkę, to był marzec, więc było zimno, ale wyłączone były wszystkie mieszkania, odcięte od gazu. Nie mija miesiąc, proszę Państwa, zdarza się taka sytuacja, że ten sam wykonawca zalewa nam główne odcięcie od gazu asfaltem. Rozumiecie powagę sytuacji? Mamy sytuację teraz taką, że miesiąc temu mieliśmy awarię i gaz się ulatniał i leciał sobie gaz na powietrze przy Targowej., śmierdziało wszędzie. A wiemy co się stało w górach, ktoś kopał, inny włączył światło, zapalił papierosa-czterooosobowa rodzina umarła. Przez głupotę nie wiem urzędnika, głupotę nie wiem kogo pracownika, który ruszał tą koparką. My mieliśmy tutaj podobną sytuację. Całe szczęście skończyło się tylko na strachu. Miesiąc później, to główne przyłącze gazu zostaje nam zalane asfaltem. Czyli nie mamy możliwości, gdyby się coś działo, zakręcić gaz w ulicy, żeby budynek nie wybuchł. Zgłaszam to do nadzoru budowlanego, mamy na to też maila, było to bodajże 21 kwietnia, bo to przed świętami też było. Nadzór budowlany też nie widzi problemu. Ba, nawet

Pan z gazowni wysłał mi piękne zdjęcie, że to było zrobione, a ja mam zdjęcia, że to było zrobione dzień po, czyli 22, że awaria została usunięta i jakby ta nasza studzienka gazowa z powrotem jest działająca. Natomiast ja mam zdjęcia ze świąt, wskazujące na to, że poświadczenie prawdy proszę Państwa. I cudownym jest mieć taki telefon komórkowy, który może zrobić te zdjęcia, bo teraz bym wam nie udowodniła, że ani gazownia, ani nadzór budowlany nie działa i nie robi nic w kierunku też obywatela i jego bezpieczeństwa. Tylko ja te wszystkie dokumenty po prostu mam i wiem, że patrząc, że zrobione było zdjęcie w święta i dalej studzienka była zalana, i nie mieliśmy możliwości odcięcia się od gazu, a on mi pisze inne rzeczy. Więc jak ja mam wierzyć w nadzór budowlany, w to, że on napisał Panie Prezydencie, coś rzetelnie? I do Państwa też to mówię, że tak naprawdę myślę, że większość tych urzędów pisze to, co Pan Prezydent chce usłyszeć albo to, żeby było dobrze. Ja rozumiem, że Państwo macie ciśnienie, że są pieniądze unijne i że ścieżkę trzeba wybudować, i my też nie jesteśmy za tym, żeby tych ścieżek nie było. No, ale zachowajmy logikę. Zrobmy tam chodnik, bo nasza propozycja jest taka, my chcemy tam chodnik, żebyśmy mogli wyjść na posesję i bezpiecznie po nim poruszać, a z drugiej strony zrobić ścieżkę, za chodnikiem może być ścieżka, dla nas nie ma to problemu. Bo my teraz prawnie nie jesteśmy w stanie się poruszać za swoją posesją. Prawnie możemy wyjść na te na 50 cm, które nam Pan rzekomo zostawił, dziękujemy Panu bardzo. Myślę, że na dzisiaj to wszystko, bo patrząc po Państwa minach i tak widzę jaki będzie werdykt, bo Państwo macie, to tak się nazywa pięknie tak w ujęciu, polityczną tą swoją zgłoszenie. Więc jest 16 jest za, 5 jest przeciw i przegłosujecie to. No, także chciałbym wam tylko powiedzieć, że osobiście możecie się w razie czego czuć współwinni wszelkim wypadkom. Dziękuję bardzo.

II Zastępca Prezydenta Miasta: jeszcze raz podkreślę i naprawdę z całą powagą tutaj z miejsca, w którym jestem chcę Państwu przekazać, że wielokrotnie byliśmy w terenie, wielokrotnie rozważaliśmy różne aspekty, rozwiązania bezpieczeństwa i dlatego po wielu spotkaniach, zarówno z przedstawicielami zarządcy ruchu, jak i z przedstawicielami Policji w terenie, doszliśmy do wniosku, że aby bezpieczeństwo było zachowane dostosujemy stałą organizację ruchu dla Państwa w taki sposób, aby jak najbezpieczniej można było korzystać zarówno przez użytkowników ścieżki dla rowerów, jak i użytkowników posiadłości, które na tej ulicy mają miejsce. Dlatego zostały zastosowane pasy wibracyjne przed posesją ul. Targowej 29, dlatego zostało oznakowanie dodatkowe c13 informujące, że droga dla rowerów, proszę ostrożnie tutaj się przemieszczać, dlatego zostały wybudowane oczywiście skrajnie i no jeszcze raz powtórzę. Naprawdę nie jest naszą złą wolą w jakikolwiek sposób w sprawie budowania ścieżek rowerowych bez zachowania bezpieczeństwa. I jeszcze raz przypomnę, że skarga, która tutaj wpłynęła jest bezzasadna, także proszę o przegłosowanie tej skargi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: o głos poprosił jeszcze Pan radny Kaczorowski i w trybie ad vocem Pan radny Różycki, tylko chcę przypomnieć, że Pan radny Różycki zabrał już 2 razy głos. Ja pozwolę tutaj ad vocem. Pan Radny Włodzimierz Stanek też zabrał 2 razy głos, zgodnie z regulaminem wykorzystał Pan możliwość. Nie będziecie nadużywać trybu ad vocem. Pozwolę wyjątkowo zabrać głos Panu Różyckiemu, natomiast bardzo was proszę, żebyśmy się szanowali, jeżeli chodziło o reguły i w tej kolejności: Pan radny Kaczorowski i Pan radny Różycki.

Radny Adma Kaczorowski dzień dobry, witam. Chciałem się włączyć do tej dyskusji, ponieważ no nie ukrywam ja jestem sąsiadem w ogóle tej drogi, korzystam z Targowej od

kilku, do kilkunastu razy dziennie. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo albo niebezpieczeństwo, to już proszę Państwa jest za późno, bo sam byłem świadkiem kilkakrotnie już incydentów na tej drodze. Ludzie wychodzili, ktoś jechał rowerem i już było no niebezpiecznie. Według mnie sprawa jest, nie mówię, że prosta, ale trzeba no trzeba ją załatwić tak, że wrócić do szerokości ścieżki dwumetrowej, a ten metr wygospodarować na chodnik biegnący wzdłuż budynków, które tam się znajdują i wyjść. I sprawa będzie załatwiona. Także dziękuję. To jest mój głos.

Radny Piotr Różycki ad vocem: jeżeli chodzi o to co zaproponowałeś Darku – pasy. Słuchajcie Państwo, my dochodzimy do takiego mianowicie paradoksu, że 1 błąd na samym początku wskutek dalszych nieprzemyślanych decyzji może kreować nowe błędy. Bo ja Państwu powiem tak, no co będzie zgodne z przepisami, jeżeli chodzi tutaj o Państwa posesję, żeby mogli z niej wyjechać. Panie Marku, zgodnie z kodeksem prawa o ruchu drogowym, każdy z takich kierowców, jeżeli nie ma dostatecznej widoczności, może sobie przybrać osobę, która taki wyjazd umożliwi. Jest to zgodne z prawem? Jest. Brzmi groteskowo? Myślę, że tak. Dokładnie taka sama sytuacja, jeżeli chodzi o lustra, pasy, bo można tam wymalować 100 000 rozwiązań, 100 000 znaków postawić, że gdzieś w końcu, w którymś miejscu to wszystko się zetnie, tylko tyle, że ulica Targowa będzie wyglądała jak karuzela z Rumunii no. Szanowni Państwo, chyba nie w tą drogę to ma iść. No od samego początku staramy się wam podać na tacy rozwiązanie proste, rozwiązanie skuteczne, rozwiązanie, które i Państwa zadowoli i myślę wam też pozwolić wyjść w jakiś sposób z twarzą z tej całej sytuacji. A jednak widzę tutaj jakąś taką dziwną tendencję brnięcia dalej w następstwa tego błędu, który został popełniony na początku. Kwestia bezpieczeństwa dzieci, bo to jest bardzo ważne, ja dzisiaj rano byłem też na ulicy Targowej po godzinie siódmej. Tą ścieżką spacerują teraz dzieciaki, robią to myślę z braku wiedzy, bezwiednie. Podejrzewam, że na ulicy Targowej no kilkoro dzieci jeszcze tam mieszka. Proszę pamiętać, że jeżeli chodzi generalnie o rozwiązania infrastrukturalne w mieście i bezpieczeństwo głównie dzieci, dzieci np. do szóstego roku życia, a zdarza się, że są bez opieki. No nie czarujmy się. Nikt tu nie będzie odpowiadał o rzeczywistości cukierkowej, kiedy ta taką nie jest. Dzieci do szóstego roku życia, nie są w stanie np. wychodząc na ulicę, patrząc lewo czy w prawo nie są w stanie ocenić odległość. Wynika to z ich budowy tutaj, z faz rozwoju dziecka. Nie są w stanie ocenić 2 rzeczy: odległości i wielkość zbliżającego się pojazdu. Też weźcie to pod uwagę, bo mówię, może tutaj też dojść do takiej tragedii, a tak jak Pani Monika tu wspomniała, np. jej dzieci są starsze, ale nie wiem czy w posesji obok nie ma takich dzieci czy w posesji wcześniej, dalej. Także tyle, jeżeli chodzi ad vocem. Dziękuję, Panie Przewodniczący, za głos.

Przewodniczący Rady: Pan radny Włodzimierz Stanek, naprawdę ostatni, ale tylko ad vocem, bo jeżeli nie będzie to w trybie ad vocem, to nie będzie głosu.

Radny Włodzimierz Stanek ad vocem: drodzy Państwo, jakby odnosząc się do słów Pana radnego Cymermana, który cieszę się, że jakby zauważył to, że coś jednak jest tam nie tak i że trzeba Państwu pomóc, ale Panie radny byśmy naprawdę musieli wybudować czy wytyczyć kilkanaście przejść dla pieszych, tyle ile jest posesji, żeby zgodnie z przepisami po przejściu dla pieszych ci Państwo, mieszkańcy tej ulicy, mogli przejść na drugą stronę. No byłby to już totalny absurd, chyba byśmy byli już w jakimś programie absurdu drogowe. Jest taki program na pewnej stacji, której nazwy nie wymienienie. Ja liczę tylko naprawdę na takie otrzeźwienie, że dzisiaj Państwo radni, którzy nie zapoznali się wystarczająco mocno z tym tematem, po bardzo emocjonalnych wystąpieniach Państwa skarżących, po bardzo takim skrupulatnym wystąpieniu

Pana mecenasa, reprezentującego skarżących, że przyjdzie jakieś takie zastanowienie się, że rzeczywiście doprowadzono do sytuacji niebezpiecznej. Ja nikogo nie oskarżam o to, że miał złe intencje, że zrobiono to specjalnie. No po prostu tak wyszło i naprawdę no pomyślmy o tym jak ten problem rozwiązać, a rozwiązaliśmy go tylko w ten sposób, że pojedziemy tam, zobaczymy, wysłuchamy tych ludzi, zobaczymy naocznie i problem zostanie rozwiązany. A nie udawać, że tego problemu nie ma, który niestety wykreowaliśmy go i ten problem jest. Dziękuję bardzo. Więcej, obiecuje, w tej sprawie głosu nie zabieram.

Przewodniczący rady -Szanowni Państwo, ja bym tylko chciał przypomnieć, że padło pewne niezrozumienie. Co jest przedmiotem dzisiejszych obrad? To jest przyjęcie albo odrzucenie skargi, czyli tak naprawdę czy prezydent zachował procedury, nie zachował, czy dokumenty są zgodne, czy nie zgodne a nie rozstrzygniemy projektu i niestety nie rozstrzygniemy, czy nadzór budowlany, ponieważ to nie jest w kompetencjach Rady Miejskiej. Nadzór budowlany jest instytucją nadrzędną i na to nie mamy wpływu. Nie mam wpływu na Policję. Natomiast powtórzę po raz kolejny, przedmiotem obrad jest to czy prezydent złamał regulamin, nasze procedury, czy nie złamał, czy zachował należyłą staranność przy wszystkich dokumentach. Jeżeli macie ekspertyzy, oczywiście je udostępniemy. Proszę nie wmawiać, że radni się nie interesują, bo życzyłbym wszystkim, żeby tak byli zaangażowani radni w poszczególnych gminach, jak są nasi, bo tematów jest bardzo dużo i nie zawsze tak, że wszyscy jeżdżą na rowerach, ale gwarantuję, że rajdy rowerowe cieszą się frekwencją i proszę mi wierzyć, że w tym miejscu zaczęliśmy w końcu stawiać też na poruszanie się przez rowery. Natomiast proszę o 1 rzecz, proszę nie wmawiać mieszkańcom, że to rada zmienia decyzję prezydenta, zmienia decyzję nadzoru budowanego czy policji. To nie są nasze kompetencje. Po raz kolejny to powtórzę i mam wrażenie, że tak naprawdę bardziej chodzi o zawieruchę i skorzystanie na tym, niestety politycznie niż rozwiązanie tematu. Ja gwarantuję, że chcemy się pochylić nad rozwiązaniem tematu i nic nie wyklucza absolutnie tego, żebyśmy rozmawiali dalej o tym, jak zmienić, ewentualnie czy jest potrzeba zmiany tam organizacji ruchu, czy zwrócić uwagę na jakieś elementy bezpieczeństwa. To co proponował zresztą Pan radny Cymerman, to są zawsze propozycje i dyskusje, natomiast to nie jest rozwiązanie, które obecnie przewiduje ta uchwała i nie wiem czego Państwo się spodziewaliście po instytucji skargi, ale ona nie rozwiązuje tematu, że zmienia decyzję prezydenta. To nie jest absolutnie nasza kompetencja. My musimy tylko kontrolować czy wszystko zostało zrobione zgodnie z procedurami i to miało miejsce. Stąd taka wersja, a nie inna skargi. Ichcę tylko powiedzieć, że zarzucanie nam również to, że porównywanie i te wszystkie emocje, to zwałam na garb tego, że temat na pewno nie jest łatwy i Państwo emocjonalnie jesteście w tym zaangażowani. Ale powtórzę po raz kolejny, żaden z radnych, to mówię przynajmniej ze swoich klubowych, klubowe koleżanki i kolegów, nie ma w życiu złych intencji i zawsze jesteśmy po to, żeby słuchać, to co Państwo do nas mówicie. I oczywiście, bierzemy pod uwagę to, że macie Państwo jakieś uwagi, natomiast przypominam, że jeszcze jest coś takiego jak Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która rozpatruje organizację ruchu i również nie podlega pod miasto. Jest nadzór budowlany, który również nie podlega pod miasto i tak samo jak Policja, która nie podlega pod miasto. Jeżeli te instytucje wszystkie proszę zobaczyć, też stanąć troszeczkę z boku i zobaczyć, że negujemy funkcjonowanie tych instytucji. To znaczy, że czy aby na pewno mamy rację w tym co mówimy. Ale to oczywiście jest moje subiektywne zdanie. Ja bym chciał, żeby naprawdę Pani zabrała głos jako ostatnia i przejdziemy do głosowania.

Skarżąca: jako osoba, która jest właścicielem firmy i zatrudniam pracowników, to ponoszę za nie wszelką odpowiedzialność. Jeżeli oni zrobią coś złe, to ja jako właściciel firmy biorę to na swoje barki i odpowiadam. Tak samo jest w przypadku prezydenta. Jeżeli jest sytuacja taka, że skarżymy prezydenta, on może być Bogu ducha winien człowiek, bo on przecież na wszystkim nie musi się znać. Jeżeli składamy skargę, to nie złożę skargi na Pana nie wiem Adamczyka, czy na Pana jakiegoś tam z pracowników, tylko on, jako prezydent jest jego pracodawcą i odpowiada za niego, tak. Więc ja składam skargę na prezydenta, chociaż może faktycznie on nie jest temu winien, bo przecież to nie klepał ten projekt, który w ogóle nie powinien być zatwierdzone w starostwie, bo ponieważ, jeżeli odcina się od legalnego wyjścia z posesji, to już projekt nie powinien zaistnieć tak naprawdę i nie powinien otrzymać decyzji pozwolenia na budowę. A prezydent jest osobą, która jest najwyżej w tej hierarchii, tak jak właściciel firmy. On odpowiada za swoich pracowników i on odpowiada za podjęte decyzje. Więc kogo mamy skarżyć? Dziękuję.

Przewodniczący Rady: dziękuję bardzo, na tym wyczerpaliśmy listę mówców.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 9) za przyjęciem uchwały: - 16, przeciw - 5, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1.
Podjęto uchwałę Nr LIV/528/22 (zał. nr 10).

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach (zał. nr 11)

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu ww. uchwały.

W dniu 09.08.2022r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na działalność Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Po uzyskaniu wyjaśnień od Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej Prezydent przekazał stanowisko w sprawie:

W odpowiedzi na skargę Pani Skarżącej zamieszkałej w Pabianicach ul..., która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Pabianicach w dniu 25.07.2022r. roku, a następnie została przekazana w celu złożenia wyjaśnień do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach informujemy co następuje:

W dniu 14.01.2009 roku Pani Skarżąca złożyła wniosek do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach o przyznanie zasiłku stałego i składek zdrowotnych, oświadczając jednocześnie pisemnie, że nie posiada żadnego dochodu.

W aktach sprawy z tego okresu znajduje się kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w Pabianicach o posiadaniu przez Panią Skarżącą statusu osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Do wywiadu dołączone jest także zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niepobieraniu żadnych świadczeń z tej instytucji oraz oświadczenie od Pani Skarżącej o braku uprawnień do składek zdrowotnych z innego źródła.

Na podstawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 14.01.2009 roku oraz zebranej dokumentacji została wydana decyzja administracyjna z dnia 29.01.2009 roku nr 526/09/ZS o przyznaniu zasiłku stałego w wysokości 444 zł i składek zdrowotnych od 01.01.2009 roku. W pouczeniu ww. decyzji jest napisane cyt. „ zgodnie z art. 109 Ustawy o pomocy społecznej osoby i rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy

społecznej są obowiązane niezwłocznie poinformować organ, który przyznał świadczenie, o każdej zmianie w ich sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej, która wiąże się z podstawą do przyznania świadczeń".

Z akt sprawy wynika, że w okresie pobierania przez Panią Skarżącą zasiłku stałego czyli od stycznia 2009 roku były przeprowadzane wywiady kontrolne na podstawie art. 107 pkt 4 Ustawy o pomocy społecznej zgodnie z obowiązującymi terminami.

W zebranej dokumentacji widnieją pisemne oświadczenia Pani Skarżącej o braku dochodu. Z zapisów w wywiadach środowiskowych wynika, że Pani Skarżąca przekazywała pracownikowi socjalnemu taką informację również w formie ustnej podczas prowadzonych rozmów.

W lipcu 2018 roku, na skutek rutynowej kontroli wszystkich stałych świadczeniobiorców, Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wystąpiło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z prośbą o weryfikację pod kątem uprawnienia do świadczeń emerytalno-rentowych również

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 09.07.2018 roku, poinformował Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach, że Pani Skarżąca podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu: „rencista zamieszkała w Rzeczypospolitej Polskiej, którego składka na ubezpieczenie zdrowotne finansowana jest przez świadczeniobiorcę". Ten fakt spowodował, że Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wystąpiło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji czy Pani Skarżąca posiada uprawnienia do renty. W dniu 26.07.2018 roku wpłynęło pismo z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że ww. posiada uprawnienia do renty rodzinnej od 01.02.2009 roku.

Wobec powyższego, w celu ustalenia uprawnień do zasiłku stałego, w dniu 30.07.2018 roku zostało wszczęte postępowanie administracyjne, a zawiadomienie o wszczęciu postępowania Pani Skarżąca odebrała w dniu 10.08.2018 roku. W wyniku postępowania ustalono, że uzyskane przez Panią Skarżąca dochody z Zakładu Ubezpieczeń Społecznej nie kwalifikują do pobierania zasiłku stałego z Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach.

Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, w dniu 14.09.2018 roku wydana została decyzja administracyjna nr 5010.348/ODM.2015/2018 o odmowie zasiłku stałego i składek zdrowotnych od dnia 01.02.2009 roku. W decyzji zawarte zostało pouczenie o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w terminie 14 dni od daty doręczenia. Powyższą decyzję Pani Skarżąca odebrała w dniu 20.09.2018 roku. Ponadto pomiędzy datami 20 września 2018 roku, kiedy Pani Skarżąca odebrała decyzję administracyjną, a 01 października 2018 roku ww. była dwukrotnie poinformowana o prawie złożenia odwołania od wydanej decyzji administracyjnej. Pierwszy raz nastąpiło to w dniu 28.09.2018 roku, kiedy Pani Skarżąca zgłosiła się do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Natomiast drugi raz odbyło się to w dniu 01.10.2018 roku, w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego przez pracowników socjalnych w miejscu zamieszkania ww. Dowodem na te okoliczności są adnotacje w zeszycie pracy socjalnej pracownika socjalnego z 2018 roku pod numerami 523 i 527.

W dniu 21.01.2019 roku Pani Skarżąca złożyła do Urzędu Miejskiego w Pabianicach pismo zatytułowane „prośba o pomoc”, w którym ww. skarży się na złą sytuację finansową i odwołuje się od decyzji nr 5010.248/ODM/2015/2018 wstrzymującej prawo do zasiłku stałego. Pismo zostało skierowane do Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 25.01.2019 roku. Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 06.02.2019 roku poinformowało Panią Skarżąca, że termin na złożenie odwołania minął 03.10.2022 roku oraz, że w przypadku występowania problemów finansowych może złożyć wniosek o pomoc materialną w Wydziale Pomocy

Środowiskowej przy ul. Gdańskiej 7.

W trakcie dalszego postępowania wyjaśniającego okazało się, że w dniu 23.05.2022 roku Pani Skarżąca złożyła dwa pisma zatytułowane „wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania i wniosek o odwołanie od decyzji nr 5010.348/ODM/2015/2018 z dnia 14.09.2018 roku” do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

W dniu 25.05.2022 roku Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach przesłało wymienione wnioski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. W dniu 07.07.2022 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało w tej sprawie postanowienie, w którym stwierdzono uchybienie terminu do wniesienia odwołania i jednocześnie odmówiono przywrócenia terminu do wniesienia odwołania.

Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach wyjaśnia, że zgodnie z art. 99 ust.1 Ustawy o pomocy społecznej z dnia 12.03.2004 roku (tj. Dz.U. z 2021 roku poz. 2268 z późn. zm.) „ Osobie, której przyznano emeryturę lub rentę za okres, za który wypłacono zasiłek stały lub zasiłek okresowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz inne organy rentowe, które przyznały emeryturę lub rentę, wypłacają to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłacanych za ten okres zasiłków i przekazują te kwoty na rachunek bankowy właściwego ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej z centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych”.

Wobec powyższego Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach w dniu 14.09.2018 roku wystosowało do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pismo w tej sprawie, ponieważ nie miało innego wyboru jak tylko powiadomić powyższą instytucję o zdublowaniu świadczeń.

Zdaniem Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach postępowania administracyjne w sprawie Pani Skarżącej prowadzone były prawidłowo.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Marta Cicha poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 12) za przyjęciem uchwały: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/527/22 (zał. nr 13).

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 1 (zał. nr 14)

Skarbnik Miasta Pani Katarzyna Muszyńska (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

I. Zmniejsza się plan dochodów per saldum o kwotę 1.626.817,50 zł, w tym:

dochody bieżące (łączna kwota zmniejszenia 696.932,00 zł), w tym:

- zwiększenie dochodów w kwocie 4.920,00 zł w związku z dofinansowaniem z Krajowego Funduszu Szkoleniowego,

- zwiększenie dochodów w kwocie 282.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z odsetek od rachunków bankowych i lokat środków pieniężnych,
- zmniejszenie dochodów w § 2057 w kwocie 983.852,00 zł w związku z przesunięciem realizacji zadań projektu „Cyfrowa Gmina” na rok 2023.

dochody majątkowe (łącznie kwota zmniejszenia 929.885,50 zł), w tym:

- zmniejszenie dochodów w § 6257 w kwocie 929.885,50 zł w związku z przesunięciem realizacji zadań projektu „Cyfrowa Gmina” na rok 2023.

Ponadto po stronie dochodów dokonuje się przeniesienia pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej z czwartą cyfrą „7” i „9” kwoty 3.988,46 zł, w związku z korektą podziału procentowego między środkami z UE i BP dotacji otrzymanej na realizację projektu pn. „Opieka na plus”.

II. Zmniejsza się plan wydatków per saldem o kwotę 1.626.817,50 zł, w tym:

wydatki bieżące – (łącznie kwota zmniejszenia 696.932,00 zł), w tym:

- zwiększenie wydatków w kwocie 150.000,00 zł w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Kancelarii Prezydenta Miasta, w związku z znacznym wzrostem kosztów utrzymania i funkcjonowania Urzędu (m. in. energia, gaz),
- zwiększenie wydatków w kwocie 4.920,00 zł w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Kancelarii Prezydenta Miasta, w związku z podpisaniem umów z Powiatowym Urzędem Pracy na przyznanie środków w ramach podstawowego limitu Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego dla 6 pracowników (rozd. 75023 - kwota 3.040,00 zł, rozdz. 75085 - kwota 1.880,00 zł),
- zwiększenie wydatków w kwocie 132.000,00 zł w grupie wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w Straży Miejskiej, w związku z uzupełnieniem środków na wynagrodzenia dla pracowników Straży Miejskiej,
- zwiększenie wydatków w kwocie 250.000,00 zł w grupie wynagrodzeń i składek od nich naliczanych oraz wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej z przeznaczeniem na działalność Placówki Wsparcia Dziennego „Junior” w celu realizacji lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu,
- zmniejszenie wydatków w kwocie 983.852,00 zł w grupie wydatków bieżących na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5, ust. 1, pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z przesunięciem realizacji zadań projektu „Cyfrowa Gmina” na rok 2023,
- zmniejszenie wydatków w kwocie 250.000,00 zł w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Spraw Społecznych i Gospodarczych, w związku z przekazaniem środków na działalność Placówki Wsparcia Dziennego „Junior” w celu realizacji lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

wydatki majątkowe – (łącznie kwota zmniejszenia 929.885,50 zł), w tym:

- zmniejszenie wydatków w kwocie 929.885,50 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne UE, w związku z przesunięciem realizacji zadań projektu „Cyfrowa Gmina” na rok 2023.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Pan Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 15) za przyjęciem uchwały: - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2.
Podjęto uchwałę Nr LIV/529/22 (zał. nr 16).

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 2 (zał. nr 17)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Dokonuje się przeniesień w planie wydatków, w tym:

- w budżecie Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu między rozdziałami kwoty 172.000,00 zł w ramach wydatków bieżących, w związku ze zmianami w planie dotacji podmiotowych wynikającymi ze zmieniającej się liczby uczniów uczęszczających do niepublicznych placówek oświatowych,
- zmniejszenia wydatków w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu w grupie wydatków związanych z realizacją ich zadań statutowych w kwocie 10.000,00 zł w rozdziale 80195,
- zwiększenia wydatków w Kancelarii Prezydenta Miasta w grupie wydatków związanych z realizacją ich zadań statutowych w kwocie 10.000,00 zł, z przeznaczeniem na promocję miasta Pabianic.

II. Wprowadza się do załącznika dotacyjnego środki z Funduszu Pomocy na kwotę 5.265,40 zł zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 312/2022/P z dnia 28 września 2022 r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 18) za przyjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1.
Podjęto uchwałę Nr LIV/530/22 (zał. nr 19).

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 3 (zał. nr 20)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń o kwotę 327.221,00 zł, w tym:

- dochodów w kwocie 160.000,00 zł w związku ze zwiększeniem dotacji celowej z gmin za autobusowe usługi przewozowe,
- wpływów z różnych dochodów kwota 70.000,00 zł (opłata eksploatacyjna, zajęcie pasa drogowego, refundacja wynagrodzeń pracowników ZDM),
- wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych kwota 10.000,00 zł (ZDM),

- dochodów w kwocie 68.221,00 zł w związku z większymi niż planowano wpływami z dochodów z tytułu odsetek od środków pieniężnych na rachunkach bankowych i lokatach,

- dochodów o kwotę 7.000,00 zł w związku z aneksem nr 3/2022 z dnia 30.09.2021r. zawartym z WFOŚiGW z Łodzi na realizację programu pn. „Czyste powietrze”,

- wpływów z usług kwota 12.000,00 zł (Schronisko dla zwierząt).

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń (per saldem) w kwocie 327.221.00 zł, w tym:

- zwiększenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Infrastruktury Technicznej i Komunikacji - kwota 776.620,00 zł (w tym: zabezpieczenie środków na funkcjonowanie komunikacji miejskiej),

- zwiększenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Zarządzie Dróg Miejskich - kwota 350.000,00 zł (zakup soli drogowej),

- zwiększenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Referacie Inwestycji Miejskich - kwota 2.992,09 zł (prowadzenie punktu konsultacyjno - informacyjnego Programu pn. „Czyste powietrze”),

- zwiększenie wydatków w grupie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w Referacie Inwestycji Miejskich - kwota 4.007,91 zł (prowadzenie punktu konsultacyjno - informacyjnego Programu pn. „Czyste powietrze”),

- zwiększenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Schronisku dla Zwierząt - kwota 12.000,00 zł (uzupełnienie braków na energię elektryczną, gaz i wodę, zakup karmy),

- zmniejszenie wydatków w grupie wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu w związku z dokonaniem spłaty obligacji przez MZK Sp. z o.o - kwota 818.399,00 zł.

III. Przenosi się:

- wydatki z grupy wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń do grupy wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Urbanistyki na kwotę 1.000,00 zł,

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań z Wydziału Ochrony Środowiska na kwotę 2.706,00 zł do Straży Miejskiej na wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań (opłata za abonament TOYA Sp. z o.o rozszerzenie monitoringu).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 21) za przyjęciem uchwały: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/531/22 (zał. nr 22).

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022 rok – projekt nr 4 (zał. nr 23)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Zwiększa się plan dochodów o kwotę **35.000,00 zł**, w tym:

- zwiększenie dochodów w kwocie 35.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z odsetek od rachunków bankowych i lokat środków pieniężnych.

II. Zwiększa się plan wydatków per saldem o kwotę **35.000,00 zł**, w tym:

wydatki bieżące – (łączna kwota zwiększenia 35.000,00 zł) w tym:

- zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej z przeznaczeniem na realizację remontu dachu budynku przy ul. Piotra Skargi 4/6 - kwota 65.000,00 zł,

- zmniejszenie wydatków Wydziału Spraw Lokalowych w zakresie świadczeń społecznych, w związku z niewykorzystaniem zaplanowanych środków na dodatki mieszkaniowe

- kwota 30.000,00 zł.

III. Dokonuje się zmiany planu finansowego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wynikającej ze zwiększenia dotacji przedmiotowej o kwotę 65.000,00 zł. Zmianie uległa jednocześnie wysokość stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej przekazywanej zakładowi, przeznaczonej na utrzymanie zasobów lokalowych stanowiących własność Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Pani Joanna Kupś poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 24) za przyjęciem uchwały: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie grało udziału w głosowaniu – 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/532/22 (zał. nr 25).

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022 rok – projekt nr 5 (zał. nr 26)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Zmniejsza się plan dochodów o łączną kwotę **12.453.056,57 zł** w następujących pozycjach:

dochody bieżące (łączna kwota zwiększenia per saldem 9.828.995,98 zł) w tym :

- zwiększenie dochodów w kwocie 9.400.399,50 zł w związku z przyznaniem dodatkowych środków na rok 2022 z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych,

- zwiększenie dochodów w kwocie 400.000,00 zł w związku z większymi niż planowano wpływami z dochodów odsetek od rachunków bankowych i lokat środków pieniężnych,

- zwiększenie dochodów w kwocie 28.596,48 zł w związku z naliczeniem odsetek bankowych od środków pieniężnych zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym dotyczącym realizacji zadań z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

dochody majątkowe (łączna kwota zmniejszenia 22.282.052,55 zł) w tym:

- projekt UE pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów” – zmniejszenie o kwotę 8.503.424,77 zł (w tym dotacja z UE – 7.331.174,77 zł oraz dotacja

z BP – 1.172.250,00 zł) w związku ze zmianą harmonogramu realizacji inwestycji w poszczególnych latach i przesunięciem dofinansowania z UE i BP na rok 2023,

- projekt pn. „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej” – zmniejszenie o kwotę 13.430.484,08 zł (w tym dotacja z UE – 12.381.682,49 zł oraz dotacja z BP – 1.048.801,59 zł) w związku ze zmianą harmonogramu realizacji inwestycji w poszczególnych latach i przesunięciem dofinansowania z UE i BP na rok 2023,

- zmniejszenie dochodów w kwocie 348.143,70 zł z tytułu dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych w województwie łódzkim (odstąpienie od umowy z wykonawcą na realizację zadania pn.: „Przebudowa przejścia dla pieszych na wysokości posesji Waltera Janke 8 w Pabianicach” oraz nie podpisania umowy z wykonawcą na realizację zadania pn.: „Remont drogi gminnej nr 108339E, ul. Garażowa w Pabianicach”).

II. Zmniejsza się plan wydatków o łączną kwotę **33.883.671,52 zł** w następujących pozycjach:

1. wydatki bieżące – (kwota zmniejszenia per saldem 1.210.000,00 zł) w tym:

- zmniejszenie wydatków w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu w kwocie 1.000.000,00 zł w grupie dotacje na zadania bieżące,

- zmniejszenie wydatków w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu w kwocie 40.000,00 zł z tytułu kosztu emisji samorządowych papierów wartościowych oraz innych opłat i prowizji w związku z nieemitowaniem obligacji komunalnych przez Miasto Pabianice w roku 2022,

- zmniejszenie wydatków w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu w kwocie 170.000,00 zł z tytułu odsetek w związku z nieemitowaniem obligacji komunalnych przez Miasto Pabianice w roku 2022.

2. wydatki majątkowe – (łączna kwota zmniejszenia 32.673.671,52 zł) w tym:

- zwiększenie wydatków o kwotę 175.000,00 zł w związku z utworzeniem nowego zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja kotłowni w SP 8”,

- zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 198.357,58 zł, na zadaniu „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic – Budowa hali sportowej przy SP 13” - wkład własny do projektu dofinansowanego z RFIL,

- zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 31.642,42 zł, na zadaniu „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic – Budowa hali sportowej przy SP 13” - dofinansowanego z RFIL,

- projekt pn. „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej” – zmniejszenie o kwotę 18.002.879,56 zł (w tym: dotacja UE - 12.381.682,49 zł, wkład własny - 4.572.395,48 zł, dotacja BP - 1.048.801,59 zł), w związku z przesunięciami ponoszonych wydatków w latach 2022-2023,

- projekt UE pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów” zmniejszenie o kwotę 15.266.718,82 zł (w tym: dotacja UE - 7.331.174,77 zł, wkład własny - 6.763.294,05 zł, dotacja BP - 1.172.250,00 zł), w związku przesunięciami ponoszonych wydatków w latach 2022-2023,

- zadanie inwestycyjne pn. „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów” – zadania okołoprojektowe - zwiększenie per saldem o kwotę 1.219.508,15 zł (w tym zmniejszenie o kwotę 477.993,77 zł w związku z przesunięciami ponoszonych wydatków w latach 2022-2023 oraz zwiększenie o kwotę 1.697.501,92 zł w związku z koniecznością wykonania dodatkowych prac na ul. Zamkowej od mostu do ul. Okulickiego oraz na skrzyżowaniu ulic Gdańskiej i Stary Rynek w roku 2022 - wystąpienie gruntów nienośnych),

- zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 3.045,94 zł, na zadaniu „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - przebudowa

amfiteatru i nawierzchni na Górze Aktywności w Parku Wolności” – dofinansowanie z RFIL (WOŚ),

- zmniejszenie wydatków o kwotę 525.535,35 zł, (w tym: dotacja RFRD – 348.143,70 zł oraz wkład własny – 177.391,65 zł), w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych w województwie łódzkim (odstąpienie od umowy z wykonawcą na realizację zadania pn.: „Przebudowa przejścia dla pieszych na wysokości posesji Waltera Janke 8 w Pabianicach” oraz nie podpisania umowy z wykonawcą na realizację zadania pn.: „Remont drogi gminnej nr 108339E, ul. Garażowa w Pabianicach”),

- zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 500.000,00 zł, na zadaniu pn.: „Przebudowa Starego Rynku w Pabianicach – tworzenie włączającej, inspirującej i aktywizującej mieszkańców zielonej przestrzeni publicznej” – wkład własny do Rządowego Funduszu Polski Ład, w związku z przesunięciami ponoszonych wydatków w latach 2022-2024.

III. Zmiana wyniku budżetu

Skutkiem powyższych zmian po stronie dochodów i wydatków jest zmiana wyniku budżetu w roku 2022, który ulega polepszeniu o kwotę 21.430.614,95 zł i po zmianach będzie wynosił (-) 53.666.200,52 zł (deficyt budżetu).

Deficyt planuje się sfinansować przychodami pochodzącymi z:

- wolnych środków w kwocie 44.502.970,18 zł,
- niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków w kwocie 9.163.230,34 zł

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Radny Włodzimierz Stanek: o ile dobrze pamiętam w tym projekcie zmniejszamy w budżecie Wydziału Edukacji Kultury i Sportu 1 mln zł z dotacji na zadania bieżące. Poproszę o wyjaśnienie powodów zmniejszenia Drugie pytanie do poprzedniej chyba uchwały 929 tysięcy zł również w WEKiS przenosimy środki na 2023r. w ramach projektu „Cyfrowa szkoła”. Czy nie będzie ryzyka, że w przyszłym roku ceny będą wyższe i mniej kupimy za te środki niż w tym roku?

Skarbnik Miasta: drugie pytanie „Cyfrowa Gmina” to projekt realizowany w ramach Kancelarii Prezydenta Miasta, mamy podpisaną umowę w kwocie ponad 1,8 mln zł i te środki w całości, zarówno po stronie majątkowej jak i bieżącej przesuwamy do wydatkowania w roku następnym, ale procedury się dzieją w tym roku. Jesteśmy na etapie przetargu, w tym roku będzie podpisana umowa, natomiast wydatki w roku następnym. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to tak jak co roku WEKiS zabezpiecza na początku roku środki na dotacje dla jednostek niepublicznych, przedszkoli i szkół, do których uczęszczają nasze dzieci, według zgłoszeń przez właścicieli tych instytucji. W związku ze zmieniającą się tą liczbą dzieci na przestrzeni całego roku budżetowego, zazwyczaj tak się dzieje,

że pod koniec roku budżetowego są tam nadwyżki środków, które przeznaczamy na niezbędne jeszcze wydatki w danym roku budżetowym. Także nie ma żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o realizację zadań w WEKIS

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 27) za przyjęciem uchwały: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/533/22 (zał. nr 28).

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2022 – 2037 (zał. nr 29)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością urealnienia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3 - „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2022-2035”.

Zmiana dotyczy głównie zmiany okresu jej obowiązywania, prognoza będzie od tego momentu na lata 2022-2035, co wiąże się ze zmianą taką, że biorąc pod uwagę przychody 2022r na etapie uchwały budżetowej planowaliśmy zaciągnięcie nowego długu w kwocie 8 mln zł. W tej chwili te przychody z tego tytułu niwelujemy do zera i zastępujemy je wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bankowym na koniec 2021r. W związku z powyższym zmienia nam się planowana kwota długu na koniec 2022r. o kwotę 8 mln zł. Ponadto ujęte są oczywiście wszystkie zmiany, które zostały podjęte po stronie dochodów i wydatków, przyjęte przez Pana Prezydenta w drodze zarządzeń plus wszystkie zmiany, przyjęte na dzisiejszej sesji. Dodatkowo aktualizujemy wykaz przedsięwzięć i załącznik dotyczący WPF jeżeli chodzi o wartości, przesunięcia na realizowanych projektach dotyczący projektu Łódzkiego Tramwaju Metropolitalnego, modernizacji komunikacji miejskiej, „Cyfrowej Gminy”, korekty wydatków na projektach finansowanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, inwestycji Panattoni, przejście dla pieszych Waltera Janke, projekt Stary Rynek i dotyczący budowy dróg finansowany z Polskiego Ładu. Tak więc jak już wcześniej zmienia się wynik 2022r. i 2023r. w związku z przesunięciami.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 30) za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 2.

Podjęto uchwałę Nr LIV/534/22 (zał. nr 31)

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Partyzanckiej 162 (działka nr 35), ul. Widzewskiej 17 (działka nr 64/3), stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice (zał. nr 32)

Prezydent Miasta omówił projekt ww. uchwały.

Nieruchomość niezabudowana położona w Pabianicach przy ul. Partyzanckiej 162 - ul. Widzewskiej 17 (działki nr 65 i nr 64/3) o łącznej pow. 2.474 m² stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice.

W planie zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów, tereny zabudowy usługowej, rzemiosła.

Z uwagi na fakt, iż do zadań gminy nie należy realizacja takich inwestycji zasadnym jest zbycie przedmiotowej nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Pani Joanna Kupś poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 33) za przyjęciem uchwały: - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1, nie brało udziału w głosowaniu - 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/535/22 (zał. nr 34).

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr ew. 5-246/1, 5-248/24, 5-248/25 położonych w Pabianicach przy ul. Łaskiej 68, 66 i 60 (zał. nr 35)

Wszystkie projekty dotyczące uchwał w sprawie sporządzenia mpzp i odstąpienia od sporządzenia mpzp (pkt 16-24 porządku obrad) zostały omówione przez Prezydenta Miasta Pabianic w tym punkcie porządku obrad. Przy poszczególnych uchwałach zawarte są uzasadnienia do poszczególnych uchwał.

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem znajduje się w zachodniej części miasta i obejmuje teren działek o numerach ewidencyjnych 5-246/1, 5-248/24, 5-248/25 położonych przy ulicy Łaskiej 68, 66 i 60, o powierzchni ok. 750 m². Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29.06.2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27.09.2006 r.) i znajduje się w dwóch jednostkach planistycznych określonych jako:

- MW - podstawowe przeznaczenie zabudowa wielorodzinna. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to usługi;

- 11.KD-Z1/4+T - droga zbiorcza z linią tramwajową.

Teren jest obecnie zainwestowany i użytkowany. Wszystkie działki wymienione na wstępie są zagospodarowane zabudową mieszkaniową wielorodzinną, część z usługami w parterze.

Z wnioskiem o zmianę planu wystąpił Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Pabianicach, wnosząc o korektę przebiegu linii rozgraniczającej ul. Łaskiej na wysokości numeru 66 w taki sposób, aby nie obejmowała murowanego budynku frontowego. Zdaniem ww. Wydziału, w interesie Gminy jest kontynuowanie wykupu lokali znajdujących się w kamienicy przez dotychczasowych najemców, który

w chwili obecnej uniemożliwiają zapisy obowiązującego m.p.z.p. (część budynku znajduje się w pasie drogowym ulicy Łaskiej).

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Pabianicach również wystąpił z wnioskiem wnosząc o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej ul. Łaskiej na wysokości m.in. numerów 60 i 66 (działki o nr. ewidencyjnych: 5-248/24 i 5-248/25).

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązującym m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu, przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulicy Łaskiej, przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Analizie poddano przede wszystkim południową pierzeję ulicy Łaskiej na odcinku od ul. Szarych Szeregów do ul. Ostatniej. Stwierdzono, iż wyznaczona w obecnie obowiązującym planie miejscowym linia rozgraniczająca ulicy „przecina” niektóre budynki mieszkalne i usługowe w taki sposób, iż części tych budynków znajdują się w obrębie pasa drogowego ulicy. Fakt ten często uniemożliwia racjonalne gospodarowanie tymi budynkami (działki o nr. ewidencyjnych: 5-246/1, 5-248/24 i 5-248/25). Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla wyżej wyszczególnionych działek jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Łaska” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwiających racjonalne gospodarowanie budynkami na działkach objętych przystąpieniem oraz ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- dostosowanie przebiegu linii rozgraniczających ulic do istniejącego zagospodarowania i naniesień budowlanych, co umożliwi Gminie prowadzenie racjonalnej polityki mieszkaniowej,
- uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uaktualnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- precyzyjne zapisy i szczegółowość uwzględniającą różną głębokość przekształceń historycznej tkanki miejskiej,
- uaktualnienie przebiegu linii rozgraniczającej ulicy Łaskiej,
- dostosowanie zapisów obowiązującego dla tego terenu planu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łaska”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 36) za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 3.

Podjęto uchwałę Nr LIV/536/22 (zał. nr 37)

Ad 17

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: Granicznej i Szpitalnej (zał. nr 38)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem, o powierzchni ok. 32,5 ha, znajduje się we wschodniej części miasta. Granice planu wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. Łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.) i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- T.8.2.MN, T.8.3.MN, T.9.1.MN, T.9.4.MN, T.9.5.MN i T.67.1.MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Dopuszczalne przeznaczenie terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii itp. oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej),

- KD-L 1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice lokalne,

- KD-D – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice dojazdowe,

- KDW – podstawowe przeznaczenie terenu to ulice wewnętrzne i dojazdy.

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: T.8.2, T.8.3, T.9.1, T.9.4, T.9.5, T.67.1 dodatkowo ustalono, że warunkiem realizacji nowej zabudowy jest objęcie terenów zorganizowaną działalnością inwestycyjną w zakresie scalania i podziału nieruchomości w trybie obowiązujących przepisów o gospodarce nieruchomościami oraz wyposażenia i urządzenia układu terenów publicznych, tj. wewnętrzne ulice osiedlowe, infrastruktura techniczna.

Teren obecnie jest niezainwestowany i nieużytkowany.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili właściciele działek nr ew. 15-757/2, 15-743, 15-739, 15-610, 15-760, 15-750, 15-740, 15-603, 16-43/4, 16-43/5, wnosząc o likwidację zapisów dotyczących scalania gruntów, oraz działki nr ew. 16-43/3, wnosząc o likwidację zapisów dotyczących obowiązku scalania i podziału gruntów oraz uchylenie wymogu urządzenia zbiornika retencyjnego.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązującym m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu, przeprowadził analizę wniosków i uwag złożonych do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic Graniczna/Szpitalna i możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, przeprowadził również analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Graniczna / Szpitalna” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*. Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu z uwagi na sformułowany w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego warunek realizacji nowej zabudowy poprzez objęcie tych terenów zorganizowaną działalnością inwestycyjną w zakresie scalania i podziału nieruchomości w trybie obowiązujących przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- uaktualnienie zapisów planu obowiązującego dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów *Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* z czerwca 2012 r., a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- dostosowanie zapisów planu obowiązującego dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Graniczna / Szpitalna”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 39) za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 2, nie brało udziału w głosowaniu - 2.

Podjęto uchwałę Nr LIV/537/22 (zał. nr 40)

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: Stefana Żeromskiego i Bagatelka (zał. nr 41)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem o powierzchni ok. 6,64 ha, znajduje się w centralnej części miasta, w sąsiedztwie centrum handlowego "Echo Pabianice" i obejmuje działki o numerach ewidencyjnych 8-362/2, 8-362/3, 8-367, 8-383/2, 8-383/4, 8-383/5 (fragment), 8-400/9, 8-400/10, 8-400/11, 8-400/12, 8-400/13, 8-400/14, 8-400/15, 8-400/16, 8-400/25, 8-400/55, 8-400/58, 8-400/62, 8-400/63, 8-400/65, 8-400/67, 8-400/69, 8-400/75, 8-400/76, 8-400/77, 8-400/78, 8-400/87, 8-401, 8-402/1, 8-402/2, 8-411 i 8-552, położone w rejonie ulic: Stefana Żeromskiego i Bagatela. Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

1) Zmianami w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic, zatwierdzonymi uchwałą Rady Miasta Pabianic nr XIV/114/99 z dnia 16 czerwca 1999 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 93, poz. 1043 z dnia 29 lipca 1999 r.) i znajduje się w jednostce planistycznej określonej w tym planie jako B2U - teren lokalizacji usług, preferowane centrotwórcze; obowiązuje zakaz realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej z możliwością adaptacji istniejącej;

2) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.), i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- CU - podstawowe przeznaczenie obiektu użyteczności publicznej lub usługi komercyjne w formie obiektów o reprezentacyjnym charakterze;

- KDD - podstawowe przeznaczenie drogi publicznej - ulice dojazdowe;

- KDW - podstawowe przeznaczenie ulice wewnętrzne i dojazdy.

Ponadto działki o numerach ewidencyjnych 8-400/16, 8-400/25, 8-400/55, 8-400/63, 8-400/65, 8-400/67, 8-400/69, 8-400/75 (fragment działki), 8-400/76, 8-400/77, 8-400/78 i 8-411, znajdują się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej.

Dwa budynki ujęte są w Gminnej Ewidencji Zabytków:

1) budynek położony na działce o numerze ewidencyjnym 8-326/2 przy ul. Stefana Żeromskiego 20;

2) budynek położony na działce o numerze ewidencyjnym 8-400/16 przy ul. gen. Romualda Traugutta 4.

Teren jest obecnie w przeważającej części niezabudowany, zabudowana pozostaje jedynie jego część południowa i zachodnia.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili właściciele działek o numerach ewidencyjnych 8-401, 8-402/1 i 8-402/2, położonych przy ul. Stefana Żeromskiego 19-19A oraz działek o numerach ewidencyjnych 8-400/9, 8-400/10, 8-400/11, 8-400/12, 8-400/13, 8-400/14, 8-400/15, 8-400/16, 8-400/25, 8-400/58, 8-400/62 i 8-400/75, położonych przy ul. Romualda Traugutta 4, wnosząc o zmianę zapisanej w obowiązującym m.p.z.p. funkcji zabudowy usług centrum na wielofunkcyjną zabudowę centrum.

Również właściciele działki 8-362/2 położonej w Pabianicach przy ul. Stefana Żeromskiego 20 wystąpili z wnioskiem o zmianę planu i rozszerzenie podstawowego przeznaczenia ww. działki o funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy śródmiejskiej.

Część omawianego terenu objęta jest uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr X/123/19 z dnia 3 września 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ul. Stefana Żeromskiego.

Z uwagi na wniosek właścicieli działki nr ew. 8-362/2 Prezydent podjął decyzję zwiększenia obszaru objętego projektem m.p.z.p. Niniejsza uchwała w swej treści usuwa z obrotu prawnego ww. uchwałę Rady Miejskiej w Pabianicach o przystąpieniu do planu.

Plan miejscowy z dnia 16 czerwca 1999 r., którym jest dokument *"Zmiana planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic"* z 1999 r., wykonany pod rządami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmuje kilkanaście drobnych terenów rozsianych po całym obszarze miasta. Jego ustalenia to wrywkowe zmiany tekstu dokumentu *Ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego m. Pabianic* z 1992 r., który utracił swą moc na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23 marca 2003 r. Ustalenia rysunku „*Zmiany planu ogólnego...*” określają jedynie przeznaczenie terenu z symbolem jednostki oraz granice obszarów objętych zmianą planu. Tak sformułowany dokument, wykonany w oparciu o wymagania nieaktualnych już przepisów prawa, pomimo swej zgodności z wyrażoną w studium polityką rozwoju przestrzennego miasta, jest nieaktualny zarówno w swej zawartości merytorycznej, jak i w zakresie zgodności z wymaganiami obecnie obowiązujących przepisów, co znacznie utrudnia korzystanie z niego jako podstawy prawnej działań inwestycyjnych.

Prezydent Miasta Pabianic po ponownym przeanalizowaniu wniosków i uwag złożonych do obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dokonał oceny aktualności zapisów w nich zawartych oraz aktualnego stanu zainwestowania części obszaru miasta w rejonie ulic: Stefana Żeromskiego i Bagatela, a także możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, przeprowadził analizy dotyczące zasadności zwiększenia obszaru objętego nowym przystąpieniem oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Żeromskiego / Bagatela” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z czerwca 2012 r., a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- precyzyjne zapisy i szczegółowość uwzględniającą różną głębokość przekształceń historycznej tkanki miejskiej,
- uaktualnienie przebiegu dróg publicznych, w szczególności ulicy Bagatela,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żeromskiego / Bagatela”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 42) za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 5.

Podjęto uchwałę Nr LIV/538/22 (zał. nr 43)

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: Hermanowskiej i Zielnej – część północna (zał. nr 44)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem o powierzchni ok. 105,26 ha, znajduje się w południowej części miasta. Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest trzema miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

1) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Pabianicach między ul. Potokową, projektowaną ul. gen. „Waltera” Janke i stadionem sportowym P.T.C. zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXX/318/97 z dnia 27 sierpnia 1997 r. i Nr XXXII/333/97 z dnia 26 listopada 1997 r. (publikacja:

Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 25, poz. 155 z dnia 18 grudnia 1997 r.) i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- 12U – podstawowe przeznaczenie terenu – usługi; ogranicza się rodzaj stosowanych usług do pomieszczeń handlowych, biurowych, gastronomicznych i rzemiosła; uciążliwość usług nie może przekraczać granic własnej działki,
- 13MN – podstawowe przeznaczenie terenu – mieszkalnictwo jednorodzinne w budynkach wolnostojących; dla ww. terenu na rysunku terenu obowiązują nasadzenia wysokiej zieleni izolacyjnej w pasie o szerokości 3,5 m,
- 15ZP – przeznaczenie – tereny zieleni publicznej,
- 6KL – przeznaczenie – ulica;

2) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Pabianicach w rejonie ul. Miodowej zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr LVII/588/02 z dnia 24 kwietnia 2002 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 183, poz. 2583 z 2002 r.) i znajduje się w jednostce planistycznej określonej jako 1KG 2/2 – ulica główna – dwie jezdnie po dwa pasy ruchu oraz lokalizacja ścieżki rowerowej;

3) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.) i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- L.14.1/MW, L.16.1/MW, L.21.1/MW, L.22.1/MW, L.28.1/MW i L.29.1/MW – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Dopuszczalne przeznaczenie terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu oraz usługi o uciążliwości nieprzekraczającej granic budynku związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej, garaże, parkingi, zieleń i urządzenia rekreacji, sportu i wypoczynku. Wyklucza się prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej). Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: L.14.1/MW, L.16.1/MW, L.21.1/MW, L.22.1/MW, L.28.1/MW i L.29.1/MW. Dodatkowo plan ustala, że warunkiem realizacji nowej zabudowy jest objęcie terenów zorganizowaną działalnością inwestycyjną; w zakresie scalania i podziału nieruchomości w trybie obowiązujących przepisów o gospodarce nieruchomościami oraz wyposażenia i urządzenia układu terenów publicznych, tj. wewnętrzne ulice osiedlowe, infrastruktura techniczna,

- L.12.1.MN, L.12.2/MN i L.15.1/MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Dopuszczalne przeznaczenie terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii, itp. oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej),

- L.19.1/U – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne, w tym rzemiosła, o uciążliwości nieprzekraczającej granic terenu, działki. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego, urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej). Dodatkowo plan ustala, że warunkiem realizacji nowej zabudowy jest objęcie terenów zorganizowaną działalnością inwestycyjną;

w zakresie scalania i podziału nieruchomości w trybie obowiązujących przepisów o gospodarce nieruchomościami oraz wyposażenia i urządzenia układu terenów publicznych, tj. wewnętrzne ulice osiedlowe, infrastruktura techniczna. Zakaz lokalizacji zapleczy od strony ulic sklasyfikowanych jako główne (KD-G) lub zbiorcze (KD-Z) do których przylega ww. teren,

- G.11.1/U/Z i G.21.1/U/Z – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne tj. usługi oświaty, kultury, zdrowia, sportu, rekreacji i wypoczynku itp. z towarzyszącą zielenią, a przeznaczenie dopuszczalne to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, handlu hurtowego) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem infrastruktury technicznej),

- G.9.1/ZP, L.13.1/ZP, L.20.1/ZP, L.24.1/ZP, L.25.1/ZP i L.27.1/ZP – podstawowe przeznaczenie terenu to zieleń urządzona ogólnie dostępna z elementami małej architektury. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to sieci infrastruktury technicznej wyłącznie w formie podziemnej oraz urządzenia obsługi technicznej i urządzenia sportowo – rekreacyjne,

- 2KD-G2/2 – ulica projektowana jako obwodnica południowa miasta na odcinku od ul. Hermanowskiej do ul. Kilińskiego

- 23KD-Z1/2 – ulica projektowana na odcinku od południowej obwodnicy miasta do południowej granicy miasta,

- KD-L1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice lokalne.

- KDW – podstawowe przeznaczenie terenu to ulice wewnętrzne i dojazdy.

Ponadto teren objęty przystąpieniem znajduje się częściowo w strefie den dolinnych i teras nadzalewowych potencjalnie narażonej na podtapianie, w strefie ochrony archeologicznej oraz w strefie ochronnej istniejącego magistralnego uzbrojenia.

Teren obecnie jest niezainwestowany i nieużytkowany, tylko w jego zachodniej części znajduje się rozproszona zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili właściciele działek nr ew. 17-300, 17-299, 17-90, 18-4, 18-6/4, 17-334, 17-331/4 wnosząc o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowo-handlowej.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązującym m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu przeanalizował też wnioski złożone do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic Hermanowska / Zielna oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Hermanowska/Zielna–północ” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m.in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy*

aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu, z uwagi na sformułowany w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego warunek realizacji nowej zabudowy poprzez objęcie tych terenów zorganizowaną działalnością inwestycyjną w zakresie scalania i podziału nieruchomości w trybie obowiązujących przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów *Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z czerwca 2012 r.*, a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hermanowska/Zielna–północ”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 45) za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 1, nie brało udziału w głosowaniu - 4.

Podjęto uchwałę Nr LIV/539/22 (zał. nr 46)

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: Hermanowskiej i Zielnej – część południowa (zał. nr 47)

Uzasadnienie do uchwały: obszar o powierzchni ok. 50,45 ha objęty niniejszym przystąpieniem znajduje się w południowej części miasta. Granice planu wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.) i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- L.15.1.MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Dopuszczalne przeznaczenie terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii itp oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej),
- L.17.1.R, L.18.1.R, L.23.1.R, L.30.1.R – podstawowe przeznaczenie terenu to uprawy polowe. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to zabudowa mieszkaniowa zagrodowa, jednorodzinna oraz towarzysząca zabudowa gospodarcza oraz zabudowa związana z prowadzeniem działalności obsługi rolniczej,
- L.26.1.ZŁ – podstawowe przeznaczenie terenu to uprawy łąkowe w dolinie rzeki Dobrzyńki, rolnictwo (uprawy polowe, sady), a przeznaczenie dopuszczalne to sieci urządzenia infrastruktury technicznej, w tym niezbędne elementy zagospodarowania; związane retencją wód, ścieżki rowerowe oraz drogi o nieregularnym przebiegu,
- 23KD-Z1/2 – ulica projektowana na odcinku od południowej obwodnicy miasta do południowej granicy miasta,
- KDW – podstawowe przeznaczenie terenu to ulice wewnętrzne i dojazdy.

Teren obecnie jest niezainwestowany i nieużytkowany.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili właściciele działek nr ew. 18-38/6, 18-38/7, 18-38/8, 18-38/9, 18-38/10, 18-38/11, 18-38/12, 18-38/13, 18-38/14, 18-87/7, 18-64, 18-86/8, 18-86/13, 18-63/1 i 18-63/2 wnosząc o zmianę przeznaczenia na tereny budowlane, w tym zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązującym m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu, przeanalizował też wnioski złożone do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic Hermanowska / Zielna oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Hermanowska / Zielna – południe” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m.in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,

- uaktualnienie zapisów planu obowiązującego dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów *Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* z czerwca 2012 r., a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hermanowska / Zielna – południe”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 48) za przyjęciem uchwały - 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 1, nie brało udziału w głosowaniu - 5.

Podjęto uchwałę Nr LIV/540/22 (zał. nr 49)

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: św. Jana i Partyzanckiej (zał. nr 50)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem znajduje się w centralnej części miasta i obejmuje teren o powierzchni ok. 8,14 ha ograniczony: wschodnią linią rozgraniczającą ul. marsz. Józefa Piłsudskiego (dz. nr ew. 9-1/3), południową linią rozgraniczającą ul. Partyzanckiej (dz. nr ew. 8-278/19), zachodnią granicą działek nr ew. 8-252, 8-255, 8-230, północną granicą działki nr ew. 8-230, wschodnią linią rozgraniczającą ul. św. Jana (dz. nr ew. 8-196/4), północną granicą działek nr ew. 8-197, 8-550/2 i 8-204/27, wschodnią granicą działki nr ew. 8-204/27, północną granicą działek nr ew. 8-204/4 i 8-205/4. Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

1) *Zmianami w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*, zatwierdzonymi uchwałą Rady Miasta Pabianic nr XIV/114/99 z dnia 16 czerwca 1999 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 93, poz. 1043 z dnia 29 lipca 1999 r.) i znajduje się w trzech jednostkach planistycznych określonych w tym planie jako:

- O5MN – teren mieszkalnictwa jednorodzinnego, adaptacja istniejącej zabudowy. Dopuszcza się usługi jedynie jako wbudowane o uciążliwości nie wykraczającej poza lokal,

- O10MN – teren mieszkalnictwa jednorodzinne, adaptacja istniejącej zabudowy. Dopuszcza się usługi jako wbudowane o uciążliwości nie wykraczającej poza lokal,
- O7UO,U – teren usług oświaty z możliwością realizacji innych usług. Teren częściowo zawarty w strefie ochrony konserwatorskiej. Obowiązują odpowiednie dla strefy warunki ochrony oraz uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków;

2) *Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice*, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.), i znajduje się w pięciu jednostkach planistycznych określonych jako:

- O.18.6.MN i O.19.1.MN – podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza oraz szeregowa. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu związane z podstawowymi potrzebami funkcji mieszkaniowej w zakresie: ochrony zdrowia, oświaty, kultury, sportu, wypoczynku, handlu detalicznego, gastronomii itp. oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, hurtowego handlu) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej), dla terenu O.19.1.MN obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony konserwatorskiej ogólnych cech rozplanowania; dla terenów O.18.6.MN i O.19.1.MN obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony archeologicznej;

- O.20.1.U/Z, O.22.1.U/Z i O.23.1.U/Z – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne tj. usługi oświaty, kultury, zdrowia, sportu, rekreacji i wypoczynku itp. z towarzyszącą zielenią. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się: prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej, handlu hurtowego) zarówno w budynkach, jak i poza nimi oraz przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej), dla terenów O.20.1.U/Z, O.22.1.U/Z i O.23.1.U/Z obowiązuje wyznaczona na rysunku planu strefa ochrony konserwatorskiej ogólnych cech rozplanowania oraz strefa ochrony archeologicznej;

- O.21.1.U – podstawowe przeznaczenie terenu to usługi publiczne lub komercyjne, w tym rzemiosła, o uciążliwości nieprzekraczającej granic terenu, działki. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to obiekty zamieszkania zbiorowego oraz urządzenia obsługi technicznej. Wyklucza się przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej);

- 12KD-GP(KD-G) – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice główne,

- KD-L 1/2 – podstawowe przeznaczenie terenu to drogi publiczne - ulice lokalne.

Fragmenty działek o numerach ewidencyjnych 8-196/1, 8-257 i 8-278/7 pomiędzy granicami obowiązujących planów miejscowych, nie są objęte ich ustaleniami.

W obszarze objętym przystąpieniem zlokalizowane są trzy budynki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków:

- 1) budynek położony na działce o numerze ewidencyjnym 8-258 przy ul. Partyzanckiej 56;
- 2) budynek położony na działce o numerze ewidencyjnym 8-259 przy ul. Partyzanckiej 56 A;
- 3) budynek położony na działce o numerze ewidencyjnym 8-261 przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 30.

Teren jest obecnie zainwestowany i użytkowany. W jego obrębie zlokalizowany jest budynek Starostwa Powiatowego w Pabianicach, Przedszkola Miejskiego nr 8 i Szkoły Podstawowej nr 9. W bliskim otoczeniu znajduje się zabudowa mieszkaniowa

wielorodzinna, zabudowa usługowo-mieszkaniowa, szkoły ponadpodstawowe, tereny przemysłowe i magazynowe.

Plan miejscowy z dnia 16 czerwca 1999 r., którym jest dokument *Zmiana planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic* z 1999 r., wykonany pod rządami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmuje kilkanaście drobnych terenów rozsianych po całym obszarze miasta. Jego ustalenia to wyrywkowe zmiany tekstu dokumentu *Ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego m. Pabianic* z 1992 r., który utracił swą moc na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23 marca 2003 r. Ustalenia rysunku „*Zmiany planu ogólnego...*” określają jedynie przeznaczenie terenu z symbolem jednostki oraz granice obszarów objętych zmianą planu. Tak sformułowany dokument, wykonany w oparciu o wymagania nieaktualnych już przepisów prawa, pomimo swej zgodności z wyrażoną w studium polityką rozwoju przestrzennego miasta, jest nieaktualny zarówno w swej zawartości merytorycznej, jak i w zakresie zgodności z wymaganiami obecnie obowiązujących przepisów, co znacznie utrudnia korzystanie z niego jako podstawy prawnej działań inwestycyjnych.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili:

- 1) właściciel działki nr ew. 8-255 położonej przy ul. św. Jana 46 wnosząc o umożliwienie budowy budynku mieszkalnego w granicy działki oraz budynku usługowego;
- 2) właściciele działki nr ew. 8-262 położonej przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 28, wnosząc o przeznaczenie na funkcję usługową z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej;
- 3) właściciel działki nr ew. 8-265/2 położonej przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 20 wnosząc o rozszerzenie przeznaczenia o funkcję mieszkaniową;
- 4) Przedszkole Miejskie nr 8 w Pabianicach wnosząc o skorygowanie zapisu dla działki nr ew. 8-197 położonej przy ul. św. Jana 43 z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren usług publicznych (przedszkole);
- 5) Zarząd Powiatu Pabianickiego wnosząc o objęcie działek nr ew. 8-196/1, 8-257 i 8-258 położonych przy ul. św. Jana 33 i ul. Partyzanckiej 56 planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie ich pod usługi charakterystyczne dla centrum miasta tj.: handel, gastronomia, administracja, kultura, oświata oraz usługi w zakresie ochrony zdrowia.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązujących m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu, przeanalizował też wnioski złożone do obowiązujących miejscowych planów. Przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ul. św. Jana i ul. Partyzanckiej oraz możliwości jego rozwoju, przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Św. Jana / Partyzancka” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m. in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z czerwca 2012 r., a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- precyzyjne zapisy i szczegółowość uwzględniającą różną głębokość przekształceń historycznej tkanki miejskiej,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Św. Jana / Partyzancka”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 51) za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 4.

Podjęto uchwałę Nr LIV/541/22 (zał. nr 52)

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulic: Stefana kard. Wyszyńskiego i Ludwika Waryńskiego (zał. nr 53)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem o powierzchni ok. 0,47 ha, znajduje się w centralnej części miasta, w sąsiedztwie Powiatowego Urzędu Pracy i obejmuje działki (lub fragmenty działek) o numerach ewidencyjnych 7-206, 7-213/1, 7-213/2, 7-213/3, 7-245, 7-246/1, 7-246/3, 7-246/5, 7-246/6, 7-246/8, 7-246/9, 7-246/11, 7-246/13, 7-246/14, 7-247/1, 7-247/2, 7-248, 7-249/1 i 7-251/1, położone w rejonie ulic: Stefana kard. Wyszyńskiego i Ludwika Waryńskiego. Granice obszaru wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest dwoma obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, o różnej szczegółowości zapisów:

1) Zmianami w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic, zatwierdzonymi uchwałą Rady Miasta Pabianic nr XIV/114/99 z dnia 16 czerwca 1999 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 93, poz. 1043 z dnia 29 lipca 1999 r.) i znajduje się w jednostce planistycznej określonej jako A1MW,MN,U - teren mieszkalnictwa wielorodzinnego, jednorodzinnego, usług;

2) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29 czerwca 2006 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. Nr 330, poz. 2552 z dnia 27 września 2006 r.) i znajduje się w trzech jednostkach planistycznych określonych jako:

- A.3.3.WC – podstawowe przeznaczenie terenu to wielofunkcyjna zabudowa centrum, w skład której wchodzi usługi publiczne lub komercyjne o uciążliwości nieprzekraczającej granic obiektu, działki, usługi wbudowane w bryły budynków mieszkalnych o uciążliwości nieprzekraczającej granic lokalu, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, zabudowa mieszkaniowa typu śródmiejskiego w formie budynków wielorodzinnych kamienic, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej, mieszkalnictwo zbiorowe. Przeznaczenie dopuszczalne terenu to garaże i parkingi towarzyszące zabudowie mieszkaniowej i usługowej oraz urządzenia obsługi technicznej; plan wyklucza prowadzenie działalności gospodarczej (produkcyjnej, przetwórczej, składowej) oraz sytuowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;

- KDW - podstawowe przeznaczenie ulice wewnętrzne i dojazdy.

Działki o numerach ewidencyjnych 7-213/1, 7-213/2, 7-213/3 znajdują się w strefie ochrony konserwatorskiej ogólnych cech rozplanowania.

Ponadto fragment przedmiotowego obszaru (działka nr ew. 7-249/1) pomiędzy granicami obowiązujących planów miejscowych nie jest objęty ich ustaleniami.

Plan miejscowy z dnia 16 czerwca 1999 r., którym jest dokument *Zmiana planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic* z 1999 r., wykonany pod rządami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmuje kilkanaście drobnych terenów rozsianych po całym obszarze miasta. Jego ustalenia to wyrywkowe zmiany tekstu dokumentu *Ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego m. Pabianic* z 1992 r., który utracił swą moc na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23 marca 2003 r. Ustalenia rysunku „*Zmiany planu ogólnego...*” określają jedynie przeznaczenie terenu z symbolem jednostki oraz granice obszarów objętych zmianą planu. Tak sformułowany dokument, wykonany w oparciu o wymagania nieaktualnych już przepisów prawa, pomimo swej zgodności z wyrażoną w studium polityką rozwoju przestrzennego miasta, jest nieaktualny zarówno w swej zawartości merytorycznej, jak i w zakresie zgodności z wymaganiami obecnie obowiązujących przepisów, co znacznie utrudnia korzystanie z niego jako podstawy prawnej działań inwestycyjnych.

Część omawianego terenu objęta jest uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr X/129/19 z dnia 3 września 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach ewidencyjnych 7-246/3, 7-246/8, 7-246/9, 7-246/11, 7-247/1, 7-247/2, 7-249/1 i 7-251/1, położonych w Pabianicach przy ul. Waryńskiego 13. Niniejsza uchwała w swej treści usuwa z obrotu prawnego ww. uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach o przystąpieniu do planu.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązujących m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, przeprowadził

analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic: Stefana kard. Wyszyńskiego i Ludwika Waryńskiego, przeprowadził analizy dotyczące zasadności zwiększenia obszaru objętego nowym przystąpieniem oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Teren obecnie jest zainwestowany i użytkowany. W obrębie obszaru zlokalizowany jest m.in. parking obsługujący Powiatowy Urząd Pracy oraz dwa budynki usługowe.

Narożnik działki nr ew. 7-248/3 (będącej własnością prywatną) jest zagospodarowany wspólnie z ulicami: Stefana kard. Wyszyńskiego i Marii Skłodowskiej-Curie jako trójkąt widoczności i chodnik, a w obowiązującym dla tego terenu planie miejscowym jest przeznaczony pod wielofunkcyjną zabudowę centrum, zamiast pod drogi publiczne.

Przystąpienie do planu „Wyszyńskiego / Waryńskiego” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m.in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- uwzględnienie zapisów *zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* z czerwca 2012 r., a przez to dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium,
- precyzyjne zapisy i szczegółowość uwzględniającą różną głębokość przekształceń historycznej tkanki miejskiej,
- uaktualnienie przebiegu dróg publicznych, w szczególności ulic: Stefana kard. Wyszyńskiego i Ludwika Waryńskiego,
- dostosowanie zapisów planów obowiązujących dla tego terenu do aktualnych przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wyszyńskiego / Waryńskiego”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 54) za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 5.
Podjęto uchwałę Nr LIV/542/22 (zał. nr 55)

Ad. 23

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Pabianicach w rejonie ulicy Logistycznej (zał. nr 56)

Uzasadnienie do uchwały: obszar objęty niniejszym przystąpieniem o powierzchni ok. 32,04 ha znajduje się w północnej części miasta.. Granice planu wskazano na załączniku graficznym do uchwały.

Obecnie teren ten objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów przemysłowych położonych w Pabianicach na zachód od ulicy Lutomierskiej zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach Nr LVI/720/18 z dnia 21 czerwca 2018 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. z dnia 12 lipca 2018 r. poz. 3474) oraz uchwałą zmieniającą Nr XIII/163/19 z dnia 23 października 2019 r. (publikacja: Dz. Urz. Woj. łódz. z dnia 14 listopada 2019 r. poz. 5973).

i znajduje się w jednostkach planistycznych określonych jako:

- 2.P – podstawowe przeznaczenie terenu to (równoważnie): teren obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, stacje paliw, stacje obsługi pojazdów, myjnie, gospodarowanie odpadami, ich zbieranie i magazynowanie. Przeznaczenie uzupełniające terenu to zabudowa usługowa, obiekty gospodarcze, obiekty garażowe oraz sieci i urządzenia infrastruktury technicznej,

- 1.PU, 2.PU, 3.PU i 4.PU – podstawowe przeznaczenie terenu to (równoważnie): teren obiektów produkcyjnych, składów, magazynów oraz teren zabudowy usługowej (z wyłączeniem usług podlegających ochronie akustycznej na podstawie przepisów odrębnych). Przeznaczenie uzupełniające terenu to obiekty gospodarcze, obiekty garażowe oraz sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

- 1.UP – podstawowe przeznaczenie terenu to tereny zabudowy usługowej (z wyłączeniem usług podlegających ochronie akustycznej na podstawie przepisów odrębnych). Przeznaczenie uzupełniające terenu to obiekty produkcyjne, magazynowe, składowe, zabudowa garażowa i gospodarcza, w tym garaże wielopoziomowe, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej

- 1.Z i 2Z – podstawowe przeznaczenie terenu to tereny zieleni urządzonej, zbiorniki retencyjne, a przeznaczenie uzupełniające to urządzenia melioracyjne, urządzenia służące regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, infrastruktura techniczna,

- 2.KDG – teren drogi klasy głównej,

- KDZ – teren drogi klasy zbiorczej

- KDL – teren drogi klasy lokalnej.

- 2.KDD, 3.KDD, 4.KDD – tereny dróg klasy dojazdowej.

Obszar wnioskowany o objęcie planem obecnie podlega licznym przekształceniom. Częściowo jest jeszcze niezainwestowany i użytkowany rolniczo, a na części rozpoczęto działania inwestycyjne związane z realizacją centrów logistycznych i magazynowych.

Z wnioskami o zmianę planu wystąpili właściciele działek nr ew. 3-73, 3-71, 3-70, 3-69/2, 3-69/1, 3-68/2, 3-68/1, 3-67, 3-66, 3-65, 3-64, 3-63/1, 3-63/2, 3-62/2, 3-62/1, 3-59, 3-58, 3-57, 3-56, 3-55, 3-26/5, 3-38, 3-39/1, 3-40, 3-41/1, 3-41/2, 3-42, 3-43, 3-44, 3-45, 3-46,

3-47, 3-48, 3-49, 3-50, 3-51, 3-52, 3-53, 3-54, 3-18/1, 3-19/1, 3-20/1, 3-21/1, 3-22/1, 3-23/1, 3-24/1, 3-25/1, 3-27/30 i 3-27/33 wnosząc m.in. o likwidację dróg, ujednoczenie przeznaczenia oraz dopuszczenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii bez narzucania maksymalnej mocy tych instalacji.

Prezydent Miasta Pabianic dokonał oceny aktualności zapisów zawartych w obowiązującym m.p.z.p. dotyczących przedmiotowego terenu analizując wnioski i uwagi złożone do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeprowadził analizę aktualnego stanu zainwestowania obszaru miasta w rejonie ulic: Logistyczna / Lutomińska oraz możliwości jego rozwoju w świetle obowiązujących, a także tworzonych obecnie dokumentów, analizy dotyczące zasadności przystąpienia do planu oraz ocenił zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Na podstawie powyższych analiz i ocen stwierdził, iż potrzeba zmiany planu dla omawianego obszaru jest racjonalna i uzasadniona.

Przystąpienie do planu „Logistyczna” uwzględnia słuszny interes stron i nie stoi w sprzeczności z szeroko rozumianym interesem publicznym. Jest też zgodne z wytycznymi uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXVIII/354/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie *aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Pabianicach*, która wskazuje m.in. aktualne potrzeby rozwojowe poszczególnych terenów jako uzasadnioną podstawę zmiany planu, a także wynika z Wniosków końcowych *Analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic*.

Sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu w szczególności:

- zmianę zapisów ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem do sporządzenia planu,
- uaktualnienie zapisów planów obowiązujących dla przedmiotowego terenu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących i planowanych funkcji oraz dostosowanie ich do racjonalnych aktualnych potrzeb właścicieli i użytkowników terenu,
- poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta,
- korektę układu komunikacyjnego obszaru objętego uchwałą.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Logistyczna”.

Projekt planu opracowany będzie przez Referat Planowania Przestrzennego w Wydziale Urbanistyki UMP w ramach zadań własnych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 57) za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 4.

Podjęto uchwałę Nr LIV/543/22 (zał. nr 58)

Ad. 24

Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Stefanii Sempołowskiej w Pabianicach (zał. nr 59)

Uzasadnienie do uchwały: uchwała Nr XXXIX/410/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 20 października 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Stefanii Sempołowskiej w Pabianicach obejmowała teren działek (w całości lub części) o numerach ewidencyjnych 12-412/1, 12-412/2, 12-412/3, 12-412/4, 12-412/5, 6-365/1, 6-365/2, 6-365/8, 6-365/9, 6-365/14, 6-365/15 i 6-365/30, położonych w Pabianicach przy ul. Stefanii Sempołowskiej, o powierzchni ok. 7 098 m². Granice planu wskazano na załączniku graficznym do ww. uchwały. Opracowanie miejscowego planu miało umożliwić właścicielom racjonalne zagospodarowanie terenu.

W listopadzie 2021 r. Prezydent Miasta Pabianic rozpoczął czynności związane z przeprowadzeniem kolejnych etapów procedury planistycznej, określonej w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedura ta dotychczasowo została zrealizowana w zakresie czynności określonych w art. 17 pkt 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn. zebrano wnioski do planu oraz zawiadomiono instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.

Niemniej jednak w dniu 22 kwietnia 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Pabianicach wpłynął wniosek spółki JF Invest sp. z o.o. (właściciela części ww. działek) o podjęcie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i garażami wbudowanymi w parterze budynku wraz z jednoczesną budową parkingów zewnętrznych, trzech wiat, dojazdów, dojeżdż do budynku i infrastruktury technicznej – na terenie nieruchomości obejmującej działki ewidencyjne o numerach: 412/1, 412/2, 412/3, 412/4 i 412/5 (obręb 0012 P-12), położone przy ul. Stefanii Sempołowskiej 4 w Pabianicach.

Po przeprowadzeniu procedury wynikającej z ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1538) w dniu 4 sierpnia 2022 r. Rada Miejska w Pabianicach podjęła uchwałę nr LI / 511 / 22 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej obejmującej działki ewidencyjne o numerach: 412/1, 412/2, 412/3, 412/4 i 412/5 (obręb 0012 P- 12), położone przy ul. Stefanii Sempołowskiej 4 w Pabianicach. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 25 sierpnia 2022 r. (poz. 4709). Jest ona podstawą do uzyskania pozwolenia na budowę dla wyżej opisanej inwestycji mieszkaniowej oraz jej realizacji.

Biorąc pod uwagę cel sporządzania planu oraz ww. uchwałę w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, zasadne jest odstąpienie od realizacji dalszych etapów procedury planistycznej, gdyż dalsze procedowanie planu nie jest celowe. Skutkuje to koniecznością podjęcia uchwały dotyczącej odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Pabianic przedstawia Radzie Miejskiej w Pabianicach projekt uchwały o odstąpieniu od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sempołowskiej 4”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 60) za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 5.

Podjęto uchwałę Nr LIV/544/22 (zał. nr 61)

Ad. 25

Podjęcie stanowiska w sprawie sytuacji na rynku energetycznym i brakiem realnych działań legislacyjnych Rady Ministrów w zakresie pomocy samorządom (zał. nr 62)

Przewodniczący Rady odczytał projekt ww. uchwały.

Na podstawie §39 Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Pabianicach stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXII/761/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 16 listopada 2018 r. (Dz.U. Woj. Łódz. z 2018 r. poz. 6148) uchwała się co następuje;

§ 1. Rada Miejska w Pabianicach wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją na rynku energetycznym i brakiem realnych działań legislacyjnych Rady Ministrów – zarówno na poziomie rozporządzeń resortowych, jak i inicjatywy ustawodawczej – które mogłyby spowodować systemowe ograniczenie marż przedsiębiorstw energetycznych i faktyczne, dalsze obniżenie cen energii elektrycznej dla konsumentów, osób prowadzących własną działalność gospodarczą oraz jednostek samorządu terytorialnego.

§ 2. W ocenie Rady Miejskiej w Pabianicach podejmowane dotychczas działania rządu tworzonego przez koalicję Zjednoczonej Prawicy są niewystarczające i poza wprowadzeniem w istocie cen maksymalnych energii elektrycznej w ściśle określonych przypadkach (np. do określonego stopnia zużycia prądu przez ściśle wskazane podmioty), nie rozwiązują najistotniejszego problemu, jakim dotknięty jest ten sektor gospodarki, czyli sprzedaży energii elektrycznej jedynie poprzez giełdę energii, gdzie marże mogły stać się elementem swego rodzaju gier transakcyjnych (spekulacyjnych), niepozostających w związku z rzeczywistym kosztem wytworzenia prądu.

§ 3. Znaczna część podmiotów zajmujących się wytwarzaniem i handlem energią elektryczną to Spółki Skarbu Państwa. Stąd też władza wykonawcza ma realne możliwości natychmiastowego wpłynięcia na stabilizację tego segmentu rynku. W oparciu o dane podmiotów fachowych należy wyraźnie podkreślić, że marże wytwórców stanowią obecnie ok. 73% ceny prądu, w sytuacji gdy jeszcze w 2021 roku wskaźnik ten stanowił jedynie 11% ogólnej ceny energii elektrycznej.

§ 4. W obawie, iż wielu pabianickich rodzin może w najbliższym czasie nie stać na pokrycie wszystkich zobowiązań związanych z zabezpieczeniem energetycznym w sezonie jesienno-zimowym 2022/2023 oraz mając na uwadze trudną sytuację lokalnych przedsiębiorców, na których na poziomie centralnym wkładane są coraz to nowe, kosztowne obowiązki publicznoprawne, Rada Miejska w Pabianicach apeluje, o podjęcie przez Radę Ministrów dalszych działań prawnych, które przy uwzględnieniu faktycznej istoty problemu będą w stanie uregulować cenę prądu na poziomie 45 gr/kWh dla gospodarstw domowych oraz 600 zł/MWh dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców, podmiotów wrażliwych oraz jednostek samorządu terytorialnego.

§ 5. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach do przekazania niniejszego stanowiska:

- 1) Prezesowi Rady Ministrów Mateuszowi Morawieckiemu;
- 2) Wiceprezesowi Rady Ministrów- ministrowi Aktywów Państwowych- Jackowi Sasionowi;
- 3) posłom na Sejm RP z okręgu Nr 11;

- 4) senatorowi Maciejowi Łuczakowi;
5) Wojewodzie Łódzkiemu- Tobiaszowi Bocheńskiemu.
§ 6. Stanowisko wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady: to, jeżeli chodzi o treść stanowiska, myślę, że ono jest bardzo czytelne, natomiast to jest też przychylenie się do inicjatywy, którą mieliśmy okazję przeprowadzić przed wizytą pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego w Pabianicach, chcieliśmy tą petycją w imieniu 1500 mieszkańców, co jest ważne, bo tyle na tamten moment podpisało tą petycją w imieniu naszych mieszkańców. Ta inicjatywa wyszła od starosty pana Krzysztofa Habury. Uważam, że bardzo słuszna. Chciałbym, żebyśmy to inicjatywę poparli, dlatego, że nie rozumiem polityki, oczywiście można zrzucać wszystko i mówić wszem i wobec, że to jest wina wojny i Putina, natomiast jaką moc sprawczą ma Putin do naszych spółek energetycznych. Przeraża to, że 73% tego kosztu to jest marża, marża, która drenuje kieszenie nas wszystkich mieszkańców samorządów przedsiębiorców. 73% to jest to co wymaga natychmiastowego działania wobec powyższego bardzo proszę państwa radnych o przyjęcie takiego stanowiska.

Radny Włodzimierz Stanek: Szanowni Państwo, zaczynając od samego początku, wiele razy pan Przewodniczący Rady apelował prosił nas na sesjach, abyśmy nie zajmowali się sprawami polityki krajowej czy geopolityki, a zajmowali się sprawami samorządu do tego, do czego jesteśmy powołani, czyli rozwiązywać problemy mieszkańców. Dzisiejsza sesja pokazała, że w żaden sposób nie potraficie państwo problemów mieszkańcom rozwiązywać, mówię tutaj o sytuacji skargi i ścieżki rowerowej na ulicy Targowej, to był taki ewidentny przykład. Natomiast próbujecie znowu uprawiać wielką politykę, tak samo było w przypadku tej petycji, o której pan raczył przewodniczący wspomnieć, tak samo jest w przypadku tej uchwały. Warto dodać, że projekt uchwały wrzucony na ostatnią chwilę, bo zdaje się wczoraj dostaliśmy informację, że ten projekt uchwały będzie w porządku obrad. Ja przypominam tylko, że dobry obyczaj nakazuje, aby projekty uchwał były dostarczane, czy nawet regulamin rady, 7 dni przed, żeby każdy mógł się z tym zapoznać i ewentualnie przygotować i do tego odnieść. Ten projekt uchwały jest niczym innym, jak próba bicia piany, próba znowu wpisywania się w wojnę polsko-polską. Ja jestem jak najbardziej daleki od takich spraw, oczywiście ja zgłoszę przeciw tak jak i mój klub, klub Prawa i Sprawiedliwości. Zajmijmy się sprawami realnymi sprawami mieszkańców i rozwiążmy ich problemy. Dzisiaj pokazaliście państwo rządzący, że tych problemów rozwiązywać nie potraficie, a uciekacie w tematy, które zupełnie leżą poza kompetencjami Rady Miejskiej, o których Pan Przewodniczący tych kompetencjach rady dzisiaj pięknie mówił w przypadku skargi, nie powinniśmy się tym zajmować i na tym swoją wypowiedź kończę dziękuję.

Radny Gabriel Grzejszczak: trochę ad vocem, ponieważ Pan Radny przed chwilą tak pięknie powiedział, że my się powinniśmy zajmować tematami mieszkańców. To właśnie są tematy, które dotyczą problemów mieszkańców, ponieważ to, nad czym nawet za chwile będziemy debatowali i nad czym będzie kolejne głosowanie, też właśnie dotyczy tego stanowiska tego, jak samorządy są ograbiane przez rząd, jak tylko z samego PIT-u w ostatnich latach Pabianice straciły ponad 81 000 000 zł. I tak naprawdę no okej możemy usiąść tylko i zajmować się tematami samorządu, ale to są tematy samorządowe, bo to są tematy dotyczące naszych wszystkich naszych mieszkańców naszego miasta. I oczywiście pan mówi, że pan nie chcę tutaj tak powiem wchodzić w wielką politykę, ale ta wielka polityka się zaczęła tak naprawdę od tego, że rząd właśnie samorządy ograbia. My mamy coraz mniej tych pieniędzy, no i jak mamy

rozwiązywać problemy mieszkańców podstawowe, jeżeli tak naprawdę odbierane są nam kompetencje i środki. Aa jeszcze takie pytanie z czystej sympatii, czy zgadzają Państwo ze słowami swojego prezesa na temat radnych naszego starosty, naszego przewodniczącego, nas wszystkich, którzy w imieniu mieszkańców, ponieważ to było w imieniu 1500 mieszkańców złożyliśmy tą petycję, to my jesteśmy Polakami czy Niemcami?

Radny Włodzimierz Stanek ad vocem: po pierwsze, Szanowny Panie Radny, to jak zajmujecie się i pomagacie przedsiębiorcom, no to będzie w następnej uchwale, gdzie podnosicie się mieszkańcom podatki. Po drugie, rząd was nie ograbia z żadnych pieniędzy, tylko, zmniejszając podatki, rząd zostawia pieniądze w kieszeni Polaków, a każdy Polak każdy pracujący, wie najlepiej co ze swoimi pieniędzmi zrobić. I to nie jest tak, że samorząd ma mniej pieniędzy, te pieniądze zostają w kieszeni Polaków i o to chodzi każdy swoimi pieniędzmi rozporządza najlepiej. Natomiast proszę mi pokazać, gdzie w kompetencjach Rady Miejskiej jest zajmowanie się pisaniem odezw do rządu czy do rządzących w kraju, czy może nawet jeszcze jeszcze wyżej. Problemy lokalne, to jest to do czego jesteśmy powołani, a to, co robicie, to jest po prostu zasłona dymna przed nieudolnością, którą dzisiaj wykazali państwo skarżący na po czy uchwale o skardze na ulicę Targową. Dziękuję i więcej się w tym temacie nie wypowiadam.

Przewodniczący Rady: pan Radny Różycki ma rację zgłosił się pierwszy, to moje niedopatrzenie, jeżeli chodzi o kolejność, przepraszam zdarza się. Natomiast tylko jeszcze zanim panu udzielę głosu, oczywiście chciałem powiedzieć, w trybie ad vocem Panu Radnemu Włodzimierzowi Stankowi. Pierwsza rzecz, czytałem na samym początku, na podstawie § 39 regulaminu Rady Miejskiej stanowiącego załącznik nr 3 statutu miasta Pabianic rada może podjąć stanowisko. To właśnie chcemy zrobić, bo to jest temat jak najbardziej bolący wszystkich mieszkańców naszego miasta i nie tylko mieszkańców, a mianowicie ceny prądu. O temacie następnym to będziemy pewnie mieli okazję porozmawiać przy drugim projekcie uchwały. Panie Piotrze oddaję panu głos i jeszcze raz przepraszam, faktycznie zgłosił się pan przed Panem Radnym Grzejszczakiem.

Radny Piotr Różycki: Panie Przewodniczący, nie młodniejemy, więc panu wybaczam oby z wiekiem nie postępowało, to za szybko tego sobie i panu życzę. Panie Przewodniczący, chcę powiedzieć tak, jak was nie kochać. Kochani, moi radni, rządzący w mieście jak podajecie się na tacy, no kurczę swoim brakiem kompetencji, przepraszam, ignorancją, ignorancja to jest brzydkie słowo bo tutaj spotkałem się z tym, że ktoś nie wiedział, czym jest ignorancja i się obraził, a więc zachęcam do poznania definicji słowa ignorancja. Przede wszystkim Szanowny Panie Przewodniczący to chciałem zapytać, czy odróżnia pan dwie rzeczy zysk od marży? Czy pan wie jaki jest zakres obowiązków spółek skarbu państwa? Kolejne pytanie, czy tą kwotę 73% marży, które jest w ogóle wyciągnięta z kapelusza, to pan podaje odnośnie zakupów spotowych, czy odnośnie zakupów terminowych bo to jest dosyć ważne. Zachęcam, żeby się pan tutaj szerzej zapoznał z tym tematem. To, co mnie z kolei zastanawia, nie pamiętam, być może firma Energy Solution, to jest ta firma, która u nas tutaj zajmowała się montowaniem oświetlenia ledowego, gdybyście mnie państwo wyprowadzili z błędu byłbym wdzięczny. Do czego zmierzam, bo to, co pan przedstawił w swoim stanowisku, jest niczym innym jak stanowiskiem firmy Energy Solution z którym zwróciła się do UOKiK-u wcześniej do URE, zrobiła to w wakacje w tej chwili z tego, co wiem, trwają procedury, jeżeli chodzi o UOKiK, jeżeli chodzi o URE, co do tychże marży, tak jak pan to określił. Więc tak panu szybciotko wytłumaczę wcześniej mieliśmy też różne dyskusje dotyczące np. OZE i nie wiem, czy państwo np. orientują, że właśnie te nasze koncerty

działające w ramach spółek energetycznych, są zobowiązane do realizacji inwestycji właśnie w OZE oraz bardzo ważną rzecz, bodajże najważniejszą, jeżeli chodzi o energetykę w naszym kraju, a mianowicie o dystrybucję, czyli sieci przesyłowe. Chciałem państwu przypomnieć, że jeżeli, kiedy państwo rządziło, był to jakiś promil, jeżeli chodzi o inwestycje w sieci przesyłowe, o naprawę, te sieci mają po 40, 50 chyba lat, które tak wymagają natychmiastowej naprawy, wymiany, z racji zwiększonej ilości odbiorców prądu wymagają też rozbudowy. Panie Przewodniczący, to są miliardy, to są setki miliardów złotych na tą inwestycję. Dlatego tutaj bardzo bym prosił, żeby pan rozróżniał marżę od zysku i z czego to wynika i zwłaszcza panu polecam tutaj, czy zachęcam do zapoznania się z tematem zakupów spotowych zakupów terminowych i teraz dalej jeszcze z podziałem dodatkowo Szanowny panie, czy mówimy o wytwarzaniu prądu z gazu, czy mówimy o wytwarzaniu prądu z węgla. Brak świadomości, przepraszam, że to powiem, ale zarówno państwa polityków jak i państwa sympatyków, ja spotykam się z tym na każdym kroku, gdzie ludzie są zdziwieni, że węgiel ma rodzaje. Nie wiem, czy pan wie o tym. A dotyczy to m.in. węgla sprowadzonego z kierunku Rosji. Mamy kategorie bodajże od m 31 do m 35, jedne są to węgle, które nadają się do użytku komercyjnego w domach w piecach, inne nadają się tylko do wykorzystania przemysłowego, nie będę dalej wchodził w temat. Zachęcam, żeby każdy się temu przyjrzał, wtedy będziemy wiedzieli, o czym rozmawiamy. Kolejnym tematem jest kwestia związana z opłatami ETS Nie wiem, czy pan wie, ale w tej chwili nasz rząd, był czy jest obecnie w Brukseli ta kwestia uzgadniana, jeżeli chodzi o zablokowanie, jakby nie patrzeć tych spekulacyjnych, cen ETS-u na jakimś określonym poziomie, żeby każdy mógł planować, dlatego że w innym wypadku przyczyną zmiennych, przy tak dynamicznej sytuacji właśnie geopolitycznej Szanowny Panie mamy rozchwiany rynek energetyczny. Mam taką prośbę, gdyby byli państwo uprzejmi skontaktować się z jednym tutaj przedsiębiorców, z którym się pokazywaliście na zdjęciu, z takim naszym lokalnym pizza-manem, nazwiska nie podam, bo może sobie tego nie życzy, w każdym bądź razie chyba wiemy o kogo chodzi o syna pani radnej powiatowej, żeby był uprzejmy, bo jak wiemy on ma doświadczenie z włoskich pizzerii, żeby był uprzejmy zadzwonić do swoich włoskich kolegów spytać, a ile u nich podróżował prąd. Jeżeli ma szersze znajomości to niech zadzwoni do Hiszpanii, niech zadzwoni do Portugalii. Szanowni Państwo, jedziemy wszyscy na tym samym geopolitycznym wózku, wzrosty cen o 300-400%. Ja wiem, że to brzmi dramatycznie, że jest to straszne obciążenie. Szanowni Państwo, jeżeli coś się dzieje na jakimś obszarze, tak, jest takie samo w skutkach dla tego całego obszaru, to znaczy, że jest taka sama przyczyna, jeżeli chodzi o energetykę, o wzrost cen prądu, wzrost cen gazu, ja przypominam tylko panu przewodniczącemu ile rozwiązań obecny rząd zaproponował w miarę posiadanych możliwości, rozwiązań na skalę europejską, których tam w Europie ich niestety nie ma. Przypominam w dalszym ciągu zachęcam do zapoznania się z najróżniejszych rodzajami analiz tabeli, że prąd jest w dalszym ciągu najtańszy u nas, mimo tych wszystkich podwyżek w stosunku do innych krajów w Europie. Dlatego tak jak na wstępie powiedział radny Stanek, próbujecie państwo podjąć uchwałę zmieniającą sytuację polityczną zupełnie bezcelową zupełnie bez sensu, dlatego że ta uchwała nie jest poparta żadną wiedzą merytoryczną nie jest poparta niczym. Jest poparta stanowiskiem jednej firmy, która uważa, że tak, a nie inaczej to wygląda i to co pan powiedział dokładnie toczka w toczkę wyjęte ze stanowiska tej firmy, z którym zwróciła się do URE czy do UOKiK. Tak to wygląda, ja bardzo bym sobie życzył, żebyśmy mieli tani prąd, żebyśmy mieli tani gaz i jestem pierwszy do tego, żeby nam wszystkim z tego tytułu żyło się lepiej. Niemniej jednak proszę pamiętać, że jesteśmy w grze, w okresie największego kryzysu, bodajże od 1929 roku tzw. czarnego czwartku w Stanach Zjednoczonych, jest to kryzys pocovidowy. Ja państwu przypomnę gospodarka całego

świata stała w miejscu. Naprawdę nie potrzeba dużej wyobraźni, żeby wiedzieć, jak to się później przekłada na to, co mamy. Na maksymalne więc w ogóle fiksacje, zaburzenia popytu, podaży, jakies horrendalne wzrosty frachtu. Także, Panie Przewodniczący, bardzo proszę na potrzeby polityczne nie wprowadzać ludzi w błąd. Później z tych błędów biorą się kolejne błędy na zasadzie głuchego telefonu. Powtarzacie sobie tam państwo w swoim środowisku od ucha do ucha, to osoba na końcu już gada takie brednie, że naprawdę czasami nie da się tego ani słuchać ani tego przeczytać. Uchwała, którą chcecie państwo podjąć, nawet jeżeli jest intencyjna, jest całkowicie bezcelowa, nie zawiera żadnych, nie niesie ze sobą żadnych skutków i wprowadza generalnie mieszkańców i opinię publiczną w błąd, całkowicie od pierwszego słowa do ostatniego słowa. Dziękuję za głos, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, myślę, że usłyszymy się ponownie przy kolejnej.

Prezydent Miasta: Panie Przewodniczący, drodzy państwo generalnie staram się w sprawach politycznych nie zabierać głosu, tym bardziej na sesji. Natomiast jako samorządowiec nie ukrywam, że no po tym co przed chwilą usłyszałem, pozwolicie państwo, że parę liczb, z którymi pewnie nie będziemy dyskutować, bo są jasne i namacalne. W Pierwszym kwartale Polska grupa energetyczna miała rekordowe przychody, nie mówimy tutaj o marży, mówimy o przychodach 16,9 miliarda zł. 2021 rok PGE zamknęło zyskiem netto w wysokości 3,9 miliarda zł. W pierwszym kwartale 1 000 000 000 zł netto. Podobnie poznańska grupa energetyczna Enea znana z tego, że jest właścicielem największej w Polsce elektrowni na węgiel kamienny w Kozienicach, przychody w pierwszym kwartale rekordowe i wyniosły 7,2 miliarda zł. Nigdy w żadnym okresie w historii do spółki nie wpłynęła taka góra pieniędzy. W 2021 spółka zarobiła 1,6 miliarda zł, a w pierwszym kwartale 495 milionów. Tauron podobna historia, jeszcze mogę powiedzieć o Enerdze. Tutaj też mam wyniki. Gdybyśmy zsumowali zyski grup energetycznych, to okazałoby się, że zarobiły w ubiegłym roku i w pierwszym kwartale tego roku rekordowe prawie 10 000 000 000 zł. Gdyby dodać do tego zyski, Orlenu i PGNiG kwota rośnie o prawie 24 000 000 000 zł, czyli razem to 34 000 000 000 zł zysku państwowych spółek energetycznych. Mówię to Drodzy Państwo, z tego powodu, że dziś usłyszeliśmy, że nie okrada się samorządów, po prostu te pieniądze z samorządów przeznacza się dla mieszkańców, czyli rozumiem, Drodzy Państwo, dziękuję za te słowa to samorzady dają mieszkańcom ulgi, to samorzady dają całe dobrodziejstwo pod którym przeprasza podpisuje się rząd, bo to my dostajemy mniej, żeby nasi mieszkańcy mogli dostać więcej, tylko za chwilę będzie pytanie, z czego mamy zapłacić podwyżki wynagrodzeń minimalnego, z czego mamy zapłacić za prąd, z czego mamy zapłacić następne rachunki, które są u nas. Być może byśmy mogli z KPO no ale się okazuje, że chyba KPO będzie ciężko. Przepraszam, można dalej zarzynać nas samorządowców tylko jest pytanie, kto poradzi sobie jak przyjdzie następny covid, kto poradzi sobie ze szczepieniami, kto poradzi sobie z organizacją pomocy dla uchodźców, kto poradzi sobie z węglem? Obowiązków tyle. I przepraszam, gdybyśmy zaoszczędzili na marżach spółek, to byłoby więcej pieniędzy również dla nas. Ja podam państwu prosty przykład. Nie wiem, jak to jest możliwe, że pabianicki ZEC produkuje energię z polskiego węgla, jak polskie elektrownie. Ponosi opłaty za emisję CO2 do atmosfery jak polskie elektrownie, już miała podwyżkę 50%, a polskie elektrownie mają podwyżki 8,9,10 razy. Odpowiedź jest prosta, bo my tak jak spółki skarbu państwa powinniśmy iść na minimalnej marży i wynik mieć koło zera i taki będziemy mieli w ZEC-u tym roku, albo na delikatnym plusie albo nawet na minusie, koło zera, a nie zyski po 30 parę miliardów złotych co roku i to jest moja odpowiedź na to stanowisko. Uważam, że ono jest bardzo mądre i musimy o to dbać, bo odroczenie tej płatności dzisiaj na 1 rok nie załatwia sprawy. Jedna z sąsiednich

gmin otworzyła przetarg na 3 lata - 1700 zł za prąd. Dzisiaj jest sztuczna cena 780 parę, ale za chwilę jak będzie rynek uwolniony nie poradzimy sobie. Oczywiście Panie Radny Różycki ma pan rację, są to zaszłości kwestii dystrybucji, przesyłu. Tylko dlaczego my mamy dzisiaj za to płacić, a ktoś ma mieć takie zyski, za chwilę pewnie powiecie państwo, że 13 000 000 000 zł zostało przekazane samorządom w tym roku, to jest 30% 40% tego, co zarobiły spółki skarbu państwa, to jest tyle, a reszta idzie gdzie indziej, dziękuję.

Radna Bożenna Kozłowska: Szanowni Państwo, panie prezydencie, ja tutaj chciałam się odnieść do wypowiedzi, którą zapoczątkował pan Grzejszczak, że mamy straty 81 000 000. W aspekcie tej wypowiedzi usłyszałam słowa Pana Radnego Stanka, że bardzo dobrze, bo mamy więcej w kieszeni jako podatnicy. Zgadza się z tym, sama mam parę groszy więcej, ale trzeba jeszcze podnieść drugą kwestię tych podatków PIT-ów, które już pan Stanek nie podniósł. Mianowicie to, że wcześniej wpływy liczone były na bieżąco, oczywiście mówię o wpływach z PIT-u, a wprowadzone zmiany liczenia dla samorządu PIT-u odnoszą się do szacowanych przez gminy wartości z WPF bo z marca 2020 roku, więc widzicie państwo, jaka to jest szalona różnica. I to jest ważne tutaj po prostu jako samorządy, gdzie clou stanowi wpływ zPIT-u i CIT-u, to po prostu ten sposób liczenia zmienił to, że te wpływy mamy bardzo bardzo uszczuplone. Druga kwestia, która weszła tutaj między wierszami jest przekazywana. Chciałabym jeszcze raz tutaj odnieść się do tej sprawy ścieżki rowerowej na Targowej, gdzie była skarga na prezydenta, i to co powiedział pan przewodniczący głośno podkreślę, że my jako Rada Miejska oceniamy tylko czy zostały procedury wykonane, jeśli chodzi o tą ścieżkę. My nie jesteśmy władni zmian projektu, my jako rada opiniujemy nie jesteśmy wykonawcą. Te wszystkie aspekty nie były, że tak powiem wprowadzone błędnie, dlatego nasz klub głosował za odrzuceniem skargi, to wszystko dziękuję.

Radny Różycki ad vocem: jeszcze raz panie prezydencie, bo się chyba nie zrozumieliśmy, może pan nie usłyszał do końca, tak jak panu powiedziałem na ZEC-u nie spoczywa taki zakres obowiązków, jaki spoczywa na spółkach, które pan wymienił, nie wiem jeszcze, co ma do tego Orlen w tym ujęciu, no ale rozumiem może w tej chwili zajmuje się różnymi rzeczami zbyt mało mamy czasu, żeby się nad tym pochylać, aczkolwiek mogę, jeżeli będzie taka konieczność. Tak jak powiedziałem panie prezydencie to nie chodzi o to, że ktoś się z tego cieszy, to nie o to chodzi, że ktoś tutaj na nas zarabia, tylko chodzi o to, żebyśmy nie wprowadzali ludzi w błąd i panie prezydencie, cała sytuacja związana z ceną energii, węgla, gazu, z ceną na początku paliw, bo podobna sytuacja wyglądałaby jeżeli chodzi o ceny paliwa związana jest z sytuacją geopolityczną z kryzysem pocovidowym i z wojną na Ukrainie. Proszę nie próbować mydlić oczu, że jest inaczej, bo tak nie jest. Dokładnie to są podstawowe przyczyny tego, dlaczego mamy drogo. Tak a nie inaczej wynika 780 zł za megawatogodzinę, tak widocznie na tym etapie tak to jest nam jako samorządowi w stanie zaproponować rząd. Być może to będzie lepiej, jeżeli chodzi o to, co pan podał, jeżeli podawał pan kwoty, to są zdaje się kwoty tak na 2023 rok przewidywany przy zakupach niespotowych tylko za zakupy terminowe tak. Tak to wygląda takie mamy realia i ja jestem święcie przekonany, że intencją rządu jest to, żeby nam pomóc, a nie, żeby nam cokolwiek zabierać. Do wypowiedzi radnego Grzejszczaka odniosę się przy okazji podnoszenia podatków, bo to jest zdaje się ten właściwy temat i to jest ta właściwa sytuacja w której będę mógł się również odnieść do tej drugiej części pana wypowiedzi odnośnie tego, co nam powiedzmy zabierają. Niemniej jednak tutaj tak jak powiedziałem, sytuacja geopolityczna jest powodem tego, że wszyscy niestety ponosimy tego ciężar. Gdyby było inaczej, sam bym się bił w piersi niestety. Jeżeli

jest tak samo w całej Europie, a nie jest dla mnie argumentem, a bo w Niemczech więcej zarabiają, a z takimi się najczęściej spotykam tak zarabiają więcej, dlatego że bodajże Niemcy były 3 budżety do przodu, tak, czy 6 budżetów do przodu, także powiedzmy mają z czego żyć sobie na jakimś tam poziomie już bez wnikania w to, na czym oni te 6 budżetów sobie wypracowali. Także tak to wygląda. No proszę zrozumieć, no nie przeskoczy się tutaj tego prostego mechanizmu, gdzie jak wszyscy mają tak samo, to przepraszam, rząd w Polsce doprowadził do kryzysu energetycznego w Europie. Rząd w Polsce doprowadził do tego, że ceny takie są, jakie są, bodajże w Hiszpanii cena energii elektrycznej wzrosła o 500%. Szanowni Państwo, miejmy jakieś umiar w tych wszystkich potyczkach politycznych i w wrzucania sobie tych kukuleczek faktycznie do gniazda, no bo tak nie jest. Ja też bym bardzo chciał, żeby się skończyła, nawet jutro wojna na Ukrainie, żeby zostały przewrócone stabilne formy dostaw tych wszystkich paliw i żeby to zaczęło normalnie z powrotem funkcjonować, ale tak nie jest. Świat jest w takim momencie. Spółki, które pan wymienia tak być może nawet dochodzą do takich marż, no tak jak mówię, zysk jest zgoła inny z racji tego, że są nałożone na nich obowiązki. To są też obowiązki wynikające z tego, że gdzieś musimy zacząć równać do wszystkich zielonych łądów proponowanych nam przez Unię Europejską np. i doskonale o tym wiemy. Oczywiście, możemy tutaj dalej się przerzucać najróżniejszymi dziwnymi argumentami, ale prawda jest prosta, prawda jest czytelna. Odniosę się jeszcze tutaj do argumentów bardzo często używanych przez opozycję sejmową, a tutaj rządzących w mieście tzw. drożyzny. Szanowni Państwo, jeżeli fracht z Azji poszedł 300% w górę, a jeżeli państwo obejrzą się dookoła siebie, nie wiem tj bodajże 80 proc wszystkiego, co mamy na sobie i co widzimy dookoła, pochodzi z Chin, pochodzi z Azji, jest tam produkowane, jest tam wytwarzane. Od środków konserwujących, nie wiem żywność, po nitkę w pana koszuli panie przewodniczący, czy sznurowadło w pana prezydenta bucie. Musimy mieć tego świadomość, naprawdę nie ma sensu wprowadzać mieszkańców w błąd, potęgując jakąś tutaj, jakieś te antagonizmy polityczne, bo tak jak mówię wszyscy jedziemy na tym samym wózku i wydaje mi się, że łatwiej będzie nam ten wózek pchać, jak będziemy go pchali razem, niż jak każdy będzie go próbował ciągnąć w swoją stronę. Sytuacja geopolityczna to jest to, co stoi za tym wszystkim, co się obecnie dzieje w Polsce na świecie. Już nie będę się odnosił do przykładów inflacji Szanowni Państwo, tak, gdzie w Czechach jest taka sama jak u nas, a przypomnę państwu, że Czesi zrobili dokładnie to, co państwa parlamentarzyści Platformy Obywatelskiej, czego domagali się od NB, czyli wcześniejszego podniesienia stóp procentowych. Efekt był tam taki, że tam Czesi kredyty mieszkaniowe płacą większe raty 6 miesięcy dłużej, taki jest tylko tego efekt i nie przełożyło się to żaden sposób też na spadek inflacji. Dalej możemy debatować tak, skąd 20% inflacja w strefie euro w krajach nadbałtyckich Łotwie Litwie, Estonii, też wynik polskiej polityki gospodarczej? Nie dajmy się zwariować. Wierzę, że sytuacja będzie wracała do normy, wierzę, że rząd poradzi sobie z tym wyzwaniem również, ale proszę pamiętać, że jesteśmy w takiej sytuacji, jakiej nie było od 100 lat na naszym kontynencie. To jest największy kryzys gospodarczy od 100 lat. W 1929 roku w Stanach Zjednoczonych ludzie nie mając takich form zabezpieczenia, takiej ochrony skakali z okien, bo tracili całe majątki. Liczę na to i wierzę głęboko, że nie dojdzie do tego również przy okazji tego kryzysu. Ale tak jak mówię jest on wywołany sytuacją geopolityczną, niestabilnością tej sytuacji, zakłóceniem łańcucha dostaw wzrostu kosztów transportu, wzrostu kosztów poszczególnych materiałów. Prosty mechanizm w przypadku gazu, jeżeli jest więcej kupujących niż tego, co chcą kupić, to to co chcą kupić idzie w górę. Zawsze tak jest w każdej branży, w każdym rynku niezależnie od tego, jakiego towaru rzecz się tyczy i dotyczy. Dziękuję myślę, że nie ma sensu prowadzić dalej tej dyskusji, chodzi o jakąś po prostu elementarną uczciwość w przekazie do ludzi, w przekazie tutaj publicznym.

Przewodniczący Rady: dziękuję, zanim udzielię głos ad vocem Panu Radnemu Stankowi i o głos również poprosił pan prezydent Mackiewicz, ja tylko powiem naprawdę 2 zdania. Przed sekundą miałem wrażenie, że oglądałem konferencję prasową pana prezesa Glapińskiego, z której też nic nie wynikało. Co to znaczy, że mamy tzw. drożyznę? Panie radny wystarczy pójść na rynek i zmierzyć się z rzeczywistością. Nie mówimy o tym, że Putin odpowiada za marżę, przed chwilą prezydent cytował zyski, które mamy, a ja zacytuje pana prezesa Kaczyńskiego, który w Pabianicach powiedział piękną rzecz, no przecież skądś komuś musimy zabrać, żeby komuś dać. No przecież to nie jest tak, że mamy nic nie robić, bo widzicie państwo presja jednak ma sens, bo wczoraj jeszcze funkcjonował w życiu i w obrocie prawnym projekt poselski o tym, żeby zabetonować spółki skarbu państwa między innymi pana Obajtka, a jednak po ujawnieniu tego w mediach i właśnie rola opozycji jest wytykanie takich wrzutek i jednak z tego pomysłu rząd się wycofał. Czyli presja ma sens, a presja nasza mówię to w imieniu samorządowców, pan będzie mi mówił dyrdymały o tym, czy ja rozróżniam zysk od marży. Chcę powiedzieć, że to była elementarna wiedza, którą zdobywa się na takich kierunkach, który akurat ja studiowałem, czyli na ekonomii. Natomiast proszę mi powiedzieć, a skąd się bierze ten gigantyczny zysk w spółkach skarbu państwa? Przecież to za usługi czy towary, za które my płacimy? Przecież na to nie ma wpływ Putin, nie ma wojna na Ukrainie, tylko mają decyzję zarządów ustalające tak a nie inaczej ceny. Proszę mi powiedzieć, logika marży 73% -ej dla mnie jest żadna, poza jedną. W przyszłym roku są wybory i drenowanie pieniędzy z samorządów od mieszkańców od przedsiębiorców. I proszę się nie naśmiewać z tych przedsiębiorców, bo na konferencji pan się skupił na jednym przedsiębiorcy, a był z nami też przedsiębiorca z Konstą, który zatrudnia 400 osób. I co on ma powiedzieć, jeżeli cena gazu w jego przypadku, to 2 000 000 zł miesięcznie, czyli prawie tyle za ile sprzedaje swoje towary? Ten człowiek prawie płakał, mówiąc o tym, że za chwilę mu się zabierze dzieło swojego życia. Tam pracowała cała rodzina nad tym, żeby tą firmę zbudować, 400 miejsc pracy, takich przypadków jest w skali kraju ogromna ilość. Natomiast na tym się próbuje zarobić. To nie jest tak, że musimy te pieniądze zdrenować z rynku. To jest moim zdaniem zarabianie na wojnie i to jest pretekst tylko taki, żeby dowalić tak naprawdę samorządom, bo to jest to kolejna próba tego, co ja już mówiłem na jednej z konferencji, próba zohydzenia samorządu samorządów w oczach mieszkańców, pokazanie, że sobie nie radzą. To są limity, oszczędzanie na energii, to są teraz ceny, za które my jesteśmy stawiani pod ścianą. Wie Pan, jaka była oferta dla pabianickiego ZWIK-u, mieliśmy na to 2 godziny, żeby zdecydować czy bierzemy, czy nie, tak się postępuje w roli partnerów? Jedna oferta, wiele samorządów ma problemy z tym, że w ogóle oferty dostać, jak już dostają, to dostają kilkaset razy większą od tego, co do tej pory funkcjonowało. I my chcemy zareagować w imieniu mieszkańców. Naprawdę proszę mi wierzyć, że to nie chodzi o politykę, bo gdyby chodziło o politykę to byśmy zrobili o wiele więcej. Nie zakrywajmy się tym, że zwalamy znowu winę na Platformę, ile lat rządzi Prawo i Sprawiedliwość rządzi prawie 8 lat, a cały czas słyszymy, że winna jest Platforma. No więc połączmy siły, wystąpmy o to, żeby przestać łupić naszych mieszkańców i nasz samorząd.

Radny Piotr Różycki: bardzo cieszy, że pan nawiązał do tematu betonowania. Panie Przewodniczący, pan musi zrozumieć 1 zasadniczą rzecz przedstawicielem spółki jest pan tutaj w tej radzie, pan jest przedstawicielem spółki miejskiej. Spółka miejska, czym różni się, rozmachem w stosunku do spółki skarbu państwa niczym więcej, pan jest przedstawicielem spółki miejskiej. Ja panu nie wypominam, zysków osiągniętych przez nie wiem dział marketingu, że tak powiem, starałem się w to nie ingerować bardzo długo,

dopóki pan nie rozpoczął tej jałowej dyskusji. Mówi pan o przedsiębiorcach. Szanowny Panie Przewodniczący, proszę mi powiedzieć, jaką formę wsparcia zaproponowaliście przedsiębiorcom tym małym, którzy padli z tytułu remontu, przedłużającego się w nieskończoność. Najpierw dobił ich covid, covid przyszedł do nas z zewnątrz i przyszedł najpierw do Europy, potem rozlał się na cały świat, jakie wsparcie zaproponowaliście? Pan mówi o przedsiębiorcy z Konstantynowa, skoncentrujmy się na tych pabianickich, którzy pozamykali sklepy punkty usługowe. Bo tu pies z kulawą nogą nie zajrzy. O czym pan mówi? O pomocy dla przedsiębiorcach o trosce? Bardzo przepraszam, ale to jest jakiś przejaw typowo politycznej hipokryzji, staram się jak mogę nie nawiązywać do tematów politycznych, niemniej jednak państwo macie tą ciągotę, żeby co jakiś czas ewentualnie próbować zająć stanowisko polityczne i przekuć je przed opinią publiczną w troskę. Proszę sobie nie żartować. To w jaki sposób rozwiązujecie problemy mieszkańców, wyjaśnił wam radny Stanek, było to dzisiaj widać. Pan naprawdę myśli, że jest to jednostkowa sytuacja? Czy może tych problemów jest tak dużo, że po prostu już nie ogarniacie, ewentualnie się nimi nie chwalicie, ewentualnie chwalą się nimi media, które też gdzieś tu prezentują określony nurt. Tak jak powiedziałem, ubieranie sytuacji geopolitycznej w winę rządu pan raczy żartować, nawiązywanie proszę pana do zakupów na rynku? Podejrzewam, że nakryłbym pana czapką tutaj siedząc ceną każdego z produktów, po kolei i z osobna, bo ja mam tę świadomość, proszę pana, dlatego że ja również jestem, aczkolwiek małym, bo może jednoosobowym, niemniej jednak też przedsiębiorcą, też ponoszę określonego rodzaju koszty. Też wiem, proszę pana, ile w mojej branży określone rzeczy poszły w górę. Tylko różnica między nami jest taka, że ja wiem, dlaczego i mówię o tym, dlaczego a nie staram się dorabiać wie pan całej ideologii. Gdybym się starał mógłbym tutaj nadmienić o wyjątkowo podłym stosunku np. państwa europosłów, którzy rządzą wespół zespół w europarlamencie. Co już głosują za najróżniejszymi dziwnymi sytuacjami takimi, które godzą tutaj w naszych obywateli. Nie wiem, wynika to chyba z przekonania, że państwo chcą doprowadzić do takiego ubóstwa społeczeństwa w wyniku działań podejmowanych w Brukseli, żeby to społeczeństwo nagle zaczęło was kochać i ponownie was wybrało, bo to tak wygląda Szanowny Panie Przewodniczący. Gdybym ja się zaczął zastanawiać się nad tematem w pełni nad tematem spółek, był taki tutaj zresztą był taki post zamieszczony przez znanego już wam Juraja Janosika bodajże dwa lata temu bardzo dokładnie przynajmniej w niepełnym zakresie, ale w jakimś tam wymienił, jak to wygląda, jeżeli chodzi wie pan o zatrudniania kto, gdzie itd. Nie wstyd panu? Pan tutaj świadomie z czystym sumieniem chce nawiązywać w ogóle do spółek miejskich, do betonowania przez pana prezesa Obajtka? Ja panu powiem jedną rzecz, pan prezes Obajtek, jaki jest taki jest, ale proszę zobaczyć notowania finansowe jeszcze sprzed pandemii odległe. Proszę zestawień plus Orlenu z zarobkami pana prezesa? I porównać to z poprzednim prezesem, notabene zdaje się tam wiceprezes mogę się mylić, dlatego nie będę tutaj nazwiska podawał wiceprezes zdaje się tak miał tutaj problemy z CBA związane i tak to wygląda. Więc tak jak mówię z tej uchwały, jak bardzo by intencyjna nie była nie wynika nic, a wie pan dlaczego? Dlatego, że rząd na bieżąco, dzień po dniu, ja to widzę, czytam wbrew pozorom, nie jest to TVP INFO czy TVN, czy POLSAT, bo staram się jak mogę telewizji nie śledzić. Staram się sięgać po branżową prasę o każdym zabarwieniu politycznym lewicowym, środka, prawicowym i wyciągać własne wnioski. Nie przypisujemy winy tam, gdzie jej nie ma, jeżeli jest, to jest naprawdę w bardzo małym stopniu, bo nie myli się ten, kto nic nie robi. Przypominam panu, że pan tankując samochód w dalszym ciągu nie płaci pan VAT-u za litr paliwa, czy płaci pan obniżony. Przypominam panu, że w dalszym ciągu obowiązują tutaj najróżniejszego rodzaju wspomaganie, jeżeli chodzi o najróżniejszego rodzaju taryfy. W tej chwili rozmawialiśmy dzisiaj o węglu, którego sprowadzeniem również zajął się rząd, a którego

chciałem panu przypomnieć pana partyjny kolega tutaj wyższej szarży, pan poseł skompromitował się pokazując, jak nie należy się obchodzić z węglem, żeby go odpalić. Naprawdę wie pan takie polityczne przepychanki, panie Krzysztofie, to my możemy prowadzić w nieskończoność. Tylko pytanie, czy jest sens, czy jest sens konstruowania tego typu uchwał z których nic nie wynika i pan dobrze o tym wie, że z tych uchwał nic nie wynika, ona nie ma żadnej mocy sprawczej. Poza tym, że państwo przed opinią publiczną chcecie pokazać jak to Platforma Obywatelska, czy Koalicja Obywatelska, walczy o tych biednych mieszkańców. Ale nie nie walczycie, bo zaprzeczeniem, tak jak powiedziałem, jest rozwalone, rozkopane miasto pozamykane małe działalności, odpływ mieszkańców z Pabianic. Przypominam, że cały czas jest nas coraz mniej. Sposób, w jaki zarządzacie też widać tutaj w tym mieście, bo panu przypomnę, tu prawica nie rządziła od wielu lat rządzą wy. Ja się z bardzo wieloma opiniami spotykam, że kto jedzie przez Pabianice, mówi Boże, co za...nie dokończę. Jest też mi przykro, bo chciałbym, żeby to wyglądało inaczej. Odwiedzam średnio zdarza mi się czasami 10, 12 miast miasteczek naszej wielkości. Widzę, jak to wygląda, wygląda zupełnie inaczej. Także ja mam taką wielką prośbę, żebyście dajmy sobie spokój z konstruowaniem uchwał o czystym zabarwieniu politycznym z czystą polityczną, motywacją popartą gdzieś tutaj jakimś nie boję się tego powiedzieć fałszywą troską o mieszkańców.

Radny Włodzimierz Stanek: kolega radny Piotr Różycki w sposób naprawdę dosadny dobitny, ale celny wyłuszczył, to wszystko, o czym chcieliśmy powiedzieć. Ja może dodam, tylko takie kilka zdań, bo państwo uważacie, że samorząd to jest taki samo dryfujący statek, który nie powinien liczyć się z tym, że ma nad sobą władzę zwierzchnią, czyli rząd RP. No to jak radzi sobie samorząd w trudnych sytuacjach, to pokazał pan Trzaskowski, kiedy miał problemy z Czajką i gdyby nie interwencja rządu, gdyby nie interwencja wojska polskiego, no to tam by się skończyło to wielką ekologiczną tragedią. To jest, to jest odnośnie tego, jak samorządy mogą sobie radzić i to nie samorząd jakiś malutki, tylko największy w Polsce samorząd warszawski. Poza tym, Drodzy Państwo już nie chcę się powtarzać, ale ilość programów, które rząd realizuje jako pomoc dla samorządów, pomoc dla mieszkańców, te pieniądze na inwestycje, które Pabianice dostały to wszystko, co w Pabianicach się buduje dzisiaj, to jest z pieniędzy rządowych, czy znacznym wsparciem pieniędzy rządowych. Ja się z tego bardzo cieszę, że pan prezydent będzie mógł za chwilę otwierać kolejne kolejne inwestycje i cieszę się, że pan prezydent mówi o tym na konferencjach, że jest to z dofinansowaniem rządowym. Gdzie mieliście państwo kiedyś takie wsparcie. Ja, żeby już nie przedłużać przytoczę słowa guru pana przewodniczącego Rąkowskiego, czyli pana Donalda Tuska, który w sławetnym wywiadzie powiedział. No, gdybym miał guziki, niskie ceny i wysokie ceny to bym tylko siedział i nic innego nie robił, tylko naciskał niskie ceny, a jak było to każdy, natomiast rząd robi wszystko, co można w tej geopolitycznej trudnej sytuacji. Kończąc, bo naprawdę to już jest bicie piany, uważamy, że to, co robicie, jest to zasłona dymna, która ma przykryć wasze dziesiątki przykładów nieudolności w zarządzaniu tym, do czego jesteśmy powołani, czyli naszą lokalną samorządową ojczyznę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: dziękuję, jeżeli nie ma już chętnych, to ja zamykając tylko dyskusję, bo zaraz przegłosujemy, chciałem powiedzieć, że no to w takim razie garść tylko suchych faktów, bo tak jak mówię z matematyką często się trudno polemizuje, ona zawsze powie prawdę. Tu jest taka jedna tablica, nie wiem, czy będzie widać w drugą stronę, ubytki dochodów minus 81 000 000. Faktycznie ma pan rację, jeszcze nigdy nie było w historii tak, żebyśmy tyle stracili jeżeli chodzi o rządy. Przypominam, że dostaliśmy chyba 22 000 000 rekompensaty, a sam plan B, czyli pieniądze, które trafiły do naszego pabianickiego samorządu na ratowanie szpitala to było ponad 40. To tak w kwestii tylko

takiej prostej bez tego porównania. To tylko 1 przykład jeżeli mówimy o innych dofinansowaniach, które dostaliśmy. Zapomnieliście panowie dodać tylko jednego.

Radny Piotr Różycki: Panie Przewodniczący kto zarządzał szpitalem, że został zadłużony proszę odpowiedzieć na pytanie, a nie od połowy historii pan opowiada.

Przewodniczący Rady: no kto rządził? Między innymi wasz kandydat do wyborów, już nie pamiętam, gdzie startował Bucow chyba jak dobrze pamiętam był na listach PiS-u, ale no ja nie wiem, no ja za krótko jestem w tym samorządzie, natomiast proszę, Panie Piotrze przypominam, że, zanim zabierze pan głos musi zgłosić, uszanujmy się bez emocji, ja panu nie przerywałem, liczę na to, że pan nie przerwie mi. Natomiast no wiadomo, że fakty zawsze bolą, stąd taka pewnie reakcja. Ja tylko boleje nad jednym, że mamy teraz faktycznie spektakl polityczny, bo panowie próbujecie cały czas pokazać, jaki jest straszny obraz tego miasta, najlepiej wyjdźmy z Unii, bo Unia w ogóle nam nie pomaga absolutnie złotówki znaczy euro nie dołożyła do naszych projektów. Jest próba zohydzenia cały czas tak naprawdę jakichkolwiek działań mających na celu chociażby konstruktywną krytykę tego, co się dzieje pod naszymi głowami. Chcę powiedzieć, że to nie my mamy takie marże ustalamy jako samorząd, tylko ustalają spółki skarbu państwa i apelujemy o to, żeby przywrócić normalność, bo to jest cały tak naprawdę clou programu, będziemy mieli cały czas o tym, czy Platforma be, to właśnie wy upolityczniacie. Ja chcę powiedzieć, że cieszę się ogromnie z każdej dotacji, którą nasz samorząd dostaje, bo tym się zajmuje zawodowo. Jakby pan dokładnie chciał użyć sformułowania, odnieść się do spółek to moja koleżanka z rady również pracuje w tej spółce, nawet dłużej ode mnie i tego się w ogóle nie czepiamy. Natomiast wy się czepiacie cały czas do mnie, jak byśmy robili, Bóg wie jakieś tam rzeczy, a tak naprawdę ten marketing, który tak cały czas mi wytykacie to jest tylko element działalności, podstawowym jest pozyskiwanie środków i odeślę do tego, ile żeśmy tych środków m.in. dla samej spółki też, ale dla wielu podmiotów w tym przedsiębiorców pozyskaliśmy. Ja akurat nie mam się czego absolutnie wstydzić wręcz przeciwnie. Tyle, bo nie będziemy mówić o prywatnych rzeczach, bo to nie jest miejsce na tej sesji. Ja kończąc dyskusję, apeluje o to, żebyśmy właśnie pokazali, że troska mieszkańców jest dla nas najważniejsza, bo ten apel to nie zgodzę się absolutnie, że nie ma sensu. Właśnie z tymi apelami takich samorządów jest multum w Polsce. Te protesty, które były w Warszawie, te apele, które stosowali parlamentarzyści, mają wymusić na tym rządzie działania, mają wymusić to, żeby te naprawdę masakryczne marże, te zyski, które generują spółki skarbu państwa, rekordowe, to jest tak naprawdę wykorzystywanie sytuacji właśnie geopolitycznej, o której państwo panowie mówiliście i zrobmy wszystko, żeby te pieniądze wróciły z powrotem do samorządów, mieszkańców i przedsiębiorców, bo to jest rzecz najważniejsza. A nie drenowanie cały czas tych kieszeni i cały czas dowalanie samorządom na każdym kroku, bo niestety, ale czy chcemy, czy nie rozpoczęła się kampania wyborcza i to doskonale wiecie. Te działania, które robicie mają na celu tak naprawdę zohydzenie samorządu i to tyle przechodzimy do głosowania.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 63) za przyjęciem stanowiska: - 14, przeciw - 5, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 3.

Podjęto Stanowisko Nr 1/2022 (zał. nr 64).

Ad. 26

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (zał. nr 65)

Uzasadnienie do projektu uchwały:

Projekt uchwały zmieniającej na 2023 rok stawki podatkowe, stanowi wykonanie dyspozycji zawartej w art. 5 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1452), w którym ustawodawca zobligował Radę Miejską do określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Stawki podatku należy określić dla poszczególnych przedmiotów opodatkowania, wskazanych w ww. ustawie, tj. dla gruntów, budynków i budowli.

Zaproponowane stawki są zgodne z ogłoszonymi przez Ministra Finansów w obwieszczeniu z dnia 28 lipca 2022r. W sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2023 (M.P. poz. 731), które Minister podał w oparciu o Komunikat Prezesa GUS z dnia 15 lipca 2022r. (M.P. poz. 696) zgodnie z którym, wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2022r. W stosunku do I półroczu 2021r. wyniósł 111,8 (wzrost cen o 11,8%).

Wysokość stawek zaproponowanych na 2023 rok wiąże się z założeniami do projektu budżetu miasta Pabianic na 2023 rok, zgodnie z którymi dla ustalenia wysokości dochodów z tytułu podatku od nieruchomości należy przyjąć wzrost stawek podatkowych w oparciu o poziom stawek określony w ww. obwieszczeniu ministra.

Z uwagi na planowane na 2023 rok mniejsze dochody związane głównie z: reformą fiskalną Polski Ład, a w ślad za tym zmianą ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, co wiąże się z niższymi wpływami z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, subwencji oświatowej, wyrównawczej, a zwłaszcza rekordowymi wzrostami niezbędnych wydatków na energię i usługi, Miasto zmuszone jest do poszukiwania dodatkowych źródeł dochodów bieżących, które pozwolą na uzupełnienie części brakujących kwot na realizację obligatoryjnych zadań.

Według danych opublikowanych przez Związek Miast Polskich, który nalicza począwszy od 2019 roku skumulowane ubytki dochodów jednostek samorządów lokalnych z udziału PIT wynika, że łączny ubytek dochodów PIT w latach 2019-2023 to kwota 81.013.369,43 zł. Suma otrzymanej rekompensaty wynosi 22.287.622,50 zł. Ubytek pomniejszony o rekompensatę wynosi 58.725.746,93 zł.

Ze względu na ogólne uwarunkowania powodujące mniejsze, planowane wpływy, a znacznie większe wydatki, o których mowa wyżej, koniecznym jest podjęcie powyższej uchwały.

Skarbnik Miasta: Szanowni Państwo, może ja odniosłabym się też w kontekście tutaj wcześniejszych wypowiedzi, chciałabym przedstawić kilka istotnych aspektów, które te mają związek z uchwałą, którą za chwileczkę państwo przedstawią, ponieważ dotyczą one budżetu miasta, ale w odniesieniu właśnie do budżetu państwa. Wszyscy wiemy i odczuwamy, jak jak trudno się żyje w obecnych czasach, wiemy, że w portfelach mamy coraz mniej środków, a życie jest coraz droższe, ale niestety, żebyśmy mogli realizować nasze zadania, potrzebne są w samorządzie pieniądze, których niestety rokrocznie w portfelu budżetu miasta jest coraz mniej. Z jednej strony mamy uszczuplenie tego portfela przez budżet państwa, który to coraz mniejsze środki przekazuje z roku na rok do budżetu miasta, pomimo wyższych dochodów w budżecie państwa. Z drugiej strony mamy coraz to większą liczbę zadań, które są nakładane na samorządy, a to co przede wszystkim dziś najtrudniejsze to rosnące koszty i rosnąca inflacja. Już dzisiaj padały tutaj kwoty, jeżeli chodzi o uszczuplenie naszych dochodów, mówi się bardzo dużo o tym, jak te duże samorządy dostały bardzo mocno, nagłaśnia się tematy związane

z tzw. rekompensatami, które wpływają do budżetów samorządów, niemniej jednak no liczby są nieubłagalne i przedstawiają jedną wartość. Związek Miast Polski, który corocznie w oparciu o dokumenty, które są załączane do projektów ustaw podatkowych, liczy ubytki dla samorządów, m.in. jeżeli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, które są jednym z głównych źródeł naszych dochodów bieżących, zostały skalkulowane, że w latach 2019-23 ten ubytek to kwota ponad 81 000 000 zł. Z drugiej strony mówi się o rekompensacie, ale trudno nazywać środki, które wpłynęły do budżetu miasta rekompensatą, bo oczywiście pieniądze, które były w 21 na 22 w grudniu przekazane nazywało się rekompensatą, natomiast pieniądze, które wpłyną w tym roku na rzecz kolejnego roku, jeżeli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, nie są żadną rekompensatą, a są co do zasady zaliczką z tytułu tych udziałów, czyli to są pieniądze, które dostalibyśmy w następnym roku a awansem dostajemy w tym roku, po to, żeby w samorządach w sprawozdaniach wykazać wyższe nadwyżki bieżące, bo taki będzie efekt tych wpływów. Chciałabym powiedzieć państwu, że w budżecie państwa pomimo tego, że w 2022 roku dochody z PIT-u zaplanowano na poziomie niższym od 2% niż w 2021 roku, to jednak wykonanie ze sprawozdań budżetu państwa pokazuje lepsze wpływy rok do roku aż o 24,64%. Co ciekawe wg przewidywanego wykonania budżet państwa szacuje je na mniejszym poziomie, bo aż o 24% niżej. I teraz w kontekście rosnącej inflacji mówi się tak naprawdę oficjalnie o 17-20%, gdzie nie znowelizowano jeszcze budżetu państwa i tam cały czas figuruje poziom 3,3% przeszacowano w wykonaniu budżetu państwa 13,5. Do projektu na 2023 rok w budżecie państwa założono 9,8% przecież wiemy, że wzrosty kosztów to 100, a nawet więcej procent, chociażby wydatki na energię, o której tutaj dzisiaj tyle mówiliśmy, utrzymanie dróg, utrzymanie zieleni, zimowe utrzymanie dróg, utrzymanie czystości miasta. Do tego wzrosty wynagrodzeń, już nie mówiąc w kontekście tylko minimalnego wynagrodzenia, ale oczekiwania wszystkich pracowników i wszystkich mieszkańców, którzy pracują w jakiegokolwiek firmie. Ponadto zaznaczam, że wciąż rosną wydatki na obsługę długu. Mimo tego, że w ciągu ostatnich 2 lat nie zaciągnęliśmy żadnych nowych zobowiązań, to koszty obsługi długu w roku 2023 wzrosną, o co najmniej 4 000 000 zł przy obecnych stopach procentowych. I te wydatki niestety musimy pokryć z tych dochodów, które będziemy mieć na rachunku bankowym, a tych dochodów będzie co do zasady mniej, niż w roku poprzednim, czyli od roku 2022 w kontekście tworzenia projektu budżetu na rok 2023. W tej chwili jesteśmy na etapie procedury tworzenia projektu na rok 2023, ja już w chwili obecnej mam oszacowane wartości dochodów, wiem jak będą się kształtować. Jedno jest pewne, że zapotrzebowania kierowników, naczelników i dyrektorów naszych podległych jednostek organizacyjnych i naczelników wydziałów merytorycznych to jest kwota przekraczająca nasze szacowanie, wykonanie wydatków roku 2022 o kwotę sięgającą 65 000 000 zł. W związku z powyższym chciałabym jesteśmy zmuszeni do przedstawienia tego projektu dotyczącego określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzrostu tych stawek na rok 2023. Chciałabym zaznaczyć, że sprawuje, obejmuje wzrost stawek, ale te stawki nie przekraczają stawek ogłoszonych przez ministra finansów w obwieszczeniu z dnia 28 lipca 2022r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2023, który to minister podał w oparciu o komunikat prezesa GUS z dnia 15 lipca tego roku, zgodnie, z którym wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2022r. w stosunku do pierwszego półrocza poprzedniego roku wyniósł 111, 8%, czyli mamy wzrost cen o 11,8%. W kontekście tego proponujemy, aby roczne stawki podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, wynosiły 1 zł 16 gr od metra kwadratowego powierzchni, pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami

powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5 zł 79 gr od 1 ha powierzchni. Pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego 61 gr od 1 m² powierzchni, niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z 9 października 2015 roku o rewitalizacji 3 zł 81 gr od 1 m powierzchni, od budynków lub ich części mieszkalnych to jest złotówka od 1 m² powierzchni użytkowej, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 28 zł 78 gr od 1 m² powierzchni użytkowej, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 13 i 47 gr złotego od 1 m² powierzchni, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 5 zł 87 gr od 1 m² powierzchni użytkowej, pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego 9 zł 71 gr od 1 m² powierzchni. Jeżeli chodzi o budowle, mamy budowle liczone od wartości: 1,3% chodzi o budowle służące do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków innych niż opadowe i roztopowe, 0,1% wartości od budowli służących wyłącznie do przesyłania ścieków opadowych i roztopowych oraz pozostałych budowli 2% tych, które są, jeżeli chodzi o wartość określoną w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Jaki to ma skutek, jeżeli chodzi o przełożenie na naszych mieszkańców? Biorąc pod uwagę drobnego przedsiębiorcę, który prowadzi działalność gospodarczą na gruncie 100 m² i budynku 100 m² to jest kwota zwiększenia na cały rok 317 zł, jeżeli chodzi o średniego przedsiębiorcę, przy prowadzonej działalności gospodarczej na powierzchni gruntu 500 m² i budynku o tej samej kubaturze, czyli 500 m² to jest kwota 132 zł 8 gr miesięcznie, a w przypadku osoby, które nie prowadzą działalności gospodarczej, czyli przeciętny Kowalski, który płaci podatek od gruntów i budynków nieprowadzących działalności gospodarczej przy gruncie 500 m² i budynku 100 m² oraz garażu 20-ym tj. kwota obciążenia 5 zł 55 gr na 1 miesiąc. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Radny Piotr Różycki: Panie Przewodniczący, odniosę się do tej tablicy, którą pan pokazał. Przede wszystkim interesuje mnie metodyka liczenia tego, co pan pokazał, to jest pierwsza zasadnicza sprawa. Druga zasadnicza sprawa, jeżeli państwo coś pokazujecie to postarajcie się wyjaśnić też mechanizm tego, co pokazujecie, mianowicie to są wyliczenia 2018 roku, a dlaczego nie od 2015, bo ja chciałem państwu przypomnieć, że my jesteśmy, cha no właśnie zmieniła się zasada naliczania z ostatnich 3 lat, tak średnią wyciągamy itd. Przypominam panu, Panie Przewodniczący, że stopniowo od bodajże 2014 roku, to, co otrzymywaliśmy, szło sukcesywnie 9% w górę, było to aż chyba do 2020 średnio mówię o CIT PIT do 2020 tak jak my, potem zaczął się covid i niestety bardzo wiele układanek najróżniejszych się rozleciało, dlatego że rynki przestały być generalnie wszystko przestało być stabilne tak, bo i dziedziny życia wyniki finansowe ect. Natomiast, jeżeli chodzi o Pabianice, tutaj to, co tracimy, to przypominam, że my w dalszym ciągu przez ten cały czas jesteśmy tzw. biorcą, a nie dawcą, czyli dostajemy więcej, niż sami oddajemy, tak w dużym skrócie można powiedzieć. Natomiast przykład, mamy dzisiaj pan prezydent wspominał o tym, że wzrasta nam cena energii, jeżeli chodzi o samo oświetlenie uliczne. Ja przypominam tylko, że 7 lat temu już zaznaczałem, rozmawiałem z panem prezydentem, wtedy próbowaliście państwo to dyskredytować. Wtedy mówiłem

rozmawiałem, żeby iść np. już kompletnie w oświetlenie energooszczędne, przypominam, państwa próby na Kolbego, gdzie zostały zamontowane oprawy całkowicie niededykowane do miejsca w którym zostały założone, były prowadzone testy ect, no ale mniejsza z tym, kolejna stracona szansa na to, żebyśmy teraz mieli oszczędniej, bo dopiero my ten proces, że tak powiem rozpoczynamy, to jest pierwsza zasadnicza sprawa. Druga zasadnicza sprawa to jest np. płacenie największych pabianickich pracodawców, płacenia podatku tutaj w tym mieście, bo w dalszym ciągu tych podatków tutaj w tym mieście nie płacą i nikt do tej pory nie wiem, może były próby przekonywania, aczkolwiek nieskuteczne, to jest sprawa nr 2. Sprawa numer 3 też wydaje mi się szalenie istotna. Czy ktoś z państwa kalkulował straty, jakie ponieśliśmy z tytułu przedłużania się remontu na ulicy Zamkowej, tudzież innych remontów, jakie z tego tytułu mamy wymierne straty. To jest to jest moje kolejne pytanie. Dziękuję za głos.

Radna Dorota Pędziwiatr: dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, kilka godzin wytrzymuje bez zabierania głosu, natomiast teraz muszę. Najpierw powiem tak, że bardzo podziwiam wiedzę pana Różyckiego, który wie absolutnie wszystko i na każdy temat. Szkoda, że przy tym czasami stosuje osobiste wycieczki i jest w formie zawsze krytyki i jeszcze jeden, jeśli chodzi o poprzedni punkt, to wydawało mi się, że Pan Radny wyjaśnił już nam skąd ta podwyżka podatków, informując o sytuacji geopolitycznej i różnych takich pobocznych. Co ja mogę powiedzieć jako mieszkaniac. Tak, jestem przeciw podwyżkom, ale mi nie chodzi tutaj o ten podatek od nieruchomości. Ten podatek od nieruchomości też jeszcze dzisiaj ważne przepraszam, zapomnę padło tutaj słowo, że jesteśmy firmą prawda i musimy dbać o interesy naszej firmy jako miasta. I w ten sposób pomagamy miastu, a przy tej inflacji, tych podwyżkach ta podwyżka podatku od nieruchomości jest no naprawdę nieznaczna. I tak troszkę bolało mnie to dzisiejsze dramatyzowanie, takie niewybredne porównania, a już szczególnie mnie osobiście porównanie tutaj nas, że walczymy z mieszkańcami, jak Rosja z Ukrainą. Drodzy Państwo, cały czas od początku tego konfliktu ja pomagam Ukrainie, Ukraińcy mieszkają w Pabianicach i tak samo jestem zawsze chętna do pomocy mieszkańcom naszego miasta i myślę, że oni o tym wiedzą, bo działam w organizacjach pozarządowych dość długo i z tej strony ludzie mnie znają, absolutnie nie jestem politykiem. Dlatego uważam, że ta decyzja jest dla nas wszystkich bardzo trudna, ale musimy niestety ją podjąć, bo oznacza to, że wspomozemy w ten sposób dochody tego miasta. Jeszcze jedno przepraszam, bo tak dużo mi się nagromadziło myśli, jeżeli mówiliśmy o tym, że mamy więcej jako zwykli obywatele. Nieprawda, ja pracuję na umowę o pracę, ale jeszcze dodatkowo na umowę-zlecenie, która nie jest dla mnie umową śmieciową, bo robię to po godzinach pracy. I z tejże umowy zlecenia ja mam mniej teraz, ponieważ zdrowotne ubezpieczenie nie jest odliczone od podatku, także kalkulując jedną i drugą umowę to mnie się nie polepszyło osobiście. A jeśli chodzi o przedsiębiorców, to dla nich obniżenie podatku dochodowego nic nie dało, bo płacą, no muszę to słowo powiedzieć, haracz, czyli ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 9% dochodów i są pracodawcy, którzy płacą tego podatku uwaga miesięcznie, czyli pan Jan Kowalski płaci 50 000 zł, 100 000 zł miesięcznie do ZUS-u i to jest dla niego taka nagroda za to, że wykazuje wszystko uczciwie, pokazuje swoje dochody i płaci podatki. Dziękuję.

Prezydenta Miasta: Drodzy państwo, na pewno to nie jest dla nas też radosna decyzja, składanie tego projektu uchwały. Tym bardziej, że wiem, jak dzisiaj wygląda sytuacja za rogiem, za naszymi oknami. Natomiast naprawdę zwróćmy uwagę i to bym chciał powiedzieć, tutaj pan radny zaznaczył, że jako Pabianice dostajemy więcej, niż oddajemy.

No chyba nie bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę, Drodzy Państwo, że wchodząc do sklepu, kupując cokolwiek, czy to rzeczy spożywcze, czy to paliwo, czy rzeczy budowlane, czy rzeczy piśmiennicze, to każdy wzrost ceny danego artykułu pociąga za sobą wzrost dochodów państwa, no bo my płacimy podatki procentowo. VAT jest procentowy, akcyza jest procentowa, pit-y są procentowe, cit-y są procentowe. Jedynymi podatkami, które są płatne co do kwoty, to są podatki od nieruchomości. Gdybyśmy mieli podatki od nieruchomości, tak jak ma państwo przypisane procentowo, to byśmy się nie spotykali, one by rosły automatycznie i nie rosłyby tak jak dzisiaj pani skarbnik powiedziała, jak rząd nam przekazał 3,3%, bo tyle jest zaznaczone w budżecie, bo taka ma być inflacja, teoretycznie chyba jest, no bo budżet nie został znowelizowany. Ale do skarbu państwa wpływa 17% minimum, no bo taka jest inflacja dzisiaj, czyli skoro towary poszły do góry o 17%, również wpływy podatkowe poszły o 17%. My po drugiej stronie musimy te towary kupować, te usługi kupować. Tutaj dziękuję Panu Radnemu Różyckiemu, że powiedział, jak to wszystko idzie do góry. No właśnie wszystko idzie do góry i samorząd za to wszystko musi zapłacić. Musi zapłacić za to paliwo, za tą energię, za te pensje i musi zapłacić za te usługi. To wszystko musi zapłacić. Nie 3,3% więcej, tylko 17% więcej. Nasza propozycja zwiększenia podatków zamyka się w granicach 11% podwyżki, nie 17%. Kompletnie nie wiem jacy pracodawcy nie płacą podatków w Pabianicach, bo nie sądzę, żeby byli pracodawcy, czy firmy, które nie płacą podatku, bo nie mamy żadnych zwolnień podmiotowych. Zwolnienia podmiotowe są zabronione i nie zwalniamy żadnych podmiotów, chociaż chciałbym, akurat w tej sytuacji, żeby były zwolnienia podmiotowe, bo nie musiałbym dzisiaj apelować i prosić tych, którzy chociażby z remontem tramwaju mają pomniejszone znacznie dochody, żeby przychodzili do mnie i składali mnóstwo dokumentów, tylko po to, żebyśmy mogli im umorzyć zaległości podatkowe, które się pojawiły, albo rozłożyć im je na raty, tudzież zastosować w stosunku do nich ulgi. I Drodzy Państwo, tak Panie Radny, wracając do słów, które pan powiedział, no tak rzeczywiście ciągnijmy ten wózek razem, ciągnijmy. Oczywiście, ostatnia rzecz, którą chciałbym państwu przekazać, bo była mowa o rozwoju miasta, to pozwólcie, że też dane związane z przedmiotem opodatkowania, czyli ile mamy metrów kwadratowych powierzchni 31 grudnia 2021 na 30 września 2022 rok. Mianowicie grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrosły o 174 000 m². Jeszcze raz powtórzę 174 000 m² to jest powierzchnia, w którą przedsiębiorcy zainwestowali w Pabianicach, dodatkowa rok do roku. Jeśli chodzi o grunty pozostałe, wzrost o ponad 31 000 m², budynki mieszkalne ponad 27 500 m² wybudowano dodatkowej przestrzeni budynków mieszkalnych i zgłoszono do opodatkowania, budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 8 500, przy czym co ciekawe nie jest jeszcze uwzględniony Panattoni, czyli kolejne 45 000. Dzisiaj mówiliśmy o ulicy Logistycznej, gdzie jest propozycja rozwoju miasta. Oczywiście mam pełną świadomość, że w szczególności małych przedsiębiorców to będzie bolało, ale po to są nasze drzwi otwarte, jeżeli mają problem, żeby przyszli do nas i spróbowali u nas wystąpić z wnioskami dotyczącymi podatku od nieruchomości. Ale jest mnóstwo dużych przedsiębiorców, którzy naprawdę zarabiają dobre pieniądze i podatek od nieruchomości nie stanowi dla nich jakiegoś większego problemu, a przynajmniej nie stanowi dużego udziału w ich kosztach. Dlatego uważam, że lepiej dzisiaj przedstawić państwu tą uchwałę w realiach 17 czy 18 % inflacji po to, żebyśmy mogli pokrywać bieżące koszty i występować ewentualnie z ulgami do poszczególnych osób, które się do nas zgłoszą, niż po prostu hurtem powiedzieć, że nie korzystamy z tego przywileju, który zresztą pan minister, określając stawki na 2023 nam w swoim rozporządzeniu przekazał. Drodzy państwo, pewnie nieprzekonanych nie przekonam i tego wózka niestety nie będziemy ciągnąć razem i tu pewnie polityka zaważy, natomiast sami państwo widzicie, jak

to wygląda gospodarczo i zapewniam państwa, ja i pani skarbnik, że gdyby to nie było konieczne ze względu na to o czym mówił pan Piotr Różycki, to zapewne byśmy takiego projektu państwu nie przedkładali, a do samego końca mieliśmy dylemat, jak ta uchwała powinna wyglądać, dlatego przepraszam za późny termin złożenia, ale prace trwały dosłownie jeszcze w poniedziałek. Apeluje o przyjęcie tego projektu uchwały, chociaż wiem, że z ciężkim sercem wszyscy państwo będziecie nad nim głosowali, bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady: dziękuję panie prezydencie. Oczywiście, że z ciężkim sercem, bo w przeciwieństwie, mam takie wrażenie, do niektórych kolegów stąpamy mocno po ziemi i mamy kontakt z mieszkańcami non stop. Taka dyskusja jak u nas toczy się tak naprawdę w całej Polsce, bo to ja wspomniałem wcześniej, każdy samorząd jest tak naprawdę łupiony, chyba że jest się wybrańcem i ma się tak naprawdę szefa miasta i ojca miasta z nadania politycznego wtedy i środki się znajdują. Bo to już naprawdę przestała liczyć się metodyka, liczy się cały czas polityka, niestety. Niestety, bo takiej sytuacji też żeśmy po części sami się doprowadzili, przegrywając wybory, natomiast musimy mieć świadomość jedną, że nikt tutaj z siedzących, takie mam wrażenie, nie chciałby podejmować sam sobie uchwały podatkowej, jakby regulując je do stawek zaproponowanych przez pana ministra z lekkim sercem. Natomiast musimy mieć świadomość, że ten permanentny atak na samorząd, permanentny, który ma zożyć nas w oczach mieszkańców, który tak naprawdę obniży komfort funkcjonowania mieszkańców w naszym mieście, bo te pieniądze, które o których mówimy, te 4 100 000 zł przewidywanego wpływu, to tak naprawdę funkcjonowanie Muzeum, MOK-u, przedszkoli, szkół oświetlenie ulic, bo samorządy są też do tego zmuszane, że tego oświetlenia na ulicach w nocy nie mają, to jest funkcjonowanie sportu, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Przecież te koszty tam nie maleją, wręcz przeciwnie, same wynagrodzenia, które to jest tak jak mówiłem, że rząd potrafi przekazać jednostce założmy informację, że tak macie podwyżki, ale zapłaci jednostka y, czyli w tym przypadku samorząd nie dając możliwości jakiegokolwiek rekompensaty. Tu chodzi o wynagrodzeniu nauczycieli, tu chodzi o podwyżki pensji minimalnych. Pensja minimalna z tego, co pamiętam z dyskusji z panem prezydentem 14 000 000 zł. Mało tego zmusza nas się do oszczędzenia w instytucjach, tutaj teraz pewnie poprze mnie pani dyrektor MOK-u, wymusza się oszczędności na jednostkach, które na czym mają oszczędzać na tym, żeby ograniczyć występy teatru, żeby zajęcia kulturalne się w tej jednostce miały odbywać w mniejszym stopniu, wywalić ludzi na ulicę. No przecież nie o to w tym wszystkim chodzi, dochodzimy do paranoi, kiedy tak naprawdę wylewa się dziecko z kąpielą. Oczywiście winę próbuje się przekazać jedną, winny jest samorząd. My chcemy dobrze, natomiast samorząd sobie nie radzi. To dlaczego w takim razie rząd przerzucił na nas kwestie związane z węglem? Bo właśnie rząd nie panuje kompletnie nad sytuacją. I powiem jedno, bo oczywiście padło, skąd mamy wyliczenia, ta tablica jeszcze raz wam pokaże 81 000 000 zł ubytku z lat 2019, 2020, 2021, 2022 i rekompensata w wysokości 22 000 000 to jest tak naprawdę wyciągnięcie pieniędzy z naszego samorządu. Być może bylibyśmy w takiej sytuacji, żebyśmy nie musieli takiej uchwały podejmować. Tylko dlaczego panowie nie macie odwagi powiedzieć wprost, że chodzi po prostu najzwyczajniej o politykę, bo co w samorządach, w których rząd PiS nie ma uchwał podatkowych, tam przechodzą one w ogóle bez dyskusji. Wtedy jest wszystko okej i tam można podnosić, u nas nie można podnosić. To jest chore, że doprowadziliśmy do sytuacji, że teraz musimy ratować się wszystkimi możliwymi dochodami, bo samorząd naprawdę jest postawiony pod ścianą i współczuję tutaj w tym momencie władzom naszego miasta, panu prezydentowi i jego zastępcom, bo mają nie za ciekawą sytuację, trudną sytuację, wręcz przeciwnie są zaskakiwani cały czas nowymi zadaniami za tym nie

idą kompletnie żadne pieniądze. Tak samo dotyczy to wszystkich samorządów w Polsce. Apeluję o to, żebyśmy pokazali faktycznie, że bierzemy odpowiedzialność za miasto, to bierz my ją wspólnie, bo cały czas to powtarzam, że ważne jest to, żeby współpracować, bo ulica nie ma barw politycznych, chodnik nie ma barw politycznych, przystanki autobusowe nie mają barw politycznych, szkoły, przedszkola również, no chociaż to się chyba zmieni, bo jednak lex Czarnek został uchwalony. Apeluję o to, żebyśmy trochę zdrowego rozsądku, i żebyśmy niestety i panie prezydencie, to jest też apel do pana, nie wylali dziecka z kąpielą. Nie wiemy, jakie są problemy, jeśli chodzi o ulicę Zamkową i ulicę Warszawską, to co pan wspominał biorę za dobrą monetę,. Starajmy się pomóc tym przedsiębiorcom którzy faktycznie mają sytuację trudną, kiedy ważne dla nas będzie utrzymanie ich działalności, bo nikomu w tym mieście nie zależy na tym, żeby likwidowali swoją działalność. I zrobimy wszystko, żeby im pomóc czy to poprzez umorzenie podatku lub rozkładanie na raty i ja tak apeluje jeszcze po raz kolejny do państwa. Ja staram się zakupy robić również na Zamkowej, czy na ulicy Warszawskiej i do tego państwa również zachęcam, bo można to cały czas robić, dziękuję bardzo.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 66) za przyjęciem uchwały: - 16, przeciw - 5, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1.

Podjęto uchwałę Nr LIV/545/22 (zał. nr 67).

Ad. 27

Informacje i komunikaty

Radny Włodzimierz Stanek: no długa dzisiaj sesja burzliwa, już tematy za nami. Natomiast chciałem jeszcze zabrać głos w następującej sprawie. Chciałbym zwrócić się z prośbą do pana przewodniczącego, aby pan przewodniczący spowodował, abyśmy my radni, mówię tu o sobie otrzymywali, odpowiedzi na interpelacje zapytania w ustawowym terminie 14 dni oraz, żeby te odpowiedzi były zgodne z tym o co pytamy. Od jakiegoś czasu odpowiedzi na interpelację, które otrzymuję, są z lekkim poślizgiem. Ja rozumiałem sytuację covidową itd., natomiast ostatnie chyba 3 odpowiedzi są z takim dość dużym poślizgiem i odpowiedzi są niepełne. O co innego pytam, dostaję odpowiedzi niepełne, dlatego bardzo prosiłbym, żeby zwrócić uwagę służbom pana prezydenta, odpowiedzialnym za udzielenia odpowiedzi na interpelacje, żeby to było w stosownym czasie. Ja oczywiście nie chcę być aptekarzem, jak będzie dzień, czy dwa opóźnienia, to nikt z tego problemu nie robi. Ale powiedzmy te 10-11 dni, no to jest jakiś problem, gdyż te dane są nam potrzebne do jakiejś tam naszej działalności jako radnych i to nam trochę paraliżuje pracę. Także serdecznie taką prośbę kieruję do pana przewodniczącego, dziękuję.

Prezydent Miasta: Drodzy państwo, ja odpowiem, ponieważ każda interpelacja i każda odpowiedź na interpelację która do państwa idzie przechodzi przez moje ręce, a ja mam w zwyczaju czytać i analizować to, co jest podpisywane. W związku z tym czasami się zdarza tak, że te odpowiedzi wracają. Nie sądzę, żeby były mało precyzyjne, co najwyżej mogą być, przepraszam z całym szacunkiem dla pana przewodniczącego, mało precyzyjne pytania. Tak jak ostatnio bardzo mocno się zastanawialiśmy nad pytaniem dotyczącym wszystkich spraw promocyjnych w gazetach, w mediach i się zastanawialiśmy czy z internetem, czy bez internetu, czy mają być podziałem na media typu prasa radio

telewizja, czy z poszczególnymi tytułami czy plakaty drukowane też, czy samo przygotowanie plakatu. W związku z tym no staramy się odpowiadać zawsze jak to jest tylko możliwie najpełniej, natomiast no nie zawsze, że tak powiem też jesteśmy w stanie to zrobić czasowo. Czasami jest to również moja wina, bo je po prostu tak jak chociażby w tym tygodniu, wiem, że 2 chyba interpelacje w poniedziałek trafiły na moje biurko i do dzisiaj nie miałem możliwości zapoznać się nimi i puścić dalej, ponieważ mamy dosyć napiętą sprawę związaną z negocjacjami z wykonawcą i tutaj praktycznie cały czas siedzimy przy tym temacie. Wczoraj skończyłem bardzo późno, dzisiaj też się nie zanosi, że uda mi się wcześniej. Postaram się do końca tygodnia nadrobić te zaległości, jeżeli takowe były to bardzo proszę o wyrozumiałość, ale tak jak mówię, jeżeli się pojawiają poślizgi to 90% z nich to jest moja, przepraszam w cudzysłowie zasługa, bo każdą z nich czytam i każdą z nich analizuję, bo chcę po prostu jak najpełniej państwu odpowiadać. Jeżeli któryś był niepełny, albo pan radny chciałby się czegoś dowiedzieć więcej, zachęcam można zadzwonić do mnie wieczorem najczęściej po 18, po 19 już telefony odbieram. Nie ma problemu, możemy sprawdzić zweryfikować, jeżeli coś trzeba będzie, uzupełnić. Jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo za dzisiejszą sesję.

Radna Monika Cieśla: Panie Przewodniczący, mogłabym zadać pytanie w imieniu Pana Radnego Różyckiego, ponieważ się wylogował, nie może się zalogować, prosił mnie, żebym się zapytała o wyłożenie projektu modernizacji tramwaju na wysokości ulicy Warszawskiej z Szewską, ponieważ mieszkańcy twierdzą, że nie jest ten projekt ten plan wyłożony, no to pytanie w imieniu radnego Różyckiego dziękuję.

Prezydent Miasta: przepraszam, no właśnie to jest to, o czym mówiłem, co to znaczy wyłożony plan skrzyżowania Szewska, kompletnie nie rozumiem pytania.

Radna Monika Cieśla: Warszawska na wysokości ulicy Szewskiej?

Prezydent Miasta: jaki plan mamy wyłożyć, gdzie mamy, co mamy?

Radna Monika Cieśla: no ogólnie na BiP-ie jest, że tak powiem projekt wyłożony.

Prezydent Miasta: czego projekt, inwestycji tramwajowej?

Radna Monika Cieśla: tak inwestycji tramwajowej, modernizacji i chcieliby się zapoznać i podobno tego odcinka nie ma, ja przekazuję w imieniu radnego Różyckiego, który nie może się zalogować, nie znam szczegółów.

Prezydent Miasta: sprawdzimy, zobaczymy, ale szczerze mówiąc nie wiem, żeby to było na BIP-ie, bo by się nawet nie zmieściło, bo to są mega wielkie pliki, może jakieś ale jakiś poglądy? Znaczący bardzo bym prosił by pani radna, jeżeli jest taka możliwość jakiś kontakt tutaj z panem wiceprezydentem Markiem Gryglewskim, żebyśmy mogli ustalić o jaki odcinek chodzi i co mamy uzupełnić ewentualnie, dobrze.

Radna Monika Cieśla: no dobrze, to Pan Radny Różycki, niech zapyta.

Prezydent Miasta: mimo największych chęci nie jestem w stanie pani pomóc i Panu Radnemu Różyckiemu, bo nie bardzo wiem, w którym kierunku zmierza pytanie. Dziękuję bardzo,

Przewodniczący Rady: nie widzę więcej zgłoszeń, nie czuję się zakryty czapką dzisiaj przez Pana Radnego, więc myślę, że możemy kończyć. Zamykam obrady LIV sesji Rady Miejskiej i dziękuję państwu za obecność i chciałbym tylko państwu zakomunikować, że następnym razem jeżeli będziemy chcieli procedować sesję online. Znowu państwa poproszę o to, żebyście wyrazili swoje zdanie, czy chcecie mieć on line, czy stacjonarną, bo zawsze organizuje tak jak państwo sobie życzyte. Dziękuję serdecznie.

Ad. 28

Przewodniczący Rady zamknął obrady LIV sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 17,50

Pisma przesyłające Stanowisko Nr 1/2022 wg rozdzielnika (zał. nr 68-72).

Pismo Kancelarii PRM z dnia 9 listopada 2022r. znak: BPRM.5023.1.198.2022 (zał. nr 73)

Pismo Ministerstwa Aktywów Państwowych z dnia 18 listopada 2022r. znak: DPE.I.070.138.2022 (zał. nr 74)

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Magdalena Witkowska

Obradom przewodniczył:

Krzysztof Rąkowski