

Pabianice, 23 listopada 2022r.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pabianicach  
w miejscu**

Dotyczy: zapytania radnego Włodzimierza Stanka z dnia 9 listopada 2022 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

W dniu 10 listopada 2022 r. do Prezydenta Miasta zostało skierowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej zapytanie radnego Włodzimierza Stanka w przedmiocie podania podstawy prawnej braku udzielenia informacji odnośnie spółek komunalnych w zakresie ich wydatków na promocję. Z treści zapytania wynika, że zostało ono złożone w trybie art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W zapytaniu radny prezentuje tezę, że skoro Prezydent Miasta pełni nadzór właścicielski nad spółkami miejskimi oraz zatrudnia pełnomocnika ds. spółek, to powinien posiadać dane, o które radny prosi w interpelacji.

Odpowiadając zatem na zapytanie radnego wyjaśniam, co następuje.

Art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowiący, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej - tak wyjaśnił zasadę legalizmu (praworządności) Sąd Najwyższy w postanowieniu 7 sędziów SN z 18 stycznia 2005 r. (sygn. WK 22/04).

Relacja pomiędzy organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego (prezydentem miasta) a jednoosobowymi spółkami jednostek samorządu terytorialnego jest określona w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Zgodnie z zawartą tam normą, organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego pełnią funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 9 ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć wyłącznie spółki prawa handlowego (z ograniczoną odpowiedzialnością lub akcyjne), a także mogą przystępować do takich spółek. Spółka prawa handlowego działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (art. 1 § 2). Spółkę reprezentuje i prowadzi jej sprawy zarząd (art. 201 § 1 ustawy). Zadania i uprawnienia zgromadzenia wspólników określają natomiast przepisy rozdziału III oddział 3 (art. 227 — 254) tejże ustawy, z których nie wynika uprawnienie walnego zgromadzenia do wydawania poleceń zarządowi. Nadto należy zauważyć, że takiego uprawnienia, zgodnie z art. 219 § 2 ustawy, nie ma też rada nadzorcza.

Na gruncie spółek komunalnych właściwe jest przyjęcie, że nadzór właścicielski jako nadzór prywatnoprawny realizowany jest w dwóch formach — indywidualnie przez wspólnika spółki, tj. organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego lub przy pomocy swoich zastępców, pracowników urzędu w granicach upoważnienia; kolegialnie przez rady nadzorcze stanowiące główny mechanizm wewnętrznego nadzoru właścicielskiego.

Nadzór właścicielski można rozumieć jako pewien system wyposażony w odpowiednie mechanizmy i narzędzia w przedsiębiorstwie, służący zapewnieniu realizacji interesów właściciela. Nadzór właścicielski ma na celu przede wszystkim podnosić sprawność i efektywność działalności spółki, a także zapewnić właściwą realizację przez spółki powierzonych zadań czy wykorzystywać racjonalnie zasoby majątkowe spółki i tym samym umożliwić efektywne wykonywanie praw właścicielskich [Ł. Żabski 2017, s. 1943.

Odpowiadając zatem wprost na postawione przez radnego pytanie o podanie podstawy prawnej braku udzielenia informacji odnośnie spółek przez prezydenta miasta w trybie nadzoru nad spółkami należy wyjaśnić, że tą podstawą w świetle powyższej argumentacji jest brak podstawy prawnej do takiego działania. Tym samym stanowisko zawarte w odpowiedzi z dnia 24 października 2022r., że w sprawach promocji i reklamy spółek, zapytanie należy kierować bezpośrednio do Zarządu danej spółki jest wiążące.

*Z poważaniem*

**SEKRETARZ**  
**Miasta Pabianic**

*Paweł Rózga*