

Protokół Nr LII/22

z LII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 14 września 2022r. o godz. 13,00 – on-line.

Stan Radnych – 23
Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Rąkowski (*dalej: Przewodniczący Rady*) otworzył o godz. 13,00 LII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach, zwołaną na wniosek Prezydenta Miasta Pabianic. Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia on-line, odczytał listę obecności radnych Rady Miejskiej. Wszyscy radni byli obecni. Porządek obrad radni otrzymali (zał. nr 2).

Przewodniczący Rady wprowadził zmianę do porządku obrad (zał. nr 3): w pkt 13 zostanie omówiony temat, o który wnioskowali radni klubu Prawa i Sprawiedliwości, którego nie udało się omówić na posiedzeniu KOKiS, dotyczący incydentu na Lewitynie, natomiast obecny pkt 13 stanie się pkt 14, zapytał, czy są uwagi, nie było, porządek po zmianach przyjęty.

Ad. 2

Przyjęcie protokołów z sesji Nr L/22 z dnia 14 lipca 2022r. i Nr LI/22 z dnia 4 sierpnia 2022r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do treści ww. protokołów, uwag nie było, protokoły uważam za przyjęte.

Ad. 3

Podjęcie uchwały ws przyznania pierwszeństwa najemcy lokalu w nabyciu budynku mieszkalnego stanowiącego w całości przedmiot najmu położonego w Pabianicach przy ul. Wysokiej 14 wraz z gruntem – działka nr 172 w obrębie P-6 (zał. nr 4)

Prezydent Miasta Pan Grzegorz Mackiewicz (*dalej: Prezydent Miasta*) omówił ww. uchwałę.

Gmina Miejska Pabianice jest właścicielem nieruchomości przy ul. Wysokiej 14 w Pabianicach działka nr 172 w obrębie P-6 o powierzchni 243 m². Nieruchomość ta zabudowana jest budynkiem mieszkalnym, w którym znajduje się jeden lokal mieszkalny o powierzchni 33,79 m², składający się z 2 pokoi, kuchni, łazienki z w.c. oraz przedpokoju.

Lokal ten oddany jest w najem na czas nieokreślony osobie fizycznej na cele mieszkaniowe a najemca wystąpił z wnioskiem o jego nabycie.

Z uwagi na powyższe oraz w związku z tym, że nie ma prawnej możliwości ustanowienia odrębnej własności lokalu w budynku jedno lokalowym uzasadnionym jest przyznanie pierwszeństwa najemcy lokalu w nabyciu budynku mieszkalnego

stanowiącego w całości przedmiot najmu położonego w Pabianicach przy ul. Wysokiej 14 wraz z gruntem – działka nr 172 w obrębie P-6.

Przewodnicząca Joanna Kupś poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Zarządzania Mieniem Komunalnym.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 5): za przyjęciem ww. uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr LII/516/22 została podjęta (zał. nr 6)

Ad. 4.

Podjęcie uchwały ws uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. 20 Stycznia (zał. nr 7)

Prezydent Miasta omówił projekt ww. uchwały.

Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach nr XXVIII/356/16 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. 20 Stycznia. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni około 90 ha.

Celem podjęcia prac planistycznych było:

- 1) zmiana przeznaczenia z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;
- 2) zmiana przeznaczenia z terenów rolnych na zabudowę usługową i mieszkaniową jednorodzinną (U/MN);
- 3) zmiana przeznaczenia z terenów leśnych na zabudowę jednorodzinną;
- 4) odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia procedury scaleń i umożliwienie indywidualnych podziałów;
- 5) zmiana wyznaczonej linii zabudowy;
- 6) zmiana przebiegu (poszerzenia) dróg wyznaczonych w obowiązującym m.p.z.p.;
- 7) uaktualnienie przebiegu obwodnicy Pabianic projektowanej w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego;
- 8) zmiana zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ograniczających działalność inwestycyjną na terenie działek objętych przystąpieniem;
- 9) uaktualnienie i uzupełnienie zapisów obowiązującego planu, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji;
- 10) poprawę warunków inwestowania na tym terenie i poprzez to stymulację rozwoju tej części miasta;
- 11) uwzględnienie zapisów zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z czerwca 2012 r.;
- 12) dostosowanie ustaleń planu do polityki przestrzennej wyrażonej w studium;
- 13) dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych;
- 14) dostosowanie zapisów planu do aktualnych wymogów przepisów prawa.

Procedura formalno — prawna sporządzenia planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę rozpoczęto w dniu przystąpienia do sporządzania projektu planu tj. w dniu 15 września 2016 r., w stanie prawnym określonym w Dz.0 z 2016 r. poz. 778, 904, 961 i 1250. Procedurę planistyczną kontynuowano w oparciu o stan prawny

określony w Dz.U. z 2016 r. poz. 1579, z 2017 r. poz. 730, 1566, z 2018 r. poz. 1496, 1544, z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1696, 1716 i 1815, z 2020 r. poz. 471, 782, 1086 i 1378, z 2021 r. poz. 11, 784, 922, 1873 i 1986. Projekt poddany był szerokiej konsultacji społecznej, był czterokrotnie wykładany do publicznego wglądu oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji zewnętrznych.

Ustalenia planu w większości stanowią kontynuację prowadzonej przez Miasto Pabianice polityki przestrzennej, zapisanej w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ustaleń planu pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie, dostosowane do szczególnych wartości, jakie posiadają tereny objęte planem dla tożsamości i wizerunku miasta.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydent Miasta Pabianie kieruje do Rady Miejskiej, celem uchwalenia, projekt uchwały wraz z załącznikami:

1. rysunkiem planu sporządzonym w skali 1: 2 000 wraz z wrysem ze Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianie;
2. rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu;
3. rozstrzygnięciem o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania;
4. danymi przestrzennymi do planu w postaci dokumentu elektronicznego, o których mowa w art. 67a ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia samego planu przez Panią Naczelnik? Nie było zgłoszeń.

Przewodnicząca Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został wyłożony czterokrotnie do publicznego wglądu. Projekt planu był rozpatrywany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, radni otrzymali materiały z uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały. Przewodniczący rady zaproponował, aby uwagi głosować kolejno po wyczytaniu numeru uwagi. Po przegłosowaniu uwag zostanie przegłosowana cała uchwała. Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do takiego sposobu głosowania? Nie ma, przechodzimy do głosowania załącznika nr 2 do projektu ww. uchwały:

Naczelnik Wydziału Urbanistyki Pani Renata Sielczak (*dalej: Naczelnik WU*) omówiła uwagi wniesione do planu. Wszystkie uwagi zostały również opisane w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Procedura pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 9 czerwca 2021r. do 27 lipca 2021r.:

1. Uwaga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021r., dotyczy działek o nr ew. 16-275/5 ul. Borowa 7 i 16-278/4 ul. Borowa 9.

Naczelnik WU: Pierwsza uwaga dotyczy terenu samego skrzyżowania ulicy Podleśnej i ulicy Borowej, chodzi o to, że wnioskodawca chciał zawęzić trójkąt widoczności, myśmy to analizowali zarówno jeszcze za czasów obowiązywania starej ustawy o drogach publicznych i potem, kiedy trójkąty widoczności, jako obowiązkowe zostały zniesione, niemniej jednak nie ma tam podstaw do tego, i z uwagi na bezpieczeństwo ruchu nie można tych trójkątów widoczności znieść. Dlatego uwaga nie została uwzględniona. Dziękuję.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 1 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 (zał. nr 8)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 1, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

2. Uwaga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021r., dotyczy terenów 2.MNU i 4.MNU

Naczelnik WU: uwaga nr 2 dotyczy terenu w centrum tego planu, gdzie miasto dysponowało taką szerszą działką, która jest przeznaczona pod drogę i wokół tego terenu zrobiliśmy tereny z wymieszaniem usługami, mając nadzieję, że tam wytworzy się takie lokalne centrum usługowo-handlowe. Wnioskodawca wniósł uwagę dotyczącą tych właśnie terenów mieszkaniowo-usługowych wszystkich 3, prosząc aby tam wprowadzić zabudowę szeregową oraz bliźniaczą. No z uwagi na usługi i na to, że cały ten teren planu jest przeznaczony pod zabudowę ekstensywną, czyli raczej taką rzadką i z dużymi działkami i z zabudową wolno stojącą. Uznaliśmy, że, tym bardziej może to spowodować jakieś lokalne konflikty społeczne na tle hałasu, wzmożonego ruchu. Ustaliliśmy, że odrzucamy uwagę i w związku z tym pozostaje tam jedynie zabudowa jednorodzinna wolno stojąca, z wymieszaniem wymiennie z usługami.

Prezydent Miasta Pabianic częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi nr 2 w zakresie możliwości realizacji zabudowy szeregowej.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 2 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 (zał. nr 9)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 2, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

3. Uwaga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021r., dotyczy działek o nr ew. 16-275/5 ul. Borowa 7 i 16-278/4 ul. Borowa 9.

Naczelnik WU: uwaga nr 3 została złożona przez tego samego wnioskodawcę co uwaga nr 1, czyli chodzi o nieruchomość u zbiegu ulic Podleśnej i Borowej. Tym razem uwaga dotyczy samej ulicy Borowej, która jest ulicą dosyć taką konfliktową, dlatego że w obecnym planie ona była poszerzona w stosunku do miejskiej działki drogowej, która jest bardzo wąska, tylko na stronę zachodnią, czyli na zachód na stronę tego wnioskodawcy myśmy w planie tam, gdzie to było możliwe, staraliśmy się równomiernie obciążyć nieruchomości po obu stronach działki drogowej i na wysokości nieruchomości wnioskodawcy tam wychodzi mniej więcej po 3 m na jego stronę i po 3 m na stronę sąsiada. Niemniej jednak wnioskodawca, ponieważ ma wystawiony płot w ogrodzenie w granicy swojej nieruchomości, czyli przy tej działce drogowej to w starym obecnie

obowiązującym planie wychodziło to dokładnie pośrodku pasa drogowego, no w tej chwili jest to trochę na brzegu, niemniej jednak wnioskodawca cały czas uważa, że powinniśmy ulicę Borową zmniejszyć do szerokości 7 m, obciążając tylko nieruchomość sąsiada i jego w ogóle, no zważając na całe to powyższe pan prezydent nie uwzględnił tej uwagi. Ulica Borowa jest i tak dosyć wąska, bo jest 10 metrowa i węższa już po prostu nie może być.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 3 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 (zał. nr 10)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 3, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

4. Uwaga wniesiona w dniu 6 lipca 2021r., dotyczy działki o nr ew. 21-66 ul. Borowa 23

Naczelnik WU: uwaga nr 4 dotyczyła terenu działki zlokalizowanej w samym środku ulicy Borowej, czyli w samym środku terenów mieszkaniowych. Wnioskodawca, uwagodawca wnosił o wprowadzenie tam usługi jako zamiennej w stosunku do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pan prezydent podjął taką decyzję, że jest sam środek terenów mieszkaniowych, w związku z tym wprowadzanie tam usługi byłoby też konfliktogenne, więc uwaga nie została uwzględniona i o to państwa też prosimy, dziękuję.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 4 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 (zał. nr 11)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 4, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

5. Uwaga wniesiona w dniu 14 lipca 2021r., dotyczy działki o nr ew. 21-88 ul. 20 Stycznia 148

Naczelnik WU: uwaga nr 5 dotyczy trójkąta widoczności na jednej z nowo projektowanych dróg dochodzących do ulicy 20 Stycznia, kiedy plan był tworzony w swej pierwotnej wersji. Ustawa o drogach publicznych nakazywała w planach tworzenie trójkątów widoczności na każdym skrzyżowaniu o określonych minimalnych wymiarach. Takie też trójkąty były. I dlatego też ta uwaga nie została uwzględniona, czyli uwaga postulat zlikwidowania trójkątów widoczności. I chcę nadmienić, że w następnych wyłożeniach w trzecim bodajże, już po zmianie ustawy o drogach publicznych, zniesiono ten obligatoryjny zapis obligatoryjnego tworzenia trójkątów widoczności, natomiast obowiązek dodatkowej analizy kątów widoczności, bezpieczeństwa ruchu itd. I ta uwaga złożona ponownie w późniejszym wyłożeniu po analizie po konsultacji z zarządcą drogi powiatowej 20 Stycznia została przez pana prezydenta uwzględniona, czyli te trójkąty widoczności zostały tam na tej drodze zlikwidowane. Natomiast uwaga z pierwszego wyłożenia pozostaje nieuwzględniona i dlatego też państwo ją otrzymujecie tutaj, żeby ją poddać pod głosowanie.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 5 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 (zał. nr 12)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 5, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

6. Uwaga wniesiona w dniu 23 lipca 2021r., dotyczy działki o nr ew. 21-97 ul. Borowa 35

Naczelnik WU: uwaga nr 6 jest tożsama w treści z uwagą nr 7, więc pozwolę sobie je omówić jeden raz. Uwaga złożona przez 2 wnioskodawców dotyczy dojazdu do działki, która jest w samym środku planu i obecnie ma zapewniony dojazd, bo badaliśmy księgi wieczyste poprzez służebności w innych działkach oraz taką wydzieloną drogę wewnętrzną. Po utworzeniu projektu planu ona jest bliżej dróg projektowanych publicznych. Natomiast ciągle jednak w odległości około 50 m od takiej drogi, pan prezydent uznał, jest nieracjonalne, żeby tworzyć jako dojazd do jedynej działki drogę publiczną i za publiczne pieniądze ją potem utrzymywać, tym bardziej, że w planie jest możliwość tworzenia dróg wewnętrznych, które mogą być wyposażone w infrastrukturę i w komunikację wystarczająco szeroką dla obsługi takich miejsc takich działek, także prosimy o podtrzymanie decyzji prezydenta nieuwzględnienia tej uwagi, dziękuję.

Radny Piotr Różycki: Witam, takie jedno pytanie mam, ta droga wewnętrzna jest do jakiej szerokości, jak wygląda też jej przebieg, czy tam są sytuacje takie, że np. nie wiem są kąty 90 stopni, że mogą być tam jakieś utrudnienia, gdyby ten człowiek chciałby do swojej działki w chwili obecnej dostać się np. nie wiem, jakąś maszyną budowlaną, żebym coś tam postawić, zbudować jak to wygląda?

Naczelnik WU: pozwolę sobie pokazać to miejsce. To jest ta działka i wnioskowane było o dojazd tutaj, o stworzenie kawałka drogi wewnętrznej, więc widać, że jest to ta droga wewnętrzna, będzie mogła być bardzo racjonalnie stworzona o dobrych kątach, o dobrym dojeździe w tej chwili zapis dojazdu do tej działki środkowej jest poprzez pas służebności cztero metrowej wzdłuż tej działki, a wnioskodawcą do uwagi pierwszej był właściciel tej działki, wnioskodawcą uwagi następnej w takiej samej treści był właściciel tej właśnie działki, więc tutaj nie będzie żadnego problemu ze stworzeniem drogi wewnętrznej do tej działki.

Radny Piotr Różycki: dziękuję dziękuję.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 6 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1 (zał. nr 13)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 6, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

7. Uwaga wniesiona w dniu 23 lipca 2021r., dotyczy działki o nr ew. 21-97 ul. Borowa 35

Treść uwagi omówiona w pkt 6.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 7 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1 (zał. nr 14)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 7, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

Procedura trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 26 stycznia 2022r. do 15 marca 2022r.:

8. Uwaga wniesiona w dniu 11 marca 2022r. dotyczy działki o nr ew. 16-278/4 ul. Borowa 9.

Naczelnik WU: uwaga, która była powtórzeniem uwagi z pierwszego wyłożenia, uwagi nr 1 chodzi o trójkąt widoczności przy ulicy Podleśnej i przy skrzyżowaniu Podleśna Borowa, zrobiliśmy tam dodatkowe analizy widoczności tego trójkąta widoczności w związku z nowym brzmieniem ustawy o drogach publicznych, ale nadal nie znaleziono podstaw do tego, żeby ten trójkąt widoczności zmniejszać, czy likwidować. Także pozostała uwaga nie uwzględniona, dziękuję.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 8 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu - 2 (zał. nr 15)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 8, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

Procedura czwartego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 5 maja 2022r. do 24 czerwca 2022r.:

9. Uwaga wniesiona w dniu 22 czerwca 2022r. dotyczy działki o nr ew. 16-278/4 ul. Borowa 9.

Naczelnik WU: jest to uwaga powtarzająca uwagę nr 8 z poprzedniego wyłożenia, więc ta sama treść, chodzi o trójkąt widoczności.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 9 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1 (zał. nr 16)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 9, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

10. Uwaga wniesiona w dniu 6 lipca 2022r. dotyczy działek o nr ew. 16-275/5 i 16-278/4 ul. Borowa 7/9.

Naczelnik WU: uwaga nr 10 złożona przez tego samego wnioskodawcę co uwaga nr 3 i powtarzające tą uwagę nr 3 z pierwszego wyłożenia. W swej treści identyczna, chodzi o zawężenie ulicy Borowej, dziękuję.

Prezydent Miasta Pabianic nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Głosowanie jawne imienne ws nieuwzględnienia uwagi nr 10 i tym samym podtrzymania rozstrzygnięcia Prezydenta: za: - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1 (zał. nr 17)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi nr 10, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta miasta Pabianic.

Radny Andrzej Żeligowski: chciałem zapytać, jaka jest moc takiego prawa wytworzonego takim wielkim nakładem pracy, tyle wyłożeń, tyle głosowań, jeżeli ktoś teraz przyjdzie i złamie to prawo za zgodą urzędników niekiedy to jakie ma konsekwencje z tego?

Prezydent Miasta: Drodzy państwo, plan miejscowy jest podstawą do występowania i projektowania danych z budynków na poszczególnych nieruchomościach, czy terenach, tak jak zapisujemy ograniczenia dotyczące wysokości nachylenia dachu biologicznie czynne i pozostałych. Natomiast doskonale pan przewodniczący Żeligowski wie, że pozwolenie na budowę już na podstawie planu miejscowego wydaje inny organ i jest to już od nas niezależne i on kieruje się zapisami, które są w planie i je weryfikuje i identyfikuje już po swoim.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 18): za przyjęciem ww. uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2. Uchwała Nr LII/517/22 została podjęta (zał. nr 19)

Ad. 5

Podjęcie uchwały ws statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Pabianicach (zał. nr 20)

Prezydent Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu ww. uchwały: chcielibyśmy wprowadzić autopoprawkę w § 3 po ust. 6 dodać pkt 7 dla jasności sprawy, żeby wszystko było czytelne, pkt 7 ust. 7 brzmiałby korzystanie z usług świadczonych w Środowiskowym Domu Samopomocy jest nieodpłatne i bardzo prosimy o uwzględnienie takiej autopoprawki.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest przyjęcie statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Pabianicach, przy ulicy Cichej 24, uwzględniającego wprowadzone zmiany polegające na:

- dostosowaniu zapisów statutu do obowiązujących przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 09 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 249) poprzez doprecyzowanie typu domu do kategorii osób, dla których jest on przeznaczony, zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia oraz celów i zadań, które nakładane są na SDS.
- dostosowaniu zapisów statutu do przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.) w zakresie nieponoszenia

odpłatności za ŚDS zgodnie z art. 51b ust. 2 ww. ustawy, w myśl którego korzystanie z usług świadczonych w ośrodkach osobom z zaburzeniami psychicznymi niebędących usługami całodobowymi oraz korzystanie z klubów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi jest nieodpłatne.

- zmianie stanowiska zarządzającego ŚDS-em z kierownika na dyrektora, adekwatnie do realizowanego zakresu obowiązków, bez wpływu na wysokość wynagrodzenia.

Przewodniczący Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Spraw Społecznych.

Radna Monika Cieśla: Panie Prezydencie, ile osób jest zatrudnionych w środowiskowym domu i ile pracowników osiągnęło już wiek 60 lat i ma możliwość przejście na emeryturę? Dziękuję.

Prezydent Miasta: dokładnie osób jest zatrudnionych 17 jak mi podpowiada pani naczelnik, natomiast obawiam się, że ile uzyskało wiek emerytalny, nie będziemy w stanie teraz państwu odpowiedzieć, ale sprawdzę. bo to oczywiście ciekawe pytanie.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 21): za przyjęciem ww. uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2. Uchwała Nr LII/518/22 została podjęta (zał. nr 22)

Ad. 6

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę ws określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (zał. nr 23)

Prezydent Miasta omówił projekt ww. uchwały.

Realizatorzy projektu „Opieka na plus” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego (Oś Priorytetowa IX „Włączenie społeczne”, Działanie IX.2 „Usługi na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym”, Poddziałania IX.2.1 „Usługi społeczne i zdrowotne”) wnoszą o przyjęcie uchwały o niepobieraniu odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone w ramach projektu. Celem głównym projektu jest poprawa jakości życia u 24 osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, zamieszkujących na terenie miasta Pabianie oraz 24 osób z ich otoczenia, poprzez rozwój usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania wraz ze wsparciem uzupełniającym w formie usługi przygotowania i dowozu posiłków, transportu uczestników projektu (np. do lekarza, urzędu). Uruchomiona zostanie wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego i opiekuńczego. W założeniach konkursowych Wojewódzki Urząd Pracy (Instytucja Pośrednicząca) wskazywał na konieczność zwiększenia liczby świadczonych usług opiekuńczych w nowych środowiskach, a co za tym idzie zwiększenie dostępności tych usług dla potencjalnych podopiecznych - osób z terenu Miasta Pabianie potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Realizując te założenia zasadne jest usunięcie bariery finansowej dla potencjalnych osób wymagających wsparcia w formie usług opiekuńczych i niepobieranie od nich odpłatności.

Dodatkowym argumentem uzasadniającym niepobieranie odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone w ramach projektu „Opieka na plus” jest finansowanie w pełni tych usług z dotacji projektowej.

Usługi opiekuńcze zostaną uzupełnione wsparciem w formie usługi przygotowania i dowozu posiłków, transportu uczestników projektu (np. do lekarza, urzędu). Uruchomiona zostanie wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego i opiekuńczego dla 24 osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.

Przewodniczący Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Spraw Społecznych.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 24): za przyjęciem ww. uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2. Uchwała Nr LII/519/22 została podjęta (zał. nr 25)

Prezydent Miasta: w nawiązaniu do pytania pani radnej zgłoszonej przy omawianiu poprzedniej uchwały, chciałem tylko uzupełnić, 2 osoby w chwili obecnej są takie, które nabyły wiek emerytalny w tej placówce.

Radna Monika Cieśla: a jakie jest Pana stanowisko na temat osób, które już osiągnęły wiek emerytalny i nadal pracują?

Prezydent Miasta: jest takie, jak było zawsze, no staramy się, żeby młode osoby mogły wchodzić na rynek pracy. Natomiast nie znam specyfiki. Nie wiem, czy one tam są niezbędne jak i również wiecie państwo, aby dana osoba przeszła na emeryturę, musi taką wolę wyrazić sama z siebie nie ma dzisiaj przepisów kodeksu pracy, które mogą zmusić dyrektora, czy kierownika do tego, aby taka osoba z pracy zrezygnowała, ale przyjrę się temu i zobaczę, jakie są 2 osoby. Rozumiem, że skoro takie pytanie szczegółowe, to pewnie jest celowane i chętnie przyjrę się tej sprawie osobiście, bardzo dziękuję za pytanie.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 1 (zał. nr 26)

Skarbnik Miasta Pani Katarzyna Muszyńska (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń o kwotę 2.382.712,00 zł, w tym:
dochody bieżące (łączna kwota zwiększenia 2.382.712,00 zł, w tym:

- zwiększenie dochodów w kwocie 309.938,00 zł w związku z dofinansowaniem z ZUS pobytu dziecka w żłobku, w oparciu o ustawę o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3,
- zwiększenie dochodów w kwocie 505.512,00 zł (dofinansowanie z UE w kwocie 481.439,00 zł, oraz z BP w kwocie 24.073,00 zł) w związku z przyznaniem środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2022 na realizację projektu „Opieka na plus”,
- zwiększenie dochodów w kwocie 1.370.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z odsetek od środków na rachunkach bankowych,
- zwiększenie dochodów w kwocie 100.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie

karty podatkowej,

- zwiększenie dochodów w kwocie 30.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami dochodów z podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych,
- zwiększenie dochodów w kwocie 400.000,00 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym,
- zmniejszenie dochodów w § 0830 — wpływy z usług w kwocie 309.938,00 zł (Żłobek Miejski),
- zmniejszenie dochodów w kwocie 22.800,00 zł z tytułu podpisania z Powiatowym Urzędem Pracy w Pabianicach w dniu 11.08.2022 r. aneksu do porozumienia nr CAZ-I-612-1/MS/2022 w sprawie Organizacji Prac Społecznie Użytecznych (MCPS).

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń o kwotę 2.382.712,00 zł, w tym:

wydatki bieżące — (łącznie kwota zwiększenia 2.363.712,00 zł). w tym:

- zwiększenie wydatków w kwocie 505.512,00 zł (dofinansowanie z UE w kwocie 481.439,00 zł, oraz z BP w kwocie 24.073,00 zł) w związku z przyznaniem środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2022 na realizację projektu „Opieka na plus” (MCPS),
- zwiększenie wydatków w kwocie 1.500.000,00 zł na zabezpieczenie środków na opłaty z tytułu umieszczania podopiecznych w Domach Pomocy Społecznej (MCPS),
- zwiększenie wydatków bieżących w kwocie 400.000,00 zł w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań z przeznaczeniem na zadania związane z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom spożywania alkoholu, w Wydziale Spraw Społecznych i Gospodarczych na realizację zadań w ramach obowiązujących Programów,
- zmniejszenie wydatków bieżących w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Spraw Społecznych i Gospodarczych — kwota 12.488,96 zł (środki związane ze zwalczaniem narkomanii),
- zmniejszenie wydatków w grupie dotacje na zadania bieżące w Wydziale Spraw Społecznych i Gospodarczych — kwota 6.511,04 zł (środki związane ze zwalczaniem narkomanii),
- zmniejszenie wydatków bieżących w grupie wydatków świadczenia na rzecz osób fizycznych w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej z tytułu podpisania z Powiatowym Urzędem Pracy w Pabianicach w dniu 11.08.2022 r. aneksu do porozumienia nr CAZ-I-612-1/MS/2022 w sprawie Organizacji Prac Społecznie Użytecznych — kwota 22.800,00 zł.

Wydatki majątkowe — (kwota zwiększenia 19.000,00 zł) w tym:

- zwiększenie wydatków w Straży Miejskiej w związku z utworzeniem nowego zadania inwestycyjnego pn. „Zespół urządzeń telekomunikacyjnych wraz z koniecznym oprzyrządowaniem” — kwota 19.000,00 zł (środki na realizację zadań w ramach Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Pabianic).

Po stronie wydatków dokonuje się przeniesienia z Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej w ramach wydatków bieżących kwoty 53.040,00 zł w celu zabezpieczenie środków na wkład własny do projektu pn. „Opieka na plus”.

III. Wprowadza się środki do załącznika dotacyjnego na kwotę 4.926,91 zł zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta miasta Nr 267/2022/P z dnia 5 września 2022r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodniczący Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Spraw Społecznych.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 27): za przyjęciem ww. uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 3. Uchwała Nr LII/520/22 została podjęta (zał. nr 28)

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 2 (zał. nr 29)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń w kwocie 883.093,00 zł w tym:

- kwota 881.323,00 zł tytułu zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2022,
- kwota 1.770,00 zł z tytułu przyznanego odszkodowania za zalanie pomieszczeń Archiwum Zakładowego.

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń o kwotę 883.093,00 zł:

Wydział Edukacji Kultury i Sportu

wydatki bieżące - (kwota zwiększenia 826.323,00 zł), w tym:

- zwiększenie wydatków bieżących w SP w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane - kwota 881.323,00 zł,
- zwiększenie wydatków bieżących w grupie wydatków dotacje na zadania bieżące kwota 45.000,00 zł, (dotacja podmiotowa dla MOK)
- zmniejszenie wydatków bieżących w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań - kwota 100.000,00 zł,

wydatki majątkowe — (kwota zwiększenia 48.000,00 zł) w tym:

- zwiększenie wydatków w związku z utworzeniem nowego zadania inwestycyjnego pn. „Zakup systemu nagłośnienia” jako dotacja celowa na inwestycje dla MOK — kwota 48.000,00 zł.

Dokonuje się przeniesień między działami i grupami na kwotę 43.750,00 zł zmniejszając wydatki w dziale 854 w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych, jednocześnie zwiększając wydatki w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane w dziale 801.

Kancelaria Prezydenta Miasta

wydatki bieżące - (kwota zwiększenia 16.770,00 zł)

- zwiększenie wydatków bieżących (promocja) w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane kwota 15.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie organizacji koncertu symfonicznego,
- zwiększenie wydatków bieżących w grupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań — kwota 1.770,00 zł (usunięcie szkody).

wydatki majątkowe - (kwota zwiększenia 25.900,00 zł)

- zwiększenie wydatków w związku z utworzeniem nowych zadań inwestycyjnych pn. „Wykonanie ppoż. wyłącznika prądu w budynku Urzędu Miejskiego w Pabianicach ul. św.Jana 10” - kwota 6.300,00 zł i zadania pn. „Wykonanie instalacji odgromowej na budynku Urzędu Miejskiego w Pabianicach ul.św. Jana 4” - kwota 19.600,00 zł.

Referat Planowania i Sprawozdawczości Budżetu

wydatki majątkowe - (kwota zmniejszenia 33.900,00 zł) - zmniejszenie wydatków w grupie wydatków majątkowych (rezerwa inwestycyjna) - kwota 33.900,00 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Oświaty Kultury i Sportu.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 30): za przyjęciem ww. uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 4. Uchwała Nr LII/521/22 została podjęta (zał. nr 31)

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 3 (zał. nr 32)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń per saldum w kwocie 1.610.200,00 zł w następujących pozycjach:

- wpływy z usług kwota 715.000,00 zł w tym:
- z tytułu wpływów z funkcjonowania komunikacji miejskiej kwota 700.000,00 zł (dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej),
- wpływów dochodów z szaletu publicznego - kwota 15.000,00 zł (ZDM),
- wpływy z różnych dochodów kwota 120.000,00 zł (opłata eksploatacyjna, zajęcie pasa drogowego ZDM),
- wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych - 15.000,00 zł (ZDM),
- wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych kwota 352.100,00 zł (UM,ZDM) w tym: zwrot podatku VAT 350.000,00 zł),
- wpływy ze sprzedaży składników majątkowych kwota 14.000,00 zł (ZDM),
- wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego kwota 4.100,00 zł,
- wpływy z pozostałych odsetek - 200.000,00 zł (wyższy planowany wpływ odsetek od środków na rachunkach bankowych)
- wpływy z podatku od spadku i darowizn 250.000,00 zł,
- wpływy z różnych dochodów zmniejszenie o kwotę 60.000,00 zł (ZDM) - dochody z tytułu dzierżawy części nieruchomości położonych przy ul. Lutomierskiej 48 w Pabianicach.

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń (per saldum) w kwocie 1.610.200,00 zł, w tym:

wydatki bieżące — łączna kwota zwiększenia 1.499.100.00 zł, w tym:

- zwiększenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Infrastruktury Technicznej i Komunikacji - kwota 1.500.000,00 zł,
- zwiększenie wydatków w grupie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w Zarządzie Dróg Miejskich - kwota 2.100,00 zł,
- zmniejszenie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w Wydziale Urbanistyki -kwota 1.000,00 zł ,
- zmniejszenie wydatków w grupie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w Wydziale Urbanistyki - kwota 2.000,00 zł.

wydatki majątkowe — (łączna kwota zwiększenia 111.100,00 zł)

- zwiększenie wydatków na nowo utworzone zadanie inwestycyjne pn. „Zakup sprzętu do bieżącego utrzymania dróg " w Zarządzie Dróg Miejskich - kwota 310.000,00 zł, w tym zakup:

1. Ładowarki wraz z osprzętem - wartość około 165.000,00 zł brutto,

2. Ręcznej rozkładarki masy chemoutwardzalnej - wartość około 50.000,00 zł brutto,
3. Ciągnika wraz z osprzętem (pług do odśnieżania oraz kosiarka) - wartość około 95.000,00 zł brutto,

- zmniejszenie wydatków w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne na zadaniu pn. „Budowa drogi łączącej ul. Batalionów Chłopskich z ul. Lutomierską” w Zarządzie Dróg Miejskich na kwotę 73.800 zł,

- zmniejszenie oferty inwestycyjnej w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu – kwota 125.100,00 zł.

III. Przenosi się wydatki w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne na kwotę 15.000,00 zł z zdania pn. „Modernizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pabianicach” na nowo utworzone zadanie inwestycyjne pn. „Zakup portierni/stróżówki na Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych” w Wydziale ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny Włodzimierz Stanek: pytanie może nie do pani skarbnik bardziej do pana prezydenta. W projekcie numer 3, ja już o to pytałem na komisji, są przewidziane środki na zakup koparko-ładowarki, czy ładowarki nie pamiętam i ciągnika z osprzętem, jaka rama czasowa, oczywiście, mam nadzieję, że uchwała zostanie podjęta będę, czy jeszcze w tym roku rozumiem, jest szansa, że do tego zakupu dojdzie, żeby sprzęt, chociaż już w zimowym utrzymaniu ruchu mógł wspomagać ten sprzęt, który mamy czy te firmy, które, które wygrają przetargi na odśnieżanie.

Prezydent Miasta: zakup jest planowany w tym roku, pan dyrektor znalazł sprzęt, który go satysfakcjonuje w granicach 2019, a przynajmniej jeśli chodzi o te środki techniczne do usuwania ewentualnie właśnie śniegu. Mamy rzeczywiście problem ze znalezieniem wykonawców, którzy chcieliby się zająć odśnieżaniem chodników. To jest taka dosyć trudna praca, mozolna, nie każdy chce się podejmować, dosprzętowimy trochę zakład, tak, aby był bardziej mobilny, nawet w momencie, kiedy którykolwiek z podwykonawców by nam wyskoczył, będziemy mogli wtedy awaryjnie, zrobić dużo rzeczy na terenie miasta Pabianic. Także tak, ten sprzęt ma być kupiony w tym roku, już w tym roku nam służyć.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 33): za przyjęciem ww. uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 4. Uchwała Nr LII/522/22 została podjęta (zał. nr 34)

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 4 (zał. nr 35)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń w kwocie **350.000,00 zł**, w tym:

- planowane większe wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych – kwota 350.000,00 zł.

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń w wocie **350.000,00 zł**, w tym:

wydatki bieżące – (łącznie kwota zwiększenia 350.000,00 zł) w tym:

- zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej z przeznaczeniem na podwyższenie wynagrodzeń pracowników od 1 lipca 2022 r. - kwota 280.785,00 zł oraz na remonty lokali mieszkalnych - kwota 69.215,00 zł.

wydatki majątkowe:

- zwiększenie wydatków z tytułu przyznania dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych w budżecie Referatu Inwestycji Miejskich, z przeznaczeniem na wykonanie przyłączy wodno - kanalizacyjnych do budynków mieszkalnych przy ul. Zamkowej 51, Pomorskiej 20, Bohaterów 15 - kwota 76.000,00 zł oraz na dobudowę i regulację przewodów kominowych, dymowych i wentylacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Pabianicach, przy ul. Świętego Jana 8, celem wykonania zalecenia zawartego w decyzji Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pabianicach znak PZ.5582.1.6.2021 z dnia 25.02.2021 r. - kwota 185.900,00 zł.

- zmniejszenie rezerwy inwestycyjnej - kwota 261.900,00 zł.

III. Dokonuje się zmiany planu finansowego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wynikającej ze zwiększenia dotacji przedmiotowej o kwotę 350.000,00 zł.

Zmianie uległa jednocześnie wysokość stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej przekazywanej zakładowi, przeznaczonej na utrzymanie zasobów lokalowych stanowiących własność Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Joanna Kupś poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Zarządzania Mieniem Komunalnym.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 36): za przyjęciem ww. uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 3. Uchwała Nr LII/523/22 została podjęta (zał. nr 37)

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2022r. - projekt nr 5 (zał. nr 38)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

I. Po stronie dochodów dokonuje się zwiększeń o kwotę 754.821,02 zł:

dochody bieżące, w tym:

- zwiększenie dochodów w kwocie 433.087,39 zł w związku z otrzymaną dywidendą za rok 2021 od "EKO-REGION" Sp z o.o.,

- zwiększenie dochodów w kwocie 132.524,40 zł w związku z naliczeniem odsetek bankowych od środków pieniężnych zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym dotyczącym realizacji zadań z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,

- zwiększenie dochodów w kwocie 189.209,23 zł w związku z planowanymi większymi wpływami z odsetek od rachunków bankowych i lokat środków pieniężnych.

II. Po stronie wydatków dokonuje się zwiększeń o kwotę 754.821,02 zł:

wydatki majątkowe, w tym:

- zwiększenie wydatków w Wydziale Ochrony Środowiska na zadaniu pn. „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - przebudowa amfiteatru i nawierzchni na Górze Aktywności w Parku Wolności” w kwocie 24.948,00 zł (środki z RFIL),
- zwiększenie wydatków w Wydziale Edukacji, kultury i Sportu na zadaniu pn. „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - Budowa hali sportowej przy SP 13” w kwocie 107.576,40 zł (dofinansowanie z RFIL),
- zwiększenie wydatków w Wydziale Edukacji, kultury i Sportu na zadaniu pn. „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - Budowa hali sportowej przy SP 13” w kwocie 1.351.566,05 zł (wkład własny do projektu z RFIL),
- zwiększenie wydatków w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji na zadaniu pn. „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - budowa Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych - Szkutni” w kwocie 478.830,57 zł (wkład własny do projektu z RFIL),
- zwiększenie wydatków w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu w kwocie 760.000,00 zł w związku z podwyższeniem kapitału MZK Sp. z o.o w Pabianicach,
- zmniejszenie wydatków w Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetu w kwocie 1.968.100,00 zł w związku z rozdysponowaniem rezerwy inwestycyjnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu ww. uchwały.

Przewodnicząca Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Oświaty Kultury i Sportu.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 39): za przyjęciem ww. uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 4. Uchwała Nr LII/524/22 została podjęta (zał. nr 40)

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2022-2037 (zał. nr 41)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością ustalenia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3 - „Objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2022-2037”.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 42): za przyjęciem ww. uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 4. Uchwała Nr LII/525/22 została podjęta (zał. nr 43)

Ad. 13

Omówienie incydentu, jaki miała miejsce na kąpielisku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pabianicach dnia

Prezydent Miasta: Panie Przewodniczący, dziękuję za dzisiejszą sesję, zanim oddam głos MOSiR-owi chciałem państwa serdecznie zaprosić właśnie na MOSiR, jutro na 9:30, oficjalne otwarcie bieżni i szesnastego będziemy obchodzili Dzień Sybiraka o godzinie 12 przed szkołą podstawową nr 16 jak co roku serdecznie wszystkich państwa radnych zapraszamy na jedno i drugie wydarzenie, a teraz pewnie jest pan kierownik, jeżeli mógłbym prosić, moglibyśmy oddać głos, bardzo proszę.

Pan Tomasz Giedroyć, przedstawiciel MOSiR: Dzień dobry państwu, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, rozumiem, że chodzi o zdarzenie na Lewitynie, muszę tutaj przeczytać oświadczenie, którym teraz się należy posługiwać, w związku z tym zdarzeniem 18 sierpnia około godziny 17:40 na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji w Pabianicach, podczas którego topiła się dziewczynka. W chwili obecnej prowadzone jest stosowne postępowanie przygotowawcze przez Komendę Powiatową Policji w Pabianicach pod nadzorem prokuratora i w związku z powyższym, badane są wszystkie okoliczności związane z wyżej wymienionym zdarzeniem i dopiero po zakończeniu postępowania przez policję, dyrektor Adamski będzie podejmował dalsze czynności w tej sprawie. Dziękuję serdecznie.

Radny Piotr Różycki: Witam pana, panie Tomasz, mam do pana takie pytanie, skąd pan wie, w jakim zakresie są prowadzone czynności przez policję, bo zdaje się to nie jest informacja powszechnie dostępna, to jest takie pierwsze, zasadnicze pytanie. Drugie pytanie od razu powiem, że jest też pan mecenas obecny, to pozwolę sobie też do pana mecenasa zadać pytanie, bo szalenie mnie to interesuje. Tutaj jest na razie wymiana korespondencji na poziomie zapytań i interpelacji. Chodzi mi o ustalenie, jakie jest stanowisko generalnie Urzędu, jeżeli chodzi o regulamin kąpieliska MOSiR, kto taki regulamin przygotowuje, uchwała i na podstawie, na pomocy jakich przepisów. Od razu powiem panie prezydencie, że nie są te przepisy, które zostały mi wskazane w odpowiedzi na zapytanie i nie ma w tym żadnej Broń Boże, mojej złośliwości. Chodzi Szanowni Państwo o to, żeby mieć tutaj precyzyjnie wszystko poustalane i żeby było wszystko zgodnie z prawem, dlatego że no ta sytuacja pokazuje, że no różne rzeczy mogą wydarzyć.

Pan Tomasz Giedroyć: proszę państwa, jeżeli chodzi o samą organizację kąpieliska, to kąpielisko jest organizowane w oparciu o ustawę o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, oraz o prawo wodne, także tutaj wg tego działamy i co roku to tak wygląda. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to powtarzam za panem dyrektorem i radcą prawnym Czerwińskim, że prowadzone jest stosowne postępowanie, w oczywiście w ramach tego całego zdarzenia.

Radny Piotr Różycki: ja rozumiem, tylko taka moja mała uwaga wie pan, nie wiemy w jakim zakresie policja prowadzi te czynności, prowadzi czynności w związku

ze zdarzeniem, nie wiemy, jaki jest zakres czynności, co policja zamierza ustalić i co z takiego postępowania wyniknie, tak więc na razie trzymamy się tego, że jest prowadzona w sprawie zdarzenia sprawa przez policję i no prosiłbym o przekazywanie takiej informacji, bo tak jak mówię, podejrzewam, że no nie jest to informacja w ramach prowadzonego postępowania przygotowawczego, czy w ramach czynności sprawdzających, nie jest to informacja powszechna i dostępna co do zakresu czynności, tyle mojej uwagi.

Radny Włodzimierz Stanek: dziękuję, Panie Przewodniczący, ja w takim razie pytanie do pana mecenasa, który dzisiaj obsługuje sesję, bo nam radnym chodziło o to, składając ten wniosek, aby usłyszeć, no jakie stanowisko w tej sprawie dyrekcja MOSiR-u przyjmuje, która odpowiada za bezpieczeństwo na kąpielisku. Panie Mecenasie, pytanie, czy w chwili obecnej, tak jak tu pan kierownik mówił, że toczy się postępowanie, czy udzielenie radnym takiej informacji, dzisiaj na forum sesji narusza w jakikolwiek sposób jakiegokolwiek przepisy? Przecież no tam jest zabezpieczony monitoring, to w rzeczywistości się już nie zmieni i czy udzielenie takiej informacji dzisiaj, stanowisko MOSiR-u narusza jakiegokolwiek przepisy, jeżeli tak to oczywiście wrócimy do tematu, kiedy sprawa zostanie zakończona i postępowanie zostanie zakończone.

Prezydent Miasta: myślę, że ja nie złamię żadnej, wielkiej tajemnicy, jeżeli powiem, że zaraz po zdarzeniu dyrektor MOSiR-u przejrzał wszelkie niezbędne dokumenty, zabezpieczył to co się udało zabezpieczyć w momencie, kiedy do zdarzenia doszło, przeprowadził wstępną kontrolę i wg jego oceny, nie były naruszone żadne procedury, które dotyczą utrzymania bezpieczeństwa na tym akwenie. Natomiast no tak jak powiedział to przed chwilą pan kierownik, jeżeli będą jakieś uchybienia, tutaj to na pewno zostaną wyłapano, bo z naszych informacji w sprawie jakieś postępowanie się toczy. Nie wiem, czy to usatysfakcjonuje Pana Radnego, ale na chwilę obecną jeszcze wtedy, kiedy mnie już nawet podczas urlopu składano taką informację, pan dyrektor MOSiR-u stwierdził, że nie było żadnych uchybień w zakresie działania osób, którym było powierzone bezpieczeństwo na tym akwenie, kąpielisku.

Radny Włodzimierz Stanek: dziękuję panie prezydencie, no w takim razie będziemy musieli do tematu wrócić, jak sprawa zostanie zakończona, gdyż no jak wiemy, odbiło się to szerokim echem w środowisku tutaj pabianickim, czy wiele komentarzy na portalach społecznościowych i w mediach. Wielu mieszkańców również z nami jako radnymi rozmawiało, kierując konkretne pytania, które tu mam spisane do pana dyrektora MOSiR-u, no szkoda, że z nami go dzisiaj nie ma. Rozumiem, że w takim razie zostawiamy temat. Niech prokuratura działa, niech służby działają i później do tematu wrócimy. Będziemy pana przewodniczącego prosić w takim razie, za jakiś czas o kolejne informacje na sesji, czy na komisji już po zakończeniu procedowania przez odpowiednie służby, także dziękuję bardzo.

Radny Piotr Różycki: tutaj zadawałem panu, Panie Prezydencie, pytania a dostałem chyba generalnie odpowiedź dotyczącą MOSiR-u, no tak, no mamy ośrodek, mamy też na ośrodku wyznaczone kąpielisko, mnie bezpośrednio o ten regulamin obowiązujący na kąpielisku, kto go przygotowuje i na podstawie jakich przepisów? Bardzo bym prosił o taką odpowiedź, jeżeli faktycznie muszę skierować zapytanie pisemnie to to zrobię ale myślę, że możemy się umówić, że taką odpowiedź dostanę.

Prezydent Miasta: postaramy się taką odpowiedź przygotować. Natomiast to co powiedział, Pan Radny Stanek jest bardzo zasadne. Ja nie chcę wracać do historii różnych artykułów, osądów, z których potem się okazywało, że to była jedna, wielka burza w szklance wody, bo takie i moją osobę również spotykały, a to są też osoby, pracownicy, którzy myślę, że też bardzo mocno przeżywają całe zdarzenie. Uważam, że nie byłem na miejscu, nie byłem na obiekcie i mogę powiedzieć tylko podczas różnych dyskusji, również chociażby podczas spotkania z tymi osobami, które ratowały tą dziewczynkę, czy brały przy tym udział, że to, co widać czasami na monitoringu, czy to, co się próbuje wysnuć z obrazu, a to jak wygląda rzeczywistość, to są zupełnie dwie różne rzeczy, proszę mi wierzyć, że relacje różnych osób, które były, są kompletnie rozbieżne w tym zakresie, dlatego poczekajmy na stosowne ustalenia. Ja jestem daleki od tego, żeby wyciągać daleko idące wnioski w tym zakresie. Ufam, że to postępowanie, które przeprowadził pan dyrektor sprawdzające jest na dzisiaj wiążące, a jeśli chodzi o kwestie regulaminu, przygotowania i podstaw oczywiście to sprawdzimy. Myślę, że i wszyscy będą to brali pod uwagę, którzy tą sprawę będą badali jak i również pewnie kwestie wszystkich świadectw, przygotowania sprzętu, który był godzin, dzienników. No oczywiście jedna rzecz, która w tym całym, w tej całej sprawie jest chyba najważniejsza, to to, że udało się uratować dziecko i ja też mam kontakt z ojcem, wiem, w jakim jest w stanie, nie jestem tutaj upoważniony do tego, żeby państwu to przekazywać, ale bardzo się cieszę, że z tego wszystkiego, że udało się zapobiec tragedii, która na pewno no dzisiaj mielibyśmy dużo większy kłopot, jeśli chodzi o wizerunek, jeśli chodzi o miasto i o to wszystko co się wydarzyło, więc tutaj opatrność nad nami czuwała, a oczywiście, jeżeli będą jakieś wyjaśnienia zapewne i pewnie media również o tym poinformują, ja tego państwu nie mogę obiecać, ponieważ nie mam żadnych informacji ze strony policji na temat toczącego się postępowania. Rozumiem, że, gdy taka pewnie informacja poszła do MOSiR-u jako administratora obiektu, ale i również tak jak państwu wcześniej mówiłem, wszystkie postępowania, które toczą się w sprawie w momencie, kiedy one są umarzane, to taka informacja do nas nie dociera, także nie gwarantuje państwu, że będę mógł to przekazać, bo do mnie prawdopodobnie informacja o ewentualnym umorzeniu postępowania nie dotrze. Podejrzewam, że jeżeli nie będzie postawionych zarzutów, to wtedy MOSiR również, no ale to pewnie w jakimś czasie, prędzej czy później dowiem. Bardzo dziękuję.

Ad. 14

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim uczestnikom i zamknął obrady LII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 14,30.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Magdalena Witkowska

Obradom przewodniczył:

Krzysztof Rąkowski