

**ZARZĄDZENIE Nr 258/2022/P  
PREZYDENTA MIASTA PABIANIC**

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko wyłożonej do publicznego wglądu wraz z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559, 583, 1005, 1079) oraz art. 17 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503), a także stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261), zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozpatruje się uwagi złożone do wyłożonej do publicznego wglądu *prognozy oddziaływania na środowisko* wraz projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej, w sposób określony w wykazie stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Pabianicach.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prezydent Miasta Pabianic

**Grzegorz Mackiewicz**

WYKAZ UWAG

WNIESIONYCH DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU WRAZ Z PROJEKTEM MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

WYKAZ ROZSTRZYGNIEŃ

W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. NOWOWOLSKIEJ

Wyłożenie do publicznego wglądu: od 11 maja 2022 r. do 8 czerwca 2022 r.; dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami: 7 czerwca 2022 r.; termin składania uwag do 30 czerwca 2022 r.

Ilekróć w rozpatrzeniu występuje słowo "Prognoza" rozumie się przez to "Prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej" z dnia 17 marca 2022 r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	27.06.2022 r.	uwagodawca	1. Prognoza sporządzona została z datą 17.03.2022 r., a więc należałoby się spodziewać, że autorka prognozy zapoznała się z aktualnym stanem środowiska rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach oraz obowiązującymi decyzjami administracyjnymi dotyczącymi poszczególnych rejonów projektu MPZP. Prognoza (słownik j. polskiego) - oznacza ocenę rozwoju sytuacji, rokowanie, ocenę następstw zjawisk lub procesów po uprzedniej analizie danych.	uwaga uwzględniona		Uwaga jest już uwzględniona w dokumencie Prognozy. Stan środowiska na obszarze planu został opisany w rozdziale 7 Prognozy. Rozdział zawiera informacje o stanie wód podziemnych i powierzchniowych, stanie jakości powietrza atmosferycznego, zagrożenia hałasem i promieniowaniem elektroenergetycznym oraz zagrożenia odpadami. Oceny stanu środowiska dokonano na podstawie dostępnych badań prowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, wykonywanych w regionie z uzupełnieniami dla obszaru objętego projektem m.p.z.p., w miejscach gdzie jest to możliwe. Zebrane dane zostały przeanalizowane i na ich podstawie sformułowano wnioski.
			2. Prognoza powinna uwzględniać wpływ realizacji obecnych i planowanych przedsięwzięć realizowanych w rejonie MPZP oraz obszar pozostający pod wpływem jego zasięgu oddziaływania na środowisko (gleba, wody powierzchniowe i podziemne, lasy, krajobraz, rośliny i zwierzęta).		uwaga nieuwzględniona	Sporządzona Prognoza uwzględnia zakres wskazany w art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiska a także zakres i szczegółowość określone przez: - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach pismem PPIS-Pb-ZNS-471/32/16 z dnia 19.10.2016 r., - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi pismem WOOŚ-II.411.555.2016.MGw z dnia 20.10.2016 r..  Sporządzona treść Prognozy uzyskała pozytywną opinię instytucji, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalających zakres i szczegółowość Prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydających opinię o projekcie m.p.z.p. i wykonanej prognozie: - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo znak: PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 07.07.2021 r.) - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo znak: WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r.) - Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.325.20121.AB z dnia 1 lipca 2021 r.).  Pozytywne opinie ww. instytucji potwierdzają, że Prognoza obejmuje i uwzględnia informacje wymagane ustawowo.
			3. Podstawą opracowania prognozy były informacje zawarte w dokumentach: • Pismo PPIS Pabianice 2016 r., • Pismo RDOŚ Łódź 2016 r., • Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianice 2012 r., • Opracowanie ekofizjograficzne Intekprojekt Gabriel Feliński 2016 r. Dokumenty, na które powołuje się autorka prognozy nie zawierają aktualnych informacji na temat stanu środowiska rejonu MPZP oraz nie zawierają informacji na temat obowiązujących decyzji administracyjnych mających bezpośredni wpływ na stan środowiska rejonu MPZP oraz		uwaga nieuwzględniona	Stan środowiska został oceniany na podstawie dokumentów i badań dostępnych na dzień rozpoczęcia prac projektowych nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.  Uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ul. Nowowolskiej Rada Miejska w Pabianicach podjęła w 2016 r. (uchwała Nr XXVIII/355/16 z dnia 15 września 2016 r.)  Zgodnie z obowiązującym <i>Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2022 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (§ 3.1.)</i> , opracowanie ekofizjograficzne sporządza się przed podjęciem prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym <b>zarzut wykorzystania opracowania ekofizjograficznego z 2016 roku jest niezasadny.</b>  Autor uwagi błędnie wnioskuje, że stan środowiska na obszarze planu oraz w jego rejonie został

		<p>rejonów sąsiednich (szczególnie tych położonych w południowej części planu). Dokumenty, na które powołuje się autorka prognozy zawierają informacje sprzed 6-10 lat, nie mogą być więc podstawą opracowania prognozy obejmującej stan aktualny oraz przyszłościowy dla rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>			<p>określony na podstawie: - pisma PPIS Pabianice <b>2016 r.</b>, - pisma RDOŚ Łódź <b>2016 r.</b>, - zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianice <b>2012 r.</b></p> <p>Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianice z 2012 r. była wykorzystywana w Prognozie oddziaływania na środowisko jako obowiązujące studium, w celu wskazania przeznaczenia terenu objętego projektem m.p.z.p. i określenia zgodności proponowanego w projekcie m.p.z.p. zagospodarowania z ustaleniami obowiązującego dokumentu studium (co wynika z ustawowego warunku zachowania zgodności ustaleń planu z kierunkami określonymi w studium).</p> <p>W opinii autora uwagi, pismo PPIS Pabianice z 2016 r. oraz pismo RDOŚ Łódź z 2016 r. stanowią źródła informacji na temat środowiska, które zostały wykorzystane podczas sporządzania prognozy. Jest to błędne założenie, ponieważ pismo PPIS-Pb-ZNS-471/32/16 z dnia 19.10.2016 r. oraz pismo WOOS-II.411.555.2016.MGw z dnia 20.10.2016 r. określają wyłącznie ogólny zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie.</p> <p><b>Żadna część Prognozy nie wskazuje na wykorzystanie niniejszych dokumentów w celu oceny stanu środowiska na obszarze projektu m.p.z.p..</b></p> <p>Ocena stanu środowiska nie była sporządzana na podstawie Studium, a na podstawie badań diagnostycznych prowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska przez GIOŚ i WIOŚ.</p> <p>Projekt m.p.z.p. wraz z treścią Prognozy oddziaływania na środowisko uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia instytucji, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym m.in.: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia <b>07.07.2021 r.</b>), Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOS.410.123.2022.MGw z dnia <b>12 kwietnia 2022 r.</b>), oraz Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.325.20121.AB z dnia <b>01.07.2021 r.</b>).</p> <p><b>Autor uwagi odnosi się wyłącznie do pism z 2016 r.</b> (określających wyłącznie zakres przyszłej dokumentacji), <b>pomijając uzyskane opinie i uzgodnienia Instytucji z bieżącego oraz poprzedniego roku.</b></p>
		<p>4. Autorka prognozy podaje podstawę prawną dotyczącą warunków jakim odpowiadać powinna prognoza oddziaływania na środowisko w oparciu o zapisy Ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Tymczasem autorka pomija warunki jakim powinna odpowiadać prognoza na podstawie art. 51 i art. 52 ww. ustawy. Prognoza autorki nie zawiera informacji o: • Istniejącym aktualnie stanie środowiska rejonu MPZP • Aktualnych problemach istotnych z punktu powstającego MPZP • Nie uwzględnia skażenia środowiska (gleb i wód) na terenie działek 65/3 i 249/2 • Nie uwzględnia powiązań dokumentów będących podstawą opracowania prognozy z aktualnymi i obowiązującymi decyzjami administracyjnymi (np. Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. - dla działek 65/3 i 249/2, czy decyzji administracyjnej WIOŚ o wstrzymaniu działalności na terenie wspomnianych działek). Prognoza autorki nie identyfikuje potencjalnych (przewidywalnych) znaczących oddziaływań związanych z zakopaniem odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie działek 65/3 i 249/2 o charakterze: bezpośrednim, skumulowanym, długoterminowym, stałym, negatywnym mających wpływ na: • Różnorodność biologiczną • Ludzi • Zwierzęta • Rośliny • Wodę (powierzchniową i podziemną) • Glebę • Powierzchnię ziemi. Prognoza powinna przedstawiać rozwiązania zapobiegające lub ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko, szczególnie działań antropogenicznych prowadzonych w rejonie MPZP. Informacje zawarte w prognozie opracowanej 17.03.2022 r. powinny</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Prognoza zawiera zakres wskazany w art. 51 ustawy ooŚ. W rozdziale 2.2. przedstawiono zakres sporządzanej Prognozy w oparciu o art. 51 ww. ustawy, ze wskazaniem rozdziałów, w których treści te zostały w prognozie ujęte.</p> <p><u>Prognoza nie identyfikuje potencjalnych znaczących oddziaływań związanych ze składowaniem odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie działek 65/3 i 249/2 na poszczególne komponenty środowiska, ponieważ sprawa ta dotyczy odrębnego postępowania.</u></p> <p>Nielegalne składowanie odpadów na terenie działek nie wynika z aktów prawa miejscowego. Do kompetencji planu miejscowego nie należy również usunięcie „dzikich wysypisk”. Zgodnie z obowiązującymi na tym terenie dokumentami, warunkiem prowadzenia rekultywacji na tym obszarze jest uzyskanie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego zezwalającej na przetwarzanie odpadów. W związku z niedotrzymaniem niniejszego warunku prowadzona jest procedura nadzorcza, na mocy której odpady mają zostać usunięte z tego terenu.</p> <p>Prognoza powinna przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, <b>mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (art. 51 ust.1. pkt. 3 lit. a ustawy ooŚ), czyli planu miejscowego.</b></p> <p>Sytuacja przedstawiana przez autora uwagi NIE JEST REZULTATEM REALIZACJI OCENIANEGO PROJEKTU M.P.Z.P.</p> <p>Decyzje administracyjne dotyczące postępowania w sprawie odpadów zlokalizowanych na działkach o nr ewid. 249/2 dotyczą odrębnej trwającej procedury nadzorczej.</p> <p>Co więcej, <b>nie stanowią poświadczenia o skażeniu</b> gruntów oraz wód – brak przeprowadzonych badań w tym zakresie.</p> <p>Prognoza wspomina o aktualnych problemach środowiska na analizowanym terenie: cyt: „Zagrożeniem dla środowiska obszaru wciąż są powstające sukcesywnie „dzikie wysypiska”, lub zaśmiecanie terenu, dolin, lasów itp. czy nieusuwanie odpadów z zabudowań mimo zawartych umów”.</p> <p>Odrębna procedura nadzorcza, o której pisze autor uwagi dotyczy właśnie utworzenia nielegalnego składowiska odpadów na analizowanym terenie oraz o niedotrzymaniu warunków i umów prowadzonej rekultywacji.</p> <p>M.p.z.p. ma regulować sposób wykorzystania danego terenu poprzez określenie jego przeznaczenia, a także warunków realizacji tego przeznaczenia.</p> <p>Ponadto WIOŚ na etapie opiniowania/uzgadniania nie wniósł uwag i nie udzielił odpowiedzi w związku</p>

		<p>zawierać aktualne dane z dokumentów i decyzji administracyjnych obowiązujących na terenie MPZP. Brak uwzględnienia tych elementarnych informacji w prognozie powoduje, że jest ona dokumentem bezwartościowym i nie może być brana pod uwagę podczas procedury uchwalania MPZP rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>			<p>z przesłanym materiałem dotyczącym Prognozy i projektu m.p.z.p., co zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest równoznaczne z pozytywną opinią dotyczącą omawianego dokumentu.</p>
		<p>5. W części metodycznej sporządzenia prognozy autorka powołuje się na: • Informacje dotyczące stanu środowiska rejonu MPZP uzyskane od organów zajmujących się ochroną środowiska (nie wymienia jakich organów) • Inwentaryzacji terenu • Aktualnej wiedzy. Z dalszej treści prognozy wynika fakt, że autorka opracowania nie posiada aktualnej wiedzy na temat stanu środowiska rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach, nie potrafi zidentyfikować potencjalnych zagrożeń i przedstawić jakiegokolwiek planu zminimalizowania antropogenicznej działalności prowadzonej na terenie żwirowni w Pabianicach.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga jest niezasadna. Brak wymienionych organów zajmujących się ochroną środowiska (z których opracowań korzystano do określenia stanu środowiska) w części metodycznej nie oznacza, że informacje takie w ogóle nie pojawiły się w Prognozie. <b>Organy zajmujące się ochroną środowiska, których opracowania i badania posłużyły do oceny stanu środowiska są uwzględnione w poszczególnych rozdziałach Prognozy, w których stan danego komponentu jest omawiany.</b> Mianowicie: - stan jakości wód powierzchniowych został określony na podstawie badań przeprowadzonych przez WIOŚ w Łodzi (str. 23), - stan jakości wód podziemnych został określony na podstawie danych zebranych podczas monitoringu stanu chemicznego JCWPd prowadzonego przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (str. 25), - stan jakości powietrza – WIOŚ Łódź (str. 26), - pola elektromagnetyczne – GIOŚ (str. 28), itd.  Niezasadnym stwierdzeniem jest również, iż Prognoza nie przedstawia rozwiązań mających na celu minimalizowanie skutków antropogenicznej działalności związanej z funkcjonowaniem żwirowni. Działania kompensujące straty poniesione w wyniku eksploatacji kruszywa są uwzględnione w rozdziale 13 Prognozy.</p>
		<p>6. W rozdziale prognozy poświęconym potencjalnym zmianom środowiska zachodzącym w przypadku braku realizacji założeń projekt MPZP autorka prognozy szczególnie podkreśla fakt planowanej rozbudowy terenów górniczych i eksploatację złóż kruszywa naturalnego zalegających obecnie na częściowo zalesionym terenie (teren PG.2). Wg autorki opracowania jest to najważniejsza zmiana środowiska, będąca kontynuacją polityki przestrzennej miasta. Jest to informacja nieprawdziwa i sprzeczna z kierunkami polityki przestrzennej określonej w dokumencie "Zmiana studium ..." z 2012 r. Wg autorki prognozy zmiana ta jest wynikiem wniosku właścicieli nieruchomości. Wg autorki prognozy brak realizacji MPZP uwzględniającego wydobywanie złóż kruszywa naturalnego spowoduje wzrost cen kruszywa i konieczność jego importu z innych części kraju lub z zagranicy. Jest to nieprawdziwa informacja, gdyż wymienione złoża jest niewielkie (1,47 ha), klasyfikowane w kategorii 4 (powszechne, licznie występujące, łatwo dostępne), konfliktowe (kategoria B). Przyczyną konfliktowości jest zabudowa jednorodzinna ciągnąca się po obu stronach ul. Nowowolskiej oraz obecność infrastruktury technicznej (ujęcia wody pitnej okolicznych mieszkańców). Autorka prognozy świadomie przewartościowuje znaczenie niewielkich, łatwo dostępnych złóż kruszywa naturalnego we wschodniej części MPZP - choć informacje o ich konfliktowości są znane od 2004 r. (źródło: objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej 1:50000 Arkusze Pabianice 664, PIG, Warszawa 2004 r.). Nieprawdziwa jest również informacja o tym, że brak eksploatacji złoża spowoduje wzrost cen żwiru i piasku oraz ich konieczność importu z innych części kraju oraz z zagranicy. Zgodnie z danymi dokumentu: "Bilans złóż i kopalni w Polsce - stan na 31.12.2020 r." w województwie łódzkim są 863 a w powiecie pabianickim 26 udokumentowane zasoby wymienionego kruszywa naturalnego. Wspomniane - konfliktowe złoża położone we wschodniej części MPZP nie mają większej wartości w ujęciu strategicznym, ich eksploatacja nie ma ekonomicznego uzasadnienia. Planowana eksploatacja tych złóż spowoduje dalsze wieloletnie zniszczenia krajobrazu i poważnie wpłynie na uwarunkowania geologiczno-hydrologiczne rejonu MPZP oraz obszarów sąsiednich. Zdaniem autorki realizacja wydobywania złóż będzie korzystna, ponieważ wyeksploatowane tereny powyrobiskowe będą zrehabilitowane w kierunku leśnym, a złoża zostaną wykorzystane. Autorka prognozy najwyraźniej nie ma pojęcia jak wygląda rekultywacja</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Z punktu widzenia aktów prawa miejscowego, najważniejszą zmianą środowiska WYNIKAJĄCĄ Z REALIZACJI ANALIZOWANEGO PROJEKTU M.P.Z.P. jest poszerzenie terenu eksploatacji kosztem istniejących zadrzewień. Miejscowy plan jako akt prawa miejscowego ustala zasady, których właściciele i użytkownicy nieruchomości mają obowiązek przestrzegać. Dodatkowo, każdy ma obowiązek przestrzegania przepisów zawartych w obowiązujących w kraju aktach prawnych, w tym tych dotyczących ochrony środowiska (m.in. prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach, ustawy Prawo Wodne itp.). Brak ustosunkowania się poszczególnych osób - właścicieli lub zarządców nieruchomości, do warunków użytkowania terenu czy też łamanie przepisów zawartych w obowiązujących aktach prawnych, m.in. w zakresie zagospodarowania odpadów nie jest uzależniony od gminy, a tym bardziej od autorów projektu m.p.z.p. i Prognozy oddziaływania planu na środowisko. Autor Prognozy w swym opracowaniu zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów. W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania. Co ma miejsce w przypadku działek nr 249/2 i 65/3. Uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko do projektu m.p.z.p. ocenę wpływu na środowisko potencjalnych sytuacji łamania obowiązującego prawa jest bezpodstawne z perspektywy planowania przestrzennego. Egzekwowanie ustaleń poszczególnych decyzji administracyjnych należy bowiem do organów decyzyjne te wydających.  Autor uwagi bezpodstawnie stwierdza, że informacje zawarte w Prognozie są sprzeczne z kierunkami polityki przestrzennej określonymi i w dokumencie "Zmiana studium ..." z 2012 r. Nie podając konkretnych zapisów kierunków określonych w studium w odniesieniu do zapisów Prognozy – uwaga jest bezpodstawna i niezasadna.  W zakresie stwierdzenia, iż "zdaniem autorki realizacja wydobywania złóż będzie korzystna" – błędna interpretacja autora uwagi. Zdaniem autorki Prognozy nie „wydobywanie złóża będzie korzystne”, lecz korzystna będzie realizacja analizowanego projektu m.p.z.p., ze względu na ustalone późniejsze kierunki rekultywacji złóża w kierunku leśnym. ZŁOŻE JEST JUŻ EKSPLOATOWANE. Brak podjęcia nowego projektu m.p.z.p. nie przywróci JUŻ utraconych na skutek eksploatacji wartości przyrodniczych, a jedynie spowoduje, że nie zostaną podjęte działania które mogą być pomocne w odbudowie przyrodniczej tego terenu. Przyjęty w projekcie m.p.z.p. leśny kierunek rekultywacji niewątpliwie stanowi rekompensatę względem prowadzonej na analizowanym terenie działalności.  Wspomniana przez autora uwagi zasobność powiatu pabianickiego w złoża kruszywa naturalnego to w dużym udziale złoża na chwilę obecną nieeksploatowane, a jedynie o rozpoznanych zasobach. Złoża Nowowolska jest już eksploatowane, zatem kontynuacja wydobywania ze złoża, w ramach którego już nastąpiła ingerencja w środowisko (m.in. wspomniana przez autora uwagi degradacja krajobrazu) z punktu widzenia ochrony przyrody jest mniej konfliktowa niż rozpoczynanie eksploatacji z „nowego” nieeksploatowanego dotąd złoża i degradacja środowiskowa oraz krajobrazowa kolejnych lokalizacji.  <i>„Autorka prognozy najwyraźniej nie ma pojęcia jak wygląda rekultywacja działek 65/3 i 249/2</i></p>

		<p>działek 65/3 i 249/2 w kierunku leśnym (organizacja nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych) i jakie skutki i następstwa ma obecnie brak wyegzekwowania decyzji Prezydenta Pabianic dla projektu MPZP rejonu ul. Nowowolskiej.</p> <p>Autorka prognozy zapomina najwyraźniej o tym, że gleby, wody, lasy, krajobraz i powietrze są takimi samymi dobrami chronionymi prawnie jak złoża kopalin (a ochrona wody jest najważniejsza ze wszystkich).</p>			<p><i>w kierunku leśnym (organizacja nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych)” - zarówno autorka Prognozy jak i organy ustalające kierunek przyszłej rekultywacji wyrobisk nie mają wpływu na to czy ktoś wykona ową rekultywację w sposób zgodny z prawem i obowiązującymi przepisami.</i></p> <p>Autor Prognozy pisząc opracowania zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów.</p> <p>W przypadku, gdy prawo jest łamane – prowadzone są odrębne postępowania przez organy i instytucje do tego upoważnione.</p> <p><b>„Autorka prognozy zapomina najwyraźniej o tym, że gleby, wody, lasy, krajobraz i powietrze są takimi samymi dobrami chronionymi prawnie jak złoża kopalin”</b></p> <p>Autorka Prognozy uwzględnia wszystkie wskazane powyżej komponenty środowiska przyrodniczego oraz wskazuje na konieczność ich ochrony – m.in. w rozdziale 13, gdzie zostały określone propozycje rozwiązań zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych oraz w propozycji objęcia monitoringiem stanu środowiska na obszarze złoża kruszywa, by w przypadku potencjalnych znaczących szkód środowiskowych umożliwić natychmiastową interwencję.</p> <p>W żadnym rozdziale treści Prognozy nie została wskazana wyższość zasobów złóż kopalin nad innymi zasobami środowiska (jak sugeruje autor uwagi) – tj. gleby, wody, krajobraz i powietrze. Przeciwnie, Prognoza podkreśla konieczność przestrzegania wielu obostrzeń przy prowadzonym wydobywaniu kruszywa, aby nie doszło do znaczących szkód w zakresie pozostałych komponentów środowiska.</p>
		<p>7. W części prognozy poświęconej wodom powierzchniowym (5.5.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w dokumencie "Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry".</p> <p>Rzeka Dobrzyńka - jedna z głównych rzek drenujących warstwy poziomu wodonośnego Pabianic jest zlokalizowana 700 m. od miejsca zakopania odpadów komunalnych i niebezpiecznych na terenie żwirowni w Pabianicach.</p> <p>Do rzeki Dobrzyńka spływają wody powierzchniowe z terenu obecnej żwirowni. Rzeka znajduje się w złym stanie, w jej zlewni nie zidentyfikowano presji (przyczyny zanieczyszczenia) a rzeka znajduje się na liście zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych do 2027 r.</p> <p>Autorka prognozy najwyraźniej nie zna okoliczności prowadzonej rekultywacji w kierunku leśnym na terenie działek 65/3 i 249/2 (teren 1ZLd), rodzaju zakopywanych tam odpadów oraz ich składu chemicznego.</p> <p>Nie posiada informacji na temat braku wykonania warstwy izolacyjnej (spągowej) dna żwirowni oraz nie zna pojęcia "odcieki ze składowisk odpadów".</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>W Prognozie stwierdzono, że <b>realizacja m.p.z.p. nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych</b> ustalonych w <i>Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry</i>, co jest informacją popartą przeprowadzoną w Prognozie analizą.</p> <p>W Prognozie nie zawarto informacji na temat wpływu na nieosiągnięcie celów środowiskowych określonych dla wód powierzchniowych (w tym dla rzeki Dobrzyńki) odpadów komunalnych zagospodarowanych nielegalnie na obszarze objętym projektem m.p.z.p., <b>gdyż nie jest to przedmiotem planu miejscowego</b>. Sytuacja, opisywana przez autora uwag (w tym odcieki ze składowisk odpadów) <u>nie jest</u> skutkiem realizacji analizowanego projektu m.p.z.p., lecz brakiem poszanowania przepisów prawa.</p> <p>Należy zauważyć, iż w opracowaniu <i>Program Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego</i> wskazuje się jako jedno z istotnych źródeł zanieczyszczenia wód, zarówno powierzchniowych jak i podziemnych działalność rolniczą polegającą na stosowaniu nawozów organicznych i chemicznych, w których zawarte są azotany, zaś odcieki ze składowisk odpadów nie są tam wymieniane jako jedno z głównych źródeł zanieczyszczeń.</p>
		<p>8. W części prognozy dotyczącej wód podziemnych (5.6.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że realizacja MPZP nie wpłynie na stan GZWP nr 401 Niecka Łódzka.</p> <p>Warstwy wodonośne dla Pabianic składają się z 2 poziomów: czwartorzędowego (15-25 m) i poziomu kredy górnej (30-40 m). Odcieki odpadów komunalne i niebezpieczne zakopane na terenie działek 65/3 i 239/2 (rejon 1ZLd) zagrażają poziomowi wodonośnemu czwartorzędowemu, ponieważ zostały zdeponowane na głębokości 0-15 m.</p> <p>Głównym sposobem zasilania warstwy czwartorzędowej jest zjawisko "infiltracji opadów". GZWP nr 401 Niecka Łódzka to zbiornik porowoszczelinowy a kolejne pokłady wód podziemnych są połączone ze sobą systemem "naczyń powiązanych". Stan jakości tych wód może być potencjalnie zagrożony.</p> <p>Autorka prognozy w rozdziale 7.1 sama wskazuje "dzikie wysypiska" odpadów komunalnych jako źródło zanieczyszczenia wód podziemnych oraz nie potrafi ich zidentyfikować w ocenianym MPZP.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>W Prognozie stwierdzono, że <b>realizacja mpzp nie będzie mieć wpływu na stan GZWP nr 401</b>, co jest informacją popartą przeprowadzoną w Prognozie analizą.</p> <p>W Prognozie nie oceniano wpływu na stan wód podziemnych składowiska powstałego na tym terenie wcześniej, przed przystąpieniem do sporządzania m.p.z.p. Zlokalizowane w ramach działek odpady komunalne i niebezpieczne nie są wynikiem wskazanego w sporządzonym dokumencie przeznaczenia terenu.</p> <p>Sytuacja, opisywana przez autora uwag (w tym odcieki ze składowisk odpadów) nie jest skutkiem realizacji analizowanego projektu m.p.z.p.</p> <p><b>„Autorka prognozy w rozdziale 7.1 sama wskazuje "dzikie wysypiska" odpadów komunalnych jako źródło zanieczyszczenia wód podziemnych oraz nie potrafi ich zidentyfikować w ocenianym mpzp”</b></p> <p>Uwaga jest niezasadna. W Prognozie zidentyfikowano „dzikie wysypiska” na obszarze. Na stronie 31 Prognozy wskazano:</p> <p>„Zagrożeniem dla środowiska obszaru wciąż są powstające sukcesywnie „dzikie wysypiska”, lub zaśmiecanie terenu, dolin, lasów itp. czy nie usuwanie odpadów z zabudowań mimo zawartych umów”.</p>
		<p>9. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. 2016, poz. 1967) udokumentowanym źródłem oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne są - punktowe źródła zanieczyszczeń do których należą m.in. nielegalne składowiska odpadów. Celem identyfikacji źródła i rodzaju zanieczyszczeń konieczna jest analiza działalności antropogenicznej w rejonie zlewni danej rzeki.</p>	uwaga uwzględniona		Uwaga jest już uwzględniona w dokumencie. Wspomniane zagrożenie jest wskazane w sporządzonej prognozie oddziaływania na środowisko. Prognoza identyfikuje wpływ na środowisko wodne nielegalnych wysypisk odpadów komunalnych.
		<p>10. Ochrona wód powierzchniowych i podziemnych jest strategicznym (najważniejszym) celem wszystkich programów ochrony środowiska (MPZP, gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych).</p>	uwaga uwzględniona		Uwaga jest już uwzględniona w dokumencie. Niniejsze kwestie zostały podkreślone w omawianej Prognozie oddziaływania na środowisko.

		<p>11. W rozdziale potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji założeń planu (6.) autorka prognozy po raz kolejny podkreśla, że najważniejszą zmianą środowiskową jest planowane rozszerzenie terenu eksploatacji złoża kruszywa naturalnego na teren zajęty częściowo przez grunty leśne.</p> <p>Jest to nieprawdziwa informacja, ponieważ na podstawie faktów podanych w punktach 7-10 najważniejszą zmianą środowiskową związaną z brakiem realizacji założeń MPZP (ochrona wód, ochrona gleb, ochrona lasów, ochrona krajobrazu) będzie rozszerzenie skażenia obecnego terenu (działki 65/3, 249/2) dolinę rzeki Dobrzyńki i GZWP nr 401 Niecka Łódzka, postępująca wieloletnia dewastacja krajobrazu rejonu ul. Nowowolskiej w Pabianicach.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Zdaniem autora Prognozy obecne „skażenie” terenu wynika z nielegalnego zagospodarowania na działkach nr ewid. 65/3 i 249/2 odpadów, co wielokrotnie zostało przez autora uwagi podkreślane. Brak związku z realizacją projektu m.p.z.p.</p> <p>Zanieczyszczenie środowiska wynikające z nielegalnych wysypisk jest poza kompetencjami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i będzie się ono szerzyć do momentu usunięcia odpadów – zarówno przy braku realizacji omawianego projektu m.p.z.p. jak i w wyniku jego realizacji.</p> <p>W sporządzanym miejscowym planie ujęto zapis w zakresie minimalizacji zagrożeń związanych z zanieczyszczeniem gleb, ziemi i wód, dotyczący zakazu składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska – zatem stwierdzenie, że realizacja planu będzie powodować szersze „skażenie” wód, gleb itp. można uznać za bezpodstawne.</p>
		<p>12. Autorka prognozy nie posiada informacji na temat priorytetowych celów ochrony środowiska na terenie MPZP i w sposób sprzeczny z interesem społecznym mieszkańców ul. Nowowolskiej w Pabianicach podkreśla znaczenie eksploatacji konfliktowych złóż kruszywa naturalnego wschodniej części MPZP.</p> <p>Wnioski autorki są szkodliwe i dla środowiska i dla społeczności lokalnej. Są natomiast zgodne z oczekiwaniami 2-3 przedsiębiorców związanych z działalnością na terenie żwirowni w Pabianicach.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Projekt m.p.z.p. wraz z treścią Prognozy oddziaływania środowisko uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia Państwowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach (pismo nr PPIS.ZNS.9022.2.4.2021 z dnia 07.07.2021 r.), Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOŚ.410.123.2022.MGw z dnia 12 kwietnia 2022 r.) oraz Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi (pismo nr LPWIS.NSOZNS.9022.325.2021.AB) - pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.</p> <p>Pozytywna opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi dotycząca projektu m.p.z.p. oraz Prognozy nie wskazuje, aby wnioski zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko były szkodliwe dla środowiska.</p> <p>W opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach wnioski zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko potwierdzają, że projekt planu nie powinien w negatywny sposób oddziaływać na środowisko naturalne oraz zdrowie ludzi.</p>
		<p>13. W punkcie dotyczącym zagrożeń dla środowiska przez odpady (7.4.) autorka prognozy wskazuje na zagrożenia dla środowiska wynikające z faktu powstawania "dzikich wysypisk" ale nie potrafi ich wskazać na terenie MPZP oraz nie rozumie znaczenia skutków ekologicznych takiego składowiska dla ocenianego MPZP.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Autorka prognozy w kilku rozdziałach Prognozy podkreśla o zagrożeniu stwarzanym przez „dzikie wysypiska” na wody, gleby itp. Zatem stwierdzenie, braku zrozumienia znaczenia skutków ekologicznych składowiska wydaje się być bezpodstawne.</p> <p><b>Omawiana Prognoza oddziaływania na środowiska identyfikuje skutki środowiskowe realizacji postanowień sporządzanego m.p.z.p.. Składowisko wspomniane przez autora uwagi nie jest skutkiem sporządzanego projektu m.p.z.p., jego powstanie nie wynika z ustaleń projektu planu. Dlatego też w Prognozie nie podjęto oceny wpływu niniejszego składowiska na zmiany w środowisku przyrodniczym. Nie jest to celem oraz przedmiotem prowadzonej SOOŚ.</b></p>
		<p>14. W rozdziale prognozy dotyczącym ochrony środowiska z punktu widzenia ustaleń MPZP dotyczących obszarów podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (8.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację o tym, że obecne zagospodarowanie MPZP oraz projektowane nie wpłynie na stan obszarów chronionych zlokalizowanych poza MPZP.</p> <p>Południowo-wschodnia część MPZP to rejon graniczący z nowoprojektowanym OCHK Tuszyńsko-Dłutowsko-Grabieńskim, który razem z Miejskim Lasem Pabianic stanowi "zielony węzeł" ujęty w programach ponadlokalnych łączących region Pabianice-Tuszyn z regionem Kolumna-Łask-rzeka Grabia.</p> <p>Rozbudowa zakładów górniczych we wschodniej części MPZP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zniszczy krajobraz tego regionu,</li> <li>• Przez lej depresyjny zaburzy stosunki hydrologiczne (wysuszenie terenu),</li> <li>• Usunięcie drzewostanu zaburzy migrację dzikich zwierząt w naturalnych korytarzach ekologicznych,</li> <li>• Ograniczy atrakcyjność rekreacyjną tego rejonu dla mieszkańców Pabianic.</li> </ul>		uwaga nieuwzględniona	<p>Rozszerzenie działalności związanej z wydobyciem kruszywa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jak wskazuje autor uwagi w uwadze nr 6 niewielka powierzchnia analizowanego złoża nie stanowi dużej wartości w ujęciu strategicznym, a zatem jego eksploatacja nie powinna również spowodować utworzenia rozległego leja depresji, który w sposób znaczący wpłynąłby na zmianę stosunków wodnych w skali regionalnej, czy nawet lokalnej.</li> <li>- realizacja projektu m.p.z.p. nie zaburzy migracji dzikich zwierząt, która jest już ograniczona w tym rejonie ze względu na wysoki stopień antropizacji tej części gminy. Ze względu na już funkcjonującą kopalnię kruszywa, teren nie stanowi znaczących dróg migracyjnych zwierząt.</li> <li>- miejsce przeznaczone na rozwój funkcji związanej z eksploatacją nie stanowi terenów atrakcyjnych pod względem rekreacji. Na tym terenie już funkcjonuje kopalnia kruszywa.</li> </ul> <p>Ponadto zgodnie PZPWŁ Obszar Chronionego Krajobrazu Tuszyńsko – Dłutowskiego (obejmującego fragment istniejącego OChK Środkowej Grabi) został przesunięty w kierunku południowym ze względu na powstanie drogi ekspresowej S8. Obecnie na terenie m. Pabianice nie ma już ww. obszaru.</p> <p><b>Biorąc pod uwagę powyższe, można stwierdzić, że projektowane zagospodarowanie nie wpłynie znacząco na stan obszarów chronionych zlokalizowanych poza projektem m.p.z.p. oraz na zmiany w zakresie poszczególnych komponentów środowiska – inne niż występujące dotychczas w związku z funkcjonowaniem kopalni.</b></p>
		<p>15. W rozdziale dotyczącym celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu krajowym i wojewódzkich (9.) autorka prognozy podaje nieprawdziwą informację, że w opracowaniu prognozy oddziaływania na środowisko zbadano, że zapisy mpzp spełniają założenia i cele ustanowione w dokumentach wyższych szczebli.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Tak jak wskazano w Prognozie, zapisy projektu m.p.z.p. spełniają założenia i cele ustanowione w dokumentach wyższych szczebli.</p>
		<p>15a) Zgodnie z Strategią Zrównoważonego Rozwoju dla Polski do 2025 r. (dokument krajowy) zachowane są gwarancje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• każda działalność gospodarcza zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko,</li> <li>• każdy MPZP będzie miał wkomponowane elementy ochrony środowiska.</li> </ul> <p>Tymczasem projekt MPZP (dotyczy § 9.3) wyłącza z zakresu realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>15a) Strategia Zrównoważonego Rozwoju dla Polski do 2025 r.</p> <p><b>Niezasadne jest stwierdzenie autora uwagi, że zapisy projektu planu i Prognozy są sprzeczne z powyższym dokumentem strategicznym.</b> Poniżej wyjaśnienia w zakresie podanym przez autora uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- każda działalność gospodarcza zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko – zaproponowane poszerzenie działalności eksploatacyjnej zostanie poddane takiej ocenie na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie</li> </ul>

		<p>zakłady górnicze oznaczone w projekcie MPZP symbolami: 1.PG, 2.PG. Jest to sprzeczne z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) oraz jest sprzeczne z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Działalność zakładów górniczych na terenach oznaczonych 1.PG, 2.PG na podstawie w.w. Rozporządzenia jest związana z potencjalnym oddziaływaniem na środowisko i nie może być wyłączona.</p> <p>Zapis projektu MPZP i zapis prognozy są sprzeczne w tym zakresie z Strategią Zrównoważonego Rozwoju dla Polski do 2025 r.</p>			<p>z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowiska KAŻDE przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko musi uzyskać decyzję środowiskową. A do takich przedsięwzięć zalicza się eksploatacja kopalni.</p> <p><u>Nie jest to jednak procedura podejmowana na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ze względu na brak szczegółów dotyczących prowadzonej działalności – stosowanych technologii itp.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt m.p.z.p. zawiera zintegrowane elementy ochrony środowiska. W projekcie planu znajduje się szereg ustaleń mających na celu ochronę środowiska, m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakaz lokalizowania obiektów i urządzeń mogących powodować: <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzanie do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń w ilościach powodujących przekroczenie norm dopuszczalnych stężeń określonych w przepisach odrębnych,</li> <li>- przekroczenie dopuszczalnych poziomów wibracji.</li> </ul> </li> <li>• Zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi, a także tworzenia i utrzymywania otwartych kanałów ściekowych.</li> <li>• Zakaz stosowania do utwardzania i niwelacji terenów odpadów zaliczonych według przepisów odrębnych do kategorii odpadów niebezpiecznych.</li> <li>• Obowiązek zapewnienia na terenie każdej nieruchomości miejsca do czasowego gromadzenia odpadów stałych w urządzeniach przystosowanych do ich gromadzenia oraz ich usuwanie zgodnie z przepisami odrębnymi.</li> <li>• Zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska.</li> <li>• Zakaz stosowania urządzeń i instalacji przekraczających graniczne wartości emisji określone w przepisach odrębnych</li> <li>• Nakaz stosowania rozwiązań technicznych uniemożliwiających przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych.</li> </ul> </li> </ul> <p>i inne ujęte w §9 projektu miejscowego planu.</p> <p>Realizacja na obszarze m.p.z.p. przedsięwzięcia, które może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie wyklucza wprowadzenia zapisów chroniących środowiska. Projekt planu wprowadził ustalenia i obostrzenia, dzięki którym mimo realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, potencjalny wpływ będzie zminimalizowany i ograniczony, a ewentualne szkody rekompensowane.</p>
		<p>15b) Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego 2030 (najważniejszy dokument wojewódzki) celami strategicznymi są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrona wód powierzchniowych i wód podziemnych</li> <li>• Ochrona krajobrazu (wzbogacanie przestrzeni publicznej o tereny zielone)</li> <li>• Racjonalna gospodarka odpadami.</li> </ul> <p>Wg autorki prognozy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt MPZP chroni zasoby wodne powierzchniowe i podziemne oraz obszary leśne</li> <li>• Ustalenia w zakresie gospodarki odpadami na obszarze MPZP zmniejszają negatywny wpływ na środowisko</li> <li>• Zapisy MPZP przeciwdziałają suszy i niedoborom wody.</li> </ul> <p>Tymczasem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wody powierzchniowe i podziemne nie są chronione (punkt 7, 8, 9, 10)</li> <li>• obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)</li> <li>• gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dziś decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów)</li> <li>• rejon mpzp jest zagrożony suszą i niedoborami wody (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa zakładów górniczych, lej depresyjny).</li> </ul> <p>Zapis projektu MPZP i zapis prognozy sprzeczne w tym zakresie z Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego 2030.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>15b) Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2030</p> <p><b>Niezasadne jest stwierdzenie autora uwagi, że zapisy projektu planu i Prognozy są sprzeczne z powyższym dokumentem strategicznym.</b> Poniżej wyjaśnienia w zakresie podanym przez autora uwagi:</p> <p>- "wody podziemne nie są chronione": – stwierdzenie niezasadne.</p> <p>Projekt planu wprowadza zapisy chroniące Zbiornik Wód Podziemnych nr 401, nakazując jego ochronę przez przestrzeganie ustaleń obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych. Projekt planu wprowadza nakaz stosowania rozwiązań technicznych, które uniemożliwiają przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych. Dodatkowo, plan zabrania składowania materiałów zawierających substancje toksyczne, które mogą stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska (A ZATEM RÓWNIEŻ DLA WÓD PODZIEMNYCH). Projekt planu zakazuje wprowadzania do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi nieoczyszczonych ścieków podziemnych.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejące problemy środowiskowe na analizowanym terenie (m.in. podkreślane przez autora uwagi nielegalne składowisko odpadów) ustalenia projektu planu niewątpliwie są pomocne przy zwalczaniu istniejących zagrożeń. Powyższe zapisy przede wszystkim zmniejszą ryzyko skażenia środowiska, w tym wód podziemnych.</p> <p>- "obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)"</p> <p>Na analizowanym terenie występują fragmenty lasów i m.p.z.p. wskazuje dla nich przeznaczenie zgodne z obecną funkcją – Ls (las). Jedynie dla terenów wskazanych do odlesienia w studium uzyskano odpowiednie opinie i decyzje (Izby Rolniczej w Łodzi oraz Marszałka Województwa Łódzkiego) umożliwiające odlesienia tych obszarów. Są to niewielkie enklawy położone w terenach przeznaczonych pod zabudowę oraz pod drogi i stanowią własność prywatną, a w swej powierzchni nie tworzą kompleksów leśnych. Odlesienie tych terenów w rzeczywistości nie będzie prowadzić do pełnej wycinki drzewostanu lecz jedynie umożliwi zagospodarowanie funkcją mieszkaniową, co na terenach o użytku Ls (zgodnie z ewidencją gruntów) jest zgodnie z prawem niemożliwe. Dla terenów górniczych uzyskano również zgodę na odlesienie – złoże pokrywa się z obszarem użytku Ls na powierzchni jedynie ok. 5 359 m<sup>2</sup> (przy całkowitej powierzchni terenu 2.PG 4,0652ha). Należy jednak zauważyć, że po zakończeniu eksploatacji, teren ten, zgodnie z ustalonym kierunkiem rekultywacji, będzie lasem. Dla całego obszaru planu obszar wskazany do odlesienia</p>

						<p>wynosi 3,6584 ha, natomiast obszar pod zalesienia wynosi 12,4210 ha, a uwzględniając rekultywację terenów 1.PG i 2.PG - ok. 19,7 ha. Docelowo więc, dla obszaru projektu planu przewiduje się kompensację leśną ponad pięciokrotną (z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania funkcją leśną terenów 1.PG i 2.PG). Bezpodstawnym jest więc zarzut autora uwagi o braku ochrony terenów leśnych.</p> <p>- "gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dnia decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów)"</p> <p><b>Uwaga jest bezpodstawna i niezasadna. Sytuacja, którą opisuje autor uwagi nie wynika z projektu planu miejscowego.</b> Niewykonane decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów nie mają związku ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie są od niego zależne. Warto jednak zaznaczyć, że realizacja ustaleń projektu planu może stać się pomocna w rozwiązaniu problemu – powstanie akt prawa miejscowego, który zawiera obostrzenia i obowiązki dotyczące gospodarki odpadami na analizowanym terenie, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obowiązek zapewnienia na terenie każdej nieruchomości miejsca do czasowego gromadzenia odpadów stałych w urządzeniach przystosowanych do ich gromadzenia oraz ich usuwanie zgodnie z przepisami odrębnymi.</li> <li>• Zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska</li> <li>• Zakaz stosowania do utwardzania i niwelacji terenów odpadów zaliczonych według przepisów odrębnych do kategorii odpadów niebezpiecznych.</li> </ul>
			<p>15c) Zgodnie z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego oraz Planem zagospodarowania miejskiego obszaru funkcjonalnego Łodzi celami strategicznymi są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrona wód powierzchniowych i podziemnych</li> <li>• Ochrona gleb</li> <li>• Racjonalna gospodarka złożami kopalin</li> <li>• Ochrona zasobów leśnych</li> <li>• Przeciwdziałanie zagrożeniom w środowisku</li> <li>• Racjonalna gospodarka odpadami.</li> </ul> <p>Wg autorki prognozy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapisy MPZP sprzyjają zachowaniu głównych zasobów przyrodniczych (GZWP nr 401 i zasobów leśnych)</li> <li>• Kształtowanie nowych zasobów leśnych ze względu na ustalony leśny kierunek rekultywacji terenu PG po zakończeniu eksploatacji.</li> </ul> <p>Tymczasem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wody podziemne nie są chronione (punkt 7, 8, 9, 10)</li> <li>• obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)</li> <li>• gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dnia decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów).</li> </ul> <p>Zapis projektu MPZP i zapis prognozy są sprzeczne w tym zakresie z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego oraz Planem zagospodarowania miejskiego obszaru funkcjonalnego Łodzi.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>15c) Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego oraz Plan Zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Łodzi</p> <p><b>Niezasadne jest stwierdzenie autora uwagi, że zapisy projektu planu i Prognozy są sprzeczne z powyższym dokumentem.</b></p> <p>Poniżej wyjaśnienia w zakresie podanym przez autora uwagi:</p> <p>- "wody podziemne nie są chronione" – <b>stwierdzenie niezasadne.</b></p> <p>Plan wprowadza zapisy chroniące Zbiornik Wód Podziemnych nr 401, nakazując jego ochronę przez przestrzeganie ustaleń obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych. Plan wprowadza nakaz stosowania rozwiązań technicznych, które uniemożliwiają przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych. Dodatkowo, plan zabrania składowania materiałów zawierających substancje toksyczne, które mogą stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska (A ZATEM RÓWNIEŻ DLA WÓD PODZIEMNYCH). Plan zakazuje wprowadzania do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi nieoczyszczonych ścieków podziemnych.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejące problemy środowiskowe na analizowanym terenie (m.in. podkreślane przez autora uwagi nielegalne składowisko odpadów) ustalenia planu niewątpliwie są pomocne przy zwalczaniu istniejących zagrożeń. Powyższe zapisy przede wszystkim zmniejszają ryzyko skażenia środowiska, w tym wód podziemnych.</p> <p>- "obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)"</p> <p>Na analizowanym terenie występują fragmenty lasów i m.p.z.p. wskazuje dla nich przeznaczenie zgodne z obecną funkcją – Ls (las). Jedynie dla terenów wskazanych do odlesienia w studium uzyskano odpowiednie opinie i decyzje (Izby Rolniczej w Łodzi oraz Marszałka Województwa Łódzkiego) umożliwiające odlesienia tych obszarów. Są to niewielkie enklawy położone w terenach przeznaczonych pod zabudowę oraz pod drogi i stanowią własność prywatną, a w swej powierzchni nie tworzą kompleksów leśnych. Odlesienie tych terenów w rzeczywistości nie będzie prowadzić do pełnej wycinki drzewostanu lecz jedynie umożliwi zagospodarowanie funkcją mieszkaniową, co na terenach o użytku Ls (zgodnie z ewidencją gruntów) jest zgodnie z prawem niemożliwe. Dla terenów górniczych uzyskano również zgodę na odlesienie – złoże pokrywa się z obszarem użytku Ls na powierzchni jedynie ok. 5 359 m<sup>2</sup> (przy całkowitej powierzchni terenu 2.PG 4,0652ha). Należy jednak zauważyć, że po zakończeniu eksploatacji, teren ten, zgodnie z ustalonym kierunkiem rekultywacji, będzie lasem. Dla całego obszaru planu obszar wskazany do odlesienia wynosi 3,6584 ha, natomiast obszar pod zalesienia wynosi 12,4210 ha, a uwzględniając rekultywację terenów 1.PG i 2.PG - ok. 19,7 ha. Docelowo więc, dla obszaru projektu planu przewiduje się kompensację leśną ponad pięciokrotną (z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania funkcją leśną terenów 1.PG i 2.PG). Bezpodstawnym jest więc zarzut autora uwagi o braku ochrony terenów leśnych.</p> <p>- "gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dnia decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów), odcieki z odpadów do gleby i warstw wodonośnych poziomu czwartorzędowego)"</p> <p><b>Uwaga jest bezpodstawna i niezasadna. Sytuacja, którą opisuje autor uwagi nie wynika z projektu planu miejscowego.</b> Niewykonane decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów nie mają związku ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i</p>	



					<p>nie są od niego zależne. <u>Warto jednak zaznaczyć, że realizacja ustaleń projektu planu może stać się pomocna w rozwiązaniu problemu</u> – powstanie akt prawa miejscowego, który zawiera obostrzenia i obowiązki dotyczące gospodarki odpadami na analizowanym terenie, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obowiązek zapewnienia na terenie każdej nieruchomości miejsca do czasowego gromadzenia odpadów stałych w urządzeniach przystosowanych do ich gromadzenia oraz ich usuwanie zgodnie z przepisami odrębnymi.</li> <li>- Zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska.</li> <li>- Zakaz stosowania do utwardzania i niwelacji terenów odpadów zaliczonych według przepisów odrębnych do kategorii odpadów niebezpiecznych.</li> </ul>
		<p>15d) Zgodnie z Programem Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego 2016 na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 celami strategicznymi są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrona wód powierzchniowych i podziemnych</li> <li>• Ochrona gleb</li> <li>• Racjonalna gospodarka zasobami geologicznymi</li> <li>• Racjonalna gospodarka wodno-ściekowa</li> <li>• Rekultywacja terenów zdegradowanych.</li> </ul> <p>Wg autorki prognozy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na terenie MPZP obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem zakładów górniczych na terenie PG</li> <li>• Na terenie MPZP obowiązuje zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby</li> <li>• Na terenie MPZP chronione są zasoby leśne.</li> </ul> <p>Tymczasem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapis jest sprzeczny z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć (pkt 15a)</li> <li>• wody powierzchniowe, wody podziemne nie są chronione (punkt 7, 8, 9, 10)</li> <li>• obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)</li> <li>• gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dziś decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów; odcieki z odpadów do gleby i warstw wodonośnych poziomu czwartorzędowego).</li> </ul> <p>Zapis projektu MPZP i zapis prognozy są sprzeczne w tym zakresie z programem Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego 2016 na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>15d) Program Ochrony Środowiska Województwa Łódzkiego</p> <p><b>Niezasadne jest stwierdzenie autora uwagi, że zapisy projektu planu i prognozy są sprzeczne z powyższym dokumentem.</b></p> <p>Poniżej wyjaśnienia w zakresie podanym przez autora uwagi:</p> <p>- "na terenie m.p.z.p. obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem zakładów górniczych na terenie PG - zapis jest sprzeczny z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć (pkt 15a)"</p> <p><b>Uwaga jest bezpodstawną a interpretacja wnoszącego uwagę błędna.</b> W żadnym punkcie projektu m.p.z.p. ani Prognozy nie znajduje się stwierdzenie, iż zakłady górnicze nie są przedsięwzięciem należącym zgodnie z rozporządzeniem do mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Realizacja zakładów górniczych jest WYJĄTKIEM w ustalonym zakazie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zapis nie jest sprzeczny z ww. rozporządzeniem.</p> <p>- "wody powierzchniowe, wody podziemne nie są chronione" – <b>stwierdzenie niezasadne.</b></p> <p>Plan wprowadza szereg ustaleń dotyczących ochrony wód, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do ziemi, a także tworzenia i utrzymywania otwartych kanałów ściekowych.</li> <li>• Zakaz stosowania urządzeń i instalacji przekraczających graniczne wartości emisji określone w przepisach odrębnych (zatem również emisji do środowiska gruntowo-wodnego).</li> <li>• Obowiązek ochrony wód GZWP nr 401, poprzez przestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów odrębnych.</li> <li>• Nakaz stosowania rozwiązań technicznych uniemożliwiających przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> </ul> <p>i inne ujęte w §9 projektu miejscowego planu.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejące problemy środowiskowe na analizowanym terenie (m.in. podkreślane przez autora uwagi nielegalne składowisko odpadów) ustalenia projektu planu niewątpliwie będą pomocne przy zwalczaniu istniejących zagrożeń. <b>Powyższe zapisy przede wszystkim zmniejszą ryzyko zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego.</b></p> <p>- "obszary leśne nie są chronione (zaplanowana wycinka drzew, rozbudowa terenów górniczych)"</p> <p>Na analizowanym terenie występują fragmenty lasów i m.p.z.p. wskazuje dla nich przeznaczenie zgodnie z obecną funkcją – Ls (las). Jedynie dla terenów wskazanych do odlesienia w studium uzyskano odpowiednie opinie i decyzje (Izby Rolniczej w Łodzi oraz Marszałka Województwa Łódzkiego) umożliwiające odlesienia tych obszarów. Są to niewielkie enklawy położone w terenach przeznaczonych pod zabudowę oraz pod drogi i stanowią własność prywatną, a w swej powierzchni nie tworzą kompleksów leśnych. Odlesienie tych terenów w rzeczywistości nie będzie prowadzić do pełnej wycinki drzewostanu lecz jedynie umożliwi zagospodarowanie funkcją mieszkaniową, co na terenach o użytku Ls (zgodnie z ewidencją gruntów) jest zgodnie z prawem niemożliwe. Dla terenów górniczych uzyskano również zgodę na odlesienie – złożone pokrywa się z obszarem użytku Ls na powierzchni jedynie ok. 5 359 m<sup>2</sup> (przy całkowitej powierzchni terenu 2.PG 4,0652ha). Należy jednak zauważyć, że po zakończeniu eksploatacji, teren ten, zgodnie z ustalonym kierunkiem rekultywacji, będzie lasem. Dla całego obszaru planu obszar wskazany do odlesienia wynosi 3,6584 ha, natomiast obszar pod zalesienia wynosi 12,4210 ha, a uwzględniając rekultywację terenów 1.PG i 2.PG - ok. 19,7 ha. Docelowo więc, dla obszaru projektu planu przewiduje się kompensację leśną ponad pięciokrotną (z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania funkcją leśną terenów 1.PG i 2.PG). Bezpodstawnym jest więc zarzut autora uwagi o braku ochrony terenów leśnych.</p> <p>- "gospodarka odpadami jest nieprawidłowa (nielegalne wysypisko odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3, 249/2; niewykonane do dnia decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów), odcieki z odpadów do gleby i warstw wodonośnych poziomu czwartorzędowego)"</p> <p><b>Uwaga jest bezpodstawną i niezasadną. Sytuacja, którą opisuje autor uwagi nie wynika z projektu</b></p>	

					<p><b>planu miejscowego.</b> Niewykonane decyzje Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. związane z usunięciem tych odpadów nie mają związku ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie są od niego zależne. <u>Warto jednak zaznaczyć, że realizacja ustaleń projektu planu może stać się pomocna w rozwiązaniu problemu</u> – powstanie akt prawa miejscowego, który zawiera obostrzenia i obowiązki dotyczące gospodarki odpadami na analizowanym terenie, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obowiązek zapewnienia na terenie każdej nieruchomości miejsca do czasowego gromadzenia odpadów stałych w urządzeniach przystosowanych do ich gromadzenia oraz ich usuwanie zgodnie z przepisami odrębnymi.</li> <li>- Zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska.</li> <li>- Zakaz stosowania do utwardzania i niwelacji terenów odpadów zaliczonych według przepisów odrębnych do kategorii odpadów niebezpiecznych.</li> </ul>
			<p>16. W zakresie emisji zanieczyszczeń do wód lub do ziemi (10.2.) prognoza przewiduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MPZP nakazuje stosowanie urządzeń technicznych uniemożliwiających przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> <li>• Zapisy MPZP obejmujące gospodarkę wodną i ściekową wykluczają zagrożenia dla wód i dla ziemi na obszarze MPZP.</li> </ul> <p>Tymczasem są to informacje nieprawdziwe na okoliczność faktów podanych w punktach: 7, 8, 9.</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga niezasadna. Autor uwagi opisuje sytuację istniejącą na omawianym terenie. W prognozie oddziaływania na środowisko oceniany był wpływ skutków realizacji ustaleń projektu planu na środowisko.</p> <p>W obecnej chwili miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzający ustalenia wskazane przez autora uwagi jest na etapie projektowym, w związku z czym nie obowiązuje jeszcze na analizowanym terenie i nie ma wpływu na opisywane okoliczności, będące stanem istniejącym.</p> <p>Natomiast, po uchwaleniu i wejściu w życie, plan dzięki zamieszczonym zapisom, pozwoli w sposób skuteczniejszy na zminimalizowanie lub wykluczenie problemu opisywanego przez autora uwag w przyszłości (nielegalne składowanie odpadów).</p>
			<p>17. W zakresie zagrożenia odpadami i zanieczyszczenia gleby lub ziemi (10.3.) prognoza MPZP przewiduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakaz wprowadzania zanieczyszczeń do gleby</li> <li>• Zakaz niwelacji terenów odpadami niebezpiecznymi</li> <li>• Zakaz składowania odpadów zawierających substancje toksyczne.</li> </ul> <p>Autorka prognozy wskazuje, że powiązanie MPZP z problematyką unieszkodliwiania odpadów miałyby miejsce w przypadku lokalizacji na obszarze MPZP obiektów takich jak składowisko odpadów co wg autorki prognozy tego MPZP nie dotyczy.</p> <p>W świetle informacji podanych wcześniej w treści tego pisma jest to informacja nieprawdziwa (nielegalne wysypisko zakopanych odpadów komunalnych i niebezpiecznych na działkach 65/3 i 249/2 w rejonie 1ZLd; niewykonane decyzje administracyjne Prezydenta Pabianic z 2017 r. i 2018 r. dotyczące usunięcia tych odpadów).</p>	uwaga nieuwzględniona	<p><b>Uwaga niezasadna i błędna interpretacja zapisów prognozy.</b></p> <p>Istniejące składowisko nie jest wynikiem realizacji niniejszego projektu miejscowego planu. Przytoczony przez uwagodawcę tekst Prognozy dotyczy tego, iż projekt planu nie wskazuje na analizowanym obszarze terenów pod lokalizację składowisk odpadów, dlatego też nie podejmuje problematyki unieszkodliwiania odpadów.</p> <p>Usunięcie istniejących, nielegalnych wysypisk leży poza kompetencjami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie prowadzone są odrębne postępowania administracyjne.</p>
			<p>18. W zakresie wystąpienia poważnych awarii (10.6.) Autorka prognozy wymienia nadzwyczajne zagrożenia dla środowiska i człowieka w ramach prognozy MPZP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prowadzenie działalności z użyciem substancji niebezpiecznych</li> <li>• Transportu materiałów i substancji niebezpiecznych</li> <li>• Celowej działalności człowieka związanej z pozbywaniem się, niezgodnie z przepisami substancji i materiałów niebezpiecznych.</li> </ul> <p>Autorka prognozy stwierdza, że zapisy projektu MPZP i istniejące zagospodarowanie terenu nie stwarzają ryzyka nadzwyczajnego zagrożenia dla środowiska i ludzi.</p> <p>Jest to nieprawdziwa informacja, o czym już wielokrotnie pisałem. Miejski Zespół Zarządzania Kryzysowego w Pabianicach nigdy nie zajmował się problemem odpadów zakopanych na terenie żwirowni.</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Projekt planu wprowadza zakaz przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (z określonymi wyjątkami – eksploatacja powierzchniowa surowców mineralnych w terenie PG, zabudowa usługowa w terenie U, infrastruktura techniczna, w tym ujęcia wód podziemnych, drogi publiczne, wylesienia mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu). Dla całego obszaru projektu planu wskazano również szereg obostrzeń dotyczących sposobów ochrony środowiska i minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko. Projekt planu wprowadza również zakaz składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowisk.</p> <p><b>Toteż informacje podane w Prognozie, stwierdzające, iż zapisy projektu planu nie stwarzają ryzyka wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, są prawdziwe.</b></p> <p><b>Istniejące zagospodarowanie terenu również nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii – mowa tu o zagospodarowaniu legalnym, zgodnym z obowiązującymi aktami prawnymi.</b></p> <p>Autor Prognozy zakłada dostosowanie się użytkowników terenu do obowiązujących przepisów.</p> <p>W przypadku, gdy prawo jest łamane - prowadzone są odrębne postępowania administracyjne, co ma miejsce w przypadku działek nr 249/2 i 65/3.</p> <p>Uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko do projektu m.p.z.p. oceny wpływu na środowisko potencjalnych sytuacji łamania obowiązującego prawa jest bezpodstawne, zaś zakres Prognozy określa ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>
2.	27.06.2022 r.	uwagodawca	<p>W dokumencie "Prognoza oddziaływania na środowisko" w rozdz. 11.1 wymieniono między innymi: uwzględnić w zagospodarowaniu obszaru terenu powierzchniowej eksploatacji surowców w obrębie Gór Wolskich; wprowadzić zabezpieczenia przed uciążliwościami związanymi z tego typu zagospodarowaniem na granicy z terenami zabudowy mieszkaniowej wraz z adnotacją "Uwzględniono w planie".</p> <p>Nie ma zabezpieczeń przed uciążliwościami.</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Teren eksploatacji otaczają tereny przeznaczone w sporządzanym planie przez tereny lasów i zalesień, oddzielając teren eksploatacji od terenów przeznaczonych na zabudowę mieszkaniową. Co więcej, w planie zaznaczono możliwość wprowadzenia zieleni przydrożnej. Oznacza to zatem również możliwość nasadzeń wzdłuż ulicy Nowowolskiej (po stwierdzeniu możliwości pod względem technicznym). Stanowić ona będzie zieleni izolacyjną między terenem eksploatacji a terenami mieszkaniowymi po drugiej stronie ul. Nowowolskiej.</p> <p>Zieleni wysoka niewątpliwie stanowi zabezpieczenie w rozprzestrzenianiu się uciążliwości. Zastosowanie zieleni izolacyjnej zabezpiecza m.in. przed zanieczyszczeniami pyłowymi i gazowymi ale również hamuje</p>

					rozprzestrzenianie się uciążliwości akustycznej.
		<p>W dokumencie "Prognoza oddziaływania na środowisko" w rozdz. 17 napisano "Najwięcej zdiagnozowanych uciążliwości związane jest z planowanym rozszerzeniem terenu eksploatacji złoża kruszywa naturalnego. Ocenia się jednak, iż mimo tego przeznaczenie może być realizowane, ponieważ wszelkie stwierdzone negatywne oddziaływanie nie wykracza poza obszar przeznaczony w planie na eksploatację, zaś po prawidłowo wykonanej w późniejszym czasie rekultywacji, obszar zostanie zregenerowany".</p> <p>Ta ocena jest błędna. W sposób oczywisty negatywne oddziaływanie wykracza poza obszar eksploatacji, np. jest to hałas towarzyszący przejazdom ciężarówek na ulicy Nowowolskiej oraz hałas związany z pracą ciężkiego sprzętu na terenie górniczym.</p> <p>Ponadto dotychczas żaden teren po eksploatacji górniczej (w rejonie Nowowolska/Żwirowa) nie został całkowicie zrekultywowany i zalesiony, choć miało to być zrealizowane już kilka lat temu.</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Ocena zawarta w Prognozie dotyczy skutków realizacji sporządzonego miejscowego planu. Wskazane przez autorkę uwagi uciążliwości dotyczą prowadzonej już eksploatacji. W odniesieniu do realizacji projektu m.p.z.p. – oddziaływania nie zwiększą się wobec tych obserwowanych obecnie.</p> <p>Tak jak wskazano w Prognozie (rozdział 12) - poszerzenie obszaru eksploatacji o niewielką powierzchnię nie wywoła uciążliwości innych niż te, które funkcjonowały dotychczas na tym terenie.</p> <p>Co więcej, zaniechanie wydobycia niewyczerpanego złoża wiązałoby się z uruchomieniem innych zasobów złóż kruszywa naturalnego.</p> <p>Złoże Nowowolska jest już eksploatowane, ingerencja w środowisko już nastąpiła. Kontynuacja wydobycia zasobów z eksploatowanego już złoża z punktu widzenia ochrony przyrody jest mniej konfliktowa niż rozpoczynanie eksploatacji z „nowego” nieeksploatowanego dotąd złoża i degradacja środowiskowa kolejnych lokalizacji.</p> <p>Cytowane przez autorkę uwagi stwierdzenie z Prognozy to zdanie wyrwane z kontekstu. Należy je połączyć z przeprowadzoną analizą potencjalnych oddziaływań na środowisko, opisaną w rozdziale 12, która jednoznacznie wskazuje oddziaływania jakie nastąpią na skutek realizacji postanowień planu oraz jaki zakres obejmą.</p> <p>Termin wykonywanej rekultywacji jest kwestią niezależną od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz Prognozy oddziaływania na środowisko.</p>

Załączniki:

- uwagi zamieszczone w wykazie (2 szt.)

Prezydent Miasta Pabianic

**Grzegorz Mackiewicz**