



PREZYDENT
MIASTA PABIANIC
ZP.271.13.2021



Pabianice, dni 4.02.2022 r.

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji na zadanie pn. „**Pełnienie obowiązków wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad budową drogi „Lutomierska BIS” wraz z infrastrukturą towarzyszącą**”,

Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

PILAMIS Sp. z o.o. Sp. K.

Al. Piłsudskiego 133d lok.127, 92-318 Łódź

Cena oferty: 102 705,00 zł

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą. Szczegóły złożonych ofert w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu przedstawia tabela poniżej.

Nr of.	Wykonawca	PUNKTY (p) w kryterium: Cena oferty (zł brutto) Waga 60 %	PUNKTY (p) w kryterium: Doświadczenie Inspektora nadzoru w specjalności drogowej Waga 20%	PUNKTY (p) w kryterium: Częstotliwość wizyt na budowie Waga 20%	PUNKTY (p) łącznie:
1.	Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj Sp.j. ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 17A, 93-177 Łódź	184 500,00 zł 33,40 p	4 usługi 20 p	3 razy w tygodniu 20 p	73,40 p
2.	<i>Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice ul. Kielecka 37,26-020 Chmielnik</i>	<i>156 210,00 zł</i>	<i>4 usługi</i>	<i>2 razy w tygodniu</i>	<i>Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 6) pkt 3) ustawy Pzp</i>

3.	PILAMIS Sp. z o.o. Sp. K. Al. Piłsudskiego 133d lok.127, 92-318 Łódź	102 705,00 zł 60 p	4 usługi 20 p	3 razy w tygodniu 20 p	100 p
4.	Usługi Budowlane i Projektowe ul. Grota Roweckiego 11G/6, 45-267 Opole	110 700,00 zł 55,67 p	4 usługi 20 p	3 razy w tygodniu 20 p	95,67 p
5.	<i>Biuro Obsługi I Realizacji Inwestycji Stolarek Krzysztof ul. Główna 1, 97-318 Czarnocin</i>	<i>130 380,00 zł</i>	<i>2 usługi</i>	<i>3 razy w tygodniu</i>	<i>Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp</i>
6.	DB Construct Sp. z o.o. ul. 1 Maja 87, 90-755 Łódź	138 900,00 zł 44,37 p	4 usługi 20 p	3 razy w tygodniu 20 p	84,37 p
7.	BIKSBIT Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	119 666,69 zł 51,50 p	4 usługi 20 p	3 razy w tygodniu 20 p	91,5 p

W ww. postępowaniu złożono siedem ofert (wszystkie w terminie składania ofert). Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, dwie oferty zostały odrzucone.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1/ ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT** ul. Hauke Bosaka 1/pok. 209 25-217 Kielce na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6), art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) pkt 5) i 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Stosownie do zapisów rozdziału 11, pkt 11.7 SWZ, Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „**Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku**” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczegółach danego postępowania. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się pliki zawierające:

- 1) Załącznik Nr 2 do SWZ – Formularza ofertowego.
- 2) Załącznik Nr 3 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.
- 3) Załącznik Nr 4 do SWZ – Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.
- 4) Potwierdzenie wypłaty wadium
- 5) Wydruk z CEIDG

Oferta Wykonawcy wpłynęła do Zamawiającego za pośrednictwem platformy ePUAP na formularzu „Zgłoszenie sprawy od Wykonawcy do Zamawiającego”. Oferta wraz z załącznikami nie została przesłana przy użyciu miniPortalu i nie została przez Wykonawcę zaszyfrowana (**funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu**).

Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził zatem, że Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty niezgodnie z instrukcją Zamawiającego opisana w SWZ, w szczególności z zapisami rozdziału 11, pkt 11.7 SWZ i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp .

Ponadto przesłane przez Wykonawcę pliki stanowiące ofertę nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i rozdziale 11, pkt 11.10 SWZ.

Zamawiający przy ocenie oferty brał pod uwagę również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w opinii opublikowanej na stronie www.uzp.gov.pl, nt. „*Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej*”, zgodnie z którym:

„W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452).

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą (...).”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 6), art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.7 i pkt 11.10 SWZ.

2/ ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Biuro Obsługi i Realizacji Inwestycji Stolarek Krzysztof**, ul. Główna 1, 97-318 Czarnocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się pliki zawierające:

- 1) Załącznik Nr 2 do SWZ – Formularza ofertowego.
- 2) Załącznik Nr 3 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.
- 3) Załącznik Nr 4 do SWZ – Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.
- 4) Wydruk z CEIDG
- 5) Potwierdzenie wypłaty wadium

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i rozdziale 11, pkt 11.10 SWZ.

Zamawiający przy ocenie oferty brał pod uwagę również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w opinii opublikowanej na stronie www.uzp.gov.pl, nt. „*Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej*”, zgodnie z którym:

„W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie(Dz.U. z

2020 r., poz. 2452).

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą (...).”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 11, pkt 11.10 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

Prezydent Miasta Pabianic

/-/ Grzegorz Mackiewicz