

Protokół Nr 11/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 23.06.2021r. o godz. 10.00, on- line.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. nr 1). Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Ad.1

Informacja nt. przyjęcia porządku obrad nie było uwag, przyjęto.
Porządek obrad (zał. nr 2)

Ad.2

Informacja nt. przyjęcia protokołu Nr 10/21 z dnia 11.05.2021 r. - nie było uwag, przyjęto.

Przewodnicząca komisji Marta Cicha- mamy 2 projekty uchwał dotyczące petycji. Obie petycje dotyczą tej samej kwestii choć są złożone przez 2 różne osoby. Materiały Państwo otrzymaliście przy sesji.

Oddała głos Naczelnikowi Marcinowi Chmielewskiemu, który omówił te 2 projekty.

Ad. 3

Zaopiniowanie p. uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przyznania ulgi na przejazdy komunikacją miejską osobom zaliczonym do umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności (zał. nr 3)

Uzasadnienie do petycji: Do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła petycja od osoby fizycznej w sprawie przyznania ulgi na przejazdy komunikacją miejską osobom zaliczonym do umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Autor petycji wskazał, że "(...) osoby niepełnosprawne w stopniach umiarkowanym i lekkim doznają ograniczeń w zakresie możliwości wykonywania pracy oraz pełnienia ról społecznych. Jednocześnie realia współczesnego świata oraz dbałość o zdrowie- tak fizyczne jak i psychiczne -wymagają od osób niepełnosprawnych mobilności. (..) Niepełnosprawność wymusza dodatkowo częste wizyty w przychodniach lekarskich, szpitalach oraz punktach świadczących usługi w zakresie rehabilitacji. Choroby na które cierpią niepełnosprawni powodują także ból oraz uciążliwość swobodnego i samodzielnego przemieszczania się. W związku z powyższym osoby niepełnosprawne częściej korzystają z komunikacji miejskiej-nawet w drobnych (..) sprawach dotyczących życia codziennego. Nasuwa się zatem wniosek, iż uczynienie cen biletów przystępniejszymi dla osób dotkniętych niepełnosprawnością może w wydatny sposób przyczynić się do zwiększenia ich mobilności, a w konsekwencji do kompensacji ograniczeń wynikających z naruszenia sprawności organizmu w stosunku do osoby zdrowej, a co za tym idzie poprawie ich stanu zdrowia (..)".

Odnosząc się do treści żądania zawartego w petycji należy wskazać, że na terenie gminy Miejskiej Pabianice obowiązują taryfy opłat za usługi lokalnej komunikacji autobusowej, określone w uchwale Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXV/276/20 z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie opłat za usługi lokalnej komunikacji autobusowej.

Na podstawie § 10 pkt 9) ww. uchwały do korzystania z przejazdów z ulgą 50% na wszystkich liniach lokalnej komunikacji autobusowej, uprawnieni są wszyscy pasażerowie, posiadający Kartę Pabianiczana. Zatem również osoby z lekkim i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności już obecnie mogą korzystać z przejazdów

z ulgą 50% tak samo jak inni pasażerowie, jeśli posiadają ważną Kartę Pabianiczana
Takie rozwiązanie czyni zadość oczekiwaniom o "(...) *uczynienie cen biletów przystępniejszymi* (...)", powoduje bowiem, że bilet 40 minutowy z ulgą 50% kosztuje 1,50 zł, a 30 dniowy sieciowy imienny - 42 zł. Z kolei osoby, które mają przyznaną rentę, mają prawo do ulgi w wymiarze 75%, co oznacza, że płacą odpowiednio 0,75 zł za bilet 40 minutowy i 21 zł za 30 dniowy. Do bezpłatnych przejazdów uprawnione są natomiast osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności.

Ewentualne przyznanie kolejnych ulg przyczyniłoby się do dalszego ograniczenia dochodów ze sprzedaży biletów autobusowych, co w konsekwencji wymusiłoby ograniczenie wydatków na transport publiczny. Na to miasto nie może sobie pozwolić, chcąc spełniać oczekiwania pasażerów dotyczące oferty przewozowej.

Naczelnik Marcin Chmielewski – autorzy petycji wnoszą o dodatkowe ulgi dla osób z umiarkowanym i lekkim stopniem niepełnosprawności.

Osoby ze znacznym stopniem, niewidome mają bezpłatne przejazdy. Osoby ze stopniem umiarkowanym bądź lekkim mogą korzystać z 50% ulgi jeśli mają orzeczenie ZUS przyznające rentę. Miasto Pabianice poszło dalej niż inne samorzady przyznając 50% ulgę dla wszystkich osób posiadających kartę Pabianiczana, a jeśli mają + orzeczenie ZUS to ulga wynosi 75%. Uważa, że zwiększenie ulg należy zaopiniować negatywnie.

Radny Piotr Różycki- jakie są ulgi ustawowe dla osób z umiarkowanym i Lekkim stopniem niepełnosprawności.

Naczelnik Marcin Chmielewski- ustawowe ulgi dotyczą tylko dla osób ze znacznym stopniem. Jako renciści mają ulgi 50 % + karta Pabianiczana to do 75%. Samo posiadanie orzeczenia bez przyznanej renty przez ZUS nie upoważnia do zniżek.

Radny Piotr Różycki – osoby z umiarkowanym i lekkim stopniem to są osoby posiadające poważne schorzenia neurologiczne. Powinniśmy się zastanowić nad osobami o umiarkowanym stopniu i w znacznym stopniu zwolnić też opiekunów tych osób bo to są ciężkie schorzenia.

Zapytał czy głosujemy za przyjęciem czy odrzuceniem petycji ?

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha -wyjaśniła, że głosujemy za przyjęciem uchwały uznającą petycję za bezzasadną.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały uznając petycję za bezzasadną -4 , przeciw - 1, wstrzymało się – 1. Zaopiniowano pozytywnie. uznając petycję za niezasadną.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przyznania ulgi na przejazdy komunikacją miejską osobom zaliczonym do umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności (zał. nr 4)

Uzasadnienie do petycji: Do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła petycja od osoby fizycznej w sprawie przyznania ulgi na przejazdy komunikacją miejską osobom zaliczonym do umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Autor petycji wskazał, że "(...) *osoby niepełnosprawne w stopniach umiarkowanym i lekkim doznają ograniczeń w zakresie możliwości wykonywania pracy oraz pełnienia ról społecznych. Jednocześnie realia współczesnego świata oraz dbałość o zdrowie- tak fizyczne jak i psychiczne -wymagają od osób niepełnosprawnych mobilności. (..) Niepełnosprawność wymusza dodatkowo częste wizyty w przychodniach lekarskich, szpitalach oraz punktach świadczących usługi w zakresie rehabilitacji. Choroby na które*

cierpią niepełnosprawni powodują także ból oraz uciążliwość swobodnego i samodzielnego przemieszczania się. W związku z powyższym osoby niepełnosprawne częściej korzystają z komunikacji miejskiej-nawet w drobnych (..) sprawach dotyczących życia codziennego. Nasuwa się zatem wniosek, iż uczynienie cen biletów przystępniejszymi dla osób dotkniętych niepełnosprawnością może w wydatny sposób przyczynić się do zwiększenia ich mobilności, a w konsekwencji do kompensacji ograniczeń wynikających z naruszenia sprawności organizmu w stosunku do osoby zdrowej, a co za tym idzie poprawie ich stanu zdrowia (.)".

Odnosząc się do treści żądania zawartego w petycji należy wskazać, że na terenie gminy Miejskiej Pabianice obowiązują taryfy opłat za usługi lokalnej komunikacji autobusowej, określone w uchwale Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XXV/276/20 z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie opłat za usługi lokalnej komunikacji autobusowej.

Na podstawie § 10 pkt 9) ww. uchwały do korzystania z przejazdów z ulgą 50% na wszystkich liniach lokalnej komunikacji autobusowej, uprawnieni są wszyscy pasażerowie, posiadający Kartę Pabianiczana. Zatem również osoby z lekkim i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności już obecnie mogą korzystać z przejazdów z ulgą 50% tak samo jak inni pasażerowie, jeśli posiadają ważną Kartę Pabianiczana

Takie rozwiązanie czyni zadość oczekiwaniom o "(...) uczynienie cen biletów przystępniejszymi (.)", , powoduje bowiem, że bilet 40 minutowy z ulgą 50% kosztuje 1,50 zł, a 30 dniowy sieciowy imienny - 42 zł. Z kolei osoby, które mają przyznaną rentę, mają prawo do ulgi w wymiarze 75%, co oznacza, że płacą odpowiednio 0,75 zł za bilet 40 minutowy i 21 zł za 30 dniowy. Do bezpłatnych przejazdów uprawnione są natomiast osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności.

Ewentualne przyznanie kolejnych ulg przyczyniłoby się do dalszego ograniczenia dochodów ze sprzedaży biletów autobusowych, co w konsekwencji wymusiłoby ograniczenie wydatków na transport publiczny. Na to miasto nie może sobie pozwolić, chcąc spełniać oczekiwania pasażerów dotyczące oferty przewozowej.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały uznając petycję za bezzasadną -4 , przeciw - 1, wstrzymało się – 1. Zaopiniowano pozytywnie uznając petycję za niezasadną.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki Renata Sielczak- przedstawiła projekt uchwały.

Ad.5

Analiza wezwania i zaopiniowanie p. uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania z 1 kwietnia 2021r. do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr LXVII/561/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice (zał. nr 5)

W dniu 8 kwietnia 2021 r. wpłynęło do Rady Miejskiej wezwanie z Kancelarii Adwokackiej do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr LXV1I/561/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29 czerwca 2006 r.w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice.

Z uzyskanych wyjaśnień Prezydenta Miasta wynika co następuje:

W związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa z dnia 01.04.2021r. dokonanego Uchwałą Nr LXII/561/06 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 29.06.2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, złożonym przez adwokata reprezentującego X wyjaśniam, co następuje:

Wniesione wezwanie dotyczy w szczególności ustaleń przedmiotowego

miejscowego planu z zakresu przeznaczenia terenu. Zdaniem Skarżącego, „nieruchomość przy ul. Karniszewickiej 131 w Pabianicach umiejscowiona jest na terenach o przeznaczeniu wiodącym produkcyjno — usługowym”. W wezwaniu sformułowany jest zarzut, że uchwalony plan miejscowy ustala przeznaczenie ww. nieruchomości w sposób sprzeczny ze studium, gdyż — zdaniem Skarżącego - „zgodnie ze Studium (...) nieruchomość ta leży na terenie o przeznaczeniu z przewagą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Zdaniem skarżącego okoliczności te pozostają w ścisłym związku z naruszeniem jego interesu prawnego, jako właściciela nieruchomości i związanych z tym możliwości jej zagospodarowania.

Zgodnie z ustaleniami cytowanego powyżej obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego teren przy ul. Karniszewickiej 131 (działka nr 94 obr. P-2) położony jest w jednostkach przestrzennych: S.28.1 / U/MN („zabudowa usługowa z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”) i KD-L1/2 („ulica w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice, złożonym przez adwokata reprezentującego X wyjaśniam, co następuje:

Wniesione wezwanie dotyczy w szczególności ustaleń przedmiotowego miejscowego planu z zakresu przeznaczenia terenu. Zdaniem Skarżącego, „nieruchomość przy ul. Karniszewickiej 131 w Pabianicach umiejscowiona jest na terenach o przeznaczeniu wiodącym produkcyjno — usługowym”. W wezwaniu sformułowany jest zarzut, że uchwalony plan miejscowy ustala przeznaczenie ww. nieruchomości w sposób sprzeczny ze studium, gdyż — zdaniem Skarżącego - „zgodnie ze Studium (...) nieruchomość ta leży na terenie o przeznaczeniu z przewagą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Zdaniem skarżącego okoliczności te pozostają w ścisłym związku z naruszeniem jego interesu prawnego, jako właściciela nieruchomości i związanych z tym możliwości jej zagospodarowania.

Zgodnie z ustaleniami cytowanego powyżej obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego teren przy ul. Karniszewickiej 131 (działka nr 94 obr. P-2) położony jest w jednostkach przestrzennych: S.28.1 / U/MN („zabudowa usługowa z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”) i KD-L1/2 („ulica lokalna” - poszerzenie ul. Karniszewickiej).

Zgodnie z zapisami ww. planu:

§ 23. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem U/MN ustala się:

1) przeznaczenie terenów:

- a) usługi oraz działalność gospodarczą rzemieślniczą o uciążliwości nieprzekraczającej granie działki, jako podstawowe przeznaczenie terenu,
- b) zabudowę mieszkaniową jednorodziną towarzyszącą funkcji usługowej, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu,
- c) urządzenia obsługi technicznej, jako dopuszczalne przeznaczenie terenu,
- d) wyklucza się przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko (z wyłączeniem sieci infrastruktury technicznej); W ramach warunków zagospodarowania działki ustalone jest między innymi,

że:

- a) obowiązuje wyprzedzająca realizacja obiektu usługowego w stosunku do zabudowy mieszkaniowej lub dopuszcza się równoczesną realizację obiektu usługowego wraz z zabudową mieszkaniową,

§ 41. Ustala się następujące zasady w zakresie zagospodarowania ulic:

1) ustala się następujący podział ulic:

- a) ulice (drogi) publiczne pełniące funkcje w miejskiej sieci ulicznej (KD) oznaczone na rysunku planu symbolami: KD-G — ulice główne, KD-Z — ulice zbiorcze, KD-L ulice lokalne, KD-D — ulice dojazdowe, (---)

5) dla ulic lokalnych KD-L ustala się:

c) ul. Karniszewicka — na odcinkach od ul. Podmiejskiej do ulicy Projektowanej i od ul. Żelaznej do ul. Piłsudskiego — KD-L1/2:

szerokość w liniach rozgraniczających 12,0 — 20,0 m, jedna jezdnia, dwa pasy ruchu.

Zważając na cytowaną powyżej treść ustaleń planu, trudno zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, iż przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenie „o przeznaczeniu wiodącym produkcyjno — usługowym”.

Poruszana przez Skarżącego kwestia zgodności omawianego planu miejscowego ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Pabianic winna być rozpatrywana w oparciu o Studium obowiązujące w dacie uchwalania ww. planu miejscowego, tj. w oparciu o Uchwałę nr XLIX/436/05 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 10 sierpnia 2005 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Pabianic".

Należy także zauważyć, że ww. plan miejscowy procedowany był w czasie obowiązywania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opublikowanej w Dz. U. Nr 80, poz. 717 z 2003 r., czyli aktu w wersji obowiązującej od 01.04.2006 r. do 31.12.2006 r. Treść powołanego przez Skarżącego artykułu 20. ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym posiadała wówczas inne brzmienie, niż cytowane w wezwaniu. Brzmiała ona: „Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. (...)”

Zgodnie z ustaleniami przyjętymi Uchwałą nr XLIX/436/05 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 10 sierpnia 2005 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Pabianic" przedmiotowa nieruchomość położona przy ul. Karniszewickiej 131 zlokalizowana była na obszarze oznaczonym symbolem U/MN - usługi komercyjne z dopuszczalną zabudową mieszkaniową jednorodzinną.

Oznacza to, iż cytowane powyżej zapisy obowiązującego dla przedmiotowej nieruchomości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, są zgodne z ustaleniami Studium, które obowiązywało w czasie procedowania tego planu i w dniu podejmowania przyjmującej go uchwały Rady Miejskiej.

Naczelnik Renata Sielczak- wezwanie dot. działki na ul. Karniszewickiej. Właściciel skarży się na plan, że jest przeznaczenie z przewagą produkcyjno – usługowym. Natomiast plan mówi tylko o usługach, drugi zarzut to taki, że plan jest niezgodny ze studium, ale plan był uchwalany kiedy obowiązywało studium z 2006 r. i to było zgodne, dopiero nowe studium z 2012 r. zmieniło to przeznaczenie.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały uznając wezwanie za bezzasadne -6 , przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Zaopiniowano pozytywnie uznając wezwanie za niezasadne.

Ad. 4

Sprawy różne nie zgłoszono.

Wyniki głosowania imiennego (zał nr 6).

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 10.20.

Protokółowała:

Monika Ludziejewska

Przewodniczyła:

Marta Cicha