

**UCHWAŁA NR XXXVIII/389/21
RADY MIEJSKIEJ W PABIANICACH**

z dnia 16 września 2021 r.

**w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXV/270/20 Rady Miejskiej
w Pabianicach z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi
na Prezydenta Miasta Pabianic**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) uchwała się, co następuje:

§ 1. Podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale Nr XXV/270/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Pabianicach

Krzysztof Rąkowski

Załącznik do uchwały Nr XXXVIII/389/21
Rady Miejskiej w Pabianicach
z dnia 16 września 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 2.06.2021 r. do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęła, przekazania przez Ministerstwo Sprawiedliwości, skarga z dnia 29.04.2021 r. na Prezydenta Miasta Pabianic, dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta w zakresie m.in. działki nr 76/1 i 76/2, 76/3 i 76/4, podwójnego hipotekowania i ksiąg wieczystych. W tej sprawie Skarżący złożył kolejne pisma: 01.07.2021r., 05.07.2021r., 09.07.2021 r.

Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Zespołu Radców Prawnych wynika, iż wszelkie wątpliwości zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji ze Skarżącym, a szczegółowo :

- na skargę z 1.07.2021 r. w piśmie z 17.02.2020r. znak:GN.6871.170.2017 i w piśmie z 25.03.2021r. znak:BRM 1510.6.2020;
- na skargę z 9.07.2021 r. w piśmie z 17.09.2020r. znak:ZRP.0750.33.2017.

W odpowiedzi na skargę z 5.07.2021 r. wyjaśniono, że Prezydent Miasta Pabianic nie zajmuje się osobiście takimi sprawami i nie ma to żadnego znaczenia w sprawie, gdyż stan prawny nieruchomości Skarżącego i nieruchomości Gminy Miejskiej Pabianice został uregulowany w postępowaniu rozgraniczeniowym, zakończonym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Pabianicach - I wydział Cywilny - sygn. INs 33/13. Z powyżej dokumentacji wynika, iż spór graniczny przy ul. Z..... pomiędzy Gminą (działka Nr 76) a Skarżącym (działka nr 81) został prawomocnie rozstrzygnięty, a granica ustalona zgodnie z linią oznaczoną na mapie uprawnionego geodety H.Z. z dnia 24.06.2015 r.- L.KS.rob.335-13/2015.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że fakt podwójnego hipotekowania działek oznaczonych obecnie nr 76/1 i 76/2, położonych w Pabianicach w obrębie geodezyjnym P-25 ujawniony został w postępowaniu rozgraniczeniowym, którego stroną był skarżący, o czym został poinformowany w piśmie Prezydenta Miasta Pabianic z 21.06.2017r. znak: GN.1431.3.2017.

Postępowanie rozgraniczeniowe zakończone zostało postanowieniem Sądu Rejonowego w Pabianicach sygn. akt I Ns 33/13 z dnia 08.02.2016r. oraz Sądu Okręgowego w Łodzi Wydziału III Cywilnego Odwoławczego sygn. akt III Ca 595/16 z dnia 03.08.2016r. oddalającym apelację.

Nie było podstępnych działań ze strony Prezydenta Miasta Pabianic, a wszystkie sprawy opisane w skardze Pana Skarżącego z 29.04.2021r. skierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości zostały rozstrzygnięte przez Sądy I i II instancji, poza ostatnią sprawą dotyczącą wpisania ostrzeżenia do księgi wieczystej Nr LD1P/00007085/5. Te sprawy były już omawiane i opisywane oraz były rozpatrywane przez Radę Miejską w Pabianicach uchwałami: Nr XXV/270/20 z dnia 30 listopada 2020r., Nr XXIX/303/21 z dnia 4 lutego 2021 i Nr XXXI/326/21 z dnia 18 marca 2021r. Jest to ciągle ten sam temat poruszany przez Pana Skarżącego i odpowiedzi były udzielane w pismach: z 25.03.2021r. znak: BRM.1510.6.2020, z 12.04.2021r. znak: BRM.1510.6.2020.

Skarżący powinien jako właściciel nieruchomości wystąpić ze stosownym wnioskiem do Sądu Rejonowego w Pabianicach - V Wydział Ksiąg Wieczystych i dokonać ujawnienia w księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 wyroku z 19.09.2017 - sygn. akt IC416/17. Gmina Miejska ten wyrok ujawniła w swojej księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 i ma tę sprawę zakończoną. Skoro Skarżący nie ujawnił tego wyroku, to dlatego w jego

księżde wieczystej nie jest ujawniony. Prezydent Miasta wielokrotnie wyjaśniał Skarżącemu, iż działka 76/3 i część działki nr 20 przy ul. L... nie były przedmiotem sporu granicznego ani jakiegokolwiek postępowania sądowego.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta, skargę należy uznać za bezzasadną i podtrzymać stanowisko zawarte w uchwale Nr XXV/270/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic. Stanowisko to zostało podtrzymane również uchwałami: Nr XXIX/303/21 z dnia 4 lutego 2021 i Nr XXXI/326/21 z dnia 18 marca 2021r.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Pabianicach

Krzysztof Rąkowski