

Projekt „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach”
współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 i budżetu państwa

Pabianice, dnia 12 sierpnia 2021 r.

ZPK.271.15.2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Inteligentny system transportowy – zaprojektuj i wybuduj*”

Miasto Pabianice reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

Sprint Spółka Akcyjna O/Warszawa

ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa

Cena oferty: 6 892 920,00 zł

Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ (100 ze 100). Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

Informacje dotyczące ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera tabela na str. 2 niniejszego ogłoszenia.

Tabela: Szczegóły złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Firmy i adresy Wykonawców	PUNKTY (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) w zł	PUNKTY (p) w kryterium: (brutto) w zł Zaoferowany okres gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (G):				PUNKTY (p) w kryterium: Wsparcie operatorskie w okresie gwarancji jakości (W)	Termin wykonania Zamówienia i warunki płatności	PUNKTY (P) ŁĄCZNIE:
		na dostarczone tablice dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z systemem ITS (GTd)	na system monitoringu wizyjnego (GMw)	na wersję portalu komunikacyjapabianice.pl wraz z aplikacją mobilną (GP)	na wykonane roboty budowlane oraz pozostałe zamontowane urządzenia i materiały (GR)			
Sprint Spółka Akcyjna O/Warszawa, ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa	6 892 920,00 zł 60 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	TAK/ NIE 16 p	Zgodnie z zapisami SIWZ	100 p
<i>Konsorcjum firm: Lider: MWM Sp. z o.o. Sp. komandytowa 44-100 Gliwice ul. Grottgera 35 Partner: MIRACCORD Maciej Nowak 34-120 Roczyny ul. Lawendowa1</i>	6 879 296,52 zł	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy	TAK/ NIE	Zgodnie z zapisami SIWZ	<i>Oferta odrzucona- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp</i>
Eco5tech S. A. ul. Filtrowa 65/45, 02-055 Warszawa	7 312 844,46 zł 56,55 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	60 miesięcy 6 p	TAK/ NIE 16 p	Zgodnie z zapisami SIWZ	96,55 p

W ww. postępowaniu zostały złożone trzy oferty (wszystkie w terminie składania ofert). Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum firm: Lider: MWM Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 44-100 Gliwice ul. Grottgera 35 i Partner: MIRACCORD Maciej Nowak, 34-120 Roczyny ul. Lawendowa 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, uznając, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie:

Zgodnie z wymogami SIWZ Wykonawca wraz z ofertą złożył Formularz cenowy wraz z załącznikiem, w którym wskazał parametry zaoferowanego przedmiotu zamówienia w rozbiciu na poszczególne urządzenia/sprzęty. Zamawiający wymagał, aby urządzenia te były opisane wraz ze wskazaniem ich producenta, modelu i wersji sprzętu.

W trakcie prowadzonej analizy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wskazanym poniżej:

1. Załącznik 3b. Formularz cenowy: pozycja VIII.11 (przełącznik sieciowy CCTV producent: Extreme Networks, model/wersja: x440-G2-24t-10GE4).

Zamawiający poprosił o udzielenie odpowiedzi w stosunku do każdego z poniżej określonych parametrów, czy oferowany w ofercie przełącznik sieciowy Extreme Networks, model/wersja: x440-G2-24t-10GE4 spełnia wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry określone na stronach 68-69 PFU - przełącznik zarządzalny, L3, 24x 10/1000 RJ-45 + 4 sloty SFP+ 1G/10G, O/Open-Ring <30ms o parametrach minimalnych ujętych w poniższej tabeli. W szczególności Zamawiający prosił o odniesienie się do pozycji oznaczonych w piśmie kolorem czerwonym ze względu na to, że na podstawie udostępnionych przez producenta urządzenia informacji (dostępnych w sieci Internet pod adresem: <https://www.extremenetworks.com/>) zachodzi wątpliwość, czy zaproponowany produkt spełnia wymagania SIWZ).

Porty		
Porty <u>RJ-45</u> 10/100/1000 Base- T(X) Auto MDI/MDIX	24	
Porty <u>SFP</u> 1G/10GBase-X	4	
Port konsoli szeregowej <u>RS-232</u>	RS-232 w złączu RJ-45	
Technologie		
Standardy ethernetowe	IEEE 802.3 for 10Base-T. IEEE 802.3u for 100Base-TX and 100Base-FX, IEEE 802.3ab for 1000Base-T. IEEE 802.z for 1000Base-X, IEEE 802.3ae for 10Gigabit Ethernet, IEEE 802.3x for Flow control, IEEE 802.3ad for LACP (Link Aggregation Control Protocol). IEEE 802.1p for COS IClass of Service). IEEE 802.1Q for VLAN Tagging. IEEE 802.1w for RSTP (Rapid Spanning Tree Protocol).	
	IEEE 802.1s for MSTP (Multiple Spanning Tree Protocol), IEEE 802.1x for Authentication, IEEE 802.1 AB for LLDP (Link Layer Discovery Protocol)	
	Pojemność tablicy <u>MAC</u>	8192 adresów
	Kolejki priorytetów	8
Schemat przetwarzania pakietów	Store-and-Forward	
Opóźnienie przełączania	7 μ s	
Pojemność przełączania	128 Gbps	
Ilość grup multicastowych <u>IGMP</u>	128 dla każdej podsieci <u>VLAN</u>	
Limitowanie prędkości portu	Definiowalne	

Bezpieczeństwo	Włączanie/wyłączanie portów, bezpieczeństwo portu na bazie adresów <u>MAC</u> , kontrola dostępu do sieci (<u>802.lx</u>), <u>VLAN</u> (802.1q) pozwalające na segregowanie i zabezpieczanie ruchu w sieci, scentralizowane zarządzanie hasłami za pomocą serwera Radius, szyfrowana autentykacja i dostęp dzięki <u>SNMPv3</u> , <u>Guest VLAN</u> , <u>MAC address limit</u> , <u>TACACS+</u> , <u>Authorization (15 poziomów)</u> , <u>IP source guard</u>
Oprogramowanie	<u>STP/RSTP (IEEE 802.1 D/w)</u> . <u>Redundantna pętla (O-Ring) o czasie rekonfiguracji poniżej 30ms dla 250 urządzeń</u> , <u>TOS/Diffserv</u> , <u>Quality of Service (802.1p)</u> dla zwiększenia jakości usług czasu rzeczywistego, <u>VLAN (802.1Q) z obsługą tagowania i wsparciem dla GVRP</u> , <u>IGMP Snooping</u> dla strumieniowania multicastowego, konfiguracja portu, stan portu, statystyki portu, monitorowanie portu, zabezpieczenia portu,
Tryby pracy redundantnej	<u>O-Ring, Open-Ring, O-Chain</u> , <u>MRP</u> , <u>MSTP(RSTP/STP compatible)</u> . <u>Fast Recovery</u>
<u>Wskaźniki LED</u>	
Wskaźnik Power (PWR)	zielony - zasilanie
Wskaźnik Ring Master	zielony (O-Ring Master mode)
Wskaźnik <u>O-Ring</u> (Ring)	zielony (O-Ring mode), zielony migający - Ring przerwany.
Wskaźnik błędu	Green - System pracuje w trybie ciągłym
Wskaźnik portów 10/100/1000Base-T(X) RJ45	zielony dla Link/Act, dwukolorowe <u>LED</u> dla prędkości ~ zielony dla 1000Mbps / bursztynowy dla 100Mbps / brak dla 10Mbps
Wskaźnik portów 1G/10GBase-X <u>SFP+</u>	zielony dla Link/Act.

lub alternatywnie - czy oferowany przełącznik sieciowy Extreme Networks, model/wersja: x440-G2- 24t-10GE4 spełnia wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry określone na stronie 25 PFU zgodnie z dopuszczeniem do zaoferowania w Straży Miejskiej przełącznika sieciowego o parametrach analogicznych jak dla tego w Serwerowni MZK-CZR z jednoczesnym obniżeniem prędkości przekazywania pakietów na poziomie min. 95 Mpps, tj. przełącznik agregujący ruch LAN w MZK- CZR - strona 25 PFU o parametrach minimalnych:

Wymagania nie gorsze niż:	<ol style="list-style-type: none"> 1. przełącznik zarządzalny 2. porty 10/100/1000 Base T, 48 x RJ45 3. 2 x Porty SFP+ 10 Gigabit 4. 2 sloty modułu SFP+/SFP 10G Eth 5. Prędkość przekazywania pakietów [Mpps] min.95 Mpps 6. SDRAM 128MB 7. Obsługa transmisji multicast, 8. Obsługa mechanizmu Q-inQ na port i sieci VLAN, 9. Możliwość tworzenia sieci VLAN opartych na definicji portu oraz standardzie IEEE 802.1Q lub równoważnie 10. Mechanizm zachowania jakości usług (QoS) pozwalający ustawiać
---------------------------	---

	<p>wymagania dotyczące gwarantowanej przepływności, gwarantowanego opóźnienia i gwarantowanej fluktuacji opóźnienia lub realizowany w sposób równoważny za pomocą standardowych protokołów IEEE 802.lp, DiffSery</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Obsługa mechanizmów dla usług czasu rzeczywistego typu transmisji głosu i wideo (Real Time Ethernet) lub za pomocą norm RFC min. RFC- 2474, RFC-2597, RFC-2598 12. Obsługa protokołu IEEE 802.IX lub równoważne, 13. Obsługa protokołu IPv6, 14. Definiowanie list kontroli dostępu (ACL) konfigurowanych na portach, 15. Obsługa zewnętrznych mechanizmów uwierzytelniania (RADIUS), 16. Filtrowanie adresów MAC i IP, 17. Klasyfikacja ruchu na podstawie portu fizycznego adresu MAC, sieci VLAN, pakietów IP/TCP/UDP, 18. Możliwość ograniczenia przepustowości transmisji na port i na sieci VLAN, 19. 8 kolejek sprzętowych na port i adaptacyjny bufor do obsługi klas usług CoS
--	--

2. Załącznik 3b. Formularz cenowy: pozycja VTII.4. Kamera stałopozycyjna - tablica.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 13 SIWZ, pkt 13.3 ppkt 1) w załączniku nr 3b należało podać producentów oraz modele i wersje oferowanego sprzętu w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Brak podania producenta lub modelu lub wersji będzie podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - z zastrzeżeniem, że możliwe będzie wyjaśnienie oferty o ile nie doprowadzi do zmiany jej treści lub negocjacji z wykonawcą (art. 87 ust. 1 ustawy PZP). W ofercie Wykonawcy nie wskazano producenta i modelu kamery jaka zostanie zintegrowana z oferowaną tablicą LED. Analiza danych ze strony internetowej producenta oferowanych przez wykonawcę tablic <https://www.ledtechnology.pl/>, nie wskazuje, aby kamera była częścią tablicy LED (oznaczonej co do producenta i modelu). Powyższe oznacza, że kamera ta może być odrębnym od tablicy urządzeniem, które powinno zgodnie z treścią SIWZ być oznaczone w ofercie co do jej producenta i modelu. W związku z powyższym zamawiający poprosił wykonawcę o wyjaśnienie braku wskazania w formularzu ofertowym producenta i modelu kamery, jaka jest lub zostanie zintegrowana z tablicą LED model PT303 P5 V3P.

W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których:

Ad. 1 Oświadczył, że oferowany przełącznik sieciowy spełnia wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry określone w PFU.

Ad. 2 Oświadczył, że „oferowany przez niego przełącznik sieciowy Extreme Networks model/wersja: x440-G2-24t-10GE4 spełnia wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry określone na stronie 25 PFU, zgodnie z dopuszczeniem do zaoferowania w Straży Miejskiej przełącznika sieciowego o parametrach analogicznych jak dla tego w Serwerowni MZKCZR. Zważywszy na zapisy PFU str. 68 oraz fakt, że Zamawiający zażądał przełącznika sieciowego o parametrach analogicznych, a nie identycznych, Wykonawca stoi na stanowisku, że Zamawiający wymagał przełącznika wielkości 24 portów, o parametrach analogicznych jak dla przełącznika o budowie 48 portów. Interpretacja odmienna prowadziłaby do sprzeczności stanowiska Zamawiającego, gdyż w istocie Zamawiający nie wymagałby parametrów analogicznych tj. podobnych pod pewnymi względami, lecz identycznych - tożsamy. W tym miejscu Wykonawca wskazuje także, że obniżenie prędkości przekazywania pakietów do poziomu 95 Mpps wynika bezpośrednio z parametrów technicznych przełączników 24portowych, co wskazuje na zgodność stanowiska Wykonawcy z intencją Zamawiającego ”.

Zamawiający uznaje treść oferty Wykonawcy za niezgodną z treścią SIWZ z następujących względów:

1. W ocenie Zamawiającego - oferowany przełącznik sieciowy nie posiada wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów, które zostały określone w PFU, w szczególności dlatego, że:

- a) Zamawiający określił możliwość realizacji dostawy przełącznika sieciowego w wariantcie spełniającym minimalne wymagania opisane na stronie 68-69 PFU lub w wariantcie alternatywnym, spełniającym minimalne wymagania przedstawione na stronie 25 PFU.
 - b) Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 13.04 2021 roku - Wykonawca potwierdził, że na potrzeby udzielanych wyjaśnień, jak również w ofercie przyjął wersję alternatywną wymagań przełącznika sieciowego zgodnie z zapisem ze str. 70 PFU: „Dopuszcza się zaoferowanie w Straży Miejskiej przełącznika sieciowego o parametrach analogicznych jak dla tego w Serwerowni MZK-CZR z jednoczesnym obniżeniem prędkości przekazywania pakietów na poziomie min. 95 Mpps.” Co jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca sporządzając ofertę oraz wybierając przełącznik sieciowy, kierował się wymaganymi przez Zamawiającego minimalnymi parametrami określonymi dla przełącznika sieciowego stosowanego w serwerowni MZK-CZR (str. 25 PFU).
 - c) Wykonawca zaoferował przełącznik sieciowy Extreme Networks model/wersja: x440-G2-24t-10GE4. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 08.04.2021 roku udzielił wyjaśnień w których odniósł się z osobna - na zasadzie udzielenia przy opisie każdego z parametrów odpowiedzi TAK/NIE lub wskazania jego wartości - i określił, że zaoferowany przez niego model przełącznika sieciowego posiada 24 porty RJ-45 10/100/1000 Base T.
 - d) Zamawiający natomiast wymagał, aby przełącznik w wybranym przez Wykonawcę wariantcie minimalnie posiadał 48 portów RJ-45.
2. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wskazał w ofercie modelu i producenta oferowanej kamery. Zamawiający określając minimalne wymagane parametry w części dotyczącej tablic dopuszczał wbudowanie kamery w obudowę tablicy, co w sposób szczegółowy doprecyzowały zapisy PFU:
- a) Wbudowane kamery stałopozycyjne - szczegółowe dane zostały opisane w zadaniu 15, tablica powinna mieć zabudowane urządzenia dodatkowe: accespoint, ups 700VA (do awaryjnego zasilenia kamer i accespointa), switch, przełącznica światłowodowa na minimum 8 włókien, do których umożliwiony będzie łatwy dostęp serwisowy. Zamawiający dopuszcza aby kamery, accespoint, ups, przełącznica światłowodowa nie były integralną częścią tablicy.
 - b) Wymaga się montażu 2 sztuk kamer stałopozycyjnych w konstrukcji każdej z tablic przystankowych tablic Systemu Informacji Pasażerskiej (23 lokalizacje, w których będzie budowana infrastruktura ITS). Kamery powinny być umieszczone w ten sposób, aby objąć stosunkowo szeroki teren.

Przy czym Zamawiający wskazał, że tablica powinna mieć zintegrowane (wbudowane) urządzenia dodatkowe w postaci kamery oraz dopuścił jednocześnie rozwiązanie, w którym urządzenia dodatkowe w postaci kamery nie będą stanowiły integralnej części tablicy. Zamawiający opisując szczegółowe wymagania w stosunku do kamer jako urządzeń dodatkowych zazaczył, że mają one zostać zamontowane w konstrukcji każdej z tablic. Zamawiający określił odrębnie dla tablic informacji pasażerskiej jak i dla kamer zestaw minimalnych wymaganych parametrów. Fakt montażu w konstrukcji tablicy urządzenia dodatkowego w postaci kamery nie zwalniało Wykonawcy z podania danych dotyczących producenta oraz modelu i wersji oferowanej kamery. Podkreślić należy, że Wykonawca potwierdził minimalne wymagania Zamawiającego w stosunku do tablic oraz kamer. Zatem potwierdził także wymagania dla obudowy tablicy i obudowy kamery. Wymaganie te są odmiennie w stosunku do siebie co bezsprzecznie definiuje tablicę oraz kamerę jako osobne urządzenia. Postępowanie wyjaśniające treść oferty nie wykazało, że oferowana przez wykonawcę kamera jest stałą funkcjonalnością oferowanej tablicy i nie jest produktem występującym na rynku pod określoną nazwą (modelem). Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego I Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej producenci są zobowiązani zapewnić opatrzenie aparatury, którą wprowadzili do obrotu, nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/ Grzegorz Mackiewicz