

Protokół Nr 9/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 18.03.2021r. o godz. 12.20, posiedzenie zostało opóźnione z powodu wcześniejszej posiedzenia komisji on-line.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. nr 1). Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Ad.1

Informacja nt. przyjęcia porządku obrad nie było uwag, przyjęto.
Porządek obrad (zał. nr 2)

Ad.2

Informacja nt. przyjęcia protokołu Nr 8/21 z dnia 3.02.2021 r. - nie było uwag, przyjęto.

Ad. 3

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/270/20 z 30 listopada 2020r. i uchwale XXIX/303/21 z 4 lutego 2021 r. Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 3)

uzasadnienie- Do Rady Miejskiej wpłynęły 3 pisma od Skarżącego zatytułowane „skarga” z dnia 5.02.2021 r. , 8.02.2021 r. , 9.02.2021 r.. oraz w dniu 24.02.2021 r. „skarga” z dnia 19.02.2021 r. przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi. Wszystkie pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Pabianic w zakresie m.in.: wpisów do ksiąg wieczystych, współwłasności działki nr 76/1 i 76/2, 76/3 i współwłasności ul. Zdrojowej. Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta i Zespołu Radców Prawnych wynika, iż wszelkie wątpliwości zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji ze Skarżącym. Zarzuty stawiane przez Skarżącego są wielokrotnie powielane i rozpatrywane na poszczególnych sesjach. W odpowiedzi na skargę z dnia 09.02.2021r. oraz na skargę 5.02.2021 wyjaśniono, iż w piśmie z dnia 22.01.2021 r.- znak: ZRP.0750.33.2017 otrzymał Skarżący merytoryczną odpowiedź odnośnie sytuacji prawnej i procesów dotyczących rozgraniczenia nieruchomości i wszystkich spraw sądowych związanych z ulicą Zdrojową. Zgodnie z posiadaną dokumentacją i wyrokami sądowymi w przedmiotowej sprawie zdaniem Prezydenta Miasta Pabianic nie było współwłasności, a jedynie działki Nr 76/1 i 76/2 były podwójnie hipotekowane, a spór pomiędzy Gminą, a Skarżącym dotyczył przebiegu granicy wschodniej działki Nr 76 stanowiącej własność Gminy, a działką Nr 81 stanowiącą własność Skarżącego. Natomiast na skargę z 8.02.2021 r. wyjaśniono, iż w piśmie z dnia 05.02.2021r.- znak: ZRP.0750.33.2017 otrzymał Skarżący kserokopię pisma z 20.11.2020 r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Pabianicach- V Wydział Ksiąg Wieczystych. W skardze przekazanej w dniu 24.02.2021 przez Łódzki Urząd Wojewódzki, Skarżący twierdzi, że nie została mu udzielona odpowiedź przez Prezydenta na pismo z dnia 19.10.2020 r. Po sprawdzeniu wpływającej korespondencji do Urzędu okazuje się, że takie pismo do Prezydenta z datą 19.10.2020 r. nie zostało w ogóle złożone (był to okres pandemii, kiedy korespondencja nie była potwierdzana, a tylko wrzucana do urny przed budynkiem). Jednak w dniu 19.10.2020 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Skarżącego (data 16.10.2020 r.) zawierające kopię pisma do Prezydenta (data na piśmie 19.10.2020 r.).Oba pisma są identyczne w treści. Ww. pisma zostały przekazane do Prezydenta, treść ich była również znana radnym podczas rozpatrywania uchwały Nr 9(V/270/20 z 30

listopada 2020 r. dot. rozpatrywania skargi na Prezydenta Miasta Pabianic na sesji w dniu 30 listopada 2020 r. Z uzyskanych wyjaśnień dotyczącego tego pisma z dnia 19.10.2020 r. wynika, iż wszelkie wątpliwości odnośnie działki nr 76/1 i 76/2 zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji, a szczególnie w piśmie z 17.02.2020 r. znak - G. 6871.170.2017. Skarżący jako właściciel nieruchomości powinien wystąpić ze stosownym wnioskiem do Sądu Rejonowego w Pabianicach- V Wydział Ksiąg Wieczystych i dokonać ujawnienia w księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 wyroku z dnia 19.09.2017 r. -sygn. akt I C 416/17. Gmina Miejska Pabianice ten wyrok ujawniła w swej księdze wieczystej Nr LD1P/00045028/6 i ma sprawę wyprostowaną i zakończoną. Po analizie pism Skarżącego i wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną i podtrzymać stanowisko zawarte w uchwale nr XXV/270/20 z dnia 30 listopada 2020 r.

Naczelnik Biura Rady Arkadiusz Bujacz- Rada Miejska już się zajmowała tymi sprawami, nie było nowych okoliczności dlatego podtrzymanie stanowiska.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska - 5 , przeciw - 0, wstrzymało się – 2, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Zaopiniowano pozytywnie.

Ad. 4

Sprawy różne nie zgłoszono.

Wyniki głosowania imiennego (zał nr 4).

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 12.30.

Protokółowała:

Przewodniczyła:

Monika Ludziejewska

Marta Cicha