

Protokół Nr XXXI/21

z XXIII sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 18 marca 2021 r. on-line.

Stan radnych – 23,

Obecnych – 23 (zał. Nr 1), radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad.1

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski -otworzył o godz. 13.10 XXXI sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał Radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami oraz pozostałych zaproszonych gości.

Ad.2

Przyjęcie protokołów z sesji: Nr XXIX/21 z dnia 4 lutego 2021r., Nr XXX/21 z dnia 17 lutego 2021r. Nie było uwag, przyjęto.

Radni otrzymali porządek (zał. Nr 2).

Ad.3

Informacja Prezydenta Miasta o ważniejszych informacjach i zarządzeniach (zał nr 3)
Prezydent Grzegorz Mackiewicz – 2 godz. temu decyzją Wojewody Łódzkiego dnia dzisiejszego poleca on w okresie od 24 marca 2021 r. do odwołania realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19 poprzez w Pabianickim Centrum Medycznym 6 łóżek izolacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2 oraz 65 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym 6 łóżek intensywnej terapii . Polecenie podlega natychmiastowemu wykonaniu, czyli od środy z powrotem przekształcamy część oddziałów w oddziały covidowe.

- Postępują prace związane z modernizacją linii tramwajowej. 10 marca ruszyła rozbiórka torowiska na ul. Warszawskiej, do Sikorskiego, a z 21 na 22 marca zostaną wprowadzone ograniczenia i nowa organizacja ruchu na ul. Warszawskiej na odcinku od Rzgowskiej do Widzewskiej. kontynuowane są prace w Ksawerowie i kontynuowane są również prace na pierwszym odcinku, wzdłuż u. Łaskiej.

- wpłynęły 4 oferty w ponownym przetargu na budowę bieżni lekkoatletycznej na MOSiRze. Również wpłynęły 4 oferty na budowę szatni na Lewitynie.

- do 23 marca składane oferty związane z budową hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 13.

- Zakończyły się konsultacje koncepcji projektu dla czterech etapów budowy nowych dróg dla rowerów. Rozpoczęła się również budowa oświetlenia w Parku Wolności. W sumie zostanie zamontowanych 45 opraw.

- Do 16 marca rodzice składali wnioski o przyjęcie dzieci do przedszkoli miejskich w sumie wpłynęło 881 wniosków, wstępnie wszystkie dzieci zgłoszone otrzymają miejsca w przedszkolach.

- trwa rekrutacja klas pierwszych szkół podstawowych.

- Zarząd Dróg Miejskich ogłosił przetarg na przebudowę chodników oraz nawierzchni ulic są to chodniki na ul. Dąbrowskiego, na ul. Brackiej oraz nawierzchnie na ul. Kalinowej, Krakowskiej, Zgoda i Rolniczej.

- Nowy Naczelnikiem Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Informacji Niejawnych został Pana Andrzej Bogdanowicz,

- Zachęca do przekazania 1% podatku na rzecz lokalnych organizacji pozarządowych.

Ad.4

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/270/20 z 30 listopada 2020r. i uchwale XXIX/303/21 z 4 lutego 2021 r. Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. Nr 4).

uzasadnienie- Do Rady Miejskiej wpłynęły 3 pisma od Skarżącego zatytułowane „skarga” z dnia 5.02.2021 r. , 8.02.2021 r. , 9.02.2021 r.. oraz w dniu 24.02.2021 r. „skarga” z dnia 19.02.2021 r. przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi. Wszystkie pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Pabianic w zakresie m.in.: wpisów do ksiąg wieczystych, współwłasności działki nr 76/1 i 76/2, 76/3 i współwłasności ul. Zdrojowej. Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta i Zespołu Radców Prawnych wynika, iż wszelkie wątpliwości zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji ze Skarżącym. Zarzuty stawiane przez Skarżącego są wielokrotnie powielane i rozpatrywane na poszczególnych sesjach. W odpowiedzi na skargę z dnia 09.02.2021r. oraz na skargę 5.02.2021 wyjaśniono, iż w piśmie z dnia 22.01.2021 r.- znak: ZRP.0750.33.2017 otrzymał Skarżący merytoryczną odpowiedź odnośnie sytuacji prawnej i procesów dotyczących rozgraniczenia nieruchomości i wszystkich spraw sądowych związanych z ulicą Zdrojową. Zgodnie z posiadaną dokumentacją i wyrokami sądowymi w przedmiotowej sprawie zdaniem Prezydenta Miasta Pabianic nie było współwłasności, a jedynie działki Nr 76/1 i 76/2 były podwójnie hipotekowane, a spór pomiędzy Gminą, a Skarżącym dotyczył przebiegu granicy wschodniej działki Nr 76 stanowiącej własność Gminy, a działką Nr 81 stanowiącą własność Skarżącego. Natomiast na skargę z 8.02.2021 r. wyjaśniono, iż w piśmie z dnia 05.02.2021r.- znak: ZRP.0750.33.2017 otrzymał Skarżący kserokopię pisma z 20.11.2020 r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Pabianicach- V Wydział Ksiąg Wieczystych. W skardze przekazanej w dniu 24.02.2021 przez Łódzki Urząd Wojewódzki, Skarżący twierdzi, że nie została mu udzielona odpowiedź przez Prezydenta na pismo z dnia 19.10.2020 r. Po sprawdzeniu wpływającej korespondencji do Urzędu okazuje się, że takie pismo do Prezydenta z datą 19.10.2020 r. nie zostało w ogóle złożone (był to okres pandemii, kiedy korespondencja nie była potwierdzana, a tylko wrzucana do urny przed budynkiem). Jednak w dniu 19.10.2020 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Skarżącego (data 16.10.2020 r.) zawierające kopię pisma do Prezydenta (data na piśmie 19.10.2020 r.).Oba pisma są identyczne w treści. Ww. pisma zostały przekazane do Prezydenta, treść ich była również znana radnym podczas rozpatrywania uchwały Nr 0(V/270/20 z 30 listopada 2020 r. dot. rozpatrywania skargi na Prezydenta Miasta Pabianic na sesji w dniu 30 listopada 2020 r. Z uzyskanych wyjaśnień dotyczącego tego pisma z dnia 19.10.2020 r. wynika, iż wszelkie wątpliwości odnośnie działki nr 76/1 i 76/2 zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji, a szczegółowo w piśmie z 17.02.2020 r. znak - G. 6871.170.2017. Skarżący jako właściciel nieruchomości powinien wystąpić ze stosownym wnioskiem do Sądu Rejonowego w Pabianicach- V Wydział Ksiąg Wieczystych i dokonać ujawnienia w księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 wyroku z dnia 19.09.2017 r. -sygn. akt I C 416/17. Gmina Miejska Pabianice ten wyrok ujawniła w swej księdze wieczystej Nr LD1P/00045028/6 i ma sprawę wyprostowaną i zakończoną. Po analizie pism Skarżącego i wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną i podtrzymać stanowisko zawarte w uchwale nr XXV/270/20 z dnia 30 listopada 2020 r.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marta Cicha- przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–18, przeciw-0, wstrzymało się -5. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 5). Podjęto uchwałę Nr XXXI/326 /21 (zał. Nr 6).

Ad.5

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 1. (Załącznik nr 7)

Uzasadnienie- W związku z pismem z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi FB-I.3111.1.2021 z dnia 12.02 2021 r. zwiększa się dochody budżetu państwa o kwotę 24.100 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. 1 nie brała Wyniki imiennego głosowania (załącznik Nr 8). Podjęto uchwałę Nr XXXI/327 /21 (załącznik Nr 9).

Ad.6

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 2 z autopoprawką (Załącznik nr 10)

Uzasadnienie - I. I. Dokonuje się zmian w planie dochodów Miasta Pabianic o kwotę 321.552,49 zł.

Zwiększenia na kwotę 521.552,49 zł w związku z wpływami z następujących tytułów: - z usług w kwocie 98.415,79 zł, - kar i odszkodowań 76.193,20 zł, - na zimowe utrzymanie dróg 120.000,00 zł w związku podpisanym aneksem do porozumienia z Powiatem Pabianickim, - rekompensaty ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 dochodów z tytułu opłaty targowej do wysokości wykonanych dochodów w 2019 r. - 226.943,50 zł.

Zmniejszenia na kwotę 200.000,00 zł, - w związku z regulacją zawartą w art. 3 Izzm ustawy z dnia 9 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, która to wprowadza system rekompensaty gminom utraconych dochodów z tytułu niepobierania opłaty targowej.

Pozyskane środki w kwocie 321.552,49 zł przeznacza się w całości dla Zarządu Dróg Miejskich na realizację wydatków bieżących w tym: - zakup materiałów i wyposażenia 3.300,00 zł, - zakup usług remontowych 198.032,49 zł, - zakup usług pozostałych 120.220,00 zł.

II. W Referacie Planowania i Sprawozdawczości Budżetowej zmniejsza się plan wydatków z rezerwy ogólnej o kwotę 250.000,00 zł i zwiększa się plan wydatków w Zarządzie Dróg Miejskich na realizację zadań bieżących (remonty nawierzchni, zmiatanie pozimowe ulic miejskich, wycinka drzew, oznakowanie pionowe i poziome, koszenie dróg utwardzonych).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Tadeusz Gęs- usługi remontowe jakie to są, a jakie to są usługi pozostałe.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska -dotychczas tak się działo,

że w zasadzie nie mieliśmy zimy i dotychczas w ostatnich latach budżetowych środki, które nie wykorzystane były ze środków na zadanie związane z utrzymaniem zimowym dróg, w trakcie roku uzupełnialiśmy właśnie na te bieżące naprawy. Jeżeli chodzi o jakie remonty to tak dokładnie nie wie, to może przedstawić Zarząd Dróg Miejskich.

Radna Monika Cieśla- ten zakres usług remontowych, który ma być w ramach tej kwoty przeprowadzony czy te usługi remontowe będą zlecone na zewnątrz, czy będą przeprowadzone przez Zarząd Dróg?

A jeżeli będą zlecone, czy to będzie w formie ofertowej, przetargowej?

Jak to będzie wyglądało? Wszystko pewnie zależy od kwoty.

Dyrektor Andrzej Barański -W trybie oczywiście przetargu zlecenia na zewnątrz. Część łatania dziur powstałych w okresie zimowym, a w drugiej części asfaltem na zimno i jesteśmy w trakcie usuwania doraźnie ubytków, które powstały i zagrażają bezpieczeństwu.

Radny Piotr Różycki – Jakie my mieliśmy oszczędności z Akcji Zima, czyli jaką kwotę planowaliśmy wydać, jaką wydaliśmy? Do Pana Dyrektora kiedy te remonty się zaczną i czy można poprosić o harmonogram prac, gdzie będą wykonywane i faktycznie w jakim zakresie? I ostatnia rzecz, kwestia sprzątnięcia miasta. Mieszkańcy zwracali mu uwagę bardzo często, dostaje masę zdjęć z najróżniejszych zakamarków miasta.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- jak to wniosek to na piśmie czy pytanie

Z-ca prezydenta Marek Gryglewski- akcja zima jeszcze trwa i trudno odpowiedzieć.

Radny Piotr Różycki – jest to pytanie, róg ul. Szpitalnej i Nawrockiego- skwer bardzo brudno.

Z-ca prezydenta Marek Gryglewski- to jest droga powiatowa i zarządca drogi odpowiada.

Radny Krzysztof Hile - po kolei prosi pytać bo nic nie słychać

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami prosi o wyłączone mikrofony i zgłaszanie się na czacie i wtedy będzie głos udzielony.

Radny Piotr Różycki – advocem- skrzyżowanie jeśli to jest w ich gestii to zwrócić się do nich , a jak nasze to posprzątać.

Z-ca prezydenta Marek Gryglewski- terenami miasta to opiekuje się miasto, powiatu- powiat i nie możemy pracować na nie swoim terenie. To podlega starostwu.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -1. 1 osoba nie brała udziału. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 11). Podjęto uchwałę Nr XXXI/328 /21 (zał. Nr 12).

Ad.7

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżetu miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 3 (Zał. nr 13)

Uzasadnienie - I.I. Po stronie planu dochodów dokonuje się zwiększeń w kwocie 172.744,00 zł, w tym:

- z tytułu podpisania umowy na realizację projektu z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego pn. „Prowadzę swoją firmę 2” finansowanego ze środków UE w kwocie 8.763,00 zł, oraz ze środków Budżetu Państwa w kwocie 1.237,00 zł. - z tytułu podpisania z Powiatowym Urzędem Pracy w Pabianicach w dniu 07.01.2021 r. porozumienia nr CAZ-I-612-1/2021 w sprawie organizacji Prac Społecznie Użytecznych w kwocie 156.078,00 zł, - z tytułu otrzymania środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na dopłaty do czynszu dla najemców i podnajemców lokali mieszkalnych, którzy utracili dochody z powodu pandemii w kwocie 6.666,00 zł.

Ponadto dokonuje się przeniesienia kwoty dochodów pomiędzy paragrafami § 0870 — „wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” na § 0770 — „wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” w związku z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w kwocie 3.800.000,00 zł.

II. Po stronie planu wydatków dokonuje się zmian w kwocie 172.744,00 zł.

1. zwiększenia w kwocie 217.744,00 zł: - z tytułu podpisania umowy na realizację projektu z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego finansowanego ze środków UE pn. „Prowadzę swoją firmę 2” w kwocie 10.000,00 zł, - z tytułu podpisania z Powiatowym Urzędem Pracy w Pabianicach w dniu 07.01.2021 r. porozumienia nr CAZ-I-612-1/2021 w sprawie organizacji Prac Społecznie Użytecznych w kwocie 156.078,00 zł, - z tytułu otrzymania środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na dopłaty do czynszu dla najemców i podnajemców lokali mieszkalnych, którzy utracili dochody z powodu pandemii w kwocie 6.666,00 zł, - z tytułu realizacji obowiązkowego zadania gminy wynikającego z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami pod nazwą Strategia Problemów Społecznych dla Miasta Pabianie oraz zabezpieczenie środków na administrowanie słupami ogłoszeniowymi i tablicami informacyjnymi. w kwocie 45.000,00 zł.

2. zmniejszenia w kwocie 45.000,00 zł: - kwotę w wysokości 45.000,00 zł, jako zmniejszenie środków na rezerwie ogólnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Joanna Kupś- przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały—22, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 14). Podjęto uchwałę Nr XXXI/329 /21 (zał. Nr 15).

Ad.8

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 4 (Zał. nr 16)

Uzasadnienie - I. I. Zmniejsza się plan dochodów i wydatków w łącznej kwocie 234.763 zł, w tym:

Zwiększenie dochodów bieżących:

- o kwotę 65.000 zł w związku z podpisanym porozumieniem z Powiatem Pabianickim w sprawie powierzenia na 2021 rok zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej dla Powiatu Pabianickiego,

Zmniejszenie dochodów bieżących:

- o kwotę 299.763 zł w związku ze zmniejszeniem subwencji oświatowej na podstawie pisma Ministra Finansów z dnia 09 lutego 2021 r., znak ST3.4750.2.2021,

Zwiększenie wydatków bieżących:

- o kwotę 65.000 zł w ramach dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Pabianicach,

Zmniejszenie wydatków bieżących:

- o kwotę 299.763 zł w związku ze zmniejszeniem subwencji oświatowej na podstawie pisma Ministra Finansów z dnia 09 lutego 2021 r., znak ST3.4750.2.2021. Zmniejsza się plan wydatków w placówkach oświatowych w grupie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 169.951,48 zł oraz w grupie wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 129.811,52 zł.

II. Po stronie planu wydatków dokonuje się następujących przeniesień:

W Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu — przeniesienie kwoty 2.500 zł, w grupie dotacji na zadania bieżące między podmiotami należącymi do sektora finansów publicznych zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały :

Zmniejszenie Miasto Bełchatów — 2.500,00 zł.

Zwiększenie Gmina Łask — 2.500,00 zł.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Piotr Różycki – rocznie jaki koszty ponosi miasto na bibliotekę publiczną.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska- na biblioteki 1.200 mln zł rocznie.

Radny Piotr Różycki –a powiat ile daje.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska- 65 tys zł.

Radny Piotr Różycki –może Pan Prezydent postara się tutaj spowodować, żeby no powiat tutaj współfinansował działanie biblioteki na większym poziomie.

Radna Bożenna Kozłowska- jest zaniepokojona zmniejszeniem o 300 tys zł subwencji oświatowej.

rakowski- ta uchwała, to tak naprawdę uchwała wstydu ,ale nie naszego, tylko rządu, bo w dobie pandemii, kiedy tak naprawdę samorządy dostają obcięte dochody, kiedy cały czas się mówi o tym, że powinniśmy działać solidarnie i się wspierać, mamy uchwałę, która pokazuje, jakie to wsparcie idzie ze strony rządowej. Niedługo samorządy będą w zasadzie przekazywały środki tylko w edukację i na pomoc społeczną, a chyba nie o to chodzi.

Radny Krzysztof Hile- z czego wynika obniżenie subwencji.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska- z dokumentu z Ministerstwa Finansów jest wyliczony wg liczby dzieci i nauczycieli

Radny Włodzimierz Stanek- to co usłyszał, że rząd nie wspiera samorządu , dziś mamy

uchwałę o budowaniu mieszkań, wyliczenie subwencji to są korekty wynikające z mniejszej ilości dzieci i nauczycieli-model matematyczny .

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- do radnego Stanka – ale kiedy nie jest potrzeba, to nie wchodzimy w polityczne występy. To jak Pan skomentuje fakt, że podwyżki, które zostały wprowadzone ustawą, kosztują miasto 6 000 000 zł, nasza subwencja do 2020 wynosiła 35 .173 000 zł, a obecnie po korekcie na 2021 r. mamy 36 837 000 zł. To w takim wypadku gdzie jest, zgodnie z decyzją ustawodawcy, brakujące ponad 4 000 000 zł? Może Pan wie? Słyszał tutaj że mamy wystąpić do powiatu o zwiększenie subwencji na bibliotekę. A może by się na bibliotekę też się zrzucił ktoś inny? Przecież biblioteka obsługuje nie tylko mieszkańców miasta i powiatu, ale również i województwa i Polski. Biblioteka nie jest dofinansowywana. Z czego trzeba ją utrzymać? Z pieniędzy podatnika. Przedszkola? Z pieniędzy podatnika. Żłobki? Z pieniędzy podatnika. Odśnieżanie i oczyszczanie miasta? Z pieniędzy podatnika. No przecież my ograniczyliśmy w tym mieście wszystko tylko po to, żeby wypełnić ustawowy obowiązek zwiększenia pensum dla nauczycieli i utrzymania szkół na takim poziomie, jak dzisiaj mamy oraz wykonania wszystkiego, co ustawodawca na nas narzucił i ustawodawca zabiera nam kolejne 300 000 zł, które będziemy musieli z czegoś obciąć, więc prosi nie mówić o tym, że to nie jest polityka, bo ograniczenie dochodów samorządów jest od dłuższego czasu stosowane i zmierza tylko w jednym kierunku, żeby samorzady były Takimi ruchami właśnie się kończy samorządność Polski i tak ją się ogranicza.

Radny Włodzimierz Stanek- do Prezydenta nie mówił, że coś nie jest polityką, bo wszystko jest polityką. Prosił, abyśmy skupili na naszych tutaj działaniach i odnosił się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Krzysztofa Rąkowskiego w temacie takim, że rząd wspiera samorząd, m.in. chociażby dzisiejsza uchwała, której bardzo kibicujemy, odnośnie współpracy z Krajowym Zasobem Mieszkaniowym. Musi się odnieść tutaj do słów Pana Prezydenta -rząd nie podnosił żadnego pensum nauczycielom, Panie Prezydencie, tylko podniósł im pensje i to bardzo dobrze, że im poniósł, bo ta grupa zawodowa zasługuje na wsparcie finansowe, przypomina, że to Pan Prezydent, na placu przed Urzędem chciał, żeby te podwyżki wynosiły jeszcze więcej, no więc nie wiem, w jakim tonie dzisiaj by się Pan wypowiadał, że Panu jeszcze więcej by pieniędzy w budżecie brakowało, dlatego naprawdę skończmy wycieczki polityczne i skupmy się na procedowaniu uchwał tutaj, które dzisiaj mamy na sesji, bo jest ich naprawdę jeszcze dużo i bardzo ważnych, do których mamy jako klub wiele pytań i Składa wnioski o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Głosowanie: za zamknięciem dyskusji: za- 9, przeciw-10, wstrzymało się-4. Odrzucono.

Radna Bożenna Kozłowska- był pan szefem placówki i że jak Pan będzie miał podwyżki, nieważne, kto je każe zrobić, to Pan ma większe koszty, bo musi Pan je zrobić, jesteśmy ograbiani z tych pieniędzy ,budżet oświaty to ogromne pieniądze.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz-niewygodne tematy to zamknięcie dyskusji , Tak naprawdę idąc Pana tokiem rozumowania, to trzeba by było zrobić tak. Prezydent dzisiaj powinien wziąć nie 100 mln zł na oświatę, tylko 36 800 zł podzielić przez te placówki i powiedzieć tak: "Przepraszam, tyle dostałem". Przecież tak naprawdę dyrektorzy placówek są pracodawcami. To dyrektorzy placówek muszą wykonać rozporządzenie i ustawowe obowiązki nakładane na pracodawców

w zakresie zatrudnienia nauczycieli, więc może powinienem 36 mln zł podzielić, dać równo na placówki i powiedzieć: "No co z tego, że Wam ⅓ brakuje na pensje. Tyle dostałem, tyle podzieliłem, wy jesteście pracodawcami, dzielcie". Nie, tak samorządowcy nie postępują. Samorządowcy robią wszystko, żeby wypełnić nakładane na nich obowiązki i nie zrzucają tego na barki dyrektorów.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–23, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 17). Podjęto uchwałę Nr XXXI/330 /21 (zał. Nr 18).

Ad. 9

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty (zał. Nr 19).

Uzasadnienie -Umową notarialną Rep. A nr 3777/2012 z dnia 13.06.2012r. właścicielka lokalu nr 6 przy ul. Garncarskiej 7, nabyła od Gminy Miejskiej Pabianice udział 43/1000 w prawie własności do działki nr 269/4 i w prawie własności naniesień terenu stanowiącego zaplecze budynku mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 7 w trybie art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Została jej udzielona bonifikata w wysokości 85% (kwota 416,67 zł). Zgodnie z obowiązującą uchwałą nr XVI/170/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 27.09.2011r. w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielanej przy nabywaniu nieruchomości w trybie art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku ich zbycia przed upływem 10 lat od daty nabycia Prezydent Miasta ma prawo odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy nabyciu udziału w prawie własności do działki nr 269/4 i prawie własności naniesień w przypadku jej zbycia przed upływem 10 lat od nabycia. W świetle powyższego podjęcie uchwały należy uznać za uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Joanna Kupś- miała trudności z połączeniem.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – z informacji jakie ma od Biura rady opinia Komisji była pozytywna.

Radny Adam Kaczorowski- jaka zasada przyznania tej ulgi. Czy to jest forma uznaniowa, czy to są jakieś inne kryteria.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- przyznajemy zgodnie z uchwałą Rady.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–23, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 20). Podjęto uchwałę Nr XXXI/331/21 (zał. Nr 21).

Ad.10

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego na 26 położonego w Pabianicach przy ul. Brackiej 6-8 (zał. Nr 22).

Uzasadnienie -Gmina Miejska Pabianice nabyła w drodze spadku spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 26 przy ul. Brackiej 6-8. Zgodnie z zapisami Kodeksu cywilnego gmina nie może odrzucić spadku, który jej przypadł z mocy ustawy, nie składa również oświadczenia o jego przyjęciu, a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza. Odpowiedzialność gminy za długi spadkowe ograniczona jest do wartości stanu czynnego spadku. Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jest ograniczonym prawem rzeczowym, przechodzi na spadkobierców i jest prawem zbywalnym. Gmina jako właściciel ww. prawa zobowiązana jest do ponoszenia kosztów na rzecz Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej związanych z jego eksploatacją, centralnym

ogrzewaniem i funduszem remontowym. Z uwagi na powyższe uzasadnionym jest przeznaczenie do sprzedaży ww. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego. W związku z powyższym Prezydent Miasta Pabianic przedkłada projekt uchwały o przeznaczeniu do sprzedaży posiadanego prawa do lokalu.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Joanna Kupś- przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały-23, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 23). Podjęto uchwałę Nr XXXI/332/21 (zał. Nr 24).

Ad.11

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Pabianice,(zał. Nr 25).

Uzasadnienie -Obowiązek podjęcia przedmiotowej uchwały wynika ze zmian ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Ustawodawca znowelizował ww. ustawę wprowadzając nowe zasady ubiegania się o zawarcie umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony z mieszkaniowego zasobu gminy m. in. poprzez obowiązek złożenia deklaracji o wysokości dochodów oraz oświadczenia o stanie majątkowym wszystkich członków gospodarstwa domowego. Zobowiązał gminę do weryfikacji spełnienia przez najemców z wyłączeniem umów najmu socjalnego lokalu, kryterium wysokości dochodu uzasadniającej oddanie w najem lokalu. Wprowadził instytucję najmu socjalnego lokalu. Zobligował Gminę do ustalenia warunków jakie musi spełniać lokal wskazany dla osoby niepełnosprawnej, z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności. Ponadto oprócz zawarcia w uchwale obligatoryjnych zasad dostosowano ją do obowiązującego orzecznictwa oraz zmienionych przepisów uchwał i ustaw.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – opinie zw. Zawodowych są pozytywne (zał. Nr 26).

Naczelnik Anna Antonowicz- projekt uchwały przygotowała wraz ze swoim wydziałem w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład Mieszkaniowego Zasobu Gminy Miejskiej Pabianice, w związku ze zmianą ustawy o ochronie praw lokatorów w Mieszkaniowym Zasobie Gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Dotychczasowy projekty całkowicie uległ zmianie, posiada wszystkie nowe rozwiązania zgodne z ustawą. -Ustawa nakłada na Radę Gminy obowiązek uchwalenia takich zasad wynajmowania i wskazuje, jakie elementy obligatoryjne muszą znaleźć się w takiej ustawie i zgodnie z tą sztuką zrobiliśmy uchwałę.

Uchwała powstawała kilka miesięcy, podlegała konsultacjom społecznym, na naszym terenie to są dwa związki zawodowe. Oba te związki pozytywnie zaopiniowały tę uchwałę, nie wniosły żadnych zastrzeżeń.

Nieformalnie przekazaliśmy do Wojewody z prośbą o sprawdzenie i służby nie wniosły zastrzeżeń.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Joanna Kupś- przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Włodzimierz Stanek- w ostatnim czasie zgłaszają się mieszkańcy chodzi o sytuację osób mających przydzielone mieszkanie w zasobach miasta, a mieszkają gdzie indziej czy

to diagnozujecie , poprosił pisemnie ile takich sytuacji.

Naczelnik Anna Antonowicz-Ustawa, już nie uchwała, ale ustawa nam do tego, że tak powiem, daje prawo, że jeżeli lokator kupił mieszkanie, to jak najbardziej możemy wypowiedzieć mu jako gmina stosunek taki najmu, tylko jesteśmy związani przepisami ustawy, która mówi, że ten lokal, w którym obecnie zamieszkuje, musi spełnić co najmniej warunki do lokalu zamiennego. Czyli hipotetycznie, gdyby w naszej gminie posiadał lokal 50-metrowy, a zakupił 20-metrowy, to ustawa nie pozwala nam np. na wypowiedzenie umowy najmu. To są sytuacje takie już prawem jakby zastrzeżone i tu jesteśmy bezradni, tak. Natomiast ma to kolosalne znaczenie przy nowym przydziale lokalu, bo wtedy zgodnie z ustawą lokator nasz będzie składał, oprócz dochodów będzie składał oświadczenie majątkowe i w momencie posiadania, czyli ma spełnione, zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe, wtedy jak najbardziej możemy odmówić przydziału lokalu, natomiast nie prowadzimy statystyk tego typu, ale ja z każdego roku można wyciągnąć ilość prowadzonych postępowań o zwrot mieszkania.

Radna Monika Cieśla- ile ROM-y przeprowadziły kontroli w tym temacie.

Naczelnik Anna Antonowicz-nie wie ile takich kontroli ale możemy wystąpić do ZGM ile takich było. kiedy Wydział Spraw Lokalowych w imieniu Pani Prezydent wypowiada umowę z powodu niezamieszkiwania czy posiadania innego lokalu, ten lokator ma prawo odwołać do sądu i w trakcie sprawy sądowej to,brane jest pod uwagę zużycie wody, opłata za śmieci, tak, widywanie tego lokatora jest to jeden z dowodów przez nas przeprowadzonych na potwierdzenie ale opinia i ocena tego już należy do sądu, nie do nas.

Radny Piotr Różycki-czy macie wiedzę co do skali wynajmowania lokali osobom trzecim.

Naczelnik Anna Antonowicz-chodzi o nielegalny podnajem.

Naczelnik Anna Antonowicz- legalny można zrobić i podnając można np. na rok czasu wyjazd za granicę.

Radny Piotr Różycki-podnajem legalny jaka to skala .

Naczelnik Anna Antonowicz- 2-3 x w skali roku.

Radna Monika Cieśla- zgłosiła problemy techniczne.

Przewodniczący Krzysztof Rąkowski- to nie nasza wina tylko jakości routerów jakie Państwo posiadacie. Ogłosił 5 minut przerwy na ponowne logowanie.

Radna Monika Cieśla- do pani Naczelnik jak wystąpi do ZGM o informacje prosi aby wniosek był uzupełniony o kontrole gdzie były przeprowadzane, gdzie starali się o zamianę bądź wykup czy przy takich zamianach są sprawdzane oświadczenia majątkowe.

Naczelnik Anna Antonowicz- każdy wniosek jest sprawdzany kontrolą zamieszkiwania, a oświadczenie majątkowe musi złożyć każdy kto się ubiega, wykupy to Naczelnik Mariusz Witkowski.

Radna Monika Cieśla- są takie przypadki, że chcą wykupić mieszkania.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. 1 osoba nie brała udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 27). Podjęto uchwałę Nr XXXI/333/21 (zał. Nr 28).

Ad.12

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/265/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Pabianic z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok. (Zał. nr 29

Uzasadnienie - Zmiany w projekcie uchwały związane są z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Łódzkiego dotyczącym uchwały nr XXIV/265/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Pabianic z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok. W związku z powyższym Prezydent Miasta Pabianic przygotował projekt uchwały zmieniającej ww. uchwałę Rady Miejskiej w Pabianicach. W projekcie został zmieniony zapis dotyczący „Trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”. Przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowią o obowiązku uchwalenia rocznego programu współpracy po przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tejże ustawy a także Pabianicką Radą Działalności Pożytku Publicznego. Projekt uchwały zmieniającej został poddany procesowi konsultacji w trybie określonym w § 18 załącznika do uchwały Nr VIII/88/15 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Pabianic oraz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zmienionej uchwałą Rady Miejskiej w Pabianicach nr XIII/142/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. i nr VI/68/19 z dnia 24 kwietnia 2019 r. i obejmował: 1) konsultacje z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w terminie od 20 stycznia 2021 r. do 3 lutego 2021 r. — uwagi nie zostały wniesione. 2) konsultacje z Pabianicką Radą Działalności Pożytku Publicznego w terminie od 19 stycznia 2021 r. do 2 lutego 2021 r. — w wyznaczonym terminie Rada nie przedstawiła opinii. Z przebiegu konsultacji zostały sporządzone raporty i zamieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pabianicach, w Biuletynie Informacji Publicznej. W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radny Piotr Różycki –kiedy inny organ wypowiada się nt. naszych uchwał załączać taką opinię innego organu do uchwały .

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek -zgadza się z tym to rozstrzygnięcie było w grudniu.

Radny Włodzimierz Stanek- miał to być wniosek klubowy, aby materiały zawierały rozstrzygnięcie nadzorcze i poprzednie uchwały

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – przyjmuje ten wniosek ale to wszystko jest w dostępne w BIP.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. 2 osoby nie brały udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 30). Podjęto uchwałę Nr XXXI/334/21 (zał. Nr 31).

Ad.13

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pabianickiemu w formie dotacji celowej (Zał. nr 32)

Uzasadnienie -Nauczyciele zatrudnieni w przedszkolach i szkołach podstawowych w Pabianicach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice, korzystają z bezpłatnych szkoleń organizowanych przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia nauczycieli i Doradztwa Metodycznego w Pabianicach. Miasto nie ponosi z tego tytułu dodatkowych wydatków. Środki finansowe przeznaczone na ten cel są zaplanowane w budżecie Miasta Pabianice na 2021 rok.

Zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869, 1622, 1649, z 2020 r. poz. 284, 374, 568, 695, 1175, 2320) wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na: pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. 1 osoba ni brała udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 33). Podjęto uchwałę Nr XXXI/335/21 (zał. Nr 34).

Ad.14

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie częściowego zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Miasta Pabianic za rok 2021 (zał. Nr 35).

Uzasadnienie- W związku z rozprzestrzeniającym się w Polsce wirusem SARS-CoV-2 w dniu 2 marca 2020 r. przyjęto ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Ustawa ta była wielokrotnie nowelizowana w celu umożliwienia przedsiębiorcom skorzystania z różnych form pomocy tzw. tarczy antykryzysowych. Niestety wprowadzane obostrzenia sanitarne oraz ograniczenia dotyczące działalności gospodarczej, szczególnie w branży gastronomicznej, spowodowały, że wielu przedsiębiorców znalazło się w bardzo trudnym położeniu. Zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości przeciwdziałaniu alkoholizmowi gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, którą przedsiębiorcy wnoszą w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września lub jednorazowo do 31 stycznia. Opłaty te są należne nawet podczas zawieszenia działalności gospodarczej, co w przypadku

ograniczenia działalności lokali gastronomicznych jest szczególnie dotkliwie. W dniu 21 stycznia 2021 r. ustawodawca znowelizował art. 31 z zca ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wyposażając radę gminy m.in. w możliwość podjęcia uchwały o zwolnieniu przedsiębiorców z ww. opłat. Nowelizacja weszła w życie z dniem 26 stycznia 2021 r. Korzystając z możliwości wprowadzonej tą zmianą Prezydent Miasta Pabianie podjął decyzję o udzieleniu wsparcia pabianickim przedsiębiorcom poprzez zwolnienie ich z 2/3 części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w 2021 roku. Ponieważ pierwsza rata w wysokości 1/3 kwoty należnej opłaty została już wniesiona przez przedsiębiorców, proponuje się zwolnienie ich z pozostałych 2/3 części opłaty. Przedsiębiorcom, którzy w terminie do 31 stycznia 2021 r. dokonali wpłaty jednorazowo za cały rok, przyznaje się zwrot w wysokości 2/3 kwoty wniesionej opłaty. Przyjęcie takiej konstrukcji uchwały pozwoli na równe traktowanie wszystkich przedsiębiorców. Zwolnienia i zwroty z opłaty przewidziane uchwałą będą opiewać na kwotę ok. 54 000 zł i w całości obciążą finansowo gminę. Koszty te stanowią około 3,6% zaplanowanych dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszonych w większości przez placówki handlowe, dlatego nie wpłyną na prawidłową realizację zadań finansowanych z tych środków. Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radny Adam Kaczorowski- dlaczego zwalniamy częściowo, a nie całkowicie, gastronomia już długo zamknięta i jeszcze długo będzie.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- zmiana ustawy pozwala podjęcia uchwały o zwolnieniu przedsiębiorców z tych opłat, korzystając z tej możliwości, chcielibyśmy podjąć decyzję o udzieleniu wsparcia pabianickim przedsiębiorcom poprzez zwolnienie ich z $\frac{2}{3}$ części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Oczywiście dotyczy to 2021 r.

Radny Dariusz Cymerman – to jest na wniosek przedsiębiorców.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- tak na wniosek.

Radny Piotr Różycki- te wnioski czy my jako miasto mamy za zwalnianie z opłat. rekompensatę.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- nie to nasz wydatek, w całości to obciąża gminę.

Radny Adam Kaczorowski- zwalniamy z 2/3 jak wpłacili 1/3 dlaczego nie zwalniamy całkowicie gastronomii.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- dot to 30-kilku podmiotów gospodarczych. Część z tych firm wpłaciła już całość, część wpłaciła pierwszą ratę i aby to usprawnić po prostu zwolniliśmy jakby z tego, co będzie do przodu. natomiast ci, którzy już wpłacili całość, no będziemy, na pewno

oddamy, także będziemy się starali oddać w jak najszybszym czasie po podjęciu uchwały.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- temat dosyć kontrowersyjny, dosyć długo był omawiany. dlaczego $\frac{2}{3}$. Po pierwsze, biorąc pod uwagę poprzedni rok 2020, zdajemy sprawę, że jest część podmiotów, która nie miała mocno ograniczonej działalności w zakresie sprzedaży alkoholu przez gastronomię .np ogródki piwne, które działały. Miesiące letnie nie były objęte pandemią, a często te działalności występują tylko i wyłącznie latem. Po drugie, zwolnienie będzie największe dla tych, którzy mieli największy obrót alkoholem. Kto najwięcej sprzedał ma najwyższą opłatę, ten będzie miał dzisiaj największe zwolnienie. A najważniejszy argument jest taki, że zgodnie z wszystkimi przewidywaniami i gloszonymi w zakresie chociażby Narodowego Programu Szczepień, powinniśmy powrócić do normalności, czyli po szczepieniach, być po wakacjach czy w okresie wakacyjnym. Stąd też na początku była propozycja, żeby za ten okres zwolnić, za który rzeczywiście te obiekty nie mogą w pełni działać. Ponadto można zgłosić się do Wydziału Działalności Gospodarczej, zawiesić swoją koncesję na sprzedaż alkoholu i nie będzie płacił ani złotówki za to. Tak bardzo wiele firm zrobiło.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- uzgodniliśmy, że uda się to zrobić bez wniosków. Zrobimy to automatycznie.

Radna Bożenna Kozłowska- rozumie intencje, bo pieniądze z koncesji idą na „korkowe”, słuszne że $\frac{2}{3}$.

Radny Adam Kaczorowski-do Prezydenta w ub. roku, sam zgłosił się do naczelnik, żeby zawiesić, ale nie było takiej możliwości, wielu przedsiębiorców spóźniło się i dostali kary, a w tym roku czekali na decyzję. i na koniec roku, wtedy kiedy ta koncesja wychodziła, po prostu zlikwidowało, zrezygnowało i na razie nie zawiesiło.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- w roku 2020 nie było takiej możliwości. Ustawa bardzo restrykcyjnie, mówi o tym, że kto chociaż spóźni się jeden dzień z zapłatą koncesji za alkohol ma ją odbieraną tutaj nie ma dyskusji. Jesteśmy po kontroli Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie, która potwierdziła, że to są sztywne przepisy i musimy je 100% respektować.

Rakowski- w imieniu klubu dziękuje za zrealizowanie naszego wniosku, naszej interpelacji sprawie tego zwolnienia. Panie Prezydencie, oczywiście jak zwykle jest tak, że ustawodawca daje możliwość, ale nie przewiduje rekompensat.

Radna Aleksandra Stasiak- do Prezydenta czy jest zasadność w ogóle tej uchwały? to nie jest to opłata obligatoryjna dla przedsiębiorców, w każdej chwili można ją zawiesić, jeśli ta działalność jest nie prowadzona i można po wznowieniu działalności po prostu wrócić bez żadnych konsekwencji

Radna Dorota Pędziwiatr- dziękuje za ta uchwałę bo wielu przedsiębiorców zwracało się o pomoc.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–23, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 36). Podjęto uchwałę Nr XXXI/336/21 (zał. Nr 37).

Ad.15

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu RPO nr RPLD.09.02.02-10-A011/20 w ramach konkursu nr RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20 — Poddziałanie IX.2.2 pod tytułem „Pabianice wspierają usługi społeczne” (zał. Nr 38).

Uzasadnienie- W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 w osi priorytetowej IX „Włączenie Społeczne” (konkurs nr RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20) Miasto Pabianice uzyskało dofinansowanie projektu pod tytułem "Pabianice wspierają usługi społeczne". Wysokość dofinansowania wynosi: 2.671.244,25 zł (wartość całego projektu — 2.979.644, 25 zł). Celem projektu jest zwiększenie liczby osób objętych usługami społecznymi w Pabianicach, potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu poprzez m.in. stworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pobytu i Klubu Seniora. Ponadto w ramach ww. projektu będą prowadzone zajęcia w celu zwiększenia kompetencji opiekunów faktycznych w zakresie opieki nad podopiecznymi. Projekt skierowany jest do osób, które ze względu na stan zdrowia lub niepełnosprawność wymagają opieki lub wsparcia w związku z niemożnością samodzielnego wykonywania co najmniej jednej z podstawowych czynności dnia codziennego, w tym: - os. starszych 60+, - os. niepełnosprawnych. W Dziennym Domu Pobytu finansowanych może być 20 miejsc, a w Klubie Seniora projekt przewiduje minimum 150 osób. Projekt będzie realizowany w okresie od 01.05.2021 r. - 30.06.2023 r. przez Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach. Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały—22, przeciw-0, wstrzymało się -0. 1 osoba nie brała udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 39). Podjęto uchwałę Nr XXXI/337/21 (zał. Nr 40).

Ad.16

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice. (zał. Nr 41).

Uzasadnienie- Podjęcie niniejszej uchwały wynika z konieczności ujednoczenia przepisów zawartych w regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto Pabianice. W wyniku negocjacji pomiędzy Prezydentem Miasta Pabianic a nauczycielskimi związkami zawodowymi zmianie uległy stawki dotyczące dodatku funkcyjnego oraz dodatku motywacyjnego. Zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 oraz z 2021 r. poz. 4) regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Włodzimierz Stanek- W § 17 jest zapis, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez organizacje związkowe, Dlaczego w materiałach nie mamy tych opinii załączonych? Chciałby się z tą opinią zapoznać, czy wносиły jakieś zastrzeżenia. Pytanie drugie, na czym polegała procedura uzgadniania ze związkami tego projektu uchwały? Czy wносиły jakieś uwagi, czy nie wносиły uwag związki zawodowe,

zarówno Solidarność, jak i ZNP?

W uchwale jest to zapis, który mówi o dwuprocentowym dodatku dla nauczycieli, którzy sprawują funkcję opiekuna stażu, czy nie byłoby zasadnym, żeby ten dodatek zwiększyć? Ten procent nie zwiększa się od wielu lat to jest w gestii samorządu, to ustawa tego nie reguluje. I trzecie pytanie, dotyczące dodatku funkcyjnego dla dyrektorów, wicedyrektorów kierowników i świetlic. Widzi tutaj słuszną zmianę w stosunku do tego, co było że rozróżniamy Państwo szkoły z oddziałami integracyjnymi i szkoły masowe, czyli te procenty dodatków funkcyjnych mogą być o 5% wyższe przyznane dyrektorom szkół integracyjnych, co jest oczywiście słuszne, natomiast ta koncepcja jakby nie znajduje odzwierciedlenia później w tej tabelce, bo wicedyrektorów już Państwo nie rozróżniamy jako wicedyrektorów szkół masowych i szkół integracyjnych. Tak samo kierowników świetlic jeśli chodzi o szkoły masowe i integracyjne. Czy nie warto te procenty również zwiększyć.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Waldemar Boryń- zgodnie z przepisami uchwały, które wpływają, regulują wynagrodzenia nauczycieli, podlegają opiniowaniu przez związki zawodowe. Nie muszą być pozytywnie. Czyli opinia, która jest wydawana przez dany związek zawodowy nie jest opinią wiążącą, bez której nie możemy danej uchwały podjąć. Opiniowanie polegało na tym, że przesłał do obu związków zawodowych, prosząc związki o zaopiniowanie. Jednocześnie wykonał telefony do obu Pań Przewodniczących, Szefowych tych związków zawodowych i przedyskutowaliśmy zmiany. W wyniku dyskusji obie Panie Przewodniczące potwierdziły, że zmiany, które proponujemy są zmianami, nazwijmy to-ujednolicającymi teksty, albo zmianami, które mają neutralny bądź korzystny dla nauczycieli efekt. Wobec tego nie spodziewamy się, opinii negatywnych. Natomiast, jeżeli chodzi o to, czy ją fizycznie w tym momencie mamy, nie, fizycznie nie mamy tych opinii na papierze, mamy opinie ustne. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe pytania, to rzeczywiście dodatki funkcyjne dla opiekunów stażu nie są wysokie, mówiąc delikatnie, 102%. Natomiast to jest pierwszy raz zgłaszany tak naprawdę problem podniesienia tego dodatku.

On obowiązuje od 2001 roku bodajże, czyli już 20 lat od momentu, kiedy została wprowadzona w życie reforma i ci opiekunowie stażu się pojawili.

Natomiast oczywiście można ten temat przedyskutować, możemy policzyć, jakie będą skutki podniesienia tego dodatku funkcyjnego. Na ten moment proponujemy pozostawienie tego dodatku funkcyjnego bez zmian, tym bardziej, że skala zjawiska pt. opiekun stażu znacząco się zmniejszyła w sytuacji, kiedy dzisiaj mamy około 70% nauczycieli dyplomowanych, którzy już nie podlegają procedurom stażu, odbywania jakiegoś stażu. Jeżeli chodzi o tabelę dodatków, o których mówi Pan Radny, to rzeczywiście już ponad 2 lata temu została przez Państwa uchwała, która na wniosek Pana Prezydenta właśnie zróżnicowała ten dodatek dla dyrektorów ze względu nie tylko wielkość jednostki, ale również ze względu na to, czy jest to szkoła z działami integracyjnymi czy też nie. Natomiast dlaczego nie zostali zróżnicowani wicedyrektorzy? Oczywiście do tego tematu też możemy podejść, sprawa jest otwarta, ale ja powiem, dlaczego nie było to zmieniane w ostatnim czasie. Po pierwsze, wicedyrektorów nie różnicujemy ze względu na wielkość szkoły, w której pracują.

Po drugie, proszę zwrócić uwagę na bardzo dużą rozpiętość widełek, czyli aż od 20 do 45%.ale oczywiście temat jest otwarty, możemy to przeanalizować, policzyć i przedstawić jakieś wyliczenia, propozycje.

Radny Włodzimierz Stanek- rozumie ten 2 i 3 punkt, który Pan Naczelnik przedstawił. Ten 2% dodatek za opiekuna stażu no nie są duże pieniądze, to są wysokości gdzieś 60-70 zł miesięcznie dodatku zasadnym by było zastanowić się czy tej kwoty nie podnieść z tych 2% do około 5.

Natomiast odnośnie tego uzgadniania ze związkami zawodowymi, bo przepis mówi, że

związek zawodowy ma 30 dni na ustosunkowanie się do proponowanych przez organ prowadzący zapisów. Czy uzgodnienie telefoniczne są wystarczające ?, czy my jako Radni mamy to przyjąć, że tak powiem, za pewnik? Wolałby żeby to było na piśmie, jakie uwagi ewentualnie zgłaszały związki, bo to też jest ważne.

Radna Bożenna Kozłowska- do radnego Stanka -możemy wierzyć Naczelnikowi, że związki zawodowe wypowiedziały się.

Radna Monika Cieśla- czy urząd występował formalnie pisemnie czy tylko telefonicznie ?

Naczelnik Waldemar Boryń- związki otrzymały projekty uchwały, ponadto te zapisy są bardziej korzystne, ta uchwała jest potrzebna bo jesteśmy w tej chwili na etapie tworzenia arkuszy organizacyjnych. Jest to ten moment, kiedy, żeby nie tworzyć tzw. fikcji, Pan Radny Stanek dobrze wie, jak duże problemy zawsze stwarza brak jednoznacznego określenia statusu, np, dyrektora z jego wymiarem godzin, zniżką, jaką ma, tworząc arkusz.

Radny Włodzimierz Stanek- ta uchwała, za dużo z arkuszem organizacyjnym wspólnego nie ma. To dopiero następna uchwała, Panie Naczelniku, mówiąca o godzinach pracy i tak dalej, tam jest więcej z tego zakresu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- ogłosił 5 minut przerwy technicznej.

Radny Włodzimierz Stanek- skonsultował się ze związkami i ma informację ,że związki otrzymały projekt 72 godz. temu, a ustawa mówi o 30 dniach. Nikt z nimi nie uzgadniał jaka jest prawda?

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- wierzy, że Pan naczelnik rozmawiał ze związkami ale wycofuje te 2 projekty

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- poprosił o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- poinformowała, że tej i tej następnej też.

Radny Włodzimierz Stanek- zapytał czy potrzebne jest, aby tą drugą też zdjęto.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- potwierdziła, że tak.

Głosowanie: za zdjęciem projektów uchwał z pkt. 16 i 17 –21, przeciw-0, wstrzymało się -0. 2 osoby nie brały udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 42).

Ad.17 zdjęte

projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół, nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze zatrudnionych w szkołach i przedszkolach oraz obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach i zespołach szkół dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianic(zał. Nr 43).

Uzasadnienie- Przepisy art. 42 ust. 6 Karty Nauczyciela przewidują w stosunku do

dyrektora szkoły i wicedyrektora obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Natomiast przepis art. 42 ust. 7 cytowanej ustawy zawiera normę kompetencyjną, rodzącą po stronie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego określenie: 1) zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3; 2) tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć: a) nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, b) pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin, c) nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 25 godzin.

Ad.18

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej jednostkom organizacyjnym Gminy Miejskiej Pabianice zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice (zał. Nr 44).

Uzasadnienie- Nowelizacja ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 10a, pkt. 1 (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378) ustaliła, że gmina może zapewnić wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną jednostkom organizacyjnym gminy zaliczanym do sektora finansów publicznych. Na podstawie art. 10 b wspólną obsługę może prowadzić urząd gminy, zwany "jednostką obsługującą", a powierzenie obsługi odbywa się w drodze uchwały, która określa jednostki obsługiwane, jednostki obsługujące oraz zakres obowiązków powierzonych w ramach wspólnej obsługi. Zgodnie z art. 10 c ustawy o samorządzie gminnym zakres wspólnej obsługi nie obejmuje kompetencji kierowników do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Dla placówek oświatowych, których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice jednostką obsługującą będzie Urząd Miejski w Pabianicach, który zapewni realizację powierzonych zadań Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej jest zasadne.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Włodzimierz Stanek- to jest ogromna zmiana, jeśli chodzi o obsługę księgową szkół. Jest to pomysł, nie nowy, bo on się pojawił w Pabianicach około 4 lat temu, wtedy była troszkę inna rzeczywistość. Był większy opór dyrektorów szkół i ten pomysł zarzucono. Dzisiaj wracacie Państwo do pomysłu, z którym się zgadza z tym, że miasto jest postawione pod ścianą. Ilość księgowych, która jest teraz w szkołach, w szkołach pracuje, to jest ilość osób, która ledwo, ledwie wystarcza na to, żeby szkoły księgowo obsłużyć, a tym bardziej, że sporo księgowych idzie na emeryturę. Natomiast nie do końca zgadza się z tym, że na rynku nie można znaleźć księgowych do pracy. Można, tylko oczywiście trzeba im zaproponować odpowiednie warunki finansowe. Ważne jak to będzie zorganizowane. Dzisiejsza uchwała to jest taka uchwała intencyjna, gdzie Rada wyrazi zgodę na podjęcie działań w celu utworzenia takiej obsługi księgowej natomiast, patrząc po doświadczeniach samorządów, które taką obsługę

księgową, mają i rozmawiając z dyrektorami tych szkół, to oni do końca zadowoleni nie są. W latach 90 też taki twór był. Chciałby prosić o przekazanie jak najszybciej, szczegóły, czyli ile osób, w jakim dziale, czym się zajmujące, jaki przepływ informacji, co z wyposażeniem dla, jakie koszty utworzenia przede wszystkim, przecież ci ludzie miejsce mają, bo to jest to miejsce w Wydziale Edukacji, ale komputery, wyposażenie, biurka, programy komputerowe odpowiednie do prowadzenia działalności. Gdybyśmy jak najszybciej mogli jako Radni dostać takie informacje.

Radna Bożenna Kozłowska – nie porównujemy lat dziewięćdziesiątych do roku 2020, bo dzisiaj mamy informatyzację, więc ten przepływ będzie zupełnie inny. Kwestie wyposażenia to są dalsze kwestie. Chciałaby wiedzieć jaki zakres struktury organizacyjnej w dziale pana Borynia, na jakiej zasadzie będą tam osoby, ile tych osób Państwo planujecie, czy to będzie 13, 15, czy będą zespoły, co to będzie. Poza tym przy brakach kadrowych to jest jedyne rozwiązanie, żeby po prostu te usługi mogły funkcjonować.

Radny Włodzimierz Stanek- jedną z bardzo ważnych spraw dla osób, które ewentualnie będą miały przejść ze szkół do tej obsługi wspólnej, będzie to, aby nie straciły na wynagrodzeniu. I rozumie, że usłyszymy takie zapewnienie, że absolutnie takiej straty na wynagrodzeniu nie będzie. Bo jedną składową wynagrodzenia księgowego jest dodatek funkcyjny za to, że jest głównym księgowym około 40 zł. A jeżeli te osoby przejdą do pracy w urzędzie, stracą status bycia głównym księgowym,

Radna Bożenna Kozłowska – też chciałaby potwierdzenia, że te osoby będą miały wynagrodzenie aktualne i nikt nie straci pracy.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- zapewniamy, że nie stracą pracy księgowi i pensje będą takie same jak mają.

Naczelnik Waldemar Boryń- na niektóre z pytań trudno odpowiedzieć jednoznacznie, bo jesteśmy na etapie podejmowania decyzji i tworzenia tej koncepcji. kiedy dostaniemy możliwość uruchomienia procedury, powołac zespół składający się zarówno z pracowników urzędu, ale przede wszystkim głównych księgowych obecnych oraz dyrektorów szkół i przedszkoli. Dlatego że oni są praktykami i chcemy taki system stworzyć, aby te problemy, o których powiedział Radny Stanek nie istniały.

koszty zostały wstępnie oszacowane i według naszych wyliczeń, jeżeli chodzi o sprzęt komputerowy oraz umeblowanie podstawowe, zmieścimy się w 100 000 zł.

Natomiast oszczędności docelowe, bo na pewno te oszczędności nie wystąpią w pierwszym roku, oszczędności docelowe będziemy liczyć w grubych setkach tysięcy. Wstępnie szacujemy, że będzie to około 800 000 w skali roku.

Natomiast, jeżeli chodzi o funkcjonowanie, tak jak Pani Prezydent powiedziała, dzisiaj mamy 19 głównych księgowych w 23 jednostkach. W ciągu najbliższego 1,5 roku na emeryturę odejdzie 6 osób, zostaje 13. I wszystkie te 13 osób

dostaną propozycję wejścia w skład zespołu, który będzie obsługiwał finansowo wszystkie szkoły i przedszkola. Wstępnie widzimy to w taki sposób, że powinniśmy podzielić te osoby na 3 zespoły, takie główne 3 zespoły.

Pierwszy będzie do obsługi księgowej szkół, drugi do obsługi księgowej przedszkoli.

Na czele tego zespołu będzie stał główny księgowy dla 12 szkół. Natomiast usługę finansową będą realizowali księgowi, którzy utracą status głównego księgowego, natomiast będą prowadzili obsługę finansową jednostek. Trzeci zespół do realizacji zadań związanych z wynagrodzeniami oraz VAT-em, który też również jest realizowany dzisiaj w szkołach i przedszkolach.

Radna Bożenna Kozłowska – dziękuje za informacje.

Radny Dariusz Cymerman- cieszy się, że wszyscy przeniesieni księgowi będą mogli pozostać w pracy. Czy każdy z dyrektorów szkół, którzy na dzień dzisiejszy mają ten kontakt oczywiście bardzo bezpośredni ze swoim księgowymi, czy oni będą mieli, dedykowaną osobę, tak? Czy to będą różne osoby dla danych szkół?

Ile, jeżeli to by tak było, to ile osób, ile dyrektorów będzie obsługiwać? kiedy jest planowany termin rozpoczęcia pracy nowego referatu?

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek- Tak, każdy z dyrektorów będzie miał dedykowaną osobę do kontaktu. Szacuje się, że około 4 osoby będą obsługiwały przedszkola i 4 osoby będą obsługiwały szkoły i 3 osoby do płac i do VAT-u. Kiedy jest planowany, szacowany taki start tego referatu- od 1 stycznia 2022 roku.

Radna Małgorzata Grabarz - jeżeli któryś księgowy nie będzie chciał i nie zadeklaruje pracy w referacie i zrezygnuje, ponieważ znajdzie inną pracę czy wówczas jest jakiś wariant dodatkowy? Bo po 4 osoby mają zająć się szkołami i przedszkolami, no i 3 osoby mają zająć się tam kolejnym działem.

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek-to znaczy tak, jeżeli zespół nam się zmniejszy to oczywiste, że będziemy zatrudniać, natomiast będzie zdecydowanie łatwiejsze niż system, który obecnie funkcjonuje. Bo w tym momencie, jeżeli w szkole rezygnuje księgowy, zachoruje, chce wziąć urlop, w zasadzie nie ma zastępstwa. Tam w tym zespole 4-osobowym będziemy mogli przez jakąś chwilę spokojniej pracować i stworzyć kolejne sobie warunki do pracy.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–17, przeciw-2, wstrzymało się- 2. 1 osoba nie brała udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 45). Podjęto uchwałę Nr XXXI/338/21 (zał. Nr 46).

Ad. 19

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę nr XXIX/316/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Pabianic (zał. Nr 47).

Uzasadnienie- Podjęcie niniejszej uchwały wynika z konieczności wprowadzenia korekty legislacyjnej dat. terminu wejścia w życie uchwały, zgodnie z zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi (wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych).

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik - Strona 1 przedstawiła pozytywną opinię Komisji .

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0.1 osoba nie brała udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 48). Podjęto uchwałę Nr XXXI/339/21 (zał. Nr 49).

Ad. 20

Zca prezydenta Marek Gryglewski przedstawił projekt w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice” z autopoprawką (zał. Nr 50).

Uzasadnienie- Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 638) rada gminy określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Wobec powyższego Radzie Miejskiej zostaje przedłożony projekt przedmiotowej uchwały. Zgłosił 2 autopoprawki w par. 2 ust.1 pkt. 2 skreślić „gabinet” i w par. 4 ust.1 dopisać „lecznicy”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik - Strona 1 przedstawiła pozytywną opinię Komisji .

Radny Piotr Różycki-na komisji prosił, aby Pani kierowniczka odniosła się do wątpliwości czy zarzutów stawianych w piśmie „Miauczy kotek”

Z-ca Prezydenta Marek Gryglewski- to nie są zarzuty tylko opinia.

Radny Włodzimierz Stanek- pytanie jak kolegi Różyckiego, nie jest członkiem tej Komisji, i chciałby by Pan Prezydent Gryglewski razem z Panią Kierownik odniósł się do tej opinii, która była nam przedstawiona. Czy tych opinii było więcej, czy tylko jedna.

Z-ca Prezydenta Marek Gryglewski-opinia była tylko jedna.

Radny Włodzimierz Stanek- czyli tylko „Miauczy kotek”.

Radny Piotr Różycki- advocem nie chodzi o zarzuty tylko o wątpliwości.

Radna Bożenna Kozłowska – nam radnym los bezdomnych zwierząt nie jest obojętny, na Facebook'u na stronie „Miauczy Kotka” w lutym była właśnie ta nasza uchwała i była prośba o opinię. Z tego, co zauważyła, jedynym tutaj niezadowoleniem spotkało się wybranie firmy z Dobronia i pyta, czy będzie powtórzone zapytanie właśnie o te usługi weterynaryjne. Radni i Pan Prezydent dba o koty, ponieważ zbudowaliśmy kociarnię, znalazły się środki ponad 300 000 zł. Fakt, że jeszcze nie została oddana do użytku, a właśnie grupa „Miauczy Kotek” m.in. ubiegała się o tą kociarnię.

Z-ca Prezydenta Marek Gryglewski- będzie nowe zapytanie do wszystkich lecznic w mieście.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- omawiamy regulamin opieki nad zwierzętami, nie tylko dotyczą one kotów, ale w związku z tym, że parę rzeczy zmieniło się w związku z tym, iż utworzyliśmy kociarnię. Za chwilę, mam nadzieję, że będziemy ją również otwierać wspólnymi siłami. Spośród tych wszystkich uwag,

najważniejsze były trzy i uważa że udało się je rozwiązać. Pierwsze ogłaszamy nowy konkurs na opiekę weterynaryjną i kastracji, sterylizacji dzikich kotów, rozsyłając zapytania do wszystkich, którzy są z naszego terenu, jak również ogłaszając to na stronie internetowej naszego schroniska.

Jeżeli by jej jednak ofert nie było i zabiegi będą wykonywane w większości u nas w schronisku, to Pani Kierownik zadeklarowałaby swoimi służbami albo z pomocą służb miejskich również, po zgłoszeniu będziemy zwierzęta dowozili do miejsc,

w których będą poddawane zabiegom. trzeci problem, który był zgłaszany to jest kwestia odbioru karmy, ponieważ ona była do tej pory odbierana przy Wydziale Ochrony Środowiska, z ul. Zamkowej. Problem na pewno zostanie w tym roku na tyle rozwiązany,

że w centrum miasta ta karma będzie dostępna dla wszystkich społecznych opiekunów kotów, którzy takie talony na karmę otrzymają.

I na pewno nie będą musieli jechać do schroniska po tą karmę.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–20, przeciw-0, wstrzymało się -0. 3 osoby nie brały udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 51). Podjęto uchwałę Nr XXXI/340/21 (zał. Nr 52).

Ad. 21

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki pn. Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie sp. z o.o.(zał. Nr 53).

Uzasadnienie- Program wspierający rozwój mieszkalnictwa, przygotowany w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii dotyczy m.in. tworzenia Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych (SIM) jako spółek prawa handlowego, tworzonych przez gminy z Krajowym Zasobem Nieruchomości. Ich działalność ma stanowić atrakcyjną formułę dla osób poszukujących mieszkania, ale niechcących lub niemogących się związać wieloletnim i obciążającym kredytem hipotecznym. Utworzenie Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych przewiduje: 1) wybudowanie mieszkań na wynajem z niskim czynszem; 2) możliwość dojścia lokatorów do własności wynajmowanego lokalu przy wpłacie odpowiednio wysokiej partycypacji; 3) skorzystanie z wakacji w płaceniu czynszu dla tych lokatorów, którzy nie zdecydują się na możliwość wykupu mieszkania (po upływie okresu spłaty przez SIM kredytu); 4) lokatorom będą przysługiwać rządowe dopłaty do czynszu w ramach programu Mieszkanie na Start — ich wysokość będzie uzależniona od wielkości gospodarstwa domowego, miesięcznie może wynieść do 300-400 zł; niższy czynsz będzie można płacić przez 15 lat i będzie on średnio o ponad 50% niższy od czynszu rynkowego. Program Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych zakłada: 1) jednostkowe wsparcie w wysokości 3 mln zł udzielane gminom na utworzenie nowego SIM, 2) dofinansowanie gmin na dokapitalizowanie działających SIM w związku z planowaną inwestycją. Źródłami finansowania Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych będą: 1) bezzwrotne wsparcie samorządów z Funduszu Dopłat, pokrywające 35% kosztów inwestycji, 2) od 10 do 30% udziału wniesione przez lokatorów, 3) 35-55% preferencyjnego kredytu udzielanego z programu społecznego budownictwa czynszowego przez Bank Gospodarstwa Krajowego — kredyt będzie spłacany przez SIM z wpływów z płatności czynszowych. Na wsparcie gmin zakładających SIM, w ramach rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, przewidziano w sumie 1,5 mld zł. Środki te będą wydatkowane w latach 2020-2022. Dla rozwoju społecznego budownictwa czynszowego zostanie wykorzystany potencjał Krajowego Zasobu Nieruchomości (KZN) — powstanie Fundusz Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych KZN, zasilany środkami z gospodarowania nieruchomościami KZN. KZN będzie mógł wnosić grunty do SIM, tworzyć i przystępować do już istniejących SIM lub TBS oraz mieć w nich udziały. Podkreślenia wymaga fakt, że obecnie funkcjonujące TBS-y nie dają lokatorom, pomimo wpłacanej partycypacji w kosztach budowy lokalu, żadnych dodatkowych uprawnień. Natomiast w przypadku SIM — lokator wynajmowanego w jego ramach mieszkania będzie mógł w przyszłości uzyskać jego własność. W tym celu trzeba będzie spełnić następujące warunki: 1) wnieść wkład partycypacyjny na pokrycie co najmniej 20% kosztów budowy (25% w dużych miastach), 2) zamiana dotychczasowej umowy najmu na umowę najmu z dojściem do własności nastąpi po spłaceniu przez SIM kredytu zaciągniętego na inwestycję. Podsumowując, najważniejsze założenia Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych to: 1) Na realizację inwestycji mieszkaniowej z SIM samorządy otrzymają dofinansowanie wynoszące do 35 proc. jej kosztów. 2) Powstanie Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych ma zwiększyć dostępność mieszkań na wynajem dla osób o umiarkowanych dochodach. 3) Na tworzenie nowych SIM-ów z udziałem gminy,

samorząd będzie mógł otrzymać bezzwrotne wsparcie w wysokości 3 mln zł. 4) SIM-y mają być alternatywą dla tych, których nie stać na kredyt mieszkaniowy lub którzy nie chcą się wiązać tak długoletnim zobowiązaniem finansowym. 5) Lokatorom, którzy w ramach umowy partycypacji pokryją co najmniej 20% (25% w dużych miastach) kosztów budowy lokalu, SIM-y zapewnią możliwość dojścia do własności po 20-30 latach. Ponieważ zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f oraz g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich a także określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta, Radzie Miejskiej przedkładany jest projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik - przedstawiła pozytywną opinię Komisji .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Piotr Różycki- Pabianice wchodzi tutaj w szeroko rozumianą deweloperkę, bo zakres czynności, który spółka będzie wykonywała jest po prostu przeogromny. Sam charakter uchwały, jest dosyć intencyjny. Brakuje mu biznesplanu, harmonogramu działań, informacji, co zostanie przez KZN wniesione. Chodzi o nieruchomości, na których te domy mogłyby stać, gdzie one są zlokalizowane w Pabianicach, jakie są wartości. Ta spółka ma mieć siedzibę w Radomsku, niesie to ze sobą też jakieś problemy decyzyjne, bo wiadomo, że spółka ma tutaj powierzać zarząd, firmom zewnętrznym czy będzie się to wiązało z otworzeniem jakiejś tutaj filii spółki na terenie miasta, czy będą po prostu osoby wyznaczone. Jest bardzo dużo tutaj rzeczy, które nie są ujęte, a rodzą wątpliwości. Również rodzą wątpliwości, kto będzie tutaj zdecydował o przygotowaniu czy przeprowadzeniu przetargu. My jako Pabianice mamy wnieść tylko środki pieniężne. Czyli jest to ta kwota, którą mamy pozyskać na zasadach grantu do utworzenia.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- program Mieszkanie Plus nie zakończyło się jakimś spektakularnym sukcesem i na kanwie tego programu, spróbowano go zmodyfikować. I tutaj chciał podziękować również swoim Radnym, bo dosyć długo siedzieliśmy nad tymi zastanawialiśmy się, nad tymi wątpliwościami, które zostały przed chwilą wskazane, bo również je mamy. Natomiast program na chwilę obecną wygląda na tyle obiecująco, że aż byłoby chyba nieroztropnością nie skorzystać z niego. Bardzo wiele tych pytań, o których mówiliśmy i które były zadawane, i przez moich Radnych i teraz przez Pana Radnego Różyckiego, zostanie pewnie bez odpowiedzi, bo wszystko zależy od tego, po pierwsze, czy granty otrzymamy. Granty mają być przede wszystkim przeznaczone na przygotowanie dokumentacji niezbędnej do powstania mieszkań. My mamy w chwili obecnej 2 tereny, które należą do Krajowego Zasobu Nieruchomości. Pierwszy z nich to jest na ul. Zaradzyńskiej, na tyłach stacji benzynowej Orlen, 3 działki, tam mogłoby powstać ponad 50 mieszkań w 3 budynkach. I uzbrojenie całkiem niezłe, drugi teren, trochę bardziej obiecujący, to jest ul. Graniczna i ul. Szpitalna, czyli kompletne peryferia miasta. Zdecydowanie dużo większe, mimo iż jego uzbrojenie będzie kosztowało znaczne pieniądze, to tam by mogło powstać grubo ponad 200 mieszkań, a to już jest dosyć pokaźny zasób. Dlatego ze względu na to, iż mamy te 2 duże nieruchomości, które Skarb Państwa w postaci KZN-u wnosi do spółki, zdecydowaliśmy się ograniczyć i mamy w rezerwie 1 teren przy ul. Moniuszki, ale oczywiście w związku z tym jak będzie ta spółka się rozwijała i jak ten program będzie

szedł dalej, będziemy z Panem Wojewodą, jak również z Prezesem KZN-u, rozmawiali na temat wniesienia go ewentualnie, a potem do tejże spółki. No ale wszyscy badamy, jest to jeden z pierwszych SIM-ów, który powstał, a na pewno pierwszy w województwie łódzkim. I dlatego będziemy obserwowali, a w zasadzie współtworzyli, tą spółkę. Jest bardzo dobrej myśli i ma nadzieję, że ona dosyć szybko zacznie inwestować, bo wiemy, że mieszkania w naszym mieście są bardzo potrzebne. Również mogłoby to pomóc nam w zakresie szybkiej rotacji mieszkań komunalnych, czyli zaoferowania ich tym, których stać po prostu na opłacanie, jak i również na wpłacanie kwot tzw. wykupu. Co do wartości wnoszonych nieruchomości, nie mamy takiej wiedzy, bo nie są to nasze nieruchomości, nie zlecaliśmy ich wyceny. W związku z tym na pewno w momencie, kiedy będzie podpisywana już finalnie umowa spółki, wszystkie dane, które dzisiaj są u Państwa wykropkowane, wypełnią się cyferkami. Będziemy wtedy wiedzieli dokładnie ile udziałów, która gmina wnosi, w jakiej wysokości, ile z tego należy do Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o organy wykonawcze, to one są, jak gdyby, poza naszym zasięgiem. Natomiast każda z gmin otrzymuje jednego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej. Siedziba spółki nie świadczy kompletnie o tym, gdzie będzie wykonywana jej działalność. Natomiast jest ona bardzo szeroka, ponieważ spółka oprócz tego, że wybuduje te nieruchomości, będzie również musiała utrzymać i te nieruchomości, jak również utrzymać części wspólne.

Radny Piotr Różycki- poprosił o powtórzenie drugiej lokalizacji bo miał problemy techniczne Czy rozważaliście, tworząc ten projekt uchwały, czy myśląc o tej spółce, zakładano również wniesienie przynajmniej części, aportem, części nieruchomości administrowane właśnie przez ZGM? My jako Radni, bądź co bądź opozycji, też jesteśmy otwarci na to żeby wziąć, udział w takich pracach, przedstawimy też własne koncepcje.

Radna Bożenna Kozłowska - czy osoba ubiegająca się o mieszkanie w ramach tego najmu powinna mieć zdolność kredytową? Bo słyszała, że powinna osiągnąć dochód minimum 60% przeciętnego wynagrodzenia. To jest bardzo ważne, bo dzisiaj ludzie usłyszą, że powstaje spółka budująca mieszkania i to też powinno do nich dojść. Druga kwestia, też pytanie przyziemne. Oczywiście tutaj mówiliśmy o finansowaniu spółki, na pewno będzie to grant w zależności od tego, czy to będzie 35 czy to będzie 20% tego grantu bezzwrotnego. W tym momencie spółka będzie zaciągała kredyt. Kredyt to będzie 50% wartości inwestycji. Czy ten kredyt będzie przez najemcę spłacany w czynszu? Czy to będzie skalkulowane dla tych, którzy nie będą chcieli wykupić tych mieszkań, będą zwyczajnie w kosztach zarządu funkcjonowania spółki spłacać również ten kredyt. To też trzeba jasno powiedzieć, że każdy, kto będzie chciał nabyć na własność taki lokal, to będzie musiał wpłacić minimum 20% wartości inwestycji. Także na ten moment faktycznie jest wiele znaków zapytania. Poza tym zmiana umowy najmu, z tego, co wie, na umowę najmu z dojściem do własności, nastąpi dopiero po okresie spłacenia kredytu przez SIM. Także mamy tutaj dużo nowych spraw ale dobrze, że spółka powstaje.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- Jeżeli Koalicyjny Klub Radnych ma jakieś tematy, które chce ze mną omówić, to jest do ich dyspozycji. Równie dobrze, jeżeli Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie miał jakieś tematy, które będzie chciał ze nim omawiać, to na pewno się pojawi. Natomiast do tej pory nie miał takiego zaproszenia i jeżeli będziecie Państwo oczekiwali spotkania ze mną, to na pewno nie będzie się od niego uchylał. Co do terenu. Pierwszy teren ul. Zaradzyńska na tyłach stacji Orlen, trzy działki. Natomiast drugi, zdecydowanie większy, to jest teren na praktycznie skrzyżowaniu ul. Granicznej i ul. Szpitalnej, czyli granice miasta, końcówka. Nawet adresy, gdybyśmy dzisiaj podali, są trochę mylne, bo adresy są od ul. 20 Stycznia.

Tam jest sporo działek, na których mogłoby docelowo powstać ponad 200 mieszkań. I tak jak powiedziałem, jest to teren do uzbrojenia, którego koszt uzbrojenia będzie nas kosztował, ale i otwieramy cały piękny teren inwestycyjny. Zresztą wiemy, że 200 mieszkań w Pabianicach by się przydało, w związku z tym będziemy tutaj współpracować ze spółką, żeby również infrastrukturalnie ją wspomóc i tą niezbędną infrastrukturę tam dociągnąć. Co do ewentualnego naszego terenu również mówiłem, powtórzę tylko, że jeżeli te działania będą skuteczne, te mieszkania będą dosyć szybko się budowały, to będziemy rozważali możliwość wsparcia aportem w postaci nieruchomości, którą kiedyś mieliśmy wstępnie przygotowaną pod TBS-y. To jest nieruchomość na ul. Moniuszki, którą docelowo moglibyśmy również wnieść aportem do tej spółki, ale tak jak mówię, to wszystko zależy od tego, jak ona będzie się rozwijała, jak szybko będziemy wspólnie mogli działać w zakresie rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Pabianicach. I jeszcze jedna uwaga, jeśli chodzi o teren ZGM-u. Oczywiście podejrzewam i myślę, że to nie jest tajemnicą, że spółka, kiedy powstanie będzie się zajmowała nie tylko budownictwem, ale i tak jak Pan Radny przeczytał m.in. również administrowaniem terenami i nieruchomościami. I zapewne tam, gdzie ZGM będzie, że tak powiem, wychodził ze wspólnot, tam bardzo prawdopodobne, że w ich zarządzanie będzie się angażował SIM, ale to jest działalność poboczna. Na pewno nie mamy zamiaru i nie będziemy przekazywali budynków, które są w zasobach ZGM-u.

Radny Włodzimierz Stanek- w wersji optymistycznej, kiedy te mieszkania mogą być dla naszych mieszkańców wybudowane? A kiedy w wersji pesymistycznej, gdzie po drodze jakieś tam problemy, których też do końca nie możemy przewidzieć, chociażby jak obecna pandemia? Cieszy się, że Pan Prezydent deklaruje chęć współpracy z Klubem Prawa i Sprawiedliwości. Oni taką współpracę deklarowali od dawna. Myślę, że skorzystamy z tej deklaracji i w niedługim czasie zaprosimy Pana Prezydenta na spotkanie naszego Klubu, aby pewne kwestie omówić. Gdyż, współpraca to jest to, co jest najważniejsze w samorządzie i dzisiaj mamy tego dowód, czyli współpraca samorządu i rządu, tworzenie spółki, przekazania aportem środków. I mam nadzieję z korzyścią dla wszystkich, a przede wszystkim dla mieszkańców.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz-optymistycznie że gdyby pewnie wszystko poszło idealnie, to pewnie w granicach 2 lat. Mówi się o tym, że wszystkie nieruchomości powinny być zabudowane do roku 2026, bo to jest też okres programowania środków z Unii Europejskiej. Chociaż bardzo istotne zdanie Pan Powiedział na temat COVID-u, dzisiaj ustalenie czasami jednej kreski na mapie, w związku ze zdalną pracą niektórych organów, jest bardzo kłopotliwe. Rozumie ten termin graniczny 2026 rok na wybudowanie wszystkiego, ale może być trudne, z obiektywnych przyczyn. Przy czym często niezależnych ani od nas. Ile się uda z tego zrealizować zobaczymy, kilkakrotnie powtarzał, że najważniejsze jest zacząć. Jak już się zacznie realizację, to potem idzie to już do przodu. Na pewno trudne, bo tak naprawdę w budownictwie samorządowym, czy tak jak to będzie robiła spółka w tylu lokalizacjach, w tylu gminach, te 5 lat może być trudne do osiągnięcia. Ale jak rozpoczniemy, pójdą pierwsze dokumentacje, zobaczymy projekty, które będą rozliczane z grantów, to wtedy spółka również będzie mogła czy ewentualnie zbyć już teren z projektem, czy też ewentualnie znaleźć innych partnerów, którzy mogliby z innych środków, niekoniecznie środków unijnych, te inwestycje dalej prowadzić. Dla nas najważniejsze jest, że 2 tereny, które dzisiaj stoją puste i bez inicjatywy Skarbu Państwa dalej by stały puste.

Radny Piotr Różycki- na prośbę pracowników magistratu, pytanie do Prezydenta kiedy i czy rozważa wprowadzenia pracy zdalnej przez urzędników.
Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- jest dylemat, podejmujemy środki ostrożności,

ciężko przekonać mieszkańców są kolejki .W ub. roku przesunięto terminy, a w tym roku nie, więc wszystkie terminy obowiązują. na razie nie możemy pozwolić na pracę zdalną. UE terminów nie przesunęła. Jak pojawi się ognisko będziemy reagować.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – radny Różycki pyta też o spółki.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz-ale doskonale Pan Radny wie, że spółki mają swoich prezesów. Jeżeli będą mnie pytały o zdanie, to uzyskają dokładnie takie samo. Mieliśmy sytuację jesienią, gdzie w jednej z naszych spółek, która jest spółką zabezpieczającą miasto w media, mieliśmy dosyć poważną sytuację, ale nie wyobraża sobie, żeby pracownicy mogli np. zdalnie obsługiwać kotły węglowe, albo zdalnie mogli obsługiwać ujęcie wody, czy też zdalnie robić naprawy systemu wodno-kanalizacyjnego. Tam, gdzie to jest możliwe, prezesi doskonale o tym wiedzą, tam taka praca jest zlecana.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 54). Podjęto uchwałę Nr XXXI/341/21 (zał. Nr 55).

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – to było już omówione z tym poprzednim projektem.

Ad. 22

Z-ca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej w formie spółki prawa handlowego Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej (zał. Nr 56).

Uzasadnienie- Działając na podstawie art. 33m ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2195, z 2021 r. poz. 11), zwanej dalej „ustawą” wnoszę o udzielenie, na podstawie art. 331 pkt. 1 ustawy, wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Miasto Pabianice udziałów w tworzonej w formie spółki prawa handlowego Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej. Stosownie do dyspozycji art. 33m ust. 2 ustawy wskazuję, co następuje: 1) wysokość planowanego wkładu pieniężnego Miasta Pabianice związanego, z realizacją opisanego wyżej działania wynosi 3 000 000 (słownie: trzy miliony) złotych; 2) wysokość wnioskowanego wsparcia na realizację opisanego wyżej działania wynosi 3 000 000 (słownie: trzy miliony) złotych; 3) objęcie udziałów nastąpi w terminie do sześciu miesięcy od otrzymania wnioskowanego wsparcia; 4) numer rachunku bankowego, na który ma być wypłacone wsparcie:

Ponadto informuję, że Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa zostanie utworzona w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz innych jednostek samorządu terytorialnego, w celu budowy domów mieszkalnych oraz ich eksploatacji na zasadach najmu, zgodnie z przepisami ustawy. Do niniejszego wniosku, zgodnie z wymogiem art. 33m ust. 4 ustawy, załączam uchwałę Rady Miejskiej w Pabianicach Nr /20, z dnia 2021 r., w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej, w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik - Strona 1
przedstawiła pozytywną opinię Komisji .

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–19, przeciw-0, wstrzymało się -0. 4 osoby nie brały udziału. Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 57). Podjęto uchwałę Nr XXXI/342/21 (zał. Nr 58).

Ad.23

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach na 2021 rok (Zał. nr 59)

Uzasadnienie - Załącznik do uchwały Nr Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 2021 r. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach na 2021 rok

1.Kontrola realizacji budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za 2020 rok, w tym rozpatrzenie: — sprawozdania finansowego, — sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym sprawozdaniu, — informacji, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (m.in. dane dot. przysługujących Gminie praw własności, udziałów w spółkach, zmianach w stanie mienia komunalnego, dochodach z wykonania prawa własności innych praw majątkowych).

2.Wypracowanie i przygotowanie opinii Komisji Rewizyjnej z analizy sprawozdania Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu Miasta Pabianic za 2020 r.

3.Wypracowanie i przygotowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Pabianic z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice w 2020 r.

4.Kontynuacja kontroli realizacji Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie podpunktów 5 — 12 artykułu 3.2 tej ustawy w 2019 roku, uwzględniając sprawdzenie przeprowadzenia analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2018 i 2019, o których mowa w art. 3.2 ppkt. 10.

5.Kontynuacja kontroli podjętych działań w zakresie dbania o czystość powietrza na terenie miasta Pabianice w okresie 01.01.2019 r. - 30.06.2020 r

6.Kontynuacja kontroli kosztów oświetlenia ulicznego na terenie Pabianic oraz działań mających na celu utrzymanie i podnoszenie jakości tego oświetlenia w okresie 01.01.2019 r. - 30.06.2020 r.

7.Kontrola sprzedanych/wydanych biletów autobusowych w 2019 r. i 2020 r. (porównanie) oraz weryfikacja odnotowanych darmowych przejazdów.

8.Kontrola działalności biura obsługi przedsiębiorcy w 2019 r. i 2020 r.

9.Kontrola funkcjonowania Muzeum w 2019 r. i w 2020 r.

10.Kontrola funkcjonowania Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w okresie 1.01.2021 — 31.09.2021 r.

Radny Włodzimierz Stanek- poruszał temat wizyty Radnych w szkołach, w związku z problemami z ogrzewaniem szkół, które przeszły termomodernizację. Był to początek lutego. Pani Przewodnicząca nie zdecydowała się jednak, zasłaniając się pandemią, zwołać tej Komisji. Dlatego liczył, że Komisja Rewizyjna zajmie się tym tematem, gdzie w wielu placówkach rodzice narzekali na to, że po prostu było zimno przy tych kilkunastodniowych mrozach. Dziwi się, że Komisja Rewizyjna tak ważnego tematu dla lokalnej społeczności nie podjęła do kontroli, a np. wpisała kontrolę działalności Muzeum Miasta Pabianic w 2020 roku, gdzie w większości Muzeum było zamknięte, bo przecież była pandemia, więc co tam kontrolować.

Radny Dariusz Cymerman- do Pana Radnego Stanka. Temat problemów z zapewnieniem ciepła w szkołach objętych termomodernizacją był poruszony na połączonym posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Gospodarki w dniu 8 lutego. Na spotkaniu tym właśnie ustalono, że w miarę możliwości epidemiologicznych

będzie zorganizowany wyjazd na wizję lokalną, wybrani Radni sobie pojedą, zweryfikują. Sprawa miała być analizowana przez takie Szanowne Grono. W związku z tym Komisja Rewizyjna oczywiście rozważała opcję dodania takiej tematyki, jednak w związku z tym, że 2 inne Komisje poruszyły, zajęły się tym tematem, to Komisja wybrała inne tematy kontrolne.

Radna Iwona Marczak- Pan Radny Stanek bardzo chce zaciągnąć 2 komisje do szkół w czasie pandemii. Jest trzecia fala pandemii, zachorowań jest mnóstwo, a my jako specjaliści w dziedzinie termomodernizacji powinniśmy pójść do szkół, gdzie są dzieci z klas 1-3 i odwiedzać te szkoły. bardzo się dziwi. Ja rozumiem, że tutaj Pan Minister jeden jedzie na narty, drugi, Pan Prezydent jeździ na nartach, rozsiewają koronawirusa. I my mamy robić również to samo. Nie, na to nie zgadza. Takiej Komisji nie zorganizuje na pewno, dopóki będzie trwała pandemia.

Radny Włodzimierz Stanek- do radnej Marczak - Pani nie rozumie tego, co mówi, On nie mówi o zorganizowaniu teraz Komisji, bo mamy trzecią falę pandemii. Taka Komisja miała się odbyć przez ostatnie 40 dni prawie czy 30 i można było to zrobić. Również Pani twierdzenie, że Komisja odbywająca się w czasie, gdzie klasy 1-3 chodzą do szkoły, no to można to zrobić było w momencie, kiedy dzieci w szkole nie ma, w godzinach popołudniowych. Więc prosi nie opowiadać rzeczy, o których nie mówił i które nie miały miejsca. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Cymerman, myśli to będzie rozsądne rozwiązanie. Odłożmy sprawę do następnego sezonu grzewczego, czyli gdzieś tam październik-listopad tego roku. Ma nadzieję, że już i warunki epidemiczne pozwolą.

Radna Dorota Pędziwiatr- zgadza się z Panem Przewodniczącym naszej Komisji. Poza tym uważa, że jesteśmy na tyle jednostką już samodzielną, że potrafimy dobrać kontrole, jakie nas interesują. Jeżeli ktoś z Państwa Radnych jest tym tak bardzo zainteresowany, to zapraszamy do pracy. Natomiast Pan Radny Stanek chyba uważa, że ma wyłączność na wszystkie Komisje, ponieważ ciągle podkreśla, że albo nie jest członkiem jakiejś Komisji i dlatego pyta. Natomiast na swoich Komisjach pytań nie zadaje, tylko twierdzi, że będzie je zadawał na sesji. Gratuluje aktywności.

Radny Piotr Różycki- Do Pani Radnej Marczak- praca Komisji to nie są tylko tutaj kwestie wyjazdowe, ale w ramach tutaj poruszonego przez Radnego Stanka problemu również należałoby, może wystosować określone pisma, może sformułować jakieś zapytania jako Przewodnicząca Komisji. I rzecz trzecia, taka szczególna. Przypomina, że Radnym zmieniono zakres tutaj uprawnień. praktycznie mamy uprawnienia kontrolne na poziomie posłów i możemy również takie kontrole prowadzić, oczywiście przy zachowaniu wszelkich standardów, samodzielnie. Jeżeli chodzi o zaproszenie do pracy do Komisji Rewizyjnej, to każdy z nas przyjął tutaj jakąś formę pracy. Każdy z nas tutaj w tych określonych Komisjach jest i przemieszczanie się tylko z tego tytułu z Komisji do Komisji, że któraś z Komisji gdzieś tam nie dostrzega problemu, który jest sygnalizowany, nie ma najmniejszego sensu.

Radny Włodzimierz Stanek- do radnej Pędziwiatr- radny ma prawo zadawać pytania i na sesji i komisji i będzie korzystał ze swojego prawa jak zechce.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – każdy radny może uczestniczyć w komisjach nawet jak nie jest ich członkiem.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały-18, przeciw-0, wstrzymało się -0. 5 osób nie brało udziału Wyniki głosowania imiennego (zał. Nr 60). Podjęto uchwałę Nr XXXI/343/21 (zał.

Nr 61).

Ad.24

Informacje i komunikaty.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz—sesja na wtorek, na której będą zdjęte dziś 2 uchwały i opinie związków zawodowych.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – Sesja nadzwyczajna, wtorek, godzina 9.00 rano. Ma nadzieję, że wszyscy Państwo Radni na tę szybką sesję się stawicie.

- komunikat, do dnia 30 kwietnia br. należy złożyć do Biura Rady 2 egzemplarze oświadczeń majątkowych plus kserokopię zeznania PIT złożonego do Urzędu Skarbowego.

Ad.25

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – o godz 17.30 zamknął XXXI sesję Rady Miejskiej w Pabianicach.

Załączniki zdjęte z porządku: projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr LIX/736/10 ... (zał .nr 62)

-projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty należnej ... (zał .nr 63),

-odp. dot. harmonogramu inwestycji drogowych (zał .nr 64),

-odp. dot. kontroli WSL (zał .nr 65),

-wniosek o sesję nadzwyczajną (zał .nr 66),

Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

Protokółowała :

Przewodniczył :

Monika Ludziejewska

Krzysztof Rąkowski