

## Protokół Nr XXXII/21

z XXXII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 12 kwietnia 2021r. o godz. 12,00 – on-line.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

### Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Rąkowski (*dalej: Przewodniczący Rady*) otworzył o godz. 12,00 XXXII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach.

Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia on-line, odczytał listę obecności radnych Rady Miejskiej. Wszyscy radni byli obecni. Sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta (zał. nr 2), porządek obrad (zał. nr 3), zaproponowany przez Prezydenta. Poprosił Panią Prezydent o słowo wstępu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pani Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek (*dalej: Zastępca Prezydenta*): Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, bardzo dziękuję, że możemy się dzisiaj spotkać. Sesja o tyle jest dla nas ważna, że jak wicie Państwo, inwestycje, które za chwilę będziemy prowadzili są ważne, myślę, że nie tylko dla nas, ale przede wszystkim dla mieszkańców, dla klubów sportowych, dla dzieci i młodzieży, ale również pod względem rekreacyjnym. Główny powód to jest przyjęcie środków, które zostaną przeznaczone na poprawę infrastruktury rekreacyjno sportowo technicznej dla mieszkańców miasta Pabianic. Są to środki, które otrzymaliśmy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Jak Państwo wicie, są to środki, które otrzymaliśmy według pewnego algorytmu, tak jak większość gmin i w ramach tego ogłosiliśmy 3 przetargi. Wszystkie przetargi zostały rozstrzygnięte pozytywnie, a oferty w tych przetargach są na tyle zadowalające, że jesteśmy w stanie wszystkie te inwestycje przeprowadzić. Jakie to inwestycje: budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 13, to jest budowa hali na terenie dawnego basenu, budowa z przebudową areny lekkoatletycznej wraz z budową urządzeń infrastruktury towarzyszącej na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, czyli popularnie nazywanej bieżnią i oczywiście budowa Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych na terenie też Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. I dlatego też Państwa poprosiliśmy o dzisiejszą sesję. Złożyliśmy projekt uchwały i bardzo prosimy o przyjęcie. O szczegółach finansowych oczywiście opowie Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady: podziękował Pani Prezydent i odczytał listę obecności radnych.

### Ad. 2

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2021r -projekt nr 1 (zał. nr 4)**

Skarbnik Miasta Pabianic Pani Katarzyna Muszyńska (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały: Państwo, tak jak już tutaj Pani Prezydent przedstawiła,

na dzisiejszą sesję przygotowane zostały 3 projekty uchwał, z czego 2 mają bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia rozliczeń Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnej. Natomiast ten projekt pierwszy jest dla nas istotny z punktu widzenia terminowości rozliczeń, stąd pozwoliłam sobie na tą sesję również przygotować projekt, który dotyczy naszych dochodów oraz wydatków bieżących.

I. Zwiększa się plan dochodów i wydatków w łącznej kwocie 25.474,80 zł, w tym:

Zwiększenie dochodów bieżących:

- o kwotę 3.274,80 zł w związku ze zwrotem składek ZUS naliczonych od przychodu niemniejszającego się w kategorii przychodów oskładkowych dotyczących prac przy Powszechnym Spisie Rolnym w 2020 r.
- o kwotę 22.200,00 zł w związku z podpisaną umową Nr 33/2021/WS w dniu 09.03.2021r. w sprawie finansowania przy pomocy środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 - Program „Wspieraj Seniora” na 2021 r.

Zwiększenie wydatków bieżących:

Wydział Ochrony Środowiska - o kwotę 3.274,80 zł z przeznaczeniem na zwrot niewykorzystanej dotacji wynikającej z rozliczenia składek ZUS od przychodów otrzymanych na realizację prac przy Powszechnym Spisie Rolnym w 2020 r.

Miejskie Centrum Pomocy Społecznej - o kwotę 22.200 zł w grupie wynagrodzeń i pochodnych - realizacja programu „Wspieraj Seniora”.

II. Po stronie planu wydatków dokonuje się następujących przeniesień:

Wydział Gospodarki Nieruchomościami - przeniesienia między działami w grupie wydatków bieżących na realizację zadań statutowych na kwotę 20.000 zł.

Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu - przeniesienia w grupie dotacji na zadania bieżące między podmiotami należącymi i nie należącymi do sektora finansów publicznych na kwotę 294.900 zł (dział 801),

Przewodniczący Rady: Dziękuję serdecznie. Uchwały nie były opiniowane przez komisje. Poprosił radnych o wyrażenie zgody en bloc na procedowanie wszystkich uchwał bez opinii komisji. Postawił taki wniosek i przeprowadził głosowanie.

Głosowanie ws wyrażenia zgody en bloc na procedowanie projektów uchwał bez opinii komisji merytorycznych (zał. nr 4): za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1.

Przewodniczący Rady: otwieram dyskusję, Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania.

Radny Włodzimierz Stanek: w imieniu klubu, żeby nie przedłużać dzisiaj tej sesji nadzwyczajnej, takie 2 pytania. Pierwsze, ponieważ jest to sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek Pana Prezydenta, natomiast pod projektami uchwał podpisu Pana Prezydenta nie ma. Dlatego pytam się, bo Prezydent, który jest wnioskodawcą sesji, nie podpisał się pod projektami uchwał, czy to wynikało z jakiejś technicznej niemożliwości podpisu w momencie składania do Pana Przewodniczącego uchwał, czy jakieś są inne ku temu powody. A pytanie drugie, jakby Pani Skarbnik mogła jeszcze troszeczkę doprecyzować, czy więcej powiedzieć o przenoszeniu tych środków między podmiotami należącymi do sektora finansów publicznych. Ta kwota 294 tysiące zł, między szkołami przenoszenia, parę szczegółów, jeżeli moglibyśmy prosić. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Pan Prezydent jest na urlopie. Z tego tytułu reprezentuje Prezydenta Pani Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Pabianic, Pani Prezydent Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek i to formalnie wypełnia wszystkie wymogi. Z tego

tytułu też tego podpisu nie ma. Natomiast wniosek złożony jest przez Prezydenta, czyli patrz również przez Panią Prezydenta Jarmakowską. To tyle, jeżeli chodzi o punkt pierwszy, natomiast punkt drugi proszę.

Prezydent Miasta Pabianic Pan Grzegorz Mackiewicz (*dalej: Prezydent Miasta*): Dziękuję i oczywiście popieram uchwały złożone przez Panią Prezydent.

Przewodniczący Rady: Witamy serdecznie Panie Prezydencie.

Skarbnik Miasta: Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o pytanie drugie, mam tutaj kilka wniosków złożonych przez wydział edukacji. Tutaj oczywiście nie dokładamy żadnych środków. Dokonujemy przesunięć pomiędzy jednostkami i m. in. mam takie uzasadnienie. Zmianę planu dotacji podmiotowych wynikających ze zmieniającej się liczby uczniów, uczęszczających do niepublicznych placówek oświatowych, zwiększenie planu dotacji w rozdziale 801 50 związanej ze zwiększeniem liczby uczniów niepełnosprawnych w szkole niepublicznej. Dotacja dla niesamorządowych przedszkoli i szkół przekazywana jest na faktyczną liczbę uczniów, w tym uczniów niepełnosprawnych. Kolejne uzasadnienie również związane jest z inną niż planowaną liczbą uczniów zamieszkałych w mieście Pabianice i uczęszczających do przedszkoli w innych gminach. Gmina, którego jest mieszkańcem uczeń, pokrywa koszty wychowania przedszkolnego. Czyli co do zasady, przy projekcie budżetu wydział przelicza i planuje na podstawie informacji, które są składane przez te jednostki. Natomiast teraz przyszedł moment na korekty i przeniesienia według prawidłowej liczby uczniów w tych jednostkach. Wiem, że jest Pan Waldemar Boryń. Jeżeli trzeba bardziej szczegółowe wyjaśnienie, bardzo bym prosiła.

Radny Włodzimierz Stanek: nie, dziękuję Pani Skarbnik, to mi wystarczy, dziękuję.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 6): za przyjęciem uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Uchwała Nr XXXII/344/21 została podjęta (zał. nr 7).

### **Ad. 3**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2021r -projekt nr 2 (zał. nr 8)**

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały: Szanowni Państwo, jak pamiętamy w roku 2020 miasto w ramach środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymało na poczet wydatków majątkowych, kwotę 18 330 289 zł. Już w roku 2020 środki te zostały przyporządkowane do poszczególnych zadań majątkowych, które planowaliśmy realizować w latach od roku 2020 do 2022. Częściowo zadania zostały rozpoczęte w roku 2020. Natomiast w roku 2021 z uwagi na sytuację, gdzie stoimy przed rozstrzygnięciem konkretnych przetargów, istnieje konieczność dokonania pewnych korekt na tych projektach. Korekty są związane z 3 sytuacjami, a mianowicie po pierwsze, mamy przesunięcia w latach, jeżeli chodzi o realizację tych projektów. W związku z powyższym dokonujemy korekt zarówno po stronie dochodowej, jak i po stronie wydatkowej. Jak również przy okazji tych korekt uzupełniamy w niektórych projektach w ramach podatku VAT, nasze wkłady własne, które

pozwolą nam w przyszłości korzystać z wybudowanej, nowej infrastruktury i ewentualnie posiadać z tego tytułu jakiegokolwiek przychody. A z uwagi na sytuację, że Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych nie posiada w swoich wytycznych dość jasno sprecyzowanych zasad rozliczania podatku VAT z uwagi na występującą taką możliwość w przyszłości, być może odliczenie niezależnie od wartości, uznaliśmy, że w projektach, które mogą wygenerować taką sytuację, uzupełnimy te projekty o wkłady własne. I tak, jeżeli chodzi o całkowite rozliczenie,

I. Zmniejsza się plan dochodów majątkowych persaldem o łączną kwotę 4.640.170,36 zł w klasyfikacji budżetowej 758, 75816, § 6290 z tytułu dochodów pozyskanych z RFIL. Skorygowana wartość zasili dochody majątkowe roku 2022.

II. Zmniejsza się plan wydatków majątkowych persaldem o łączną kwotę 3.562.489,87 zł, w następujących pozycjach:

- zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianie - Modernizacja boiska Orlik przy SP 3” kwota pozostaje bez zmian w wysokości 343.850,00 zł, (w tym dofinansowanie z RFIL zmniejszenie w kwocie 64.297,15 zł, wkład własny zwiększenie 64.297,15 zł),

- zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - Budowa hali sportowej przy SP 13” zmniejszenie o kwotę 3.440.529,00 zł, (w tym dofinansowanie z RFIL zmniejszenie 3.543.374,51 zł, wkład własny zwiększenie 102.845,51 zł),

- zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic - budowa Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych — Szkutni” zmniejszenie o kwotę 1.453.875,00 zł, (w tym dofinansowanie z RFIL zmniejszenie 1.836.483,74 zł, wkład własny zwiększenie 382.608,74 zł),

- zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianie budowa areny lekkoatletycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zwiększenie o kwotę 1.147.666,24 zł, (zadanie w całości realizowane w ramach RFIL),

- zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic — przebudowa dróg gminnych” zadanie realizowane z RFIL - zmniejszenie o kwotę 343.681,20 zł,

- zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa dróg gminnych” zwiększenie o kwotę 527.92,09 zł.

III. Ponadto dokonuje się zwiększenia na nowym zadaniu inwestycyjnym pn.: „Oświetlenie Parku Wolności budowa kanalizacji technicznej” w kwocie 28.536,00 zł. Środki na ten cel pochodzą z rezerwy inwestycyjnej.

IV. Zmiana wyniku budżetu

Skutkiem powyższych zmian po stronie dochodów i wydatków jest zmiana wyniku budżetu w roku 2021, który ulega zmniejszeniu o kwotę 1.077.680,49 zł, i po zmianach będzie wynosił (-) 49.222.838,94 zł (deficyt budżetu).

Dla zbilansowania wyniku po zmianach wprowadza się dodatkowo:

- wolne środki w kwocie 1.059.399,93 zł,

- nadwyżkę z lat ubiegłych, pomniejszoną o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 18.280,56 zł.

Deficyt po zmianach planuje się sfinansować przychodami pochodzącymi z:

- emisji obligacji w kwocie 22.000.000,00 zł,

- wolnych środków w kwocie 27.202.483,34 zł,

- nadwyżki z lat ubiegłych, pomniejszonej o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 18.280,56 zł,

- niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających

z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków w kwocie 2.075,04 zł.

Przewodniczący Rady: o głos prosi Pani Radna Bożena Kozłowska i Pan Radny Piotr Różycki i w tej wolności poproszę o zabranie głosu.

Radna Bożenna Kozłowska: Szanowni Państwo, po uchwaleniu dzisiejszych projektów zatwierdzimy finanse i moje pytanie nie jest w temacie finansów, ponieważ zostaną podpisane umowy z wykonawcami i rozpoczną się inwestycje. Mam pytanie do Pani Wiceprezydent w temacie skutni. Z tego co się zorientowałam z doniesień prasowych, będą skutnią zawiadywały 3 podmioty, korzystały 3 podmioty, czyli harcerstwo, żeglarze oraz MOSIR jako pomieszczenia gospodarcze. I z tego co przedstawiała prasa, będzie również ogólnodostępny taras dla wszystkich mieszkańców. Pytanie do Pani Prezydent, ile metrów kwadratowych jest tego tarasu, kto będzie administrował wybudowaną nieruchomością, czy to będzie MOSIR, jak to będzie wyglądało i pytanie takie prozaiczne, biegnące od mieszkańców, czy byłaby możliwość organizacji przynajmniej raz w tygodniu fajfów na tym tarasie, o ile warunki techniczne pozwolą. Dziękuję, to tyle.

Radny Piotr Różycki: Ja mam pytanie do Pani Skarbnik i do Pani Prezydent. Chodzi tutaj o VAT. Ja rozumiem, że urząd, jeżeli chodzi o ten VAT, opiera się na własnej interpretacji i nie występowałicie Państwo o interpretację tych przepisów do izby skarbowej, czy Ministerstwa Finansów? Drugie pytanie już bezpośrednio do Pani Prezydent, odnośnie wszystkich 3 inwestycji realizowanych z pieniędzy rządowych. Zastanawiam mnie tak znaczne rozbieżności między tym co szacuje miasto, a później tym co okazuje się po otwarciu ofert. Także prosiłbym Panią Prezydent o udzielenie odpowiedzi na to drugie pytanie i Panią Skarbnik na pierwsze. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta: Szanowni Państwo, nie występowaliśmy z wnioskiem o taką interpretację do Krajowej Izby Skarbowej, dlatego że, co do zasady z przepisów wynika, że jeżeli istnieje możliwość odliczenia podatku VAT i będziemy na tej działalności w przyszłości prowadzili jakąkolwiek inwestycję, to nie możemy mieć podwójnego finansowania, czyli raz przeznaczać na ten cel środków z jakichkolwiek dotacji, czy to będzie rządowy fundusz, czy jakichkolwiek innych, a drugi raz pokrywać tych wydatków z odzyskanych środków z VAT-u z urzędu skarbowego. Więc to w ogóle jest niezgodne z przepisami i taką zasadę stosujemy przy wszystkich inwestycjach. Przy czym, tutaj w przypadku rządowego funduszu, tak jak w przypadku projektów unijnych jest wprost dookreślone, że jeżeli beneficjent posiada jakąkolwiek możliwość odliczenia podatku VAT, wówczas środki na VAT nie są dotowane. Natomiast w przypadku Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na temat VAT-u jest tylko i wyłącznie jedno zdanie i z uwagi na taką nieścisłość i brak właściwie możliwości dookreślenia tego tematu, dlatego, że nigdzie nie mogę na ten moment uzyskać na ten cel, że tak powiem, informacji. Uznaliśmy, że z uwagi, że i tak w ramach wydatków związanych z inwestycjami w ramach całego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, i tak na ten cel miasto dokłada ponad 2 000 000 ze swoich środków, w związku z powyższym tam, gdzie mogliśmy to uzupełniliśmy środkami z rządowego funduszu, a te brakujące po prostu uznaliśmy, że dla bezpieczeństwa i rozliczeń przyszłych tych inwestycji, uzupełnimy po prostu na podatek VAT.

Zastępca Prezydenta: tak, jeżeli chodzi o metry tarasu to wspomogę się Panem Dyrektorem. Natomiast taras nie jest ogólnodostępny. Faktycznie 3 podmioty będą korzystały z tego obiektu: Klub Sportów Wodnych, Związek Harcerstwa Polskiego, czyli retmanat drużyn wodnych. No i oczywiście będą tam też pomieszczenia gospodarcze dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, i tam będzie takie zaplecze dla pracowników. I oczywiście będzie jakaś tam część ogólnodostępna, ale jeżeli szczegóły, to zaraz tutaj poproszę Pana Dyrektora. Natomiast zarządzał obiektem oczywiście będzie Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. A, jeżeli chodzi o możliwości spotkania się i tańców i ogólnie imprez jakichkolwiek integracyjnych, to oczywiście w tym momencie mamy tam przedsiębiorców, którzy takie rzeczy prowadzą. Natomiast w niedalekiej przyszłości na pewno powstaną tam miejsca, które będą zapewniały takie rozrywki. Pan Radny Różycki pytał skąd takie rozbieżności. Dlatego że m.in.: jeżeli chodzi o skutnię, to kosztorys robiliśmy troszkę wcześniej, a wycena i przetarg trochę w późniejszym czasie, ileś czasu minęło i w związku z tym ceny, ze względu na to co dzieje się na rynku, jak wygląda rynek budowlany, na pewno się trochę zmieniły.

Prezydent Miasta: jeśli chodzi o skutnię, drodzy Państwo, to przede wszystkim w momencie, kiedy w październiku otrzymaliśmy pieniądze, dużo wycen było robionych bez projektów i bez koncepcji. Przypomnę tylko, że koncepcje na skutnię robiliśmy w trakcie, nowy kosztorys na bieżni robiliśmy w trakcie. Natomiast mieliśmy kompletny projekt na skutnię i on rzeczywiście wyszedł poniżej kwoty przetargowej. W kosztorysie było 5 140 000 zł, otrzymaliśmy kwotę 4 000 700, czyli mniejszą niż kosztorysowana i taka, jaką mieliśmy zapisaną w budżecie. Co do pozostałych, po pierwsze, jeśli chodzi o halę, ona pączkowała, nie ukrywam, poprzez rozmowy z klubami sportowymi. Zmieniła się i technologia, i wykonanie, a jak i również zmienił się jej zakres. Ilość szatni, ilość pokoi dla trenerów, lekarskich, tak, żeby w przypadku, kiedy sala powiatowa nie będzie mogła być wykorzystywana na mecze z różnych powodów, to żebyśmy mogli awaryjnie w tej sali rozgrywać również mecze piłki ręcznej, koszykówki męskiej, koszykówki żeńskiej. I przede wszystkim zwiększył się zakres przedmiotowy, jak i również technologia wykonania tej hali niż ta, którą pierwotnie planowaliśmy, czyli membramowa podwójna. I jeśli chodzi o kwestię bieżni, to została poddana nowa wycena. Zmieniliśmy trochę również technologię, dopuściliśmy trochę więcej możliwości oferowania jakości wykładziny, jak i również dołożyliśmy kilka elementów niezbędnych do biegów długodystansowych, chociażby takich jak rów z wodą i całą infrastrukturę podziemną. Tak, żeby potem można było docelowo ewentualnie oświetlić boisko do piłki nożnej, jak i również podłączyć drenaż i całą infrastrukturę tele, czyli zostawić chociażby kanały teleinformatyczne po to, żeby można było potem już nie naruszać struktury bieżni, kiedy będziemy rozbudowywali trybuny, czy też będziemy dołączali zegar, oświetlenie, poszczególne dodatkowe elementy, chociażby takie jak startery dla zawodników w sprincie, czy na 400, czy 800 metrów. Natomiast dwukrotnie robiliśmy przetarg. Myślę, że to była dobra i skuteczna metoda, ponieważ za każdym razem w drugim przetargu otrzymywaliśmy kwoty niższe niż te, które były w pierwszym przetargu. Tak szacowaliśmy, że mogą być one wyższe od tych, które planowaliśmy pierwotnie w budżecie, jednak niższe od zakładanych pierwotnie i od tych, jakie uzyskaliśmy w pierwszym przetargu, który był organizowany zaraz na początku roku 2021.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pan Piotr Adamski: dzień dobry, przyznam się, że nie pamiętam dokładnie powierzchni tych tarasów. One są

umiejscowione na części dachów i nie chciałbym dzisiaj Państwa wprowadzać w błąd. Natomiast częścią ogólnodostępną w budynku szutni mają być również toalety. Dziękuję.

Radny Piotr Różycki ad vocem: mam taką prośbę, Panie Prezydencie, o pisemną odpowiedź, oczywiście w późniejszym terminie, z wykazanymi różnicami między tymi, co było założone w koncepcji na poszczególnych z tych 3 inwestycji, o których rozmawiamy, a tym, co będzie docelowo. Jeżeli do tego jeszcze będą Państwo w stanie mi tutaj przyporządkować koszty, będę bardzo wdzięczny.

Prezydent Miasta: Oczywiście, że nie będziemy w stanie z tego powodu, że koncepcja powstała już po ustaleniu środków, jakie mieliśmy na dane zadania, także tutaj nie ma rozbieżności. Dopiero po ustaleniu koncepcji i przygotowaniu poszczególnych etapów, które poszły pod przetarg, dopiero wtedy pojawiły się konkretne kwoty pod najróżniejsze zadania. Są one zresztą również rozbieżne i również były analizowane. Różni wykonawcy za różne prace przy pierwszym przetargu dawali bardzo różne ceny. Dlatego je przeanalizowaliśmy i dlatego m.in.: również postanowiliśmy ogłosić drugi przetarg, żeby sprawa była czysta, jasna i żeby nikt nie miał jakichkolwiek wątpliwości. Natomiast nie będziemy w stanie porównać, bo nie ma czego porównać. Mamy tylko 1 koncepcję przygotowaną i to po ustaleniu kwoty, która była zapisana w budżecie. Dziękuję.

Radny Piotr Różycki: wyjaśnię szybciotko skąd moje wątpliwości. No bo właściwie, przez to, że na początku, tak jak patrzyłem, to między tym co szacowaliśmy, a między otwarciem, powiedzmy pierwszego ofert, różnice, czy rozbieżności w tych szacunkach dochodziły do 70, 80%. Dlatego stąd moje wątpliwości i to pytanie tutaj o wskazanie, ale rozumiem, przyjmuję Pana odpowiedź.

Prezydent Miasta: to też po części może wynikać i wynika z tego, że mieliśmy takie kwoty zapisane. Chcieliśmy zobaczyć, co pokaże rynek, jakie będą najkorzystniejsze oferty, bo tak jak mówię w szczególności, jeśli chodzi o halę sportową zaczynaliśmy z kwotą 4 000 000 zł, natomiast potem poprzez rozmowy z klubami ten projekt pączkował, zmieniał się, również technologie się zmieniły, które dopuściliśmy do możliwości budowy tej hali. Ja mogę tylko powiedzieć, że wspólnie z klubami sportowymi i z Panem Łukaszem Stenclem analizowaliśmy w szczególności ten projekt i możemy w pełni powiedzieć, że kwota, jaką uzyskaliśmy za ten projekt w tym kształcie koncepcyjnym w pełni odpowiada temu, co dzisiaj jest na rynku.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 9): za przyjęciem uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Uchwała Nr XXXII/345/21 została podjęta (zał. nr 10)

Przewodniczący rady: o głos poprosił Pan Radny Krzysztof Hile.

Radny Krzysztof Hile: tak, poprosiłem o głos, nie w trakcie omawiania tej uchwały budżetowej, tylko już po, ponieważ była mowa, że jeżeli radni uchwalą już te pieniądze, to wówczas będą podpisywane umowy z wykonawcami tych przedsięwzięć. Ja mam pytanie, kiedy zostaną podpisane te umowy, no i kiedy zaczną się roboty, bo na to tak naprawdę wszyscy oczekują.

Prezydent Miasta: pierwsza prawdopodobnie będzie podpisana już 14, bieżnia. Następnie skutnia i hala. Bieżnia 14 powinna być podpisywana, czyli na dniach. Natomiast co do robót, myślę, że najszybciej zobaczymy pierwsze efekty w skutni, bo tam już będzie można wejść, bo tam już jest kompletny projekt i można go realizować. Natomiast i bieżnia, i w szczególności hala wymaga projektowania. W związku z tym rozbiórkowe rzeczy mogą się rozpocząć, natomiast poprzedzone rozpoczęciem robót będzie projektowanie, po prostu się trzeba uzbroić w cierpliwość. Myślę, że jeżeli się rozpoczną one jesienią tego roku, to będzie to bardzo szybki termin rozpoczęcia tych dwóch inwestycji, jeśli chodzi o prace ziemne, już takie kubaturowe. Dziękuję.

Radna Bożena Kozłowska: Pani Prezydent, tak mi się nasunęło tutaj, że ponieważ mieszkańcy nie wszyscy wiedzą, czy można by było przekazać dla mieszkańców dokładną lokalizację tej skutni na terenie Lewityna.

Zastępca Prezydenta: ja myślę, że mieszkańcy wielokrotnie tą informację otrzymywali w prasie i wszędzie.

Radna Bożenna Kozłowska: tak, ale do niektórych nie dotarło. Ja po prostu chciałabym, żeby to jeszcze raz wybrzmiało. Dokładna lokalizacja być może dotrze do większej liczby. Ja wiem, że było podawane, ale jeszcze raz.

Zastępca Prezydenta: no oczywiście, że tak.

#### **Ad. 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021-2035 (zał. nr 11)**

Radna Bożenna Kozłowska: przepraszam Panie Przewodniczący, a Pani Prezydent nie odpowie na pytanie o dokładną lokalizację tej skutni?

Zastępca Prezydenta: była odpowiedź, tak, oczywiście, przekażemy taką informację mieszkańcom.

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością urealnienia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3- „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021- 2035”.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 12): za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 3. Uchwała Nr XXXII/346/21 została podjęta (zał. nr )



**Ad. 5**

Przewodniczący Rady: przypominam, że do dnia 30 kwietnia należy złożyć w Biurze Rady 2 egzemplarze oświadczeń majątkowych. Dziękuję Państwu, że stawiliście się na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, ale te uchwały były ważne do podjęcia. Zamykam obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 12,50. Dziękuję Państwu za obecność.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

***Magdalena Witkowska***

Obradom przewodniczył:

***Krzysztof Rąkowski***