

## Protokół Nr 8/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 3.02.2021r. o godz. 8.30, on- line.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. nr 1). Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Porządek obrad (zał. nr 2)

### Ad.1

Informacja nt. przyjęcia porządku obrad nie było uwag, przyjęto.

### Ad.2

Informacja nt. przyjęcia protokołu Nr 7/20 z dnia 30.11.202 r. - nie było uwag, przyjęto.

### Ad. 3

#### **Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/268/20 z 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 3)**

uzasadnienie- W dniu 27.11.2020r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo skierowane do Rady Miejskiej w Pabianicach tytułowane „skarga”, a w dniu 4.12.2020r. pismo o takiej samej treści przekazane przez Łódzki Urząd Wojewódzki .W dniu 14.01.2021r. wpłynęło pismo tytułowane "wniosek" przez Skarżącego. Wszystkie te pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta w zakresie zagrożenia bezpieczeństwa powodowanego przez dziki. Poprzednia skarga Skarżącego w tej samej sprawie była rozpatrywana uchwałą Nr XXV/268/20 z 30 listopada 2020r. Rada uznała skargę za bezzasadną.

Zarzuty stawiane przez Skarżącego są bezzasadne, gdyż Urząd Miejski w Pabianicach przekazał sprawę do Starostwa Powiatowego ponieważ Urząd Miejski w Pabianicach nie posiada kompetencji w zakresie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o odłowie dzików. Skarżący został o tym poinformowany. Interwencje dot. zagrożenia powodowanego przez zwierzęta dzikie wkraczające do miasta przyjmuje Straż Miejska i zgłasza do przedsiębiorcy, z którym Miasto współpracuje. Z informacji otrzymanej od Straży Miejskiej wynika, że Straż często kontroluje ten rejon miasta pod kątem nielegalnego pozbywania się odpadów i od 1.01.2019 do 20.01.2021r. Straż Miejska nie napotkała dzików. Także nie wpłynęło żadne zgłoszenie od mieszkańców w tej sprawie.

Ponadto Skarżący w piśmie z 27.11.2020r. podnosi, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo z 30.07.2020r. Odpowiedź była udzielona pismem BRM 0004.54.2020 z 28.08.2020r. Natomiast pismo z 1.10.2020r. było rozpatrywane przy omawianiu skargi w dniu 30.11.2020r. O czym Skarżący został poinformowany w otrzymanej uchwale.

Po analizie wyjaśnień, że nie zachodzą nowe okoliczności w sprawie należy podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021r. poz.54), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Radny Piotr Różycki- proponuje, aby na najbliższej komisji wypracować formę porozumienia z tym Panem, jako obywatel ma prawo skarżyć.

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha- postaramy się z takim pismem zwrócić.

Głosowanie jawne imienne: za przyjęciem uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska -5 , przeciw - 0, wstrzymało się – 0, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Zaopiniowano pozytywnie.

#### **Ad. 4**

##### **Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/269/20 z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 4)**

uzasadnienie- W dniu 7.12.2020r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga z dnia 27.11.2020r. przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta i Radę Miejską w zakresie organizacji przyjmowania i potwierdzania korespondencji.

Sprawa Skarżącego dotycząca braku potwierdzania przyjęcia pism była rozpatrzona uchwałą Nr XXV/269/20 z 30 listopada 2020r. i została uznana za bezzasadną. W związku z faktem, że nie zachodzą nowe okoliczności w sprawie należy podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Przedłużany termin rozpatrzenia niniejszej skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju związaną z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowanie: za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska– 5, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. Zaopiniowano pozytywnie.

#### **Ad. 5**

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha- poinformowała o autopoprawce do uzasadnienia, bo skarżący złożył kolejną skargę 27.01.2021 r. ,która dotyczy tych samych spraw.

##### **Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/270/20 z 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 5)**

uzasadnienie-W dniach: 26.11.2020r., 27.11.2020r., 7.12.2020r., 4.01.2021r, 5.01.2021 r. do Rady Miejskiej wpłynęły liczne pisma od Skarżącego zatytułowane „skarga” lub „skarga i wnioski” (7 szt.) oraz w dniu 4.12.2020r. i 7.12.2020r. skargi z dnia 27.11.2020r. przekazane przez Łódzki Urząd Wojewódzki. Wszystkie pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Pabianic w zakresie m.in.: wyznaczenia punktów granicznych, hipotek działek, ksiąg wieczystych, działek nr 76/1 i 76/2, 76/3 i części działki nr 20 przy ul. Letniej, Zdrojowej.

Wszystkie podnoszone przez Skarżącego kwestie są Radzie znane, a zarzuty są powielane. Sprawy były już rozpatrywane uchwałą Nr XXV/270/20 z 30 listopada 2020r. uznając je za bezzasadne. W związku z faktem, iż nie zachodzą nowe okoliczności

w sprawie zasadnym jest podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Przedłużony termin rozpatrzenia niniejszej skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju związaną z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 202r. Poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowanie: za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska– 4, przeciw -0, wstrzymało się – 2, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Zaopiniowano pozytywnie.

#### **Ad. 6**

Przyjęcie sprawozdania z pracy komisji za 2020 r.(zał. Nr 6)

Nie było pytań i uwag.

Głosowanie: za przyjęciem sprawozdania– 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

#### **Ad. 7**

Przyjęcie planu pracy komisji na 2021 r. (zał. nr 7)

Nie było pytań i uwag.

Głosowanie: za przyjęciem planu– 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Przyjęto.

#### **Ad. 8**

Sprawy różne nie zgłoszono.

Wyniki głosowania imiennego (zał nr 8).

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 9.00.

Protokółowała:

**Monika Ludziejewska**

Przewodniczyła:

**Marta Cicha**