

Protokół Nr XXIX/21

z XXIX sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 4 lutego 2021r. o godz. 13,30 – on-line.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Rąkowski (*dalej: Przewodniczący Rady*) otworzył o godz. 13,30 XXIX sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Poinformował radnych, że Wszyscy mają domyślnie wyciszone mikrofony. Jeżeli ktokolwiek z Państwa chciałby zabrać głos bardzo proszę napisać na czacie i wtedy ten głos zostanie udzielony. To pozwoli nam sprawniej i bez żadnych problemów technicznych te obrady przeprowadzić. Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia on-line, odczytał listę obecności radnych Rady Miejskiej. Wszyscy radni byli obecni. Radny Piotr Różycki zgłosił się już do głosów w punktach 5 i 8, będę o tym pamiętał.

Ad. 2

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (zał. nr 2). Uwag nie było, porządek obrad uważam za przyjęty.

Ad. 3

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołów nr: XXVI/20 z dnia 9 grudnia 2020r., XXVII z dnia 17 grudnia 2020r. i XXVIII/20 z dnia 29.12.2020r. Uwag nie było, przyjęto.

Ad. 4

Informacja Prezydenta Miasta o ważniejszych decyzjach i zarządzeniach (zał. nr 3):

- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podstawowych i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Pabianice za rok 2020 (zał. nr 4)

Prezydent Miasta Pabianic Pan Grzegorz Mackiewicz (*dalej: Prezydent Miasta*): Witam Państwa Radnych bardzo serdecznie. Niestety zmienię dzisiaj kolejność przygotowanych informacji dla Państwa i to co powiem na pewno nie będzie ani miłe, ani radosne, a mianowicie przed chwilą otworzyliśmy przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w naszym mieście. Wpłynęła 1 oferta, a cena zaproponowana za odbiór odpadów w Pabianicach na najbliższe 10 miesięcy to jest kwota drodzy Państwo 15.396.000 zł, czyli 1,5 miliona zł miesięcznie. W związku z tym mogę już dzisiaj śmiało powiedzieć, że przestajemy być zieloną wyspą w naszym regionie, jeśli chodzi o koszty odpadów, bo one mało tego, że nie utrzymują się na podobnym poziomie, to na pewno bardzo mocno poszybują w górę i obawiam się, że mogą być porównywalne do tych, które dzisiaj od już dłuższego czasu płacą mieszkańcy sąsiednich naszych gmin. Mam tylko nieodparte wrażenie, bo do tej pory kolegium trochę inaczej się komunikował w tych sprawach, że i tam dotarła niestety

polityka i w związku z tym będziemy prosili o szczegółowe przeliczenie tej stawki, tym bardziej, że kondycja eko regiony jest bardzo dobra i nie widzę najmniejszego problemu do tak drastycznego podnoszenia opłat mieszkańcom miasta Pabianic, tym bardziej, że mamy skumulowaną zabudowę i myślę, że zdecydowanie łatwiej jest wywieźć parę pojemników z terenów gęstego zamieszkania, niż jeździć po całej gminie. Natomiast na dzień dzisiejszy tylko informuję Państwa, że kwota jest ponad 2.000.000 większa niż ta, której się spodziewaliśmy i to jest 15.396.000 zł.

Ponadto Prezydent Miasta poinformował:

- Miasto włączyło się w organizację transportu pacjentów mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktu szczepień, w tym osób niepełnosprawnych. Pomoc oraz informacje można uzyskać pod dwoma numerami telefonów. Prowadzona jest również promocja szczepień przez plakaty i ulotki.

- Zwróciliśmy się w piśmie do ministra zdrowia Adama Niedzielskiego i Filipa Nowaka, prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, o uwzględnienie w harmonogramie szczepień przeciw Covid-19 w pierwszej kolejności wszystkich osób niepełnosprawnych bez względu na wiek. Prosimy również o rozważenie możliwości objęcia wcześniejszymi szczepieniami osób bezdomnych.

- W przyszłym tygodniu ruszy dystrybucja 50 tys. opakowań płynu do dezynfekcji. Mieszkańcy będą mogli odebrać je bezpłatnie w różnych punktach miasta. Płyny pozyskano w darowiźnie. Lista punktów odbioru zostanie przekazana do mediów.

- Pod koniec ubiegłego roku równolegle ogłoszone zostały przetargi na trzy inwestycje sportowo-rekreacyjne: budowę hali wielofunkcyjnej przy SP 13 na terenie PTC, bieżni lekkoatletycznej na MOSiR-ze i szutkni na Lewitynie. W przypadku hali i bieżni oferty są wyższe od założonych kwot. Planowane jest powtórzenie przetargów.

- Wybrany został wykonawca remontu boiska do piłki nożnej przy SP 3. 6 z 10 ofert zmieściło się w zarezerwowanej kwocie. Najkorzystniejsza oferta wyniosła 285.360 zł.

- Wpłynęła jedna oferta w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Złożona przez spółkę EkoRegion z ceną 15 mln 396 tys. 488 zł. Założona kwota wynosiła 13 mln 427 tys. 899 zł.

- Ustawione zostały kolejne wiaty rowerowe na krańcówkach autobusowych, tym razem przy Waltera-Jankego i Podmiejskiej.

- 1 lutego rozpoczęła się rekrutacja do miejskich szkół i przedszkoli. Rodzice składają wypełniony wniosek w wersji elektronicznej lub papierowej do skrzynek przy wejściu do placówki. Liczba miejsc do rekrutacji w przedszkolach będzie znana 24 lutego.

- 225 tys. zł wynosi dotacja z budżetu miasta w 2021 dla pabianickich klubów sportowych na utrzymanie bazy sportowej niezbędnej do szkoleń i organizacji zawodów i została podzielona między trzy wnioskujące kluby: Pabianickie Towarzystwo Cyklistów, Klub Sportowy Zjednoczeni „Pabianice” i Pabianicki Klub Sportów Wodnych. Z kolei 23 wnioski wpłynęły w naborze o dotację z budżetu miasta w 2021 r. z przeznaczeniem na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w poszczególnych dyscyplinach sportu w pabianickich klubach sportowych, organizację zawodów oraz udział w imprezach sportowych. Do podziału jest 350 tys. zł.

- W konkursie na dyrektora MCPS wystartowały dwie osoby, nie dostały rekomendacji komisji konkursowej i nie zostały zatrudnione. Do czasu wyboru dyrektora MCPS kierowany jest przez Wydział Spraw Społecznych i Gospodarczych. Ewentualnie nowy dyrektor może być powołany w drodze awansu wewnętrznego. Od 1 lutego pełniącą obowiązki dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 13 została jedna z nauczycielek, Joanna Głos-Podgrodzka. Dyrektor Elżbieta Kmiec przeszła na emeryturę. W kwietniu zostanie ogłoszony konkurs na dyrektorów w pięciu przedszkolach i pięciu szkołach podstawowych.

Radny Włodzimierz Stanek: chciałem zapytać o informację, która w zasadzie nie znalazła się ta informacja w Pana wypowiedzi, a szkoda, rozumiem w poniedziałek i w poniedziałek się na tym skupimy, natomiast parę słów chciałbym komentarza Pana prezydenta do tej sytuacji nieszczęśliwej, która się zdarzyła, jeśli chodzi o PCM i śmierć nienarodzonego dziecka, gdzie no media się rozpisywały nawet i ogólnopolskie. Czy ta sprawa jest przez Pana prezydenta, w jakiś sposób badana? Na jakim jesteśmy etapie? Czy są jakieś wyjaśnienia prowadzone, tak prowadzone, parę słów na ten temat jeśli mógłbym usłyszeć

Radny Krzysztof Hile: panie Prezydencie, powiedział pan o kwocie tego przetargu na śmieci mówiąc innym prostym językiem, a proszę powiedzieć jaka była dotychczasowa kwota, żebyśmy mieli skalę porównawczą.

Prezydent Miasta: Jeśli chodzi o kwoty to z tego co pamiętam w poprzednim przetargu, który był do końca tamtego roku to była, ja będę mówił teraz za tony tak bo to jest zdecydowanie łatwiej, bo musieliśmy to dzielić na miesiące. Z tego co pamiętam w tamtym roku było to ponad 500 zł za tonę. W tym roku przez na te 2 miesiące to już było ponad 600 zł za tonę, a dzisiaj jest to zdecydowanie ponad 800 zł za tonę, czyli można powiedzieć, że to jest w granicach 300 zł w ciągu 3 miesięcy. Ale nie chciałbym tutaj skłamać, nie pamiętam dokładnie. Te 2 miesiące to chyba około 650. Teraz oferta jest 840, bodajże parę, natomiast wcześniej było to, no z tego co pamiętam 600 nie przekroczyło ale dokładnie nie wiem, 340 płaciliśmy na miesiąc. Czyli do tej pory płaciliśmy 1.342.000 zł miesięcznie, teraz będzie 1.539.000 zł miesięcznie. Tak to mniej więcej wychodzi. Co do drugiego pytania. No tak ale to mamy proszę Państwa różnicę 2 miesięcy i wzrost 2.000.000, czyli 200.000 miesięcznie. Natomiast tak, co do pytania Pana Radnego Stanka. No pierwsze rzeczywiście dobrze, że mamy tą komisję połączoną, bo myślę, że artykuł, który się ukazał od tego co jest w rzeczywistości trochę odbiega, bo ja oczywiście przedwczoraj osobiście pojechałem do tych 2 placówek, które były najbardziej trudne w tym temacie, więc mieliśmy okazję sami z Panem naczelnikiem Boryniem zobaczyć na jakim etapie jesteśmy i jak to wygląda. Będzie dyskusja w poniedziałek. Chciałbym tylko powiedzieć, że w przedwczorajszych rozmowach, przynajmniej jeśli chodzi o przedszkole wydaje się sytuacja opanowana. Wymieniono 1 z zaworów. I wczoraj i dzisiaj grzejniki grzeją, natomiast pewnie bardziej skomplikowana ze względu na obiekt będzie Sp nr 3 i tam będą połączone przedstawiciele ZEC-u, urzędu i Siemens, żeby zerknąć gdzie jest problem, czy ewentualnie rzeczywiście jest na węźle czy też gdzie indziej. My próbowaliśmy oszacować, to jest grubo ponad 300 sal, które zostały poddane termomodernizacji, a w chwili obecnej mówimy o kilku, no może maksymalnie kilkunastu niedogranych salach, w związku z tym myślę, że problem nie jest tak wielki jak go wymalowano. Natomiast oczywiście jest, no bo nie ukrywajmy, że żądamy i oczekujemy od naszego partnera przede wszystkim szybkiego reagowania na niedogrzenie sal i po drugie, żeby przychodził i robił to sprawnie, żeby to się nie ciągnęło tygodniami czy miesiącami. Natomiast jeśli chodzi o PCM, przepraszam, ale ja nie jestem w żadnym wypadku specjalistą, nie jestem w stanie określić czy odesłanie pacjenta, czy nie, było właściwe i w tym stanie, w którym pacjent się znajdował powinniśmy go odesłać, czy też nie. Znając procedury medyczne na pewno zostanie powołana komisja wewnętrzna, która będzie badała tę kwestię. I myślę, że w ciągu tygodnia pewnie maksymalnie 2 po otrzymaniu wszystkich danych, które są i z momentu przyjęcia i ze stanu pacjenta i pewnie z opisu lekarza będziemy mogli coś więcej powiedzieć. Na chwilę obecną w żadnym wypadku nie chciałbym wyrokować, bo nie jestem nawet w najmniejszym stopniu specjalistą od służby zdrowia, a tym bardziej już od kwestii ginekologiczno-położniczych. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady: Szanowni Państwo, ponieważ tak jak przewidywałem, rozpętała się dyskusja, wobec powyższego wszystkie Państwa pytania bardzo proszę o zadanie ewentualnie w punkcie 24 informacje i komunikaty, ponieważ ten punkt przewiduje dyskusje na temat informacji prezydenta. W drodze wyjątku poprosiłem, żeby Pan Radny jeden i drugi uszczegółowili te swoje pytania, natomiast spodziewałem się takiej reakcji. Będę jednak pilnował porządku obrad i zapraszam do punktu 24, natomiast jeżeli chodzi o kolejny punkt tj. przyjęcie stanowiska nr 1 w sprawie zaniechania likwidacji filii pedagogicznej biblioteki wojewódzkiej im. Prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Pabianicach. I o zabranie głosu poproszę jednego z wnioskodawców Pana Radnego, Gabriela Grzejszczaka.

Ad. 5

Przyjęcia Stanowiska Nr 1/2021 ws zaniechania likwidacji filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Pabianicach (zał. nr 5)

Zgodnie z zapowiedziami Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z końcem sierpnia w ramach reorganizacji Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego zlikwidowana ma zostać pabianicka filia tej biblioteki, która funkcjonuje w Pabianicach od ponad 60 lat tj. od 1 stycznia 1957 roku.

Plany likwidacji 18 filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej spotkały się ze sprzeciwem społeczeństwa (plany likwidacji dotyczą filii w Kutnie, Łęczycy, Pabianicach, Zgierzu, Łowiczu, Rawie Mazowieckiej, Brzezinach, Bełchatowie, Opocznie, Radomsku, Tomaszowie Mazowieckim, Zduńskiej Woli, Łasku, Poddębicach, Wieluniu, Pajęcznie, Wieruszowie i Bronowie). Petycję przeciwko planom Urzędu Marszałkowskiego zamieszczoną w internecie podpisało dotychczas blisko 12 tys. osób. Krytyczne są również liczne uwagi mieszkańców Pabianic zamieszczane na portalach społecznościowych.

Podjęcie niniejszego stanowiska jest zasadne i konieczne. Rada Miejska w Pabianicach podziela opinie i obawy mieszkańców. Biblioteki pedagogiczne są niezbędne nie tylko dla uczniów, studentów i kadry pedagogicznej placówek oświatowych. Likwidacja bibliotek pozbawia nauczycieli i szkoły wsparcia zagwarantowanego obowiązującym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych bibliotek pedagogicznych. Biblioteki odpowiadają także na zapotrzebowanie mieszkańców prowadząc również bogatą działalność dydaktyczną i kulturalną, są ważnymi ośrodkami wspierania procesu kształcenia. Posiadają także specjalistyczny księgozbiór, którego odtworzenie w bibliotekach lokalnych - miejskich będzie praktycznie niemożliwe.

Radny Piotr Różycki: kto i kiedy wydał decyzję o likwidacji tej biblioteki? Ja jako radny też jestem przeciwko likwidacji

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu ww. stanowiska jednego z wnioskodawców Radnego Gabriela Grzejszczaka.

Radny Gabriel Grzejszczak: w ostatnich tygodniach w 18 miastach województwa łódzkiego, w tym również w Pabianicach, opinię publiczną poruszył pomysł pozbawienia mieszkańców przez urząd Marszałkowski województwa łódzkiego dostępu do filii wojewódzkiej biblioteki pedagogicznej. To zaplanowane przedsięwzięcie o likwidacji, dotyczy również znajdującej się w Pabianicach biblioteki, dlatego uważam, że jako demokratyczni przedstawiciele mieszkańców naszego miasta nie tylko powinniśmy lecz nawet musimy jednogłośnie przeciwko temu zaprotestować. W związku z tym proszę Radę o przyjęcie stanowiska w następującym brzmieniu. Radny odczytał treść ww. Stanowiska. Koalicyjny Klub Radnych Pabianice podpisuje się pod powyższym

stanowiskiem, gdyż nie zgadzamy się na odebranie mieszkańcom trzeciego co do wielkości miasta w województwie łódzkim, jakim są Pabianice dostępu do księgozbioru naukowego, a jednocześnie stajemy również dzisiaj po stronie mieszkańców mniejszych ośrodków miejskich naszego województwa, którzy po likwidacji biblioteki w ich miastach, bardzo często oddalonych dużo bardziej dalej niż Pabianice od Łodzi, będą mieli podwójnie utrudnione możliwości rozwoju osobistego i naukowego. Oczywiście jesteśmy świadomi trudnej sytuacji finansowej samorządu w obecnych czasach, w czasach kryzysu związanego z pandemią i kryzysem gospodarczym, ale oszczędzanie na nauce w czasie pandemii, kryzysu jest barbarzyństwem a pomysł, który zapowiedział Pan wicemarszałek zastąpienia stacjonarnej biblioteki książkami jest kompletnie niepoważny, gdyż biblioteka pedagogiczna posiada specjalistyczny księgozbiór naukowy, którego odtworzenie w bibliotece miejskiej nie będzie praktycznie możliwe. Dlatego warto jeszcze właśnie dodać, że biblioteka to nie są tylko książki na półkach. Biblioteka pedagogiczna to również ośrodek prowadzący działalność dydaktyczną i kulturową. Prowadzone są w nim bowiem szkolenia i dla nauczycieli i dla uczniów ze szkół średnich, podstawowych, czy przedszkolnych. Biblioteka prowadzi również różnego rodzaju akcje promocji czytania, a także organizuje konkursy. Jesteśmy przeciwko likwidacji, licząc na wspólny jednolity głos całej Rady.

Przewodniczący Rady -Panie Radny, mam wielką prośbę, żeby wprowadzić tu poprawkę, ponieważ nie możemy zobowiązać przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi a możemy zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach do przekazania tego stanowiska (§ 5).

Radny Piotr Różycki. -Szanowny Panie Radny Grzejszczak. Powiem Panu w ten sposób. To co Pan w tej chwili robi, zgłaszając to stanowisko pod głosowanie, to jest kolejna próba podjęcia stanowiska w sprawie nieistniejącego problemu., chyba w myśl zasady stwórzmy problem, potem go bohatercko rozwiążemy. Ja bardzo proszę Pana Radnego, żeby przytoczył mi decyzję o likwidacji biblioteki, czyli kto i kiedy ją wydał? I chciałbym to wiedzieć. Pan Radny z tego co wiem kończył prawo i administrację to powinien wiedzieć jak wygląda kompetencja i kto w takiej sprawie podejmuje decyzję. Na chwilę obecną ja nie słyszałem o tym, żeby taka decyzja o likwidacji została podjęta. To jest pierwsza zasadnicza sprawa. Chciałbym też zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz Pana Radnego. Pan Radny organizując konferencję w sprawie biblioteki, pod biblioteką publiczną zatroskany o kulturę, w Pabianicach no i nie tylko, zaprasza przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi Pana Gołaszewskiego, który jest współodpowiedzialny np. za próbę likwidacji domów kultury, więc jak to ma się tutaj do pana stanowiska i Pana troski. Ponadto Panie Radny chciałbym zauważyć, że w Pabianicach mamy swoją bibliotekę miejską. Wg mojej wiedzy, jeden z oddziałów tej biblioteki na terenie szpitala jest w trakcie likwidacji, może się mylę, więc pewnie mnie poprawi Pan Prezydent jeżeli tak nie jest. Kolejny z oddziałów na ulicy Łaskiej w tej chwili wg informacji też mi przekazanych zdarza się bardzo często, że osoby tam pracujące siedzą w temperaturze około 13-14 stopni przy dużej wilgoci. Nie wiem jak to się ma do dbania o księgozbiór. Wracając do biblioteki pedagogicznej, chciałbym tutaj stanowczo stwierdzić, że przynajmniej ja jako jestem oczywiście również przeciw likwidacji takiej placówki. Niemniej jednak mam również świadomość, jakie są potrzeby tej placówki. Do Pana Radnego mam takie krótkie pytanie. Czy Pan Radny jest w stanie wymienić takie 3 bieżące potrzeby tej naszej biblioteki tutaj pedagogicznej w Pabianicach? To jest pierwsza sprawa. Teraz jeszcze tutaj chciałbym się odnieść do jednej zasadniczej rzeczy, czy Pan Radny jest również tutaj wpisany w poczet osób korzystających z biblioteki,

czy posiada kartę biblioteczną tej biblioteki? I Panie Radny, na którym piętrze znajduje się czytelnia w tej bibliotece i w jakim ma kolorze ściany? Dziękuję.

Radny Włodzimierz Stanek: również Drodzy Państwo w tej kwestii, wchodzenie jednego z samorządów w kompetencje innego samorządu, no to naprawdę chyba nie o to chodzi w naszej pracy. I jeszcze do Pana Radnego Grzejszczaka, to co powiedział Pan Radny Różycki jest bardzo cenną uwagą, pokazywanie się w towarzystwie Radnego, który likwiduje czy chce likwidować w Łodzi filie domów kultury, a tutaj kierowanie się na obrońców jednostek kultury no wygląda to naprawdę słabo, ale rozumiem, że Pan Radny tu sobie jakiś pijar chce zbudować. Natomiast Drodzy Państwo, skupmy się na sytuacji jaka jest rzeczywista, nie ma żadnego zamiaru likwidacji filii biblioteki w Pabianicach. Aby to miało miejsce musiałaby być podjęta przez sejmik województwa uchwała intencyjna w tym zakresie, która zgodnie z prawem powinna być podjęta pół roku przed takim zamiarem, później wydana opinia kuratora pozytywna odnosi takie likwidację, żadnych takich aktów prawnych nie ma i żadnego pomysłu likwidacji nie ma, dlatego moim zdaniem sprawa jest bezprzedmiotowa. Natomiast jeżeli Pan Radny Grzejszczak tak się martwi o inne samorządy, to ja rozumiem, że w niedługim czasie zobaczę konferencję Pana Grzejszczaka gdzieś w Warszawie przy pękniętych rurach ciepłego ogrzewania i zwróci się Pan z apelem do samorządu warszawskiego wyrazić swój sprzeciw i wyrazić swoją troskę o mieszkańców Warszawy, bo widzę, że Pan to lubi wkraczać w nie swoje kompetencje. Pomijam już to o czym Pan przed chwilą Pan Przewodniczący zauważył, że próbuje Pan zobowiązać tą uchwałą przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, no to widzę, że naprawdę Panu już się wszystko pomyliło, dlatego naprawdę prosimy, zajmijmy się tymi sprawami, które są ważne dla naszego samorządu, chociażby tą termomodernizacją, o której mam nadzieję szczerze porozmawiamy w poniedziałek, a nie wchodźmy w kompetencje innych samorządów i to jeszcze w sprawach, które tak na dobrą sprawę nie istnieją. Dziękuję.

Radny Krzysztof Hile: Pan Piotr Różycki bodajże użył takiego określenia, że nie ma takiego określenia likwidacja. No to ja przeczytałem coś. W odpowiedzi na e-maila z dnia tego i tego dotyczącego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, informuje, iż likwidacja filii bibliotek pedagogicznych wynika z potrzeby dostosowania oferty bibliotek do zmieniającej się w szkołach metodyki i kształcenia itd. To jest pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z wydziału departamentu kultury i edukacji, więc to jest czarno na białym, więc nie mówmy o tym, że nie pada słowo likwidacja. Ja rozumiem, że to zostało przez Pana Wicemarszałka powiedziane, że to no nie jest likwidacja, ale jest likwidacja i tak naprawdę nie oszukujmy się. Wszyscy doskonale słyszeli jak to wygląda, o tych paczkomatów książkowych w cudzysłowie mówiąc i tu tak na dobrą sprawę nie mówimy o wkraczaniu. Pan Włodzimierz Stanek z kolei powiedział o wkraczaniu w kompetencje innych organów. Nie. My nie wkraczamy. My po prostu sugerujemy, że nie jesteśmy zadowoleni a wręcz nawet jesteśmy przeciwni temu ruchowi, który wykonał Urząd Marszałkowski i to tyle w tym temacie.

Przewodniczący Rady: radny Piotr Różycki ad vocem: proszę bardzo. Nic nie słyszemy. Panie Piotrze, nic nie słyszemy. -W takim razie proszę Pana Radnego, Antoniego Hodak.

Radny Antoni Hodak: Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie., jak tak słuchałem wypowiedzi Radnych opozycyjnych, to mi się przypomniały jak szczególnie w ubiegłej kadencji już parlamentu działacze PiS-u i lokalnie ogólnopolscy bardzo chętnie szachowali takim określeniem zwijanie państwa ukazując w ten sposób rządy Platformy, wpisując zwijanie państwa, ja nie wnioskuję w tym momencie czy to jest słuszne czy nie względem

tamtych rządów, natomiast no widzę tu hipokryzję, bo czym innym jest niż zwijanie państwa właśnie likwidacja bibliotek, no właśnie jest takim zwijaniem państwa, natomiast no, więc tutaj widzę niestety hipokryzję. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Różycki: Panie Krzysztofie Hile, nigdzie nie powiedziałem, że nie padło słowo likwidacja. Powiedziałem Panie Krzysztofie Hile, że nie ma tematu likwidacji. Kto jak to, ale Pan sobie doskonale powinien zdawać sprawę, że zarówno w samorządzie na różnych szczeblach władzy, rozpatrywanych jest bardzo wiele najróżniejszych koncepcji. To co jest istotne to jest tzw. pion decyzyjny. Jeżeli w jakiejś sprawie zapada decyzja, to my możemy nad tą decyzją dyskutować, a w tej chwili dyskutować nad tym, że ktoś wysłał e-maila, który moim zdaniem był po prostu niefortunny, niepotrzebny i wprowadził niepotrzebne zamieszanie, do niczego nie prowadzi. Na chwilę obecną nie ma żadnych planów likwidacji bibliotek. I bardzo proszę w tej chwili żeby Pan Radny Grzejszczak był uprzejmy odpowiedzieć od razu na moje pytanie, bo jestem ciekaw jego odpowiedzi.

Radny Krzysztof Hile ad vocem: Panie Piotrze, niech Pan nie opowiada takich rzeczy bo ja byłem połączony online na konferencji Pana Wicemarszałka i doskonale słyszałem co mówi, więc niech nie robi Pan ze mnie, no dobra powiem delikatnie, głuchego, bo nie użyję innego określenia, bo ja to słyszałem na własne uszy, więc niech Pan nie opowiada i niech Pan nie mówi o niefortunnym wysłaniu jakiegoś pisma z Urzędu Marszałkowskiego, z departamentu, który funkcjonuje w zasobach tego urzędu. O czym my mówimy? Jeszcze kończąc. Czy my mamy wówczas reagować, kiedy zostaną zlikwidowane te biblioteki? No chyba nie tędy droga, prawda? Dziękuję bardzo. -

Przewodniczący rady; drugi głos ad vocem i ostatni Pana Radnego Różyckiego: otóż panie Krzysztofie, tak jak Panu powiedziałem, najważniejszy jest pion decyzyjny, zdaje się tutaj zakres kompetencji, sposób w jaki mogło by dojść do likwidacji biblioteki przedstawił Panu Radny Stanek? Ja rozumiem, że może Pan brał udział w takiej konferencji ale tak jak powiedziałem, na chwilę obecną nie ma tematu likwidacji bibliotek, nie ma takiego tematu. I nie jest taki temat poruszany. W tej chwili gdybamy co by było gdyby było, a tutaj nawet takiej opcji nie ma.

Radny Krzysztof Hile: Nie no muszę wejść w słowo. Była podana dokładna data likwidacji tych bibliotek. Nie słyhać Pana.

Przewodniczący rady; nikogo nie będzie teraz słyhać, dlatego że poprosiłem Pana naczelnika o wyłączenie wszystkim mikrofonu z jednego prostego powodu: albo się zgłaszamy do odpowiedzi, albo przejdę za chwilę do głosowania i zakończę dyskusję, bo nie może być tak, że będziemy się teraz przekrzykiwać jeszcze online. Proszę i prosiłem o tym wyraźnie, żeby zgłaszać się do odpowiedzi. Panie Krzysztofie, niestety Pana też upomnę, bo to Pan się zgłosił pierwszy bez zgłoszenia. Pan Radny Różycki zrobił to drugi. Dlatego Panowie, jeżeli Pan Piotr ma drugie ad vocem, rozumiem Panie Krzysztofie, że to jest Pana drugi głos ad vocem również drugi i ostatni. Potem poproszę Panią Radną Kupś i Pana Grzejszczaka o odpowiedź. Panie Krzysztofie, w drodze wyjątku w takim trybie ad vocem, proszę bardzo.

Radny Krzysztof Hile: nie no ja w zasadzie już nie mam nic do dodania, bo bijemy się z koniem, gdzie pan Piotr Różycki Radny kwestionuje to co powiedział Pan Wicemarszałek Województwa Łódzkiego. Dziękuję bardzo.

Radna Joanna Kupś. radni są wybrani przez mieszkańców miasta Pabianic i to, że Pan Radny zwołał taką konferencję, jakie osoby zaprosił była to jego inicjatywa. Ja się cieszę, że jedna z naszych Radnych oraz drugi bronią biblioteki pedagogicznej. Jako nauczyciel zawodu też chciałabym jej bronić. Wiele pokoleń, zarówno nauczycieli jak i uczniów oraz innych osób korzystało z zasobów tej biblioteki i osobiście sobie nie wyobrażam, żeby ta biblioteka została zlikwidowana. Bardzo dziękuję za słowa, chyba pociechy tutaj od Pana Stanka jakie usłyszeliśmy, bo powiedział jaka ścieżka musi zostać wykonana przez organ, którego my nie nadzorujemy. Mam nadzieję, że Pan Stanek pabianiczanie, również nauczyciel będzie tutaj dbał o to, żeby ta biblioteka nie została zlikwidowana.. A jeśli chodzi tutaj, Panie Piotrze Różycki, gwarantuję Panu, że kolor ścian w jakich zdobywa się wiedzę nie ma najmniejszego znaczenia. I jeśli pan Grzejszczak nie zauważył tego koloru, ucząc się i zdobywając tam jakąkolwiek wiedzę w tej bibliotece, nie ma to znaczenia. -Dziękuję.

Radna Monika Cieśla: Szanowni Państwo, Pan Radny Krzysztof Hile zaintrygował mnie i chciałam się zapytać, gdzie możemy zapoznać się z takim pismem, którego tutaj treść przytoczył, bądź część takiej treści tego pisma? Bo ja bym chętnie poznała po prostu całkowitą tutaj treść. Jakby Pan Radny Hile mógł zdradzić nam trochę rąbka tajemnicy. Dziękuję.

Radna Bożena Kozłowska. -Szanowni Państwo, ja podsumuję tę dyskusję w ten sposób. Jeślibyśmy bronili dopiero po decyzji likwidacyjnej, byłaby trudniejsza sprawa, jeśli zareagowaliśmy wcześniej, być może dzięki temu ta biblioteka będzie istniała. I to tyle i aż tyle. Dziękuję. -

Przewodniczący Rady: Panie Piotrze, nie dam Panu głosu w trybie ad vocem ale dam Panu głos w trybie normalnym i to mam nadzieję, że będzie ostatni głos dyskusji.

Radny Piotr Różycki: no Panie Przewodniczący, jeszcze chciałbym oczywiście zabrać głos po wypowiedzi Pana Grzejszczaka, jeżeli będzie taka możliwość, że zapewne w trybie ad vocem. Po pierwsze to nie wiem, czy my się słyszymy i słuchamy. To co podkreśliłem w swojej wypowiedzi, to że ja jestem stanowczo przeciw likwidacji biblioteki pedagogicznej, w ogóle likwidacji jakiegokolwiek biblioteki. Słuchać mnie? Fantastycznie. Mam wszystko włączone Panie Krzysztofie także, proszę się nie martwić o moją jakość połączenia, gwarantuję, że z mojej strony jest wszystko ok. Wrócę jeszcze raz do tego co chciałem powiedzieć. Najwyraźniej słuchając się nie słyszymy...Przerwana wypowiedź.

Przewodniczący Rady: ponieważ jak widać Pan Radny Różycki ma jakieś problemy techniczne, poproszę Pana Radnego Gabriela Grzejszczaka o zabranie głosu.

Radny Gabriel Grzejszczak: dziękuję bardzo, mam nadzieję, że mnie słyszą. Jeżeli rzeczywiście Panowie mówią, że nie ma aktualnie takiego tematu, no to skąd nagle ponad 11.000 podpisów w Internecie pod tym tematem, skoro go nie ma, tak? Pan Radny Różycki zapytał mnie czy ja jestem członkiem, czy należę do tej wspólnoty biblioteki pedagogicznej w Pabianicach. Tak, należę. Proszę bardzo, mogę potwierdzić. To jest karta biblioteczna biblioteki pedagogicznej w Pabianicach. Pytanie mnie o kolor ścian jest trochę niepoważnym, ponieważ ja idąc do biblioteki nie patrzę na kolory ścian.

Mnie bardziej interesuje to co jest w środku w tej bibliotece, a mianowicie 150 000 woluminów. Rok temu zakupiony nowy sprzęt, pomoce dydaktyczne, książki, sprzęt multimedialny za ponad 35.000 zł, nowe laptopy, tablety. Cały czas w bibliotece pedagogicznej coś się dzieje, są organizowane wystawy. W ostatnim czasie odbyła się m.in. wystawa z okazji 158 rocznicy wybuchu powstania warszawskiego. Można to wszystko śledzić na Facebooku biblioteki i podpowiem, że kolor ścian biblioteki również można zobaczyć na zdjęciach, na tymże Facebooku. Wracając do tematu. Te pytania i odpowiedzi padały tyle razy, już była tak długa dyskusja, że tak naprawdę większość tematu została wyczerpana, a jeżeli chodzi o Łódź czy o Warszawę, bo tu już padło takie stanowisko, żeby podjąć dyskusję na temat rury ściekowej w Warszawie czy na temat sytuacji z Miejskim Ośrodkiem Kultury w Łodzi, no to tak naprawdę jak Państwo chcą, możecie Państwo zgłosić taki projekt stanowiska i wtedy będziemy na ten temat dyskutować, dzisiaj dyskutujemy nad tym, żeby nie likwidować biblioteki pedagogicznej w Pabianicach. Pan Adam Kaczorowski tutaj dopytuje, której rocznicy, może powiedziałem niewyraźnie. 158 lat temu odbyło się powstanie styczniowe.

Radny Piotr Różycki. Czy mnie słyhać, pierwsze pytanie zasadnicze?-Ja Państwa nie słyszałem. Pan był, że tak powiem jak zdjęcie wyglądał, także generalnie nie miałem ani wizji, ani dźwięku. Chciałbym, żeby powtórzył Pan Radny Grzejszczak, ewentualnie odpowiedzi na moje pytanie jeżeli takiej udzielił. Po prostu nie słyszałem, musiałem się połączyć ponownie. I wtedy ja się bardzo chętnie odniosę do całości wystąpień moich przedmówców.

Przewodniczący Rady: Pan pokazał kartę biblioteczną, odpowiedział, że kolor ścian można sprawdzić na Facebooku. W zasadzie na większość pytań odpowiedział. Panie Piotrze nie chcę, żebyśmy teraz znowu cofali się i powtarzali protokół.

Radny Gabriel Grzejszczak: ponieważ rzeczywiście może powiedziałem, popełniłem błąd, ale to był mój błąd słowny. Jeżeli pan Adam Kaczorowski go wyhaczył, chodziło mi oczywiście o powstanie styczniowe. -

Przewodniczący Rady: po lekcji historii przechodzimy do Pana Radnego Włodzimierza Stanka.

Radny Piotr Różycki: do mnie, do mnie, do mnie, do mnie, kończę dlatego, że chciałbym skończyć w końcu swoją wypowiedź. To jest ściany, wbrew pozorom widzę to dla Pani Radnej Kupś, czy dla Pana Radnego Grzejszczaka okazały się banalne. No to banalnie pytałem bez powodu, dlatego, że pozwoliłem sobie również odwiedzić bibliotekę naszą tutaj, porozmawiać z personelem, obejrzeć obiekt, pytałem ściany są seledynowe, jasnozielone. Pytałem dlatego, że jedną z podstawowych potrzeb, które wyraziły Panie pracujące jest odmalowanie czytelnicy, to jest pierwsza sprawa, właśnie tych ścian. Sprawa nr 2 to jest zakup i uaktualnianie księgozbioru dlatego, że obecny księgozbiór, który się tam znajduje, znaczna jego większość jest datowana na lata 60-te, 70-te. Kolejną potrzebą jest ewentualnie zakup skanera dla tejże biblioteki umożliwiającego digitalizowanie zbioru. Pan Grzejszczak też musi wiedzieć o jednej rzeczy, że na półce potrafią stać 2 książki, po które może zgłosić się 10 osób, a w dalszym ciągu będą to 2 książki. Natomiast pójście w stronę pełnej digitalizacji zasobów bibliotecznych księgozbioru prowadzi do tego, że ma możliwość korzystania z tychże księgozbiorów

za jednym razem dużo większa grupa osób. Do Pana Radnego Hile, bardzo mnie cieszy Pana zburzenie, żałuję, tylko Panie Krzysztofie, że nie odniósł się Pan do moich słów dotyczących biblioteki miejskiej. Jeżeli chodzi natomiast o zapobieganie przed, zanim zostaną podjęte jakiegokolwiek decyzje, to chciałbym tylko Panu Krzysztofowi Hile przypomnieć nasze wystąpienia, nasze wątpliwości dotyczące realizowania termomodernizacji, co mamy teraz wszyscy widzimy. W poniedziałek myślę, że będziemy na ten temat rozmawiali. Myślę, że możemy tutaj na tym etapie zamknąć temat biblioteki, aczkolwiek jeszcze mam taką jedną małą prośbę. Czy ktokolwiek z Panów Radnych zechce razem ze mną, mówiąc krótko, tą czytelnie odmalować? Do czego serdecznie zapraszam.

Przewodniczący Rady: Panie Radny, nie musi się Pan nas pytać, ja bardzo chętnie, zresztą mam doświadczenie w malowaniu, także nie widzę w tym problemu.

Radny Gabriel Grzeszczak: zachęcam do kontaktu również.

Radny Dariusz Cymerman: Panie Przewodniczący, skoro z tego co słyhać wszyscy tu Państwo są za tym, aby wygład tutaj pedagogiczny mieli powołać to co stoi wszystkim Państwo na przeszkodzie, żeby pozytywnie zaopiniować przedstawioną niniejszą uchwałę mającą potwierdzenie na piśmie, że takie jest właśnie zdanie Radnych z Pabianic w temacie ewentualnej likwidacji tej biblioteki. Jeżeli wierzyć w słowo rzeczywiście, że zarząd województwa aktualnie nie zamierza niczego likwidować, to takie pismo z pewnością nie zaszkodzi. Ja w tym temacie uważam, że warto poprzeć.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt Stanowiska.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 6): za przyjęciem stanowiska - 18, przeciw - 5, wstrzymało się – 0. Stanowisko Nr 1/2021 zostało podjęte (zał. nr 7)

Pisma przesyłające stanowisko Nr 1/2021 do Marszałka Województwa Łódzkiego, Wojewody Łódzkiego i Przewodniczącej Sejmiku Woj. Łódz. (zał nr 8-10)

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/268/20 z 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 11)

W dniu 27.11.2020r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo skierowane do Rady Miejskiej w Pabianicach tytułowane „skarga”, a w dniu 4.12.2020r. pismo o takiej samej treści przekazane przez Łódzki Urząd Wojewódzki. W dniu 14.01.2021r. wpłynęło pismo tytułowane "wniosek" przez Skarżącego. Wszystkie te pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta w zakresie zagrożenia bezpieczeństwa powodowanego przez dziki. Poprzednia skarga Skarżącego w tej samej sprawie była rozpatrywana uchwałą Nr XXV/268/20 z 30 listopada 2020r. Rada uznała skargę za bezzasadną.

Zarzuty stawiane przez Skarżącego są bezzasadne, gdyż Urząd Miejski w Pabianicach przekazał sprawę do Starostwa Powiatowego ponieważ Urząd Miejski w Pabianicach nie posiada kompetencji w zakresie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o odłowieniu dzików. Skarżący został o tym poinformowany. Interwencje

dot. zagrożenia powodowanego przez zwierzęta dzikie wkraczające do miasta przyjmuje Straż Miejska i zgłasza do przedsiębiorcy, z którym Miasto współpracuje. Z informacji otrzymanej od Straży Miejskiej wynika, że Straż często kontroluje ten rejon miasta pod kątem nielegalnego pozbywania się odpadów i od 1.01.2019 do 20.01.2021r. Straż Miejska nie napotkała dzików. Także nie wpłynęło żadne zgłoszenie od mieszkańców w tej sprawie.

Ponadto Skarżący w piśmie z 27.11.2020r. podnosi, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo z 30.07.2020r. Odpowiedź była udzielona pismem BRM 0004.54.2020 z 28.08.2020r. Natomiast pismo z 1.10.2020r. było rozpatrywane przy omawianiu skargi w dniu 30.11.2020r. O czym Skarżący został poinformowany w otrzymanej uchwale.

Po analizie wyjaśnień, że nie zachodzą nowe okoliczności w sprawie należy podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021r. poz.54), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marta Cicha poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 12): za przyjęciem uchwały – 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/301/21 została podjęta (zał. nr 13)

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/269/20 z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 14)

W dniu 7.12.2020r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga z dnia 27.11.2020r. przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi na Prezydenta Miasta Pabianie dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta i Radę Miejską w zakresie organizacji przyjmowania i potwierdzania korespondencji.

Sprawa Skarżącego dotycząca braku potwierdzania przyjęcia pism była rozpatrzona uchwałą Nr XXV/269/20 z 30 listopada 2020r. i została uznana za bezzasadną. W związku z faktem, że nie zachodzą nowe okoliczności w sprawie należy podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Przedłużony termin rozpatrzenia niniejszej skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju związana z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, 695, 1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marta Cicha poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Radny Piotr Różycki: również poruszałem temat na komisji. Jak dobrze wiemy, bo ja jestem Radny może dopiero drugiej kadencji, Państwo byli wcześniej, ale jak dobrze wiemy osoba składająca skargę, skargi jest to osoba, która to robi praktycznie w każdej sytuacji robi to w ilościach, że tak powiem hurtowych, no i moje zdanie jest takie. Czy bylibyśmy skłonni powołać czy generalnie zwołać 1 komisję więcej, na której poruszylibyśmy temat tego Pana dlatego, że moje jest zdanie jest takie, że być może on potrzebuje pomocy w jakimś zakresie i chciałbym po prostu to ze wszystkimi Radnymi przedyskutować i może to jednocześnie pozwoli wypracować jakieś rozwiązanie tutaj w podejściu u Pana Adama, nie będę nazwiska używał oczywiście.

Przewodniczący Rady: Pan skarżący jest proszony na każde posiedzenia, jak widać nie korzysta ze swoich praw. Ja pamiętam ilości hurtowe komisji, w których ten Pan skarżący brał udział, bo mimo bardzo dobrej woli i Rady i urzędników niestety, nie byliśmy w stanie z tym Panem znaleźć jakiegokolwiek linii porozumienia albo chęci zrozumienia, ponieważ tak naprawdę wszystkie argumenty do niego nie trafiają. Zresztą nie jesteśmy jedynym urzędem, do którego Pan skarżący pisze, ta sama sytuacja dotyczy powiatu, wojewody, marszałka, nie wiem, kogo się tylko da. Oczywiście jest taka możliwość. Ja skontaktuje jeżeli ten Pan, na pewno się pojawi w najbliższym czasie, również poproszę, żeby skontaktował się, zawsze można wykorzystać dyżur Radnego. Można złożyć, jeżeli uzna Pan wtedy, że temat wymaga komisji, proszę bardzo. Natomiast spodziewam się, że raczej ten temat się nigdy nie skończy. To taki mój komentarz, natomiast oczywiście skontaktujemy, jak Pan widzi, no pomimo zaproszeń Pan skarżący nie uczestniczy w komisjach. Co mamy zrobić?

Radny Piotr Różycki: Ja wiem, że wszystkie urzędy, wszyscy robią co mogą, żeby temu Panu pomóc, z tym, że może nie tej pomocy potrzebuje ten Pan.

Przewodniczący Rady: no to jaką pomoc Pan oczekuje?

Radny Piotr Różycki: np. w tej sprawie można porozmawiać pracownikami opieki społecznej np.?

Przewodniczący Rady: zobowiązuje, że na pewno jak tylko będzie taka konieczność skontaktujemy.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 15): za przyjęciem uchwały - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1. Uchwała Nr XXIX/302/21 została podjęta (zał. nr 16)

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale nr XXV/270/20 z dnia 30 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic z autopoprawką (zał. nr 17)

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu w uzasadnieniu w zdaniu pierwszym po „5.01.2021” daty „27.01.2021” i po słowach

„skarga i wniosek” zamiast „(7 szt)” wpisanie „(8 szt)”.

W dniach: 26.11.2020r., 27.11.2020r., 7.12.2020r., 4.01.2021r, 5.01.2021r., 27.01.2021r., do Rady Miejskiej wpłynęły liczne pisma od Skarżącego zatytułowane „skarga” lub „skarga i wniosek” (8 szt.) oraz w dniu 4.12.2020r. i 7.12.2020r. skargi z dnia 27.11.2020r. przekazane przez Łódzki Urząd Wojewódzki. Wszystkie pisma dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Pabianic w zakresie m.in.: wyznaczenia punktów granicznych, hipotek działek, ksiąg wieczystych, działek nr 76/1 i 76/2, 76/3 i części działki nr 20 przy ul. Letniej, Zdrojowej.

Wszystkie podnoszone przez Skarżącego kwestie są Radzie znane, a zarzuty są powielane. Sprawy były już rozpatrywane uchwałą Nr XXV/270/20 z 30 listopada 2020r. uznając je za bezzasadne. W związku z faktem, iż nie zachodzą nowe okoliczności w sprawie zasadnym jest podtrzymać stanowisko zawarte w ww. uchwale.

Przedłużony termin rozpatrzenia niniejszej skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju związaną z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 202r. Poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marta Cicha poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 18): za przyjęciem uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/303/21 została podjęta (zał. nr 19)

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków umowy o pracę z autopoprawką (zał. nr 20)

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i wskazał, że uzasadnienie odmowy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Uzasadnienie: W dniu 7 stycznia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Pabianicach wpłynęło pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi kierowane do Rady Miejskiej w Pabianicach z prośbą o wyrażenie zgody na wypowiedzenie warunków umowy o pracę radnego Rady Miejskiej w Pabianicach Pana Antoniego Hodaka, zatrudnionego w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi. Wypowiedzenie warunków umowy o pracę dotyczyć ma rodzaju i miejsca wykonywanej pracy i polegać na przeniesieniu pracownika z Oddziału – Archiwum Zakładowego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w Biurze Administracji i Logistyki w Łodzi przy ul. Żeromskiego 87 do Oddziału do Spraw Dróg Publicznych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w Łodzi przy ul. Tuwima 28.

W ocenie Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi Pana Mirosława Suskiego powodem wypowiedzenia nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Podyktowane ono jest rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami pracodawcy związanymi z odejściem na emeryturę jednego z pracowników zajmującego się archiwizacją w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. W wyniku

przedmiotowego wypowiedzenia nie dojdzie do znaczącej zmiany zakresu obowiązków, ponadto warunki pracy i płacy również nie ulegną zmianie.

10 stycznia 2021 r. Radny Antoni Hodak ustosunkował się pisemnie na wniosek Przewodniczącego Rady do pisma z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Zdaniem radnego sprawa ma zasadniczy związek z wykonywaniem mandatu radnego, wbrew temu, co podnosi w piśmie Dyrektor Generalny Urzędu. Ma ono w ocenie radnego związek ze sposobem wykonywania mandatu radnego i poszczególnymi decyzjami jakie jako radny podejmował. Radny w swoim piśmie przytoczył następujące okoliczności :

17 czerwca 2019 roku, będąc członkiem Klubu Radnych PiS, zatrudnionym w zarządzanym przez rząd Prawa i Sprawiedliwości Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim radny Hodak wyłamał się z dyscypliny głosowania nad absolutorium i wotum zaufania dla Prezydenta Pabianic Grzegorza Mackiewicza. Głosował "za", gdy Klub Radnych PiS wstrzymał się od głosu, czego wcześniej władze partii wymagały od swoich radnych, w tym od jego osoby. Zabierając głos w debacie, krytycznie ocenił strategię polityczną pabianickich struktur Prawa i Sprawiedliwości, w szczególności jako nieskuteczną wyborczo. 15 marca 2020 roku, publicznie, poprzez portal społecznościowy, skrytykował pracodawcę, tj. Wojewodę Łódzkiego Tobiasza Bocheńskiego w związku z jego wypowiedzią, w której skrytykował organizowaną przez władze Pabianic zbiórkę pieniędzy na zakup respiratorów dla ratowania życia pacjentów zakażonych koronawirusem. Wypowiedź ta została opublikowana na oficjalnym profilu jako Radnego Rady Miejskiej w Pabianicach.

27 maja 2020 roku, w siedzibie Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, odbyło się spotkanie radnych Klubu Radnych PiS z Wojewodą Łódzkim Tobiaszem Bocheńskim, o którym poinformował w mediach społecznościowych przewodniczący klubu radnych PiS Włodzimierz Stanek. W ostatnim tygodniu czerwca 2020 roku, jako jedyny z oddziału Archiwum Zakładowego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, nie otrzymał podwyżki wynagrodzenia, będącej skutkiem ogólnych regulacji ukierunkowanych na administrację rządową. W sprawie jej przyznania dla konkretnych pracowników decydujący głos miało kierownictwo Urzędu. Z dniem 6 sierpnia 2020 roku został przeniesiony na okres 3 miesięcy do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców 2 listopada 2020 roku radnemu wręczono propozycję przeniesienia do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - Oddział Dróg Publicznych, na którą 3 listopada tegoż roku nie wyraził zgody.

13 listopada 2020 roku radny Hodak otrzymał wypowiedzenie zmieniające, w którym zaproponowano zmianę miejsca i charakteru wykonywania obowiązków w kierunku wspomnianej komórki organizacyjnej. Radny nie wyraził zgody na nowe warunki pracy pismem z 30 listopada 2020 roku, wcześniej informując (pismem z dnia 17.11.2020 r.) Dyrektora Generalnego o konieczności wyrażenia na wypowiedzenie uprzedniej zgody rady. Następnie pracodawca wycofał wręczone wcześniej wypowiedzenie zmieniające.

Zdaniem radnego Antoniego Hodaka obecny zakres jego obowiązków jako pracownika Archiwum Zakładowego ŁUW, wbrew temu, co podnosi Dyrektor Generalny Urzędu, różni się znacząco od charakteru pracy, jaką miałby podjąć w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi. Obowiązki w przywołanej komórce merytorycznej urzędu mają sprowadzać się do porządkowania i przygotowywania prowadzonych spraw przed przekazaniem do archiwum. Z kolei, w archiwum zajmuje się m.in.: brakowaniem dokumentacji niearchiwalnej, udostępnianiem i wypożyczaniem zarchiwizowanych akt pracownikom urzędu, przyjmowaniem na stan archiwum, po uprzedniej weryfikacji, dokumentacji papierowej, wytworzonej przez komórki organizacyjne urzędu, kontrolą spraw prowadzonych elektronicznie oraz ich

archiwizacją w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją.

Zakres zadań zaproponowany radnemu do realizacji przez pracodawcę w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami jest zdecydowanie poniżej kwalifikacji radnego, przez co postrzega zaproponowane przez pracodawcę nowe obowiązki za pracę zdecydowanie mniej atrakcyjną. Bardzo często, tego rodzaju obowiązki (sprowadzające się w dużej mierze do opisywania teczek aktowych) są powierzane nawet stażystom bądź też pracownikom bez stażu pracy w urzędzie. Pan Antoni Hodak wykonuje obowiązki Archiwisty w Archiwum Zakładowym ŁUW od ponad 4 lat, w tym czasie ukończył kurs kancelaryjno – archiwalny I stopnia, poznał w praktyce każdy z obszarów funkcjonowania archiwum zakładowego.

Pan radny Antoni Hodak stoi na stanowisku, że próba zastosowania wobec niego wypowiedzenia zmieniającego nie zasadza się na przyczynach obiektywnych, związanych z funkcjonowaniem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Stanowi to natomiast represje związane z ww. działaniami, które podejmował realizując mandat radnego. Zmiana charakteru i miejsca pracy na Wydział Gospodarki Nieruchomościami jest dla radnego dotkliwa i niepożądana, czego Dyrektor Generalny Urzędu miał świadomość wskutek konsekwentnych odmów (najpierw odnośnie przeniesienia, następnie w zakresie wypowiedzenia zmieniającego).

W ocenie radnych Rady Miejskiej w Pabianicach uzasadnienie wypowiedzenia warunków umowy o pracę z radnym Hodakiem ma charakter pozorny gdyż potrzeby pracodawcy mogą być zrealizowane w inny sposób. Należy podnieść, iż wobec podnoszonych w piśmie Dyrektora Generalnego żywotnych potrzeb kadrowych Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, mógł on jako pracodawca dokonać w trybie natychmiastowym przeniesienia innego pracownika począwszy od 1 stycznia 2021 roku, korzystając z uprawnień zawartych w art. 42 par. 4 Kodeksu Pracy. Zdecydował się natomiast na wypowiedzenie zmieniające, które w przypadku radnego oznacza długotrwałą procedurę i opóźnia moment ewentualnego objęcia obowiązków. Poddaje to w wątpliwość twierdzenia zawarte w piśmie pracodawcy do Rady Miejskiej w Pabianicach, gdzie wskazuje się pilną potrzebę wypełnienia wakatu jako jedyną przyczynę chęci zastosowania wobec radnego wypowiedzenia zmieniającego. Oczywistym jest fakt, że w przypadku przeniesienia Pana Hodaka do innego wydziału jego obowiązki musiałyby zapewne przejąć również inna osoba z odpowiednim doświadczeniem, taka osoba, która mogła by skutecznie zrealizować pilne potrzeby Urzędu Wojewódzkiego w miejscu, do którego chciano przenieść radnego Hodaka.

Rada Miejska w Pabianicach po zapoznaniu się z pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi i wyjaśnieniami radnego uznaje, że zamiar wypowiedzenia umowy o pracę związany jest wyraźnie z wykonywaniem przez Antoniego Hodaka mandatu radnego Rady Miejskiej w Pabianicach i decyzjami podejmowanymi przez radnego, które nie są zgodne z realizacją politycznej strategii lokalnych struktur Prawa i Sprawiedliwości np. głosowanie inaczej niż klub PiS nad uchwałami Rady Miejskiej w Pabianicach, publiczna krytyka osób kierujących pabianickimi strukturami PiS czy też krytyka działań wojewody z rządu Prawa i Sprawiedliwości. Działania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego są kontynuacją tych podejmowanych wobec radnego przez struktury Prawa i Sprawiedliwości, czego początkiem było wykluczenie z klubu radnych PiS w Radzie Miejskiej w Pabianicach.

Przewodniczący Rady: w sprawie wpłynęły pisma z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, stanowisko Pana Antoniego Hodaka, dzisiaj wpłynęło kolejne pismo ŁUW ale nie wnosi ono tak na prawdę nic nowego w sprawie, odczytał treść pisma.

- Pismo ŁUW KPB-I.2112.202.2020 z dn. 28.12.2020r. (zał. Nr 21)
- e-mail A. Hodaka stanowisko (zał. nr 22)
- informacja UM w Pabianicach BRM.0002.29.2021 (zał nr 23)
- stanowisko A. Hadaka (zał. nr 24)
- pismo ŁUW KPB-I.2112.202.2020 z dn. 29.01.2021r. (zał. nr 25)

Radny Włodzimierz Stanek: zastanawialiśmy się na klubie czy w przy tej uchwale zabierać głos. Natomiast gdy przeczytaliśmy uzasadnienie, to nasza decyzja była jednogłośnie, że ten głos zabierać powinniśmy. Po pierwsze, nasze kontrowersje oraz sprzeciw budzi uzasadnienie do tego projektu uchwały. Ja rozmawiałem telefonicznie z kierownikiem Biura Rady z Panem Bujaczem, który jest autorem tego uzasadnienia z racji wykonywanej funkcji, natomiast pisał je na podstawie materiałów dostarczonych przez strony, także przez stronę Pana Radnego Hodaka. Nasz sprzeciw budzi piąty akapit do tego uzasadnienia, w którym pojawia się moje nazwisko, pojawiają się także, co prawda bez nazwisk, ale Radni naszego klubu i stwierdza się, że w maju klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości spotkał się z wojewodą i potem jakiś wywód świadczący o tym, że z tego powodu Pan Radny Hodak miał jakieś problemy. Przytacza się również to, że ja jako szef klubu poinformowałem o tym zdarzeniu na jednym z portali społecznościowych, nazwy nie wymieniam. Szkoda, że autor tego pisma do Biura Rady, czy to był Pan Hodak czy kto inny, no nie pokusił się o przeczytanie opisu pod zdjęciem. Faktycznie Radni naszego klubu spotykali się z wojewodą i to nie raz, nie dwa, natomiast spotkanie dotyczyło wtedy uchylenia w trybie nadzoru prawnego wojewody, uchwały o stypendiach. Naprawdę nigdy pan Hodak nie był przedmiotem naszych rozmów z Panem wojewodą, dlatego absolutnie nie zgadzamy się na takie uzasadnienie i włączenie nas z tą sprawą. Powiem szczerze mamy pewien drobny żal do do Biura Rady, że nikt nie pokusił się o jakąś weryfikację tych informacji, chociażby telefonicznie czy e-mailowo, byłibyśmy w stanie od razu wykazać, że jest to po prostu nieprawdziwa informacja. Nikt jeszcze raz powtarzam z naszego klubu nie rozmawiał z Panem Wojewodą w temacie Pana Antoniego Hodaka, dlatego chciałbym w imieniu naszego klubu zgłosić poprawkę i usunięcie tej części piątego akapitu z uzasadnienia, gdyż jest to po prostu nieprawda.

Przewodniczący Rady: my jako Biuro Rady przestaliśmy jedną stronę i drugą stronę nie wnikając, tak naprawdę nie mamy takiej wiedzy, bazujemy na dokumentach, które do nas wpływają i to rzetelnie Państwu przekazujemy.

Radny Piotr Różycki. zastanawia mnie Panie Radny, zwracam się do Pana Hodaka, w którą stronę biegnie Pana wyobraźnia, jeżeli chodzi o portale społecznościowe. Jestem przerażony. Tam ostatnio zamieszczałem zdjęcia, żeby na strzelnicę, zapewniam Pana, nic Panu z mojej strony nie grozi. Obawiam się, że gdybym zamieścił zdjęcie ze spotkania z proboszczem, no to tutaj przy Panu i tym sposobie interpretowania przez Pana rzeczywistości obawiałby się Pan pewnie pójść do kościoła, że Pana ukrzyżują. Panie Radny nie tędy droga. Dobrze, teraz do meritum. W mojej ocenie przygotowana uchwała no z całą pewnością nie jest uchwałą całej Rady, ponieważ w ramach prowadzonego postępowania z radnymi PIS nikt nic nie uzgadniał, nie konsultował jej treści. No zawierają np. błędy na wstępie, głosujemy nad uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków umowy o pracę, następnie, w pkt 1 mamy, że Rada nie wyraża zgody. No jest takie troszkę masło maślane. Myślę, że powinno gdzieś się tutaj znaleźć w punkcie podział na wyraża zgodę, nie wyraża zgodę. Samo uzasadnienie jest natomiast w mojej ocenie, zlepkim różnych tez, spekulacji, pomówień, nie mających odzwierciedlenia w faktach i zebranej dokumentacji. W mojej ocenie no skandaliczny jest natomiast próba przeniesienia

sporu między pracownikiem a pracodawcą wywołanego nieuzasadnionym, w mojej ocenie niezadowolaniem pracownika Antoniego Hodaka, z decyzji swojego pracodawcy. Czyli przeniesienie tego sporu na płaszczyznę pomiędzy Radnym a Wojewodą, jest w mojej ocenie skandalem. Z treści przekazanej Radnym przez Biuro Rady wynika, że Pan Antoni Hodak jest szeregowym pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego, wykonującym pracę biurową w jednym z pionów tego urzędu i teraz tak zakładam, że jest to praca na tzw. 1 zmianę od poniedziałku do piątku na terenie Łodzi ze stałym wynagrodzeniem. To co się proponuje Panu Hodakowi to zmianę na pracę w jednym z pionów Urzędu Wojewódzkiego w stałym wymiarze czasu od rana na 1 zmianę od poniedziałku do piątku, jako pracownik biurowy na terenie Łodzi ze stałym wynagrodzeniem w niezmienionym względem poprzedniego, więc ja się pytam gdzie tu jest krzywda Pana Radnego? W prowadzonym postępowaniu przez Biuro Rady rozumiem, tak, mogę się mylić tutaj kompetencyjnie bo nie wiem czy to Biuro Rady, czy Pan Przewodniczący musi to postępowanie prowadzić względem Pana Radnego do Pana Hodaka bądź z Urzędu Wojewódzkiego w mojej ocenie to było błędem, nie wystąpią o przekazanie obowiązującego zgodnie z art. 94 Kodeksu Pracy, obowiązującym obie strony, zakresu obowiązków pracownika wraz z określeniem stanowiska pracy. Jest to przecież istotne kluczowe i konieczne. Jeżeli chodzi o zakres obowiązków to rodzaj wykonywanej pracy powinien zostać określony w umowie o pracę. W treści umów często znajduje się zapis, który precyzuje zajmowane przez pracownika stanowisko, a tym samym rodzaj wykonywanej pracy, zakres czynności stanowi doprecyzowanie określonego w umowie zakres obowiązków, dlatego nie może wykraczać poza jego ramy. Oznacza to, że pracodawca jest uprawniony do wydawania poleceń tylko w granicach określonych rodzaje umówionej pracy. Zakres i zmiana obowiązków dotyczących pracy powinien być przy tym adekwatnie do charakteru i istoty jej złożoności, a także wykształcenia pracownika, jego zawodowego doświadczenia i chodzi tu oczywiście głównie o to, żeby powierzone obowiązki nie były ponad kompetencje pracownika, ani poniżej. Pracodawca może określić zakres obowiązków pracownika w formie ustnej, ponieważ nie jest to zabronione przepisami prawa. Do pracodawcy należy decyzja czy nada mu formę pisemną czy też pozostanie przy ustnym pouczeniu pracownika o ciążących na nich obowiązków. Jednak warto by zakres obowiązków pracownika przybrał formę pisemną. Nie musi być integralną częścią umowy o pracę, zazwyczaj w umowie określony jest również tylko rodzaj pracy lub stanowiska bez konkretnego wskazania jakie czynności będą należały do zadań pracownika. Najlepiej, aby ich wykaz stanowił odrębny dokument i tutaj tego dokumentu mi brakuje, gdyż w razie potrzeby zarówno ze strony Biura Rady, jak i samego zainteresowanego czyli Pana Hodaka, łatwiej go zmienić. W przeciwnym wypadku każda zmiana w zakresie obowiązków wiąże się z koniecznością zawarcia z pracownikiem porozumienia, lub jeżeli pracownik nie wyraża na nie zgody, wręczenia wypowiedzenia zmieniającego czyli to z czym mamy do czynienia obecnie. Jeżeli jest sporządzony odrębny dokument, w którym zostaną wymienione konkretne czynności, jaki będzie wykonywał pracownik, za które będzie on odpowiedzialny, istnieje możliwość jego skorygowania bez konieczności granic też umowy o pracę. Zakres obowiązków pracownika, być może jest to nieistotne. Zakres obowiązków pracownika jest powiązany z rodzajem pracy określonym w umowie, zaś określenie konkretnych zadań na danym stanowisku często znajduje, czy w odrębnym dokumencie w tym zakres czynności sporządza się przez wypunktowanie obowiązków, które będą należały do pracownika. Pośród zadań znajdują się takie, które dotyczą wszystkich pracowników np. regulamin BHP oraz dotyczące czynności na danym stanowisku. W zakresie obowiązków często umieszcza się punkt zobowiązujący pracownika do wykonywania innych poleceń przełożonego. Ja nie wiem

czy Pan Hodak ma taki zapis w swoim zakresie obowiązku. Taki punkt upoważnia do wydawania poleceń, ale jedynie w granicach określonych rodzajem umowy, czyli nie uprawnia do wydania mu dowolnej dyspozycji. Podległości służbowej pracownika posiadanych przez niego odpowiedzialności i uprawnień, zakres obowiązków pracownika, zmiana w trakcie zatrudnienia. Omówmy sobie ten ostatni punkt. W przypadku tych czynności, które mają być wykonywane przez pracownika, wykraczające poza granice umówionego rodzaju pracy, znalazły się stanowiska, funkcji zawodu, zmianę zakresu czynności należy wprowadzić w drodze porozumienia lub wypowiedzenia zmieniającego do umowy o pracę. Pracodawca powinien już unikać zmian zakresu obowiązków pracownika, który w rzeczywistości będą stanowić odrębną formę zmiany umowy o pracę poprzez nałożenie na pracownika obowiązków niemieszczących się w granicach rodzaju umówionej pracy. Zmianie w takim wypadku ulegnie rodzaj wykonywanej pracy określony w umowie o pracę. Przekazane razem z projektem uchwały stanowisko czy wyjaśnienie pana Hodaka są niepokojąco zbieżne z treścią uzasadnienia uchwały, co przy jednoczesnym braku wystąpienia do Urzędu Wojewódzkiego z celu umożliwienia odniesienia się do wyjaśnień Pana Hodaka, a ja nie mam takiej wiedzy, żebyście Państwo występowali, prowadzi wprost do uznania przeprowadzonego postępowania jako nieobiektywne stronnictwo, co z kolei może skutkować uchynieniem uchwały przez organ nadzorujący, bo przypominam, że podejmuje w tej sprawie uchwałę, czyli akt prawa miejscowego. Idąc dalej, pochylając się natomiast stricte nad wyjaśnieniami Pana Hodaka, należy zauważyć, że w żadnym stopniu nie wykazał on związku skutkowo-przyczynowego, nie załączył dokumentacji żadnej kwalifikującej, czy wystąpiła sytuacja opisana w art. 25 § 2 ustawy o samorządach gminnych, skutkującej obligatoryjną odmową zgody na wypowiedzenie warunków umowy o pracę radnego Hodaka. Panie Hodak, chciałem na końcu taką jedną refleksją się z Panem podzielić. Jak Pan doskonale wie, Radnych jest nas 23 osoby, większość to osoby, które posiadają doświadczenie zawodowe, od kilkunastu lat, nawet kilkudziesięciu lat pracy. Pan w swoim wyjaśnieniu odwoływał się do swojego doświadczenia zawodowego, nie wiem jak to ocenią Pana współpracownicy, ale proszę mi wierzyć, ja mam np. 25 lat pracy. Pana pięcioletni staż pracy naprawdę niech mi Pan wierzy, że to jest dopiero początek drogi, to jest dokładnie tyle ile oranżada ma gwarancji. I ostatnia rzecz, które mnie tutaj zaskoczyła poniekąd. Panie Radny, Pan tutaj w swoim wyjaśnieniu odwołał się Pan, to znaczy nie tyle odwołał się, co stwierdził, że bodajże w czerwcu 2020 nie otrzymał Pan wynagrodzenia, natomiast otrzymało te wynagrodzenie inni pracownicy z Pana pionu jak rozumiem. Ja mam takie zasadnicze pytanie? Czy Pan w ramach swojego zakresu obowiązków ma dostęp do dokumentacji kadrowej, dokumentacji księgowej? To jest poniekąd takie moje pytanie kończące całe wystąpienie. Dziękuję.

Radny Antoni Hodak, Panie Radny Piotrze Różycki, cóż, no Pan, widzę, z tego co słyszę to mi tak pozuje na osobę, która ma dużą wiedzę na temat funkcjonowania urzędu, w szczególności mojego urzędu, w którym pracuje, natomiast no jednak pragnę wyjaśnić, że tak, po pierwsze, no Pan jednak nie ma wiedzy więc nauczę Pana teraz. Komórka merytoryczna urzędu czyli np. wydziale gospodarki nieruchomościami a archiwum zakładowe, czy np. kancelaria urzędu to są 2 różne rzeczy. Archiwum to jest archiwum czy kancelaria, a pozostałe te działy to jest komórka merytoryczna, gdzie są załatwiane konkretne sprawy a do archiwum trafiają sprawy, dokumentacja np. ze wszystkich wydziałów urzędu i to jest zupełnie inna specyfika tych zadań. I no miałem krótkie może doświadczenia jak Pan powiedział no ale zdążyłem się o tym przekonać przez te 4 lata pracy w urzędzie, że archiwum, kancelaria

a wydziały merytoryczne urzędu to jest kompletnie co innego. Jeśli chodzi o ciąg przyczynowo-skutkowy, to jest oczywisty między moimi działaniami jako radnego i pomiędzy presjami, bo tak to nazwę pracodawcy, to jest po kolei wymienione, początkiem to jest oczywiście 2 lata temu w tym momencie dokonałem wolty jeśli chodzi o postawę w Radzie Miejskiej i potem się zaczęły problemy, najpierw mnie przenieśli do wydziału cudzoziemców, co wcześniej, brak tej podwyżki wynagrodzenia jako jedynej osoby z działu, później próba przeniesienia do wydziału gospodarki nieruchomościami, na co się nie zgodziłem, potem wypowiedzenie zmieniające bezprawnie bez zgody Radnych, na które się nie zgodziłem, co też pokazuje, że ja konsekwentnie odmawiam, to pokazuje, że ja tego nie chce, a jeśli pracodawca mimo wszystko idzie w tą stronę, to oznacza, że to jest jakaś chęć właśnie, no nazwał Pan za dużym może to słowem, no ale jednak w stronę krzywdy, jakiejś represji i tak to widzę. Zostały wyjaśnione po kolei merytorycznie w uzasadnieniu i w mojej ocenie tak właśnie to wygląda, że jest to represja za działania, w związku z mandatem Radnego i to jest modelowy wręcz przykład, dlaczego ten przepis ustawy o samorządzie gminnym o ochronie w stosunku pracy Radnego istnieje. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Różycki ad vocem. -Panie Radny Hodak, wyjaśnijmy sobie tutaj jeszcze, ja się bardzo cieszę, że pan jest dumny, że wykonuje pan pracę swojego życia i że robi pan w życiu to co lubi, bo to tak należy. Chciałbym tylko panu nadmienić, wie pan 17 lat mojej poprzedniej pracy, to była praca w urzędzie, bo tam, gdzie pracowałem to jest również urząd, styczność z najważniejszymi dokumentami, z kancelariami, niech mi pan wierzy, jakieś pojęcie o tej pracy w urzędzie mam, może nie tak duże jak pan, po czteroletnim okresie przepracowania w archiwum, no nie mniej jakąś wiedzę mam. Jeżeli chodzi natomiast o represje względem pana, ja myślę może pan zajrzeć do Urzędu Miasta, porozmawiać z pracownikami, czy nawet z samym panem prezydentem, że bardzo często jest tak, że w ramach tego urzędu dochodzi do przesunięć poziomych nie po to żeby zrobić pracownikom krzywdę, tak jak się pan czuje pokrzywdzony, tylko po prostu taki jest wymóg urzędu. Generalnie w pracy trzeba sobie jakoś radzić, dochodzić do porozumienia, szukać rzeczy, które łączą, a nie dzielą, bo wtedy ta praca ma sens, wtedy praca jest przyjemna, wtedy ta praca daje satysfakcję i w mojej ocenie to, że pana pracodawca próbuje przesunąć do innego działu to akurat w pana wypadku, panie Hodak jest to zbieranie nowych doświadczeń, a cóż jest bardziej cennego niż zdobywanie doświadczeń, ich gromadzenie, które zapewne za jakiś czas mogą skutkować dużo bardziej wszechstronną wiedzą w pana wypadku, niż ma pan na chwilę obecną. Także musi pan do tego podejść z większym entuzjazmem, a nie na zasadzie focha. Ja rozumiem, że być może się pan w poprzedniej pracy przywiązał do krzeselka, do biureczka, do temperóweczki, ale niestety wie pan życie nie polega i ocena rzeczywistości na podstawie tego, co było kiedyś tam opisywane w serii Poczytaj mi mamo, naprawdę musi pan zrozumieć, zwłaszcza jeszcze w sytuacji covidowej, że względem pana, pana pracodawca nie tylko ma prawo pana pracę oceniać, nie tylko ma pana prawo proponować jakieś przesunięcia, ale musi pan też zrozumieć, że warto zawierać najróżniejszego rodzaju kompromisy i nie każda propozycja kompromisu jest podyktowana tym, żeby zrobić panu Hodakowi krzywdę, także na pewno wydają się, że nie robi tego panu wojewoda, jak myślę ma pod sobą dużo więcej pracowników niż tylko i wyłącznie pan Hodak i pewnie nieraz musi podejmować ciężkie decyzje, tak jak mówię i również zawierać kompromisy, także panie Hodak myślę, że więcej pokory i będzie dobrze.

Radny Antoni Hodak: no cóż, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny no już miałem nadzieję, że ten początek wypowiedzi Radnego Różyckiego był nawet jak na warunki,

to naprawdę dość merytoryczny, natomiast już widzę te klimaty dawne wróciły niestety, takie kpiny itd. no więc w zasadzie już nie powinienem tego dalej ciągnąć, ale jestem to winny innym osobom, bo nie tylko z radnym Różyckim tutaj uczestniczę w tej sesji, ale również z innymi Radnymi, z mieszkańcami. Cóż, pan mówił o potrzebach pracodawcy, oczywiście, ja rozumiem to, że pracodawca ma potrzeby i pracownik powinien je wykonywać i też dlatego kiedy było przeniesienie bez mojej zgody, bo wtedy nie wymagało to zgody, bo 3 miesiące w roku kalendarzowym można bez zgody, to zostałem przeniesiony do oddziału spraw obywatelskich i cudzoziemców w ubiegłym roku. Pracowałem tam jak najlepiej potrafiłem przez te 3 miesiące, więc to nie jest tak, że ja co do zasady nie chce być przenoszony, bo wiem, że wiele osób się z takim zdarzeniem u swoich pracodawców spotyka, czy państwowych czy prywatnych i to jest całkowicie naturalne. Natomiast jest jeszcze jedna kwestia. Chciałbym i to jest ważne i to jest sprawa już nie tylko moja, tylko ogólnie wszystkich pracowników, wszyscy pracodawcy generalnie powinni oceniać pracowników tylko wyłącznie na podstawie obowiązków służbowych, a nie pod żadnym innym względem i to jest ważne nie tylko dla mnie a dla wszystkich pracowników, żeby tak pracodawcy postępowali, natomiast jak pan mówi o potrzebach urzędu konkretnie to pan chyba nie zapoznał się do końca z moim stanowiskiem, chociaż pan o nim wspominał, bo tam mówiłem o audycie wewnętrznym, który został przeprowadzony w łódzkim urzędzie wojewódzkim, z tego audytu wynikały zadania, które należy wykonać, w związku z pewnymi długoletnimi zaniedbaniami. Dyrektor generalny mówił o zaniedbywaniu w wydziale gospodarki nieruchomości. Natomiast tutaj są równie duże jak nie większe jeszcze zaległości i tutaj również potrzeba jest pracowników ciągle więcej i więcej tak naprawdę, ciągle jest problem z tym, że tych osób jest za mało, względem zadań których jest coraz więcej i w tej komórce i to jest moja ocena oczywiście w tym momencie, ale oceniam, że jestem potrzebny. Natomiast zadania które w wydziale gospodarki nieruchomości miałbym wykonywać to są zadania, które z powodzeniem mogłaby wykonywać osoba również z niższym doświadczeniem zawodowym, a nawet powinna wykonywać osoba, która była wcześniej pracownikiem merytorycznym, a nie pracownikiem archiwum, bo archiwizacja to jest jedno słowo, ale archiwizacja od strony pracownika merytorycznego urzędu, a archiwum to są dwie odrębne sprawy związane ze sobą, ale różne. Także tak to panie Radny wygląda, dziękuję.

Przewodniczący Rady: drugi głos w dyskusji Pana Radnego Piotra Różyckiego.

Radny Piotr Różycki: no widzi pan, panie Radny cały czas pan nie rozumie, odwołuje się pan do audytu, odwołuje się pan do zdarzeń, a w toczącym się tutaj postępowaniu nie potrafi pan załączyć prostej rzeczy o której mówiliśmy, czyli zakresu pana obowiązków. Ja rozumiem, że pan tutaj dużo rzeczy chce powiedzieć, chciałby pan być tutaj opiniotwórcą i opiniodawcą w swojej własnej sprawie. No wie pan tylko dla mnie to pozostaje mało istotne, ponieważ to są tylko pana słowa, na których poparcie nie ma pan żadnych dokumentów, więc może zaczniemy od podstawy. Ja rozumiem, że jak ktoś do pana do pracy przyjdzie, żąda jakiś dokumentów, wydaje pan mu je powiem brzydko na gębę, a nie żąda ewentualnie przestrzegania jakiś wymaganych przepisami procedur. Tak jak mówię, pan nie załączył na chwilę obecną żadnych dokumentów na chwilę obecną nie wiemy, czy pan w zakresie obowiązków np. nie miał nie wiem, co tygodniowego głaskania kózek, krówek no tego nie wiemy tak, dlatego że będąc tutaj uczestnikiem takiego postępowania, chyba na panu spoczywają też jakieś obowiązki, powinien pan taki zakres obowiązków dostarczyć, bo to, że pan o tym mówi, ja mogę przyjąć: ok Radny Hodak może tak jest w istocie jednak ja, rozpatrując całą sytuację jako

jeden z 23 Radnych, chciałbym zobaczyć na tą okoliczność dokumenty, których pan nie dostarczył, których pan na chwilę obecną nie ma, nie jest pan się w stanie nimi tutaj legitymizować i posługiwać.

Radny Antoni Hodak ad vocem: to już będzie ostatni głos ad vocem, przynajmniej względem Radnego Różyckiego, bo widzę, że poziom dyskusji pan Radny Różycki, tak jak zresztą zwykle obniża i naprawdę ja bardzo chętnie merytorycznie porozmawiam, odniosę się, czy z mieszkańcami, czy z innymi Radnymi, w sposób merytoryczny, kulturalny. Natomiast jak już słyszę jakieś kpiny, usłyszę znowu o krówkach, świnkach to naprawdę no z panem Radnym Różyckim ja już skończyłem dyskusję w tym zakresie.

Radny Piotr Różycki: czy ja mogę ostatnie ad vocem i już nie odzywam się więcej.

Przewodniczący Rady: Panie Radny bardzo bym prosił teraz o cierpliwość, dlatego że pani Radna Bożena Kozłowska i pani Radna Iwona Marczak od dłuższego czasu próbują ten głos zabrać, jeżeli będzie pan na tyle dżentelmenem, że przypuści pan panie to zabierze pan głos zaraz po nich, proszę bardzo.

Radna Bożenna Kozłowska. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie, Szanowni mieszkańcy i zaproszeni goście moja wypowiedź będzie bardzo króciutka. Chciałam powiedzieć, właściwie tylko jedno zdanie, każdy radny powinien mieć możliwość pełnienia funkcji w sposób niezależny, bo jest reprezentantem mieszkańców. Niezależność Radnego, to jest podstawa prawidłowego jego funkcjonowania w każdej radzie miejskiej i nie tylko miejskiej, gminnej czy sejmikowej. Dziękuję, to cała moja wypowiedź.

Radna Iwona Marczak. -Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, ja tutaj daleka jestem od tego, żeby bronić Pana Radnego Antoniego Hodaka, ponieważ jak każdy pamięta niedawno otrzymałam od niego srebrniki, moja koleżanka, kolega również i tutaj Pan Radny przed wyborami samorządowymi już zwalniał wiele osób w mieście, także to zachowanie jest, które w tej chwili się dzieje w stosunku do Pana Radnego, to jest to normalne po tamtej stronie w klubie Prawa i Sprawiedliwości i tutaj do Pana Radnego Różyckiego chciałam powiedzieć, że bez względu na to, ile by Pan tutaj udowadniał, że jest to sprawa urzędu, że pracodawca ma prawo przenieść pracownika itd. że pan Antoni może doświadczenia zbierać dzięki temu, wszyscy wiemy, że jest to sprawa polityczna, bo Pan Radny Antoni przez 4 lata nie miał żadnych problemów w urzędzie, wszystko było w porządku, tylko od momentu, kiedy zaczął inaczej głosować niż Prawo i Sprawiedliwość, jego problemy się zaczęły i jest to sprawa tylko i wyłącznie polityczna. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Różycki: Panie Radny jeżeli chodzi o obniżanie poziomu dyskusji, no to wypada panu pozazdrościć samopoczucia i megalomanii, którą pan na każdym kroku najwyraźniej prezentuje, również względem swoich współpracowników urzędzie, co opisał pan w swoim również wystąpieniu, że tutaj inni pracownicy mogą się zająć słabiej wykształceni, jak rozumiem, słabiej doświadczeni niż pan, są to ewidentne tutaj przykłady melomani. Natomiast, jeżeli chodzi tutaj o wystąpienie pani radnej Marczak, Szanowna Pani Radna jest taka zasada, jeżeli tutaj pani rzuca oskarżeniami to bardzo proszę potwierdzić to w jakiejś formie dokumentacji itd. Ja nie wiem, czy pan Radny w pracy miał jakiegokolwiek kłopoty, ja nie wiem, czy to np. przesunięcie nie wynika z tego, że właśnie zbiera doświadczenie wiadomo, że każda praca z czasem rozwija się w różne strony, także tak jak mówię, gdyby była pani uprzejma następnym razem popierać swoje

tutaj jakieś wewnętrzne frustracje dokumentami, byłoby mi z tego powodu bardzo miło i łatwiej pani odpowiedzieć, może nie na takim poziomie jak pan Hodak, bo jak tutaj pan Hodak podkreślił wychodzi na to, że jest to najwspanialszy mówca, czego wielokrotnie byliśmy świadkami podczas tylu sesji, ale no pewnie łatwiej by nam się dyskutowało. Natomiast co do pana Hodaka jeszcze taka jedna mała uwaga panie Antoni ja mówię krótko, jeżeli w miejscu pracy ma pan takie problemy, to proponuję, żeby pan zmierzył się z takim prawdziwym rynkiem pracy, rynkiem komercyjnym, gdzie myślę pana talenty zostaną na pewno docenione, gdzie myślę możliwość rozwoju ma pan wiele wiele szerszy, niestety wiąże się to też z większą odpowiedzialnością, wiąże się to z tym, że musi pan dużo delikatniej stąpać po tym rynku niż będąc urzędnikiem, a tutaj moje zdanie jest krótkie, panie Radny czy pan się czasem po prostu zwyczajnie nie boi tego przeniesienia? Czy to nie strach, czy to nie lęk powoduje, że nie chce pan sprostać?

Przewodniczący Rady: wygląda na to, że pan radny zużył cały internet u siebie na osiedlu, mamy znowu problem z połączeniem. Szanowni Państwo ja bym prosił, żeby nie pouczać radnych, czy wychowywać tych radnych, w jaki sposób mają żyć i pracować, bo nie od tego jesteśmy, natomiast chcę przypomnieć tylko, że art. 25 ppkt. 2 rozwiązanie z radnym stosunku pracy, wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radym jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonaniem przez radnego mandatu. Rada w mojej ocenie po zapoznaniu się, z resztą po konsultacji też z radnymi innego klubu, taką a nie inną uchwałę przygotowaliśmy, tylko, że w naszej ocenie ma to związek z wykonywaniem mandatu przez Pana Radnego i koniecznie trzymaniem linii partii byłego pracodawcy. Pan Radny Krzysztof Hile poprosił o wniosek formalny, proszę bardzo, panie Radny.

Radny Krzysztof Hile: myślę, że te porady życiowe można sobie przekazać prywatnie i zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady: ponieważ padł wniosek formalny, muszę go przegłosować, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie jawne imienne ws wniosku formalnego o zakończenie dyskusji (zał. nr 26): za – 17, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Przewodniczący Rady: Pan Radny Stanek zgłaszał poprawkę do uchwały. To w takim razie przepraszam najmocniej, cofnę się Panie Radny proszę o przedstawienie tej poprawki.

Radny Włodzimierz Stanek: tak jak mówiłem w swoim pierwszym wystąpieniu, chodzi o piąty akapit, ten początek mówiący o tym, że radni klubu Prawa i Sprawiedliwości w maju spotykali się z wojewodą i później dalsze procedowanie, że to miało jakikolwiek wpływ na sytuację pana Antoniego. Jeszcze raz potwierdzam jest to nieprawda, spotkanie się odbyło, natomiast dotyczyło projektu uchwały, która została w trybie nadzoru wojewody oprotestowana, jeśli chodzi o nagrody i stypendia dla najzdolniejszych uczniów i tak też było na portalu społecznościowym, na które się Pan Radny powołuje. Prosimy nie mieszać tych dwóch sytuacji i nie chcemy, żeby w akcie prawnym miasta Pabianice, znalazły się rzeczy, które po prostu nie miały miejsca, dlatego proszę o wykreślenie tych pierwszych słów akapitu piątego, gdyż nie mają one żadnego związku z obecną sytuacją, dziękuję.

Przewodniczący Rady: ja bym tylko chciał nadmienić, że to jest oświadczenie Pana radnego Antoniego Hodaka dlatego, że to są jego wyjaśnienia. Dokładnie chodzi o ten rozumień akapit, że „27 maja 2020 roku w siedzibie Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego odbyło się spotkanie klubu radnych PiS z Wjewoodą Łódzkim Tobiaszem Bocheńskim, o którym poinformował w mediach społecznościowych przewodniczący klubu radnych PiS Włodzimierz Stanek. W ostatnim tygodniu czerwca 2020 roku jako jedyny..”

Radny Włodzimierz Stanek: wystarczą te pierwsze zdania,

Przewodniczący Rady: Czyli rozumiem, że to nieprawdą jest żeście się spotkali, bo tu nie ma tu żadnej tezy dalej, że to wynikało.

Radny Włodzimierz Stanek: jeszcze raz wyjaśniam. Prawdą jest, że się spotkaliśmy, natomiast w tym samym informacji dla portalu społecznościowym napisaliśmy, w jakim temacie się spotkaliśmy, natomiast z kontekstu dalszych rozważań wynika, że miało to jakikolwiek wpływ na sytuację Antoniego Hodaka, nie miało.

Przewodniczący Rady: już teraz wiem o co chodzi, o kontekst. Proszę Panie Radny Hodak.

Radny Antoni Hodak; chciałem powiedzieć, że to uzasadnienie absolutnie nie wynika ciąg przyczynowo-skutkowy pomiędzy spotkaniem, a dalszymi konsekwencjami moimi w pracy, po prostu są oba fakty, które są niezbite, oba fakty są stwierdzone, które są po prostu prawdziwe tyle.

Radny Piotr Różycki: odnośnie tego wniosku, tak jak mówię, tutaj ewidentnie wynika, pan Hodak wyjaśniając próbował nadać jakiś tok według tylko i wyłącznie sobie znanego klucza, tok przyczynowo-skutkowy. Ja już na samym wstępie powiedziałem, jak to wygląda, jeżeli chodzi o ocenę, czy tworzenie takich teorii przez Radnego Hodaka, ja się poniekąd zaczynam zastanawiać, wręcz muszę spytać, Panie Hodak czy Pan nie jest odpowiedzialny czasem za tworzenie tych wszystkich teorii i udostępnia je np. przez antyszczepionkowców w mediach społecznościowych, bo to zaczyna wyglądać w ten sposób czuje się Pan pokrzywdzony, nie chce Pan przyjąć tutaj jakiś warunków wojewody, a do tego Pan jeszcze próbuje dopisywać rzeczy których nie ma tak.

Przewodniczący Rady: Szanowni Państwo, tak jak powiedział pan Krzysztof Hile padł wniosek formalny o to, żeby zamknąć listę mówców, wróciłem do wniosku Pana radnego Stanka rozumiem, że to był głos za, głos przeciw. Moim zdaniem to zdanie nie decyduje o tym, proszę bardzo, możemy wykreślić, oczywiście to jest decyzja Państwa Radnych. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Pana Radnego Stanka, kto z Państwa Radnych jest za tym, żeby usunąć całe pierwsze zdanie uzasadnienia w akapicie 5, kończące się na słowach „Włodzimierz Stanek”.

Głosowanie jawne imienne w ww. sprawie (zał. nr 27): za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się - 9, nie brało udziału w głosowaniu – 2. Wniosek nie uzyskał większości. Wobec powyższego uzasadnienie zostaje niezmiennione.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie całej uchwały.

Radny Włodzimierz Stanek: ustalmy nad czym my głosujemy, czy głosujemy, tak jak w tytule uchwały, czyli wyrażam zgodę?

Przewodniczący Rady: nie, § 1 mówił o tym, że Rada Miejska w Pabianicach nie wyraża

zgody na wypowiedzenie. Tytuł uchwały mówi o tym, że w sprawie wyrażenia zgody możemy zgodę wyrazić, nie wyrazić i tak dalej, natomiast to jest sprawą czyli wyrażenie zgody, jak się potoczy decyduje o tym § 1. Czyli trzymamy się § 1.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 28): za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 5, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1. Uchwała Nr XXIX/304/21 została podjęta (zał. nr 29)

Radny Antoni Hodak prosił o krótki głos, proszę. Szanowni Państwo Radni, pragnę podziękować Państwu za to głosowanie, to głosowanie co prawda ściśle rzecz biorąc dotyczy mojej osoby, natomiast ogólnie rzecz biorąc przed chwilą przegrała polityka destrukcyjna, polityka negatywna, polityka niszcząca, czy to funkcjonowanie instytucji, czy to czy to ludzi ona przegrała i mam nadzieję, że taka polityka będzie zawsze przegrywać i taką mam naprawdę ogromną nadzieję, bo to jest szkodliwe dla nas wszystkich, kiedy mamy negatywną politykę zamiast pozytywnej, a kończąc chciałbym bardzo serdecznie pozdrowić moje koleżanki bardzo miłe i moich bardzo miłych kolegów z archiwum zakładowego ŁUW, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: w drodze naprawdę dużego wyjątku Panie Radny pozwolę panu zabrać głos, mówię o Radnym Piotrze Różyckim, który chciałby zabrać głos ad vocem.

Radny Piotr Różycki: obym nie był złym prorokiem, ale przegłosowanie tej uchwały w takiej formie, w taki sposób, z taką argumentacją, z takim uzasadnieniem prawdopodobnie skończy się tak jak to mówiłem w swoim wystąpieniu, jakąś decyzją organu nadzorczego. Do pana Hodaka ostatnie krótkie słowo. Panie Antoni tutaj nikt nie głosował nad żadną polityką, tylko głosował nad tym, że pan się boi zmienić miejsce pracy i tyle, to jest wszystko, dziękuję.

Przewodniczący Rady: ja też się boję, że ta uchwała będzie uchylona, ale to myślę, że to wszyscy inni też z jakich powodów.

- pismo BRM.0002.29.2021 z dn. 15.02.2021- przesłanie uchwały do Wojewody Łódzkiego (zał. nr 30)

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Gminy Miejskiej Pabianice (zał nr 31)

U zbiegu ulic Jana Kilińskiego i Stanisława Moniuszki w Pabianicach zostało zrealizowane rondo. Do Rady Miejskiej w Pabianicach wpłynęły wnioski od osób fizycznych, stowarzyszeń, organizacji i radnych z propozycjami nazwania ww. ronda. Kwestia ta była również przedmiotem konsultacji z mieszkańcami na platformie partycypacji społecznej „e-Pabianice”.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał w sprawie nazw ulic, placów publicznych, mostów oraz wznoszenia pomników przyrody należy do wyłącznej kompetencji rady gminy.

Propozycja nazwy: Unii Europejskiej.

Przewodniczący Rady: zanim przejdziemy do głosowania dwóch kolejnych uchwał, o głos prosił gość naszej sesji pan Gracjan Majewski i prosiłbym Państwa Radnych o udzielenie mu głosu, czy jest głos przeciwny, czy ktoś z Państwa jest innego zdania, czy żeby nie udzielać? Ponieważ nie widzę panie Gracjanie proszę bardzo.

Pan Gracjan Majewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję też Radzie, że nie wyraziła głosu przeciwnego. Nazywam się Gracjan Majewski, jestem reprezentantem mieszkańców chcących nazwania jednego z nowych rond imieniem Ignacego Jana Paderewskiego i już dalej pozwolę sobie przejść na koniec z racji tego, że korzystam z pozycji telefonu i trzymam go w ręku, byłoby mi dalej niewygodnie mówić, ale merytorycznie już przejdę dalej. Poprosiłem o możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej z racji tego, że zaskoczyły mnie propozycje patronów dla nowych rond. Patronów, którzy nie byli ujęci w żadnym z 4 wniosków, którym nazwijmy to nadano bieg przez co rozumiem poddanie do konsultacji z mieszkańcami na platformie partycypacyjnej e-Pabianice, ani nie zdobyły także na ów platformie choćby miejsca na tym przysłowiowym podium. Przyznaje, że magistrat rzeczywiście miał ciężki orzech do zgryzienia. Ronda są tylko 2, a proponowanych patronów wielokrotność. Stąd postąpiono bardzo rozsądnie i postanowiono, nie narażać się żadnemu z wnioskodawców, poddając kandydatury pod głosowanie mieszkańcom w myśl zasady vox populi vox dei. Problem jaki się pojawił, jest taki, że kandydatury przedstawione Radzie na dzisiejszej sesji albo nie cieszyły się sympatią mieszkańców, mówię tutaj o rondzie Unii Europejskiej, albo w ogóle nie pojawiły się w toku konsultacji i myślę tutaj o rondzie Honorowych Obywateli Miasta Pabianic. Ta ostatnia kandydatura jest dość taką dziwną efemerydą mającą wrzucić do 1 worka wszystkie kandydatury lokalne tak, aby każdy był zadowolony. Śmiem przypuszczać, że jednak tak się nie stało. Kandydatura Ignacego Jana Paderewskiego jest bodaj jedyną, która mogła wykazać się realnym poparciem mieszkańców, do wniosku dołączono 100 podpisów poparcia mieszkańców z podaniem ich danych osobowych czy adresów zamieszkania. Jest to także kandydatura, która zdobyła najwięcej głosów uznania mieszkańców na Platformie partycypacyjnej, w liczbie aż 50. Dwie najsilniejsze kontrkandydatury, czyli na ów platformie, czyli rondo imienia grupy wolontarystycznej Agrafka, oraz rondo imienia rotmistrza Witolda Pileckiego, zdobyły kolejno 13 i 6 głosów. Statystycznie jest to aż 385% różnicy. Mieszkańcom także nie podobają się zaproponowane Radzie kandydatury, czego dali upust w komentarzach pod artykułem jednego z naszych portali informacyjnych, wprost miażdżąc je, wysoki poziom niezadowolenia został przedstawiony. Z okazji stulecia naszego Państwa zainteresowałem się biografią Ignacego Paderewskiego, stąd ten jeden wniosek, który, który wpłynął do magistratu. Byłem pod takim wrażeniem osoby Paderewskiego, że postanowiłem poświęcić swój czas i swoją energię na to, aby także w Pabianicach było godne upamiętnienie naszego no jednego z nielicznych bohaterów narodowych, którzy nie budzą żadnych kontrowersji w zależności od poglądów światopoglądowych czy to politycznych mieszkańców. Z tego wszystkiego, przez wzgląd na te argumenty, które przytoczyłem Państwu, chciałbym prosić panów i panie Radnych, o odrzucenie tych kandydatur jako niemających żadnego poparcia mieszkańców, na którym wydaje mi się zależało magistratowi dopuszczając te kandydatury do głosowania na platformie partycypacyjnej naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: dziękuję serdecznie panie Gracjanie, od razu może sprostuje kilka informacji, żebyśmy mieli świadomość tego, jak faktycznie to wyglądało, ponieważ to, o czym pan mówi, platforma partycypacyjna to nie było miejsce głosowania mieszkańców nad propozycjami tylko to było miejsce zbioru wszystkich propozycji to po pierwsze. Po drugie oprócz platformy partycypacyjnej wpływały do biura Rady propozycje z konkretnymi nazwami, które były poparte wieloma też podpisami, bardzo dużo podpisów było pod kandydaturą pana dr Alwasiaka, księdza Świerczka

czy chociażby Rotmistrza Pileckiego. Natomiast uważaliśmy, że bliższa będzie nazwa związana z Pabianicami, nie o to chodzi, żeby dzielić mieszkańców, stąd padła propozycja nadania Honorowych Obywateli Miasta Pabianic, wśród których jest też pan dr. Alwasiak, ks. Świerczek, którego kandydatura również zyskał bardzo dużo głosów, natomiast chodzi też nam o to, by w jakiś sposób uhonorować honorowych obywateli miasta, bo pomysł jest też taki, żeby na tym rondzie zamieścić tablicę z nazwiskami, by było miejsce gdzie możemy ich uhonorować. Natomiast spodziewam się, że nie każdy będzie zadowolony, bo każdy wiadomo, że będzie walczył o swoje, natomiast to jest efekt konsensusu rozmowy to jest propozycja, oczywiście to jest propozycja. Ja mam tylko 1 głos w radzie, jeszcze jest 22 Radnych, którzy taki głos również mają. Natomiast oczywiście będzie za chwilę dyskusja, będziemy o tym rozmawiać. Przejdę teraz do procedowania nad kolejnym punktem porządku obrad, czyli uchwały w sprawie nadania nazwy ronda na terenie gminy miejskiej Pabianice, odczytał treść uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Pan Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Pan Radny Włodzimierz Stanek proszę. nie ukrywam że klub PiS był wnioskodawcą nazwania jednego z rond nie określaliśmy którego, rondem imienia rotmistrza Witolda Pileckiego. My zdajemy sobie sprawę, że nasze 5 głosów w radzie to jest za mało, żeby taką nazwę przeforsować, liczyliśmy oczywiście na to, że nasi koledzy Radni z Platformy, czy z grupy prezydenckiej z koalicyjnego klubu radnych, którzy tak chętnie uczestniczą i w uroczystościach poświęconych żołnierzom niezłomnym, poprą tę postać, postać nieskazitelną, niebudzącą wg mnie żadnych wątpliwości. Rotmistrz Witold Pilecki jest absolutnym bohaterem narodowym i uważamy, że Pabianice, 60 000 miasto powinno mieć możliwość nazwania imieniem tego bohatera jakiegoś miejsca. Czy to będzie rondo, to będzie kawałek jakiejś ulicy, czy to będzie jakiś skwer, pewne kroki w tym kierunku już zostały zostają poczynione. Natomiast oczywiście nie mając nic przeciwko Unii Europejskiej, żeby była jasność, uważam jako radny i nie mówię to jako przedstawiciel klubu, że w pierwszej kolejności powinniśmy uczcić naszych lokalnych bohaterów, czy nasze lokalne postaci, to się dzieje, w przypadku ronda honorowych obywateli, tu się zgadzam z panem przewodniczącym Rąkowskim, że takie salomonowe rozwiązanie może nie do końca wszystkich satysfakcjonujące, bo tych honorowych obywateli mamy przecież wielu, ale jakoś tam wychodzące naprzeciw tym wszystkim oczekiwaniom i to by ułatwiło sprawę tych naszych lokalnych postaci, natomiast kolejną grupą powinni być nasi bohaterzy narodowi, którym jest chociażby Witold Pilecki, a później możemy przejść do nazywania miejsc innymi nazwami. Jeszcze raz podkreślę nie mając nic przeciwko Unii Europejskiej ale uważam, że nie ta kolejność, a rotmistrz Pilecki zasługuje na pewno na to, aby rondo jego imieniem zostało nazwane. Natomiast takie pytał ad vocem do pana Gracjana, który stwierdził, że inne kandydatury poza zgłoszoną przez pana Gracjana kandydaturą pana Paderewskiego zostały wręcz zmiażdżone przez internautów, jakbym mógł otrzymać jakieś nie wiem no skany linki do do tych komentarzy, bo przyznam się szczerze duża grupa osób ma coś przeciwko, żeby rotmistrz Pilecki został uhonorowany w ten sposób, dziękuję.

Przewodniczący Rady: na pewno jako Rada nie będziemy protestować przeciwko pozostałym kandydaturom, będziemy szukać rozwiązania, żeby znaleźć miejsca w Pabianicach żeby również ich w jakiś sposób uhonorować. Chcę przypomnieć, że wspólnie z Krzysiem Hile, złożyliśmy interpelacje odnośnie nadania nazw ulic i jeżeli tylko taka okazja się nadarzy i udałoby się z naszym lokalnym jeszcze bohaterem,

panem generałem Arkuszyńskim tak liczę na to, że uda się również z Witoldem Pileckim taką ulicę znaleźć. Natomiast jeżeli chodzi o tak naprawdę postać Paderewskiego, no przecież nikt nie kwestionuje, że to jest osoba godna, z resztą dzięki niemu tak naprawdę odrodziła się Polska i to jest nam też bliskie sercu, natomiast propozycja jest moim zdaniem wyważona, przemyślana, dlatego że nie było miejsca w Pabianicach, które w jakikolwiek sposób kojarzyłoby się z Unią Europejską, którym Unia Europejska byłaby też uhonorowana, mówię konkretnie teraz o tym rondzie, dlatego taka a nie inna propozycja. Chyba wartości i idee, które przyświecały powstaniu Unii Europejskiej są bliskie każdemu, nie wyobrażam sobie żeby było inaczej, z resztą dzięki Unii Europejskiej również pod aspektem gospodarczym rozwijamy się, nasza Polska pięknieje i jest coraz mocniejsza.

Pan Gracjan Majewski: chodziło mi odniesienie mieszkańców do propozycji, które wpłynęły na sesję Rady Miasta, nie do samych kandydatów, które w ogóle pojawiły się w puli. Nikt o zdrowych zmysłach nie kwestionowałby zasług rotmistrza Pileckiego. Rozumiem też, Panie Przewodniczący, dlaczego powstała propozycja nazwania jednego z rond HOMP jako właśnie taki kompromis mający zawrzeć w sobie wszystkie te kandydatury lokalne. Jestem w stanie to zrozumieć, zaakceptować ale i tak decyduje rada, natomiast duże pretensje mam do tego, że padła propozycja ronda Unii Europejskiej, Nikt też nie kwestionuje zasług Unii Europejskiej, nikt też nie kwestionuje miejsca naszej Polski a tym samym Pabianic w Unii Europejskiej, ale jednak słusznie zauważył Pan Radny Stanek, że trzeba pewną kolejność zachować. Powiedziałbym, że nie byłibyśmy też w Unii, gdyby nie Ignacy Jan Paderewski swego czasu nie doprowadził do tego, że Polska mogła się odrodzić. Także myślę, że chronologicznie wypadaloby najpierw uhonorować jakiegoś bohatera narodowego, tutaj proponuje Paderewskiego. Natomiast odnoszę się też do platformy partycypacji społecznej. Oczywiście zgodzę się z tym, że to nie jest żadne formalne głosowanie wiążące w jakiś sposób magistrat czy radę, natomiast poddanie możliwości, danie możliwości mieszkańcom do wypowiedzenia się jest może nie formalnym, ale swego rodzaju polityczno-moralnym zobowiązaniem, żeby jednak uszanować wolę mieszkańców, skoro im się już taką możliwość dało, a jednogłośnie najwięcej głosów zyskała jednak kandydatura Ignacego Jana Paderewskiego, dlatego trochę ubolewam nad tym, że w ogóle nie wpłynął ten wniosek na sesję dzisiejszej Rady, to wszystko w mojej strony, dziękuję.

Radny Włodzimierz Stanek: znając arytmetykę w radzie wiem, że tutaj zarówno i pan Gracjan ze swoją propozycją i my ze swoją propozycją rotmistrza Witolda Pileckiego pewnie polegniemy i nie zostanie to przegłosowane. Jeżeli rzeczywiście nie znajdzie nasza kandydatura uznania w oczach Państwa radnych, gdzie pewnie już tam w kularach na klubie ustaliliście jak będziecie głosować, zresztą media już podały 3 dni wcześniej portale nasze miejskie, jakie będą miały nazwy nasze ulice, więc pewnie ustaliliście to wcześniej. Natomiast chciałbym i mam nadzieję na usłyszenie tutaj głosu poparcia pana przewodniczącego, spotkajmy się w przyszłym tygodniu w jakimś gronie klubowym, czy przewodniczących klubów, czy może z prezydium naszej rady, aby poczynić starania takie realne, żeby te postacie tak wielkie dla naszej historii jak chociażby Witold Pilecki uhonorować. Jeśli nie rondo to jakiś skwer, to jakiś kawałek ulicy wybrany w taki sposób może, żeby nie trzeba było gdzieś tam zmieniać setek adresów, bo oczywiście absolutnie nie o to chodzi, ale są w Pabianicach ulice w centrum miasta, dość reprezentacyjne, gdzie taka zmiana mogłaby zostać dokonana, czy jakiś skwer gdzieś w centrum miasta również takie miejsca są. Usiądźmy porozmawiajmy i naprawdę zrobmy, to są nasze korzenie, stąd wyrastamy, stąd wyrasta nasza kultura, nasza tradycja i szanujmy to drodzy Państwo, bo to jest ważne.

Radny Krzysztof Hile: ja chciałbym nawiązać teraz do tej propozycji pana Włodzimierza. My obaj jako Krzysztof Hile i Krzysztof Rąkowski złożyliśmy taką propozycję, żeby nazwać jedną z ulic konkretnie jedną z ulic i tu było wymienione nie podaliśmy oczywiście jakiej ulicy ale nie miała być to nowa jakaś ulica imienia Pileckiego, naszej takiej postaci tak jak pan podkreśla, więc tutaj nie ma jakiejś złej woli i myślę, że rzeczywiście wypracowanie już na przyszłość, jakiegoś nie nazywałbym tego kompromisem, tylko po prostu jakiegoś stanowiska wspólnego, co do nadania rotmistrza Witolda Pileckiego imienia jakiegokolwiek skweru, tak jak pan zaproponował, czy jakiejś ulicy, w ogóle nie podlega dyskusji.

Radna Aleksandra Stasiak: myślę, że tyle ile osób, które będą brały udział w tym głosowaniu, tyle jest podmiotów, które chcielibyśmy uhonorować, nadając nazwę właśnie jednemu z tych 2 rond, natomiast nazwy zaproponowane w uchwałach są na tyle neutralne i ogólne, że myślę, że powinny nas wszystkich, w jakiś sposób zjednoczyć. Natomiast, słuchając pana Gracjana jestem pełna podziwu, ponieważ to nie pan Paderewski wprowadził Polskę do Unii Europejskiej, tylko przypominam, że Koalicja Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Unii Pracy.

Radna Bożenna Kozłowska: słuszna propozycja, żebyśmy się spotkali i przyszłościowo właśnie uhonorowali np. Pileckiego, czy chociażby księdza Świerczka czy inne jeszcze kandydatury, zastanowili się, komu, gdzie będzie można, który plac, którą ulicę nazwać, także bardzo dobra propozycja pana Stanka i uważam, że pan przewodniczący wyznaczy jakieś terminy i jaki będzie plan działań.

Radny Dariusz Cymerman. do tego samego zdania tutaj Pani Radnej Kozłowskiej, Pana Radnego Stanka, warto spotkać się jeszcze, przeanalizować może wydzielić jakiś kolejnych patronów, miejsc w najbliższej przyszłości w Pabianicach, bo tak jak tutaj zostało już powiedziane, myślę, że ksiądz Stanisław Świerczek również swoje miejsce w Pabianicach powinien mieć. A tak jak powiedziała r A. Stasiak, te nazwy, które są zaproponowane, one w tym momencie można powiedzieć, że są mocno ponad podziałami i myślę, że nikomu nie powinna sprawiać żadnego problemu, że takie właśnie nazwy w naszym mieście się pojawią na rondach.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 32): za przyjęciem uchwały - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -4, nie brało udziału w głosowaniu - 1. Uchwała Nr XXIX/305/21 została podjęta (zał. nr 33)

Radny Piotr Różycki opuścił obrady sesji.

- wyniki konsultacji na platformie e-Pabianice (zał. nr 34)
- wniosek PCK z dn. 17.09.2018r. (zał nr 35)
- wniosek Stowarzyszenia :Wspólna troska” z dn. 27.02.2019r. (zał. nr 36)
- wniosek działacza społecznego (dot. prof. J. Alwasiaka) z dn. 05.10.2019r. (zał nr 37)
- wniosek os. fizycznej z dn. 30.11.2019r. (zał. nr 38)
- wniosek klubu PiS z dn. 08.01.2020r. (zał. nr 39)
- wniosek os. fizycznej (dot. ks. S. Świerczka) z dn.18.04.2020r. (zał. nr 40)
- wniosek os. fizycznej (dot. I.J. Paderewskiego) z dn. 31.08.2019r. (zał. nr 41)
- korespondencja z IPN (zał. nr 42-46)

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Gminy Miejskiej Pabianice (zał nr 47)

U zbiegu ulic płk Henryka Świetlickiego, Jutrzkowickiej i Wodnej w Pabianicach zostało zrealizowane rondo. Propozycja nazwy: Honorowych Obywatelski Miasta Pabianic. Uzasadnienie do uchwały podobnie jak wyżej.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Pan Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 48): za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 1, nie brało udziału w głosowaniu - 1. Uchwała Nr XXIX/306/21 została podjęta (zał. nr 49)

Radny Włodzimierz Stanek: czy ja dobrze zrozumiałem doniesienia medialne, czyli nadaliśmy rondu, temu u zbiegu ulic Moniuszki i Kilińskiego nazwę, natomiast ta nazwa będzie obowiązywała dopiero za rok tak?

Przewodniczący Rady: nie, tamta nazwa jest nazwą honorową, nie jest nazwą tylko jest tablicą pamiątkową, która będzie zamieszczona na rondzie i ona jest licytowana, będzie co roku, natomiast to nie ma nic wspólnego z oficjalną nazwą.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2021r -projekt nr 1 (zał. nr 50) z autopoprawką (nr 51)

Skarbnik Miasta Pabianic Pani Katarzyna Muszyńska (dalej: Skarbnik Miasta) omówiła projekt ww. uchwały

I. Po stronie planu dochodów dokonuje się zmian w kwocie 77.822,52 zł.

1. zwiększenia w kwocie 78.122,52 zł:

- z tytułu darowizn w postaci pieniężnej od Rady Rodziców jako wkład własny w ramach projektu WFOŚiGW w SP Nr 2 — 3.500,00 zł, i PM Nr 6 w kwocie 300,00 zł,
- z tytułu podpisania umowy na realizację projektu z UE na lata 2021-2022 Erasmus + pn. „Stories of all, Stories of all — a digital approach to storytelling” w kwocie 74.322,52 zł.

2. zmniejszenia w kwocie 300,00 zł:

- z tytułu zmniejszenia dotacji z WFOŚiGW w kwocie 300,00 zł.

II. Po stronie planu wydatków dokonuje się zmian w kwocie 77.822,52 zł.

1. zwiększenia w kwocie 128.013,92 zł:

- kwotę w wysokości 50.000,00 zł, — z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji celowej dla klubów sportowych,
- kwotę w wysokości 74.322,52 zł, na realizację projektu z UE Erasmus + pn. „ Stories of all, Stories of all — a digital approach to storytelling” w SP Nr 2,
- kwotę w wysokości 191,40 zł, celem dostosowania kwoty odpisu na rzecz Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego,
- kwotę w wysokości 3.500,00 zł, z przeznaczeniem na wkład własny w ramach projektu WFOŚiGW w SP Nr 2 — „Czysta woda to radości oda”

2. zmniejszenia w kwocie 50.191,40 zł:

- kwotę w wysokości 50.000,00 zł, jako zmniejszenie środków na stypendia i nagrody sportowe,

- kwotę w wysokości 191,40 zł, jako zmniejszenie środków z tytułu inkasa od opłaty skarbowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pani Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 52): za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 2. Uchwała Nr XXIX/307/21 została podjęta (zał. nr 53)

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2021r -projekt nr 2 (zał. nr 54)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

W związku z przesunięciami wydatków w latach 2020 - 2021 na zadaniach w grupie pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianic” realizowanych ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dokonuje się następujących zmian:

I. Zwiększa się plan dochodów majątkowych na 2021 r. pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych o kwotę 420.131,11 zł.

II. Zwiększa się plan wydatków majątkowych na 2021 r. o kwotę 420.131,11 zł w następujących pozycjach:

Zarząd Dróg Miejskich:

Zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianie - przebudowa dróg gminnych”- zwiększa się o kwotę 315.752,11 zł.

Wydział Edukacji Kultury i Sportu:

Zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianie - modernizacja boiska Orlik przy SP 3” - zwiększa się o kwotę 13.850 zł.

Zadanie inwestycyjne pn.: „Poprawa infrastruktury rekreacyjno-sportowej-technicznej na terenie miasta Pabianie - budowa hali sportowej przy SP 13” - zwiększa się o kwotę 90.529 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pani Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 55): za przyjęciem uchwały – 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/308/21 została podjęta (zał. nr 56)

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021-2035 (zał. nr 57)

Skarbnik Miasta omówiła projekt ww. uchwały.

Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością urealnienia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3- „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021- 2035”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 58): za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 2. Uchwała Nr XXIX/309/21 została podjęta (zał. nr 59)

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Schroniska dla Zwierząt w Pabianicach (zał. nr 60) z autopoprawką (zał. nr 61)

Prezydent Miasta omówił projekt ww. uchwały: przedstawiamy Państwu nowy tekst statutu schroniska dla zwierząt w Pabianicach wynikający z sugestii, które w ciągu ostatnich kilku lat zostały nagromadzone. Jak Państwo wiecie już po 1-2 kontroli, która w schronisku się odbyła, zdecydowaliśmy się na nie aneksowanie i poprawienie starego, a rozpisanie zupełnie nowego projektu statutu schroniska dla zwierząt. Proszę o wprowadzenie 2 autopoprawek do projektu tego dokumentu: w numeracji w rozdziale pierwszym § 1 punkt 9 powinien być punktem 8. Natomiast jeszcze po konsultacji dzisiaj z radcami prawnymi bardzo bym prosił, żebyśmy dopisali w rozdziale trzecim -o rganizacja wewnętrzna schroniska w § 6 po pkt 1 dodać pkt 2 w brzmieniu: „Jeżeli funkcję kierownika pełni kobieta, dopuszcza się używanie formy Kierowniczka.”, bo tak jest we wszystkich dokumentach, dla nas było to oczywiste, że można tą formę zamiennie stosować, ale zespół radców prawnych miał do tego zastrzeżenie i stąd propozycja takiego zapisu, automatem wszystkie pozostałe punkty w § 6 po pkt 2 zmieniają numeracje na kolejne.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 62): za przyjęciem uchwały - 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/310/21 została podjęta (zał. nr 63)

Przewodniczący Rady sprostował, że obsługę prawną nad prawidłowym przebiegiem sesji sprawuje mecenas Eliza Bernat.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Pabianic na lata 2020-2035” (zał. nr 64)

1. Zgodnie z art.18 ust.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. " Prawo Energetyczne" do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenie w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe należy m.in. planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze gminy, planowanie oświetlenia miejsc publicznych i dróg znajdujących na terenie gminy.

2. Art. 19 ust. 1 w/w ustawy nakłada na gminę obowiązek opracowania projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizację. Zakres projektu założeń jak i jego aktualizacji wynika z w/w ustawy i obejmuje:

- ocenę stanu aktualnego i przewidywanych zmian zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe;
- przedsięwzięcia racjonalizujące użytkowanie ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych;
- możliwości wykorzystania istniejących nadwyżek i lokalnych zasobów paliw i energii, z uwzględnieniem skojarzonego wytwarzania ciepła i energii elektrycznej oraz zagospodarowania ciepła odpadowego z instalacji przemysłowych;
- zakres współpracy z innymi gminami.

3. Projekt założeń sporządza się dla obszaru gminy co najmniej na okres 15 lat i aktualizuje co najmniej raz na 3 lata.

4. Miasto realizując powyższe zadanie opracowało "Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Pabianice na lata 2020 - 2035". Opracowanie Projektu dla Miasta Pabianice zostało zlecone firmie EKO-GEO GLOB.

5. Projekt dokumentu był opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi pod kątem konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Obie instytucje uzgodniły odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

6. Projekt dokumentu został wyłożony do publicznego wglądu na okres 21 dni tj. od 14.08.2020 r. do 04.09.2020 r. W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych do projektu dokumentu nie wniesiono uwag, wniosków i zastrzeżeń.

7. Zarząd Województwa Łódzkiego pismem z dnia 29.09.2020 r. (znak pisma: IFI.7231.55.2020MB) zgłosił uwagi do dokumentu, które zostały uwzględnione.

8. Po spełnieniu wszystkich obowiązków rada gminy, zgodnie z art. 19 ust. 8 stawy Prawo energetyczne uchwała założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, rozpatrując jednocześnie wnioski, zastrzeżenia i uwagi zgłoszone w czasie wyłożenia projektu założeń do publicznego wglądu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Prezydent Miasta: drugi raz staje powyższa uchwała pod obrady Rady Miejskiej w Pabianicach. Mam nadzieję, że tym razem już zweryfikowane dane przedstawione i bardzo bym prosił o przyjęcie tej wersji przedstawionej przez nas.

Radny Włodzimierz Stanek. Jest to prawda, że drugi raz ta, ten projekt uchwały staje na sesji. Poprzednim razem no to ja byłem osobą, która zwróciła uwagę na szereg nieścisłości i błędów w tym opracowaniu i cieszę się, że został wycofany i poprawiony w tym zakresie. Mam nadzieję, że takie sytuacje nie będą się zdarzały często, bo przypomnę, tak jak pan prezydent informował, jest to dokument przygotowany przez podmiot zewnętrzny, który mówiąc krótko, wziął za to pieniądze, mam nadzieję, że poprawa tego dokumentu nie wymagała żadnych dodatkowych płatności i ponoszenia kosztów przez podatnika, tylko zrobiono to w ramach tzw. jak to się szeroko mówi reklamacji i te błędy sprostowano. Natomiast, przechodząc do rzeczy, my oczywiście, ani ja, ani żaden Radny z naszego klubu nie jesteśmy fachowcami, odnośnie spraw związanych z energetyką i takimi pojęciami bardzo fachowymi jak tam zostały przedstawione, dlatego nie ukrywam, skorzystaliśmy również z pomocy podmiotu zewnętrznego, naszych zaprzyjaźnionych ekspertów, którzy ten dokument analizowali i to, co nam przedstawiono chciałbym tutaj pokrótce Państwu przedstawić. Dokument ten ma bardzo wysoki poziom ogólności. Tam nie mówi się o jakichś konkretach, to jest dokument, który ma mówić o polityce energetycznej miasta na najbliższe 15 lat i w zasadzie, gdyby w tym dokumencie za 15 lat zmienić daty dopisać, mam nadzieję troszkę dłuższą sieć gazową, dłuższą sieć kanalizacyjną, to mógłby funkcjonować przez kolejne lata. Analizując to wszystko nie ma tam wg ekspertów, z którymi to analizowaliśmy, jakiejś takiej na jasnej drogi, gdzie w, którą stronę jeśli chodzi o bezpieczeństwo energetyczne, miasto Pabianice powinny pójść, czy to w farmy wiatrowe jakieś, czy to elektrowoltaiki, co z niską emisją, gdzie tutaj mówimy o takich szumnych programach, a Państwo sami znoszą swoje programy, mówiące o walce ze smogiem, które wcześniej, które były Państwa pomysłem takie lokalne, więc to, jakby mało wszystko ze sobą jest spójne. Oczywiście, ja nie chcę krytykować tego tego programu, bo ktoś tam jakąś pracę w to włożył. My rozumiemy, że jest to program, który musi być podjęty, wynika to z przepisów wyższej rangi i każde miasto takie programy musi przyjąć, natomiast po konsultacjach z ekspertami w tym w tym temacie zewnętrznymi, nasz klub wstrzyma się od głosu nad tym projektem, gdyż uważamy, że to może być tylko taki taki zaczątek czegoś, tam nie mówi się wiele o wielu sprawach typu geotermia, która została w Pabianicach zaprzepaszczone w swoim czasie, a inne miasta z tych dobrodziejstw będą będą korzystać, dlatego nie, krytykując absolutnie, żebym tu był dobrze zrozumiany, ale po wysłuchaniu głosu szeregu ekspertów w tym temacie i z uwagi na zbyt, naszym zdaniem, ogólny poziom tego dokumentu, nasz klub wstrzyma się od głosu.

Prezydent Miasta: pewnie można byłoby wiele mówić na temat geotermii, nie wiem jak tam w Kole. Nie wie pan, Panie Radny, jak tam w Kole geotermia funkcjonuje, co tą umowę podpisywaliśmy, hula pewnie już. Natomiast chciałem tylko zwrócić uwagę, Drodzy Państwo, że są to założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Pabianic i Pan Radny poruszył bardzo ważny wątek, kolejnych dokumentów narzucanych ustawą. Ten akurat może nie był specjalnie drogi, ale ilość strategii dokumentów programowych, które są przygotowywane jest powoli zatrważająca, a proszę zwrócić uwagę, że teoretycznie zaopatrzeni w ciepło, no mamy naszą spółkę, ale bardzo dużo mamy źródeł lokalnych, które w małym stopniu są zależne od miasta. Energia elektryczna, gdzie mamy spółki zewnętrzne i nie mamy wpływu kompletnie na ich

cenę oraz na dostawy, z którego kierunku, w jakiej wysokości, a tym bardziej z czego ta energia elektryczna będzie wytwarzana, czy też paliwa gazowe, które niezależnie od tego czy z gazoportu czy ze Wschodu do nas płyną i są przez polską spółkę dystrybuowane. No też miasto nie ma na to wpływu, jak i również na sieć gazową, jedyne na co mamy dzisiaj wpływ przez swoją spółkę to na sieć ciepłowniczą. W związku z tym materiałem oczywiście, że będzie ogólny i my mamy czasami zmiany z roku na rok dotyczące rozwoju sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, a co dopiero mówić o tak ważnych założeniach, jak zaopatrzenie w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe i przyznam szczerze, że gdybym mógł to najchętniej bym zupełnie takich uchwał Państwu nie przedstawiał, bo ich realizm podejrzewam, że jeszcze na okres 15 lat jest bardzo mglisty. Spróbujmy w związku z tym cofnąć się o 15 lat do tyłu i założyć sobie, jakie mieliśmy zaopatrzenie w gaz, jakie mieliśmy zaopatrzenie w ciepło i w energię elektryczną i energii zużywaliśmy zdecydowanie mniej, każdy w swoim domu palił węglem, a w zasadzie czym się dało, sieć gazowa w ciągu ostatnich 15 lat bardzo mocno się rozwinęła, ale wcześniej to ona była dosyć znikoma na terenie miasta Pabianic. W związku z tym oczywiście, że będzie w tym dokumencie bardzo wiele ogólników i będzie bardzo wiele tematów i opracowań dostępnych z zewnątrz, bo myślę, że, gdybyśmy mieli to zlecić Pana czy Państwa ekspertom, to myślę, że oni również mogą tylko i wyłącznie mieć przypuszczenia co do tego, jak się będzie rozwijała energetyka w Polsce i wcale niewykluczone, że za 15 lat chociażby, słuchając tego, co mówi pan premier, to będziemy mieli wszyscy samochody na prąd i tak naprawdę wszystko będzie na prąd i być może z jakimś tam odłamkiem gazu, a na pewno wszystkie kwestie ciepła pewnie będą rozwiązywane zupełnie inaczej. Dzisiaj się mówi o wodorze jako paliwie przyszłości, podejrzewam, że za 15 lat to nie będzie mrzonka, tak jak kiedyś 15 lat temu hybryda była czymś niezwykłym i jak ktoś miał Priusa to wszyscy mówili, że to jest jakiś w ogóle fanaberia, to podejrzewam, że za 15 lat hybryda będzie zupełnie przestarzałą technologią, będziemy mieli zupełnie coś innego, ale ustawodawca nakazał przygotowanie, przygotowaliśmy, zrobiliśmy, tym bardziej, że jest to dokument niestety niezbędny do tego, żeby chociażby prywatne podmioty mogły pozyskiwać dotacje na cele energetyczne i na energię odnawialną, w związku z tym go przygotowaliśmy po to, żeby mogli oni korzystać z dobrodziejstwa różnych dotacji. Poza tym, czy ten dokument poza tym, że będzie na półce będzie kiedykolwiek przydatny, mam bardzo duże bardzo duże bardzo duże wątpliwości.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał. nr 65): za przyjęciem uchwały – 18, przeciw - 0, wstrzymało się – 4. Uchwała Nr XXIX/311/21 została podjęta (zał. nr 66)

Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy do godz.. 16,35.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli publicznych i publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice z autopoprawką (zał nr 67)

Zastępca Prezydenta Pani Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek (*dalej: Zastępca Prezydenta*) omówiła projekt ww. uchwały i zgłosiła autopoprawkę: dodanie w podstawie prawnej do ustawy Prawo oświatowe zm.: z 2021r. poz. 4.

Uzasadnienie: dla potrzeb rekrutacji dzieci (drugi etap postępowania rekrutacyjnego) do przedszkoli prowadzonych przez Miasto Pabianice oraz dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły, organ prowadzący ustala i podaje do publicznej wiadomości kryteria brane pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym i uzupełniającym, określając także dokumenty niezbędne do potwierdzenia kryteriów i liczbę punktów za nie uzyskanych.

Podstawą prawną do podjęcia stosownej uchwały jest art. 131 ust. 4 - 6, art. 133 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 i 1378).

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Radny Włodzimierz Stanek: ponieważ na komisji tam były pewne trudności techniczne odnośnie połączeń pana naczelnika, więc powiedziałem że jeszcze raz te swoje wątpliwości chciałbym tutaj drobnie wyrazić czy zapytania na sesji. Po pierwsze o ile same kryteria dotyczące szkół podstawowych nie zmieniły chyba od momentu reformy wprowadzającej z powrotem szkoły podstawowe. Tam można się oczywiście spierać, czy one są prawidłowe czy też nie, może ktoś wymyśliłby lepsze też taki kompromis wypracowany przez wiele lat i to nie budzi większych jakichś nieporozumień. Natomiast co kryteriów odnośnie przedszkoli ja takie pytanie do pana naczelnika taki problem zgłaszany przez wielu osób z którymi rozmawiam, czy mamy zdiagnozowany problem jeśli chodzi o przedszkola polegający na tym, że do tych przedszkoli uczęszczają dzieci, które są zameldowane nie wiem u dziadków, u babć w Pabianicach na terenie Gminy Miejskiej, a faktycznie mieszkają poza terenem Gminy Miejskiej, najczęściej jest to Gmina Pabianice. Czy to jest duży problem, czy mamy to zdiagnozowane? Druga moja taka wątpliwość którą też wyrażałem na komisji ustawa prawo oświatowe w art. 154 ust. 3 mówi jasno, że organ prowadzący określa i podaje do publicznej wiadomości kryteria do końca stycznia. Dzisiaj mamy 4 luty, dopiero tę uchwałę podejmujemy, zanim ona zostanie podana do publicznej wiadomości, będzie to pewnie albo dzisiaj po południu albo dopiero jutro, czy to nie budzi wątpliwości, że tutaj znowu nadzór wojewody nam się mówiąc językiem młodzieżowym do tego projektu uchwały przyczepi? Oby się nie przyczepił, a jeżeli tak to jakie były powody opóźnień, że nie można było tej procedować na sesji chociażby w zeszłym miesiącu i uniknąć tych opóźnień?

Radna Iwona Marczak: ja chciałam tutaj formalnie dopowiedzieć, że na komisję pan naczelnik przybył i chciał odpowiedzieć na pytania i wtedy pan radny Stanek wycofał się powiedział, że nie ma pytań, a poza tym na drugie pytanie odpowiedział na komisji, a pan radny Stanek zrezygnował z dalszych pytań.

Zastępca Prezydenta: nie mamy tego problemu zdiagnozowanego, oczywiście on istnieje i wszystkim na pewno jest znany, na pewno skala tego problemu nie jest duża więc myślę, że jeżeli skala jest mała, ale to my nawet tutaj nie interweniujemy w takich sytuacjach. Nie jest to problem, który jest dużym problemem i nie jest to problem, w jakiś sposób nas absorbuje. Na pewno bym tego nie nazwała problem ze względu na skalę jaka jest. Jeżeli chodzi o drugie pytanie sesja odbywa się dzisiaj, nie odbyła się wcześniej. Jak już powiedziałam w uchwale są to tylko poprawki dotyczące sytuacji prawnej, kryteria się nie zmieniły, orzecznictwo jest bardzo różna w wielu gminach nawet nie podejmuje się uchwały, jeżeli kryteria się nie zmieniają. My postanowiliśmy ją zmienić dla czystości

sprawy i dla czynności prawnej. Proszę państwa jeszcze raz o podjęcie tej uchwały, natomiast nie ma to wpływu na kryteria, które są zawarte w uchwale.

Przewodniczący Rady: żeby nie było żadnych wątpliwości, jeżeli byłaby konieczność sesja oczywiście byłaby zwołana natomiast takiego sygnału nie mieliśmy.

Radna Monika Cieśla: przychylię się do głosu pana Włodzimierza Stanka, że taki problem istnieje, jeżeli chodzi o dzieci, które są zameldowane w Pabianicach, a de facto zamieszkują na terenie gmin ościennych. Nie do końca bym się zgodziła tutaj z panią prezydent, że ten problem jest mały, może taki niewidzialny, ponieważ jest naprawdę duża część dzieci, która chce się dostać do konkretnego przedszkola. Wiemy dobrze, że wskazuje się w deklaracji we wniosku 3 przedszkola. Niestety te dzieci nie dostają się do swoich przedszkoli wymarzonych, do których mają najbliżej czy najbliżej dziadkowie do odbioru, czy są to np. przedszkola do których rodzice chodzili bądź przedszkola, które mają dobrą opinię i rodzice uważają, że chcą do tego dziecko posłać. Ponadto, jeżeli chodzi tutaj o kryteria naboru uważam, że z roku na rok są takie same i powinniśmy się tutaj zdecydowanie przyjrzeć, ponieważ pojawiają się też głosy rodziców, że rodzice bądź rodzic samotnie wychowujący, który pracuje dostaje mniej punktów niż rodzice, np. którzy czy jedno z rodziców nie pracuje a ma np. dwoje czy troje dzieci w przedszkolu. Są to dodatkowe punkty i później rodzic czy rodzice, którzy pracują mają jedno dziecko mają problem również, żeby dziecko to dostało się do danego przedszkola. Ponadto tutaj dodatkowe punkty są za to, że dziecko chodzi do żłobka, też trzeba się temu przyjrzeć ponieważ nie można rozróżniać dzieci, które chodziły już do żłobka, a które dopiero zaczynają przygodę z przedszkolem. Też jest tutaj duży problem i zgłaszają mi rodzice tego typu problemy, dlatego postanowiłam po prostu to państwu przekazać. Uważam, że te kryteria powinny być zmienione, przynajmniej jeżeli chodzi o tą punktację.

Zastępca Prezydenta: skonsultowałam z panem naczelnikiem, faktycznie ten problem wracam do pytania o adresy zameldowania, ten problem jest nikły i chyba nie mamy na to wpływu gdzie rodzice zameldują albo taki jaki adres zamieszkania podadzą. Natomiast wracając do kryteriów faktycznie te kryteria mają już około 3-4 lat, natomiast one są konsultowane z dyrektorami szkół, dyrektorzy konsultują to z rodzicami, jest to głos rodziców i głos dyrektorów. Jest to wypracowany wieloletni kompromis i wydaje mi się że ten kompromis działa bardzo dobrze i jeżeli faktycznie dyrektorzy czy rodzice będą mieli jakieś uwagi to my jesteśmy otwarci i na pewno będziemy państwa radnych prosić o zmianę tych kryteriów. Natomiast jesteśmy po spotkaniu z dyrektorami i taki kompromis został w tym roku wypracowany i zaakceptowany przez wszystkich. -

Radny Włodzimierz Stanek: ja chciałem się również usprawiedliwić ponieważ obowiązki zawodowe za chwilę zmuszą mnie do tego, żebym państwa opuścił a korzystając, że mamy tu na linii panią prezydent i pana naczelnika ja może tak zбочę z tematu, ale chciałem zapytać bo również doniesienia medialne informacje o tym, że zastanawiacie się państwo odnośnie zmian zasad odpłatności za żłobek, bo uchwała którą podjęliśmy wcześniej, która nie dawała możliwość odliczeń za żłobek z przyczyn nieobecności wiem, że tam w przypadku rodziców wywołała spore kontrowersje, podpisy zbierano w tym temacie i czy możemy jakąś odpowiedź w tej kwestii, czy będzie próba zmiany tej uchwały, są jakieś plany?

Zastępca Prezydenta: musimy sięgnąć po opinię pana przewodniczącego rady i również państwa radnych, natomiast my oczywiście jesteśmy otwarci na dyskusje i rozmawiamy.

Przewodniczący Rady: nie chcę tutaj wzniesć nowej dyskusji, natomiast przypominam tylko, że jest odpowiedź na pewną interpelację pewnego klubu radnych z dnia 26 września 2019 roku między innymi o kryteriach pierwszeństwa w naborze do Pabianickich żłobków i przedszkoli prosił bym się tylko cofnąć z pamięcią może wspomnieć o tym, co państwo nam odpowiedzieliście.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 68): za przyjęciem uchwały - 15, przeciw - 0, wstrzymało się – 3, nie brało udziału w głosowaniu – 3. Uchwała Nr XXIX/312 /21 została podjęta (zał. nr 69)

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia specjalności i form kształcenia oraz podziału środków dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Pabianice (zał nr 70)

Zastępca Prezydenta omówiła projekt ww. uchwały.

Zgodnie z art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 2215 oraz z 2021 r. poz. 4) w budżetach organów prowadzących wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym na organizację doradztwa zawodowego w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

Organ prowadzący opracowuje na każdy rok budżetowy dofinansowanie form doskonalenia zawodowego oraz podział środków w oparciu o wnioski dyrektorów szkół.

Podział środków został pozytywnie zaopiniowany przez związki zawodowe działające na terenie Miasta Pabianie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 71): za przyjęciem uchwały - 20, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/313/21 została podjęta (zał. nr 72)

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu gospodarowania środkami funduszu zdrowotnego przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Pabianice oraz dla nauczycieli – emerytów i rencistów (zał nr 73)

Zgodnie z zapisami art. 72 Karty Nauczyciela, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy, jak również warunki i sposób ich przyznawania. Podjęcie uchwały wynika z konieczności dostosowania regulacji prawnych do zmienionej sytuacji w związku z wygaszeniem gimnazjów. Organ

prowadzący szkołę, placówkę oświatową ma kompetencje do wykonywania obowiązków i zadań określonych w przytoczonym przepisie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Iwona Marczak poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 74): za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 1. Uchwała Nr XXIX/314/21 została podjęta (zał. nr 75)

Ad. 20

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LX/619/02 Rady Miasta Pabianice z dnia 19 czerwca 2002r. w sprawie targowisk na terenie miasta Pabianic (zał nr 76)

W związku z przebudową drogi wojewódzkiej nr 485 na trasie Pabianice-Bełchatów oraz związanymi z tym względami bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego zachodzi konieczność likwidacji targowiska w Pabianicach przy ul. Grota Roweckiego 3 i podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Prezydent Miasta: w związku z zakończeniem modernizacji ulicy Grota-Roweckiego w celach osiągnięcia maksymalnego bezpieczeństwa na tej ulicy i w związku z poprawą infrastruktury mieliśmy 2 możliwości: albo zlikwidować targowisko albo zagwarantować jego obsługę, tylko i wyłącznie od strony Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. To drugie rozwiązanie nie spotkało się z akceptacją. W związku z tym zmuszeni jesteśmy państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie likwidacji targowiska przy Grota-Roweckiego 3. Natomiast co do dalszego funkcjonowania tego terenu jego przeznaczenia myślę, że będziemy rozmawiali już wiosną, bo albo zostanie on włączony z powrotem i będzie służył jako placu eventowy na terenie MOSiR-u, tam też odbywają się na terenie stadionu różne fajne wydarzenia organizowane przez kluby sportowe, bądź też dzisiaj skłaniamy się w kierunku przygotowania tego terenu jako miejsce rekreacyjne dla rowerzystów, które mogłoby spełniać tę funkcję miejsca wypoczynkowego i rekreacyjnego dla osób które będą się tam tą ścieżką rowerową poruszać. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 77): za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, nie brało udziału w głosowaniu - 2. Uchwała Nr XXIX/315/21 została podjęta (zał. nr 78)

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Pabianic (zał nr 79) z autopoprawką (zał. nr 80)

Zmiana podyktowana jest dostosowaniem formularza "Deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi" do zmiany art. 6n ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 1439 z późn. zm.), zgodnie z którym wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, z uwzględnieniem art. 6m ust. 1a i 1b, obejmuje objaśnienia dotyczące sposobu jej wypełnienia, informacje wskazane w art. 13 ust.1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

We wzorze uwzględniono zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 19 lipca 2019 r., zgodnie z którymi:

- w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana;
- informacje dotyczące posiadania kompostownika przydomowego i kompostowania w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz możliwość skorzystania ze zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym;
- ujednoczenia wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych (art. 4a ust. 3 ustawy).

Zmiana podyktowana jest również rozstrzygnięciem posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 7 stycznia 2021 r. i uwzględnienie braku obowiązku wskazania imion rodziców właścicieli i współwłaścicieli we wzorze deklaracji.

Przewodniczący Rady: dodatkowo jeszcze wpłynęły pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej uchylające nasze uchwały, jak również autopoprawka do tej uchwały. Poproszę o omówienie w ogóle całości bo jest też długa uchwała w sprawie terminów, także bardzo bym prosił globalnie żeby je omówić.

Skarbnik Miasta: z uwagi na stanowisko podjęte przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 7 stycznia zobowiązani jesteśmy skorygować zapisy zarówno uchwały dotyczącej terminów płatności, jeżeli chodzi o opłatę z tytułu gospodarowania odpadami, jak również informacji, o które prosimy naszych mieszkańców we wzorze deklaracji. W związku z powyższym proszę o przyjęcie złożonego projektu w zakresie terminów jak i w przypadku wzoru deklaracji gdzie RIO zakwestionowała, że prosimy mieszkańców we wzorze deklaracji o wskazanie imion rodziców właścicieli i współwłaścicieli to uważa, że nie powinno mieć miejsca. Natomiast dzisiaj w międzyczasie po komisjach a przed sesją mieliśmy telefon jeszcze z RIO i okazało się, że Kolegium obradując nad uchwałami Zelowa uznało, że powinniśmy skorygować jeszcze 1 zapis. W związku powyższym proszę o przyjęcie autopoprawki gdzie przypis numer 2 w objaśnieniach zawartych na stronie czwartej formularza

otrzymuje brzmienie: „zgodnie z art. 6M ust. 1C ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dopuszcza się złożenie odrębnych deklaracji dla poszczególnych budynków lub ich części w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, jeżeli poszczególne budynki lub ich części posiadają przyporządkowane im oddzielne miejsce gromadzenia odpadów komunalnych” i w związku z tym zapisem na stronie pierwszej w pozycji B wykreśla się przypis oznaczony jako nr 1, a na stronie nr 2 w pozycji C1.2 zmienia się przypis numer 2 na nr 1 a na stronie drugiej w pozycji D zmienia się przypis nr 3 na nr 2.

Przewodniczący Rady: proszę o opinie Komisji do obu uchwał. Natomiast szanowni państwo bo patrząc na listę obecności ja tutaj chcę zwrócić uwagę przedstawicielom klubu radnych PiS, że jest ich tylko 40% obecności, bo 60% klubu jest nieobecnych, jak również apeluję do moich radnych o to, żeby uczestniczyli w obradach bo szanujemy się wzajemnie wiem, że każdy ma jakieś tam obowiązki, ale sesja jest odpowiednio wcześniej zwoływana żebyście państwo mogli ten kalendarz sobie jakkolwiek przygotować, bo jest to po prostu już nie mówię o tym że jest to nieładne zachowanie, ale świadczy też o tym, że szanujemy się i powinniśmy obecność zachować do końca. Niestety nie mam żadnych możliwości wpłynięcia na państwa radnych w inny sposób jak tylko apelem.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 81): za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się – 0, nie brało udziału w głosowaniu – 1. Uchwała Nr XXIX/317/21 została podjęta (zał. nr 82)

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (zał nr 83)

Zmiana podyktowana jest aktualizacją i dostosowaniem przepisów do nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miejskiej Pabianice, gdzie odbiorem i zagospodarowaniem odpadów objęte zostają tylko nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Ponadto w uchwale uwzględniono w sposób jednoznaczny terminy płatności opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z rozstrzygnięciem posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 7 stycznia 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 84): za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/316 /21 została podjęta (zał. nr 85)

Przewodniczący Rady: tylko zwróćcie uwagę na to, że kończymy w mniejszym składzie oczywiście tam, gdzie można bić pianę to oczywiście wtedy jesteśmy wszyscy, a tak to kończymy w coraz mniejszej liczbie osób.

Ad. 23

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/190/19 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 18 grudnia 2019r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (zał nr 86)

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych Pani Monika Szewczyk (dalej: Naczelnik WSSiG) omówiła projekt ww. uchwały.

Stosownie do art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

W związku ze wzrostem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r., na podstawie analizy kosztów realizacji usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zachodzi konieczność zmiany stawki godzinowej za ww. usługi.

Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, należy do zadań gminy o charakterze obowiązkowym.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Pan Piotr Duraj poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez ww. Komisję.

Radny Tadeusz Gęs: mam takie pytanie, czy korzystamy z takiego projektu rządowego „opieka wytchnieniowa”? Ponieważ taki projekt się pojawił i czy nasi mieszkańcy mają możliwość korzystania z tego projektu, ponieważ on dotyczy szczególnie właśnie tych podwyżek?

Naczelnik WSSiG: jeśli chodzi o opiekę wytchnieniową. tutaj Miejskie Centrum Pomocy Społecznej jak najbardziej korzysta z tego programu.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowanie jawne imienne (zał nr 87): za przyjęciem uchwały - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr XXIX/318/21 została podjęta (zał. nr 88)

Ad. 24

Informacje i komunikaty

Przewodniczący Rady: przechodzimy do punktu, w którym część radnych, oczywiście radnych nieobecnych prosiła o zabranie głosu. Chciałem państwa poinformować, że:

- w Biurze Rady Miejskiej są do odbioru PIT-y państwa radnych,
- 8 lutego czyli w najbliższy poniedziałek o godzinie piętnastej odbędzie się wspólne posiedzenie komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poświęcone tematyce termomodernizacyjnej. Poza członkami komisji wszyscy radni są jak zwykle mile widziani, nie ograniczamy tutaj dostępności. Serdecznie Państwu dziękuję

Ad. 25

Przewodniczący Rady zamknął obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 17,30.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Obradom przewodniczył:

Magdalena Witkowska

Krzysztof Rąkowski