

Protokół Nr XXVII/20

z XXVII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 17 grudnia 2020 r. o godz. 13.00 – online.

Stan Radnych – 23

Obecnych – 23

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski otworzył o godz. 13.00 XXVII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Przywitał wszystkich uczestników posiedzenia online, odczytał listę obecności radnych Rady Miejskiej. Wszyscy radni byli obecni.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. (Zał. Nr 2)

Następnie wobec braku propozycji prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zakończył procedowanie tego punktu.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że protokół Nr XX/20 z dnia 30 listopada 2020 r. został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej do wglądu w ustawowym terminie. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag, wobec tego uważa protokół za przyjęty.

Ad.4.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił informację dot. wydanych zarządzeń, przygotowanych projektów uchwał, ważniejszych decyzji oraz spotkań za okres od 10 grudnia 2020 r. do 16 grudnia 2020 r. (Zał. Nr 3) W Pabianicach dotarło dzisiaj betlejemskie światelko pokoju, ale oprócz tego również okolicznościowy medal, który został przez komendę hufca ZHP przyznany dla miasta Pabianic w trzydziestą rocznicę. To już 30 raz betlejemskie światelko pokoju przybywa do naszego miasta. Od ponad 10 lat aktywnie uczestniczymy, wspieramy to dzieło i nasi harcerze dzięki pomocy Urzędu Miejskiego w Pabianicach rokrocznie mają możliwość odbierania Go bezpośrednio na granicy polsko - słowackiej. To właśnie

dowód uznania za coroczną pomoc - taki piękny medal otrzymaliśmy. Z pozostałych informacji - w najbliższych dniach zostanie rozpoczęta dystrybucja kolejnej partii maseczek jednorazowych ochronnych w tych punktach, w których było to robione poprzednim razem. Otrzymaliśmy Kolejne 150.000 maseczek miasto otrzymało w darowiźnie i połowę z nich czyli ponad 70.000 w drugiej transzy zostanie rozdystrybuowane wśród mieszkańców miasta Pabianic. W uzupełnieniu materiału przekazanego na piśmie i sprawozdań Prezydent Miasta poinformował, że ogłoszony został nabór na dyrektora MCPS, termin składania ofert jest do 18 grudnia. Kierowanie MCPS do czasu wyboru nowego dyrektora prowadzi Wydział Spraw Społecznych i Gospodarczych UM. W rozdaniu drugiej transzy Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z której podzielono 4,35 mld zł., miasto nie dostało dofinansowania na żaden z 8 wniosków. Ruszył kolejny nabór. Od 9 grudnia doświetlone zostały kolejne trzy przejścia dla pieszych. Tym razem przy krańcówce na Bugaju: przejście przez ul. Waltera-Jankego w pobliżu ronda PCK, przez ul. 20 Stycznia przy rondzie i przejście przez krańcówkę. Kolejne przejścia dla pieszych zostaną doświetlone przy realizacji projektu tramwajowego (przejścia przez torowisko, w tym na ul. Zamkowej i Warszawskiej) i przy budowie dróg dla rowerów. Zakończyły się zasadnicze roboty budowlane małego dworca przy ul. Jankego. W grudniu będą trwać procedury odbiorowe, następnie miasto wystąpi do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie nowego obiektu. Rozpoczął się kolejny etap prac budowlanych na terenie przylegającym do pawilonu dla kotów w schronisku przy ul. Partyzanckiej. Do 21 grudnia trwa nabór wniosków o dotację z budżetu miasta w 2021 dla pabianickich klubów sportowych na utrzymanie bazy sportowej niezbędnej do szkoleń i organizacji zawodów. Do podziału 225.000 zł. Wsparcie mogą otrzymać kluby sportowe, które mają siedzibę i działają na terenie Pabianic oraz posiadają na utrzymaniu ze środków własnych obiekty sportowe. Do budynku Urzędu przy Narutowicza 33 wróciły dwa wydziały – Spraw Lokalowych oraz Spraw Społecznych i Gospodarczych. Od lipca budynek był wyłączony z użytkowania ze względu na uszkodzenia na skutek prac budowlanych, które prywatny inwestor prowadzi na sąsiedniej działce. On też poniósł koszty naprawy. Wykonawca modernizacji linii tramwajowej od 19 grudnia przywróci ruch na skrzyżowaniach Łaska/Szarych Szeregów, Łaska/Tkacka, Łaska/Mielczarskiego. W związku z tym od 21 grudnia przywrócony będzie przebieg trasy linii Z 41, tj. z pętli pl. Niepodległości do skrzyżowania Łaska /Wiejska bez zmian, następnie ulicą Wiejską do przystanku dla wysiadających Wiejska/Łaska oraz z przystanku dla wsiadających Wiejska/Łaska ulicami: Wiejska, Moniuszki, Szarych Szeregów, Łaska i dalej obecną trasą do pętli pl. Niepodległości.

Ad.5.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 rok – projekt nr 1** (Załącznik Nr 4) W związku z sytuacją na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej podyktowaną stanem epidemii i związanym z tym faktem ograniczeniem działalności jednostek zaistniała konieczność korekty budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej z uwagi na faktyczne wystąpienie ubytków w dochodach miasta, w stosunku do dochodów planowanych roku 2020. Do realizacji powyższego dokonuje się zmian w planie dochodów własnych budżetu miasta Pabianic na 2020 r. polegających na ich zmniejszeniu o kwotę 645.798,00 zł. Dla zrównoważenia ubytków po stronie dochodowej dokonuje się zmian w planie wydatków bieżących budżetu miasta Pabianic na 2020 r. polegających na ich zmniejszeniu o kwotę 357.498,00 zł. Różnicę w kwocie 288.300,00 zł, pokrywa się z rezerwy ogólnej celem możliwości korekt przypadających na wykonanie roku 2020. Korekty po stronie dochodów i wydatków dotyczą placówek oświatowych z tytułu: zmniejszenia wpływów z usług, zmniejszenia dochodów z tytułu najmu i dzierżawy, zmniejszenia wpływu z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego, zmniejszenia wpływów z opłat za korzystanie z wyżywienia, zmniejszenia wydatków związanych z zakupem środków żywności. Zwiększa się plan dochodów bieżących w klasyfikacji: 801.80101§ 2310 o kwotę 13.931,55 z tytułu podpisanych przez Miasto Pabianice porozumień z gminami ościennymi w sprawie międzygminnych punktów katechetycznych, do których na religię uczęszczają dzieci będące uczniami szkół, dla których gminy są organami prowadzącymi. Środki pozyskane z powyższego tytułu przeznacza się w całości na wydatki bieżące związane z realizacją podpisanych porozumień w grupie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz wydatków związanych z realizacją zadań statutowych dla: Szkoły Podstawowej Nr 15 – 11.853,13 zł, Wydział Edukacji, Kultury i Sportu – 2.078,42 zł. Zwiększa się plan dochodów Miasta Pabianic o kwotę 837.908,00 zł, w związku z wpływami z następujących tytułów: z usług w kwocie 105.000,00 zł, z przyznanych środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 25.441,00 zł, z przyznanych środków z rezerwy subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na uzupełnienie dochodów gmin w kwocie 707.467,00 zł. Pozyskane środki przeznacza się na: wynagrodzenia osobowe pracowników w SP Nr 15 i SP Nr 17 w kwocie 25.441,00 zł, wydatki związane z realizacją zadań statutowych w Miejskim Zakładzie Pogrzebowym oraz Żłobku Miejskim w kwocie 105.000,00 zł, na zwiększenie rezerwy ogólnej w kwocie 707.467,00 zł. Po stronie planu wydatków dokonuje się następujących przeniesień w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz wydatków związanych z realizacją zadań statutowych: zmniejszenia w łącznej kwocie 53.492,00 zł, w tym: kwotę w wysokości 25.830,00 zł z rozdziału 80101 – wydatki związane z realizacją

zadań statutowych, kwotę w wysokości 27.162,00 zł z rozdziału 90015 w związku z uwolnieniem środków przeznaczonych na realizację zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego pn. „Budowa oświetlenia w Parku Wolności” przez Wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji, kwotę 500,00 zł z rezerwy ogólnej celem pokrycia większego niż planowano odpisu na rzecz Izby Rolniczej. Zwiększenia w łącznej kwocie 53.492,00 zł, w tym: kwotę 25.830,00 zł w rozdziale 80101 – z przeznaczeniem na realizację nowego zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie ogrodzenia w Szkole Podstawowej Nr 14”, kwotę 27.162,00 zł w rozdziale 85295 – jako zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Budżetu Obywatelskiego Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej pn. „Rewitalizacja terenu zielonego przy ul. Konopnickiej 39 – Centrum Seniora”, kwotę 500,00 zł na rzecz Izby Rolniczej z tytułu odpisu 2% od kwoty podatku rolnego. Dokonuje się przesunięć w ramach wydatków na dotacje bieżące pomiędzy podmiotami należącymi do sektora finansów publicznych w dziale 801, rozdziale 80104 a podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych w tym samym dziale i rozdziale na kwotę 11.500,00 zł. Wprowadza się do załącznika dotacyjnego kwotę 6.500,00 zł, przyznaną przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27.11.2020 r, pismem ST5.4750.6.2020.g, w ramach zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Pabianice na zakup sprzętu do nauki zdalnej dla nauczycieli jako dotacje podmiotową w niepublicznych jednostkach systemu oświaty, wprowadzoną do budżetu ZPM Nr 283/2020/P z dnia 03.12.2020 r, w klasyfikacji 801, 80101.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Spraw Społecznych zaopiniowały pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 rok – proj. nr 1.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącz. Nr 5) Podjęto uchwałę Nr XXVII/287/20. (Załącz. Nr 6).

Ad.6.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska omówiła **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 rok – projekt nr 2** (Załącz. Nr 7) W związku z pismem z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi FN-I.3111.2.336.2020 z dnia 12.11.2020 r. zwiększa się dochody budżetu państwa o kwotę 21.008 zł.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Spraw Społecznych zaopiniowały pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 rok – projekt nr 2**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 8) Podjęto uchwałę Nr XXVII/288/20. (Załącznik Nr 9).

Ad.7.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 – proj. nr 3** (Załącznik Nr 10) Kwota wydatków niewygasających z upływem 2020 r. w wysokości 197.285,85 zł, obejmuje: wydatki inwestycyjne realizowane przez: Wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji Dz.900 Rozdz. 90015 – 197.285,85 zł. W związku z niemożnością dokończenia zadania inwestycyjnego pn: "Oświetlenie Parku Wolności - Budżet Obywatelski" Wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji prosi o zabezpieczenie środków na realizację zadania jako środki niewygasające z terminem wykorzystania do 30 czerwca 2021 roku.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 – proj. nr 3.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 11) Podjęto uchwałę Nr XXVII/289/20. (Załącznik Nr 12).

Ad.8.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Pabianice położonej na zachód od ulicy Wiejskiej z autopoprawką.** (Załącznik Nr 13) Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr XXV/304/16 z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Pabianice położonej na zachód od ulicy Wiejskiej. Obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 15,7 ha. Celem podjęcia prac planistycznych było: 1) uaktualnienie zapisów obowiązującego planu i dostosowanie ich do obecnie obowiązujących przepisów prawa, aby umożliwić bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu i rozwój istniejących oraz planowanych funkcji; 2) zmiana zapisów obowiązujących planów ograniczających zagospodarowanie terenu (m.in. uaktualnienie przebiegu linii elektroenergetycznej 2x220 kV), 3) dostosowanie układu komunikacyjnego do potrzeb przekształcającego się obszaru i uaktualnienie przebiegu dróg publicznych, 4) dostosowanie zapisów dotyczących podziałów do aktualnego stanu zainwestowania terenu. Procedura formalno — prawna sporządzenia planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedurę rozpoczęto w dniu przystąpienia do sporządzania projektu planu t. j. w dniu 21 kwietnia 2016 r., w stanie prawnym określonym w Dz.U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1731. Z uwagi na późniejsze wejście w życie zmian wprowadzonych m.in. ustawą o rewitalizacji oraz ustawą o związkach metropolitalnych, które dla spraw wszczętych i niezakończonych nie przewidywały przepisów przejściowych, procedurę planistyczną kontynuowano w oparciu o przepisy określone w Dz.U. z 2015 r. poz. 1777, 1830 i 1890; z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250, 1579; z 2017 r. poz. 730, 1566; z 2018 r. poz. 1496, 1544, oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1696, 1716, 1815. Projekt poddany był szerokiej konsultacji społecznej, dwukrotnie był wykładany do publicznego wglądu oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji zewnętrznych. W dniu 18 grudnia 2019 r. Rada Miejska w Pabianicach podjęła uchwałę nr XV/181/19 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Pabianice położonej na zachód od ulicy Wiejskiej. Dokumentacja formalno - prawna prac planistycznych została przekazana do Wojewody Łódzkiego w dniu 24.12.2019 r. W dniu 14 stycznia 2020 r. Wojewoda Łódzki zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie legalności Uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach Nr XV/181/19 z dnia 18 grudnia 2019 r., a w dniu 23 stycznia 2020 r. wydał Rozstrzygnięcie Nadzorcze nr PNIK-1.4131.31.2020, stwierdzające nieważność uchwały nr XV/181/19 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 18.12.2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Pabianice położonej na zachód od ulicy Wiejskiej. Prezydent Miasta Pabianic, po dokonaniu zmian w ustaleniach planu wynikających z ww. Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Łódzkiego, powtórzył w niezbędnym zakresie czynności procedury formalno — prawnej sporządzenia planu określone w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia organów i instytucji

zewnątrznych oraz został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ustalenia planu stanowią kontynuację prowadzonej przez Miasto Pabianice polityki przestrzennej, zapisanej w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Realizacja ustaleń planu pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie terenów objętych planem oraz racjonalne nimi gospodarowanie. Biorąc powyższe pod uwagę Prezydent Miasta Pabianie kieruje do Rady Miejskiej, celem uchwalenia, projekt uchwały wraz z załącznikami, które stanowią: 1. rysunek planu sporządzonego w skali 1:2000 wraz z wrysem ze Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic; 2. lista nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu planu; 3. rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że projekt ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 17 lipca 2019 r. do 14 sierpnia 2019 r. (I wyłożenie), od 25 września 2019 r. do 23 października 2019 r. (II wyłożenie) i od 20 sierpnia 2020 r. do 17 września 2020 r. (III wyłożenie). Projekt planu był rozpatrywany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji, radni otrzymali materiały z uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały. Zaproponował, aby głosować uwagę. Po przegłosowaniu uwagi zostanie przegłosowana cała uchwała. Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do takiego sposobu głosowania? Nie ma, przechodzimy do głosowania załącznika nr 2 do projektu ww. uchwały:

1) Uwaga wniesiona w dniu 2.09.2019 r., dotyczy działki nr ewid. 28-153, ul. Miodowa 34.

Treść uwagi: Składający uwagę wnioskował o likwidację projektowanych dróg publicznych 3.KDD i 11.KDD.

Prezydent Miasta Pabianie nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Przeznaczenie obszaru objętego m.p.z.p. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymaga zapewnienia mu obsługi komunikacyjnej adekwatnej do planowanej funkcji. Wskazana w m.p.z.p. siatka dróg publicznych uwzględnia szereg aspektów, które wynikają z m.in. możliwości odprowadzenia wód deszczowych, analizy ukształtowania terenu, stanu własności, stanu zagospodarowania i zainwestowania, wymagań prawnych, itd. Ponadto droga 3.KDD będzie posiadać swą kontynuację w planach obejmujących tereny położone na zachód od obszaru objętego niniejszym

planem, które w obowiązującym studium uwarunkowań przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Głosowanie jawne imienne: za nieuwzględnieniem uwagi i tym samym podtrzymaniem rozstrzygnięcia Prezydenta - 19, przeciw - 0, wstrzymało się – 4. (Załącznik Nr 14)

Rada Miejska w Pabianicach w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Pabianic.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Pabianice położonej na zachód od ulicy Wiejskiej z autopoprawką.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 5. (Załącznik Nr 15) Uchwała Nr XXVII/290/20 została podjęta przez Radę. (Załącznik Nr 16)

Ad.9.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek **omówiła projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobku Miejskiemu w Pabianicach.** (Załącznik Nr 17) Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 żłobek działa na podstawie statutu nadawanego przez podmiot, który go utworzył. W statucie określa się m.in. zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobku. Proponowana zmiana dotyczy wprowadzenia opłaty stałej za pobyt dziecka w Żłobku, bez odpisów za dni nieobecności dziecka. Zmiana ta jest związana m.in. z absencją dzieci w placówce, co przekłada się na wzrost kosztów jej utrzymania. Przeprowadzona analiza kosztów utrzymania placówki potwierdziła, że Miasto zwiększyło swoje wydatki na pokrycie tzw. gotowości żłobka do świadczenia usług. Ma to związek z zapewnieniem przez Miasto miejsc w Żłobku dla dzieci, które systematycznie uczęszczają do placówki, jak również dla dzieci korzystających częściowo (absencja) z usług Żłobka. W związku z powyższym podjęcie uchwały uznano za zasadne.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Radny Tadeusz Gęs poprosił wziąć pod uwagę sytuację młodych małżeństw w szczególności w okresie pandemii, gdzie może nastąpić utrata pracy lub zawieszenie wypłat i te młode małżeństwa naprawdę będą miały problem,

związania końca z końcem. Młode małżeństwa są dopiero na początku swojej drogi życiowej i żeby nie wprowadzać podwyższenia tych opłat albo zostawić tą możliwość, aby nie obciążać kosztami, kiedy dziecko będzie chore.

Radny Włodzimierz Stanek dzieląc obawy Radnego Tadeusza Gęsa, uważa, że w czasie pandemii nie jest to najlepszy moment wprowadzać te zmiany, które dążą do tego, żeby podnieść cenę tak, czyli rodzic zapłaci więcej. Rozumie rosnące koszty utrzymania, jest to uzasadnione pod tym względem, ale czy jest to dobry moment - to uważa, że nie. Natomiast dyskusyjną kwestią jest to, czy to jest moralnie uzasadnione, żeby pobierać to na zasadzie abonamentu. Nie ważne czy korzysta, czy nie korzysta - to płaci. W dniu 15 grudnia br. Wojewoda Łódzki ogłosił wyniki naboru o wnioski programu Maluch Plus, czyli programu, który daje środki gminom, samorządom na wybudowanie, czy na funkcjonowanie żłobków lub na rozszerzenie ilości miejsc w tych żłobkach. Wojewoda ogłosił, że 100% samorządów, które zgłosiło takie wnioski, otrzymało środki. Z naszego powiatu był to Konstantynów Łódzki, o czym również można było przeczytać w mediach społecznościowych. Zapytał, czy w tym ostatnim naborze Pabianice składały taki wniosek.

Radna Bożenna Kozłowska zapytała, czy w żłobkach w naszym regionie są żłobki, w których również jest potrącana opłata za okres nieobecności.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz powiedział, że pojawiła się kwestia moralności, która nie ukrywa, też była bardzo ważna w tej sytuacji. W 2020 roku odnotowano, pewnie też wywołane pandemią, takie zjawisko, które się z roku na rok powiększało, a mianowicie bardzo często tak jak zresztą w przedszkolach zapisywane są dzieci do żłobka, bo opłata jest szczerze mówiąc niewygórowana. Nie wie, czy za te 300 zł byłby ktoś w stanie dziecko utrzymać przez 8 godzin 21 dni w miesiącu, tym bardziej że wszystkie pozostałe żłobki mają zdecydowanie wyższe opłaty, ale w związku z tym właśnie to jest ważne, że zapotrzebowanie na żłobek miejski jest co roku na początku wyższe niż ilość miejsc niewiele, bo to jest o 18, 16, jednak jest więcej osób chętnych niż osób uczęszczających. W 2020 roku średnio dzieci, które uczęszczały do żłobka wyniosła 53%. Czyli tak naprawdę połowę miejsc żłobkowych, gdyby było wiadomo wcześniej, można było zawiesić albo zlikwidować. W zasadzie mógłby istnieć jeden oddział. Pomija kwestię finansowe utrzymania, które się co chwila zwiększają. Gdyby chcieli wprost przerzucić zwiększające koszty na mieszkańców, zwiększono by ceny i odpłatność. Natomiast to co przede wszystkim razi to, że osoby zapisują dzieci do żłobka, a potem się okazuje, że jest babcia są inne sytuacje rodzinne i akurat niekoniecznie i niezależnie od choroby dziecka, po prostu

dziecko do żłobka nie uczęszcza przez co blokuje miejsce żłobkowe dla innych dzieci. Tym zapisem przede wszystkim chcą zobowiązać albo innymi słowy - zachęcić rodziców do tego, żeby przemyśleli czy aby na pewno chcą, żeby dziecko chodziło do żłobka, a jak już jest zapisane to, żeby rzeczywiście do niego uczęszczało. Na początku roku pojawia się w granicach 16, 15 dzieci, które nie znajdują miejsca w żłobkach miejskich w związku z tym muszą szukać tych komercyjnych, które nie ukrywa są dużo droższe. Potem się okazuje, że są miejsca, bo z różnych powodów co chwila są jakieś absencje, przez kilka miesięcy dziecko nie uczęszcza do żłobka i można byłoby to miejsce spokojnie zwolnić i pozwolić innym dzieciom, żeby z tego żłobka korzystały. Jest to zasadniczy i główny cel wprowadzenia tego zapisu. Co do kwestii występowania o środki z programu, była prowadzona dosyć duża dyskusja na temat możliwości skorzystania z tych środków. Brany był pod uwagę współczynnik związany z dostępnością, ilością itd. i dlatego zdecydowali, że w tej sytuacji nie ma takiej możliwości, aby racjonalnie można było z tego projektu skorzystać.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek poinformowała, że na tę chwilę ilość miejsc jest wystarczająca i nie czeka dużo dzieci na przyjęcie do żłobka. To co powiedział wcześniej Pan Prezydent bardzo istotnym jest, żeby jednak rodzice dzieci, które nie przychodzą do żłobka, zdecydowali o tym czy faktycznie utrzymywanie tego miejsca jest takie korzystne. Woleliby jednak, żeby do żłobków uczęszczały dzieci, które naprawdę tych miejsc potrzebują i tak jak powiedział Pan Prezydent to jest jeden z czynników, który skłania do tego, żeby zmienić ten punkt w uchwale. Odpowiedziała radnej Bożennie Kozłowskiej, że nie wie czy we wszystkich żłobkach, natomiast takie pytania do właścicieli żłobków były skierowane i faktycznie tak jest, że rodzice muszą opłacić pobyt dziecka w całości i ta absencja też nie jest uznawana.

Radna Bożenna Kozłowska stwierdziła, że tak przeważnie jest w całym kraju.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zwrócił uwagę, że w tej uchwale tak naprawdę nie zostanie podniesiona opłata, bo to trzeba powiedzieć sobie wprost, to nie wynika z tej stricte z zapisów tej uchwały, tylko wynika to z algorytmu liczenia tej opłaty, ponieważ jest procent od minimalnego wynagrodzenia i ten procent się nie zmienia on jest cały czas stały. Zmienia się za to minimalne wynagrodzenie, na które miasto nie ma wpływu, ponieważ teraz rośnie, więc ta różnica wynika tylko i wyłącznie ze zmiany minimalnego wynagrodzenia, czyli tak naprawdę jest to unormowanie stanu prawnego. Natomiast jeżeli chodzi o jedyną zmianę w tej opłacie to jest to, że nie będzie potrąceń, a jakby nie było miasto ponosi wydatki związane z utrzymaniem - koszty stałe - utrzymanie personelu, budynków, ogrzania,

prądu wszystkiego co się z tym wiąże. Tak naprawdę jest to porządkowanie sytuacji, która była nadmiernie wykorzystywana. Chciałoby w okresie wakacyjnym, gdzie bardzo dużo tych zgłoszeń było, a tak naprawdę żłobki stały puste. Chciałoby tylko potwierdzić, że to nie jest de facto podwyżka tylko urealnienie wynikające ze zmiany wynagrodzenia minimalnego.

Radny Tadeusz Gęs powiedział, że zgadza się z tą argumentacją. Poprosił, aby można było wcześniej procedować tego typu uchwały na komisjach, żeby nie było to w taki sposób, że w tym momencie nastąpi głosowanie, tylko żeby można było się wcześniej zastanowić nad tym i podjąć jakieś decyzje, takie bardziej rozsądne.

Radny Piotr Różycki w nawiązaniu do słów Pana Prezydenta, chciałoby podejść do tematu bardziej konstruktywnie. Wynika z tego, że jest problem z utrzymaniem tych godzin absencyjnych. Tak, że w tym momencie żłobek musi funkcjonować, a nie ma kto za to zapłacić. Zapytał, czy rozważano możliwość stworzenia platformy informującej o ilości miejsc w żłobkach i wprowadzenie tak zwanej dziennej opieki w żłobkach. W tym momencie na przykład jest wiele sytuacji takich losowych, rodzice mając opiekę nagle na przykład z tą opieką coś się dzieje, mając opiekę w domu potrzebują zapewnić dziecku opiekę, bo jakieś sytuacje życiowe wynikają w pracy, czy w domu. Uważa, że to mogłoby rozwiązać problem, a niekoniecznie podnosząc opłaty. Poprosił o zastanowienie się poważnie nad taką propozycją. Oczywiście ona mogłaby być modyfikowana, niech będzie potraktowana jako konstruktywny załączek.

Radny Włodzimierz Stanek stwierdził, że do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na pierwsze pytanie odnośnie możliwości skorzystania Pabianic z programu Maluch Plus, skoro 100% samorządów, które się zgłosiło otrzymały te dofinansowania. Uważa, że Pabianice, a z tego co się interesował raczej powinny się również wpisywać w ten program. Poprosił o szczegółowe informacje, dlaczego nie wystąpiono. Natomiast co do słów Pana Przewodniczącego - naprawdę uwielbia słuchać takich wypowiedzi. Na ostatniej sesji, kiedy Państwo podnosili ceny biletów MZK również było mówione, że nie jest to podwyżka, potem stwierdzając, że wpływy do kasy miejskiej z tego powodu zwiększą się około 200 czy 300.000. Skąd te pieniądze - od pasażerów, od ludzi, czyli de facto była podwyżka biletów. Dzisiaj, kiedy mówicie o tym, że nie będzie odliczeń za absencję dzieci w żłobku również te wpływy się zwiększą, czyli więcej pieniędzy zostanie wyciągnięte od młodych rodziców często w trudnej sytuacji finansowej i to jeszcze co należy zaznaczyć w czasie pandemii. Rozumie problem, który istnieje, bo również ten problem zna, o którym mówi Pan Prezydent, że sporo osób zapisuje dzieci do żłobka, a później te dzieci nie chodzą przez kilka

miesiący, czy nawet pół roku. Natomiast uważa, że można by było w tak szacownym gronie osób, które pracują w urzędzie wiele lat zaproponować lepsze rozwiązanie niż taka odpowiedzialność zbiorowa. Czyli jest problem - to stosujemy odpowiedzialność zbiorową - wszystkim równo, nikomu nie odliczamy. Są sposoby na to, żeby wymyślić lepsze rozwiązanie, bardziej sprawiedliwe, żeby te osoby, które zapisują i ich dzieci nie chodzą jakoś dyscyplinować. Złożył wniosek o zdjęcie tego punktu dzisiaj z porządku obrad i skierować go z powrotem do przepracowania i zaproponowanie lepszego rozwiązania niż stosowanie odpowiedzialności zbiorowej. Przypomniał, że chciałby rzetelne informacje odnośnie nieprzystąpienia Pabianic do programu Maluch Plus.

Radna Bożena Kozłowska powiedziała, że chciałaby tutaj dołączyć do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że nie następuje podwyżka czesnego, ponieważ nie podnoszony jest wskaźnik 15%. Zwiększona opłata z 390 zł za czesne w tym roku do 420 zł, czyli tylko o 30 zł, wynika z podwyżki płacy minimalnej, która jest wprowadzona ustawą. Zapytała, czy było rozeznanie jak wygląda czesne w okolicznych żłobkach. Przypuszcza, że jest to dużo wyższa opłata. Podsumowując swoją wypowiedź powiedziała, że jedno dziecko w żłobku jest to koszt ponad 1.300 zł, z czego rodzice płacąc 420 zł płacą faktycznie 23% kosztów jakie ponosi miasto, a na drugie dziecko będą mieć ulgę 50%.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poprosił Pana Radnego Włodzimierza Stanka o odpowiedź na jedno proste pytanie, jako matematyk nie będzie miał z tym problemu. W jakim momencie wynika ta opłata z algorytmu czy nie wynika i czy tak naprawdę w jakim momencie mijają się z prawdą.

Radny Włodzimierz Stanek dla uściślenia uwagi, clou dyskusji i rozmowy nie dotyczy tego, że z algorytmu po podniesieniu wynagrodzenia minimalnego i to bardzo dobrze, że jest podniesione, jeszcze raz podkreślił, że bardzo dobrze, że Rząd podnosi wynagrodzenie minimalne, bo jest to jedyna możliwość, żeby w Pabianicach pracownicy chociażby oświaty administracji, obsługi dostawali jakiegokolwiek podwyżki. To nie jest kwestią dyskusji to wynika z algorytmu, dzisiaj jest dyskusja o tym czy w czasach pandemii należy stosować odpowiedzialność zbiorową w stosunku do wszystkich rodziców dzieci w żłobku. Naszym zdaniem - Nie, naszym zdaniem powinno się wymyślić lepszy mechanizm, żeby tych, którzy rzeczywiście celowo zapisują dziecko i dziecko nie chodzi do żłobka jakoś dyscyplinować, ale nie wszystkich, nie zbiorowo. Nie rozmawiamy o algorytmie - to jest jasne proste dla wszystkich. Jest to uzależnione od od pensji minimalnej. Naszą intencją jest, aby wycofać to dzisiaj z porządku

obrad, przepracować i zaproponować lepsze rozwiązanie niż stosowanie odpowiedzialności zbiorowej, bo to przyniesie podwyżkę dla rodziców, bo jeżeli dziecko będzie chore przez 2, 3, 5 czy 10 dni czy nawet cały miesiąc to rodzic będzie musiał tę opłatę ponieść.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski stwierdził, że o moralności można rozmawiać długo. Czy zasadne jest w takim razie wprowadzenie nowych podatków co robi Rząd, chociażby podatek cukrowy, od ten słynny podatek „małpkowy”, CIT od spółek komandytowych, opłat OFE, wprowadzenie podatku od deszczu, który będą płacić wszyscy tak naprawdę mali użytkownicy nawet domów itd. Kij ma dwa końce, ale już w takim razie nie będziemy tutaj wchodzić w dyskusje, bo nie o to chodzi tak. Wiemy jaka jest meteorytyka tej uchwały. Zgodnie ze statutem wniosek formalny wymaga przegłosowania. Powiedział, że jest przeciwny temu, żeby zdejmować tę uchwałę z porządku obrad sesji. Sprawa jest na tyle prosta i oczywista, każdy z Państwa Radnych ma swoje zdanie i wyrazi je w głosowaniu. Na komisjach nie zgłoszono żadnego wniosku, chociażby takiego samego wniosku, który złożył Pan Radny Włodzimierz Stanek wobec czego jest przeciwny i poprosił Państwa Radnych o niepodjęcie tego wniosku.

Radny Włodzimierz Stanek stwierdził, że na komisji nie mógł złożyć wniosku o zdjęcie z porządku obrad z sesji, dlatego robi to na sesji.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że mógł Pan Radny złożyć wniosek o zdjęcie, to by był wniosek wtedy komisji o zdjęcie z porządku obrad uchwały sesji.

Głosowanie jawne imienne nad wnioskiem radnego Włodzimierza Stanka polegającego na zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobkowi Miejskiemu w Pabianicach i ponowne skierowanie do Komisji Rady – 5, przeciw – 17, wstrzymało się – 0. Wniosek został nie podjęty. (Zał. Nr 18)

Radny Piotr Różycki – w trybie Ad vocem króciutko do słów Pani Radnej Kozłowskiej. Podwyżka to podniesienie ceny lub kosztu czegoś, jeżeli do tej pory za coś Pani płaciła 100 zł, a później ma Pani płacić za to samo 150 zł to jest to podwyżka, jakby Pani nie próbowała tego ubrać w łagodne słowa. Tak jest to podwyżka i Chciałby pogratulować Państwu Państwu Radnym, że tak powiem dołożyliście obciążeń w tych ciężkich czasach naszym mieszkańcom. Widocznie przykład idzie z góry.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LI/660/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie nadania Statutu Żłobku Miejskiemu w Pabianicach.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 19) Podjęto uchwałę Nr XXVII/291/20. (Załącznik Nr 20).

Ad.10.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek **omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach.** (Załącznik Nr 21) Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 59 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, rada gminy ustala opłatę za pobyt dziecka oraz maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie w żłobku a także określa warunki częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat. Przedłożony projekt uchwały reguluje zasady ponoszenia opłat i stosowania ulg przy uwzględnieniu zapisów zawartych w statucie. Projekt przewiduje wzrost maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz dodatkowej opłaty za każdą rozpoczętą godzinę przypadającą po czasie 10 godzin pobytu dziecka w Żłobku. Konieczność zmiany wysokości opłat wynika z poziomu cen produktów i usług na rynku. Do projektu wprowadzono zapis o zwolnieniu z opłat w przypadku czasowego ograniczenia lub zawieszenia działalności Żłobka uzasadnionego nadzwyczajnymi okolicznościami zagrażającymi życiu lub zdrowiu dzieci. W związku z powyższym podjęcie uchwały uznano za zasadne.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Spraw Społecznych zaopiniowały pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 18, przeciw - 5, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 22) Podjęto uchwałę Nr XXVII/292/20. (Załącznik Nr 23).

Ad.11.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek **omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Pabianic na 2021 rok** (Załącznik Nr 24) Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Pabianic na 2021 rok, określa lokalne działania w zakresie profilaktyki oraz minimalizacji szkód społecznych i indywidualnych wynikających z nadużywania alkoholu. Program określa w szczególności cele i zadania gminy wynikające z art. 41 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 sierpnia 2016 r. z Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją społeczną osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z treścią Narodowego Programu Zdrowia oraz ww. ustawy zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi realizowane są poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, a w szczególności: tworzenie warunków sprzyjających realizacji potrzeb, których zaspokojenie motywuje powstrzymanie się od spożywania alkoholu, działalność wychowawczą i informacyjną, ograniczenie dostępności do alkoholu, leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych od alkoholu, zapobieganie negatywnym następstwom nadużywania alkoholu i ich usuwanie. Program opiera się na wytycznych Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i jest wyrazem dążenia samorządu lokalnego do stworzenia warunków sprzyjających zachowaniu zdrowia fizycznego i psychicznego mieszkańców Pabianic, właściwego wychowania młodego pokolenia oraz zachowania ładu i porządku publicznego. W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Pabianic na 2021 rok**.

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. (Załącznik Nr 25). Podjęto uchwałę Nr XXVII/293/20. (Załącznik Nr 26).

Ad.12.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek **omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Pabianic na rok 2021** (Załącznik Nr 27) Art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nakłada na radę gminy obowiązek uchwalenia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii. Program określa w szczególności cele i zadania gminy wynikające z art. 10 ust. 1 ww. ustawy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 sierpnia 2016 r. w sprawie Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020. Prowadzenie działań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii należy do zadań własnych gminy. Program Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Pabianic na rok 2021 określa lokalne działania w zakresie zwiększania dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej, profilaktycznej działalności informacyjnej oraz ograniczania szkód zdrowotnych i społecznych wynikających z używania substancji psychoaktywnych. Zgodnie z treścią ww. ustawy i rozporządzenia zadania w zakresie przeciwdziałania narkomanii realizowane są poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, a w szczególności: działalność wychowawczą, edukacyjną, informacyjną i zapobiegawczą, leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych, ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych, nadzór nad substancjami, których używanie może prowadzić do narkomanii, zwalczanie niedozwolonego obrotu, wytwarzania, przetwarzania, przerozu i posiadania substancji psychoaktywnych, nadzór nad uprawami roślin zawierających substancje, których używanie może prowadzić do narkomanii. Program Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Pabianic na rok 2021 zawiera spis zadań, sposób ich realizacji oraz wskazuje źródło finansowania podejmowanych działań. W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki zapytał o sytuację z dopalaczami, jak gdyby dopalacze gdzieś tutaj zniknęły z tej przestrzeni ogólnej niewidocznej. Niemniej jednak sygnały docierają, że w dalszym ciągu ten proceder trwa w tzw. podziemiu. Zapytał, w jaki sposób monitorowana jest ta sytuacja, na chwilę obecną jakie są wprowadzane przeciwdziałania tym zagrożeniom i czy ewentualnie ten program w jakikolwiek sposób będzie miał wpływ na ten handel

Radny Tadeusz Gęs poinformował, że podczas obrad Komisji została poruszona sprawa placówki wsparcia dziennego na Osiedlu Bugaj. Poprosił, żeby można było jak najszybciej taką placówkę uruchomić, ponieważ ona jest potrzebna w kontekście obecnej sytuacji pandemicznej, gdzie bardzo dużo

młodzieży potrzebuje takiego wsparcia terapeutycznego odnośnie uzależnień cyfrowych. Bardzo dużo dzieci, młodych ludzi, ale również i rodzice nie radzą sobie z tymi kłopotami i dlatego też uważa, że należałoby wyjść naprzeciw temu nowemu uzależnieniu.

Radny Włodzimierz Stanek zapytał, czy zostaną przeszkoleni wszyscy nauczyciele, czy tylko pedagodzy i psychologowie odnośnie nowego projektu szkoleniowego, pomocowego tzw. apteczka.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dopalacze to faktycznie stan na dzień dzisiejszy jest taki, że jest ich zdecydowanie mniej. Ten problem jak gdyby dotyczy w mniejszym stopniu. Oczywiście służby mundurowe takie jak policja, straż miejska monitorują to zjawisko. Jeżeli jest taki problem to oczywiście otrzymujemy dane od asystentów rodzin, od pracowników społecznych, od pedagogów szkolnych i prowadzone są działania takie jak przy innych uzależnieniach czyli wprowadzana jest pomoc - Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej oraz pomoc pedagogów psychologów i wspierane jest nie tylko dziecko, ale i rodzina. Nie wie jaka jest tego skala. Pani Naczelnik Monika Szewczyk mówiąc o tym mówiła też, że sprawdzi jaka to jest skala i zostaną Państwo o tym poinformowani. Jeżeli chodzi o placówkę wsparcia dziennego - to taka działa i udzielana jest pomoc wszystkim rodzinom i wszystkim dzieciom, które tej pomocy potrzebują. Obecnie ze względu na Covid, placówka ta niestety trochę inaczej działa, dzieci nie mogą przychodzić do placówki jedynie spotykają się zdalnie. Jeżeli jest taka potrzeba i potrzebny jest psycholog albo terapeuta to oczywiście odbywają się z rodziną czy z dzieckiem. Zaznaczyła, że z Panią Naczelnik usiądą do tego tematu i zaczną o tym rozmawiać, ponieważ wszyscy wiedzą, że taka potrzeba pomocy i wsparcie istnieje, gdyż problemów zrodziło się nieco więcej niż było w momencie, kiedy dzieci do tych szkół uczęszczały. Nie planowano, żeby wszystkie osoby zostały przeszkolone w programie - Apteczka, ale zostaną sprawdzone możliwości finansowe i co można zrobić, żeby jak najwięcej osób przeszkolić, aby mogły jak najlepiej pomagać młodzieży.

Radny Tadeusz Gęs podziękował, że wychodzimy naprzeciw tym młodym ludziom. Zapytał, czy byłaby taka szansa, żeby przekazać do szkół numer telefonu, czy link, z których rodzice mogliby korzystać w razie sytuacji, takiej potrzeby, ponieważ Urząd Wojewódzki wyszedł z takim zapotrzebowaniem i jest taka możliwość skorzystania. Czy może Urząd Miejski też mógłby skorzystać z takiej formy i przekazać taki numer telefonu, żeby rodzice mieli możliwość korzystania i dzwonienia do Państwa ze swoimi problemami odnośnie wychowania, gdyż tutaj rodzi się właśnie ten problem.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska - Jasiczek zaznaczyła, że rodzice, którzy zadzwonią są wspierani, ponieważ nigdy nie jest bagatelizowana żadna sytuacja. Często we wtorek m.in. odbywają się spotkania z rodzicami, którzy oczekują jakiejś pomocy i są natychmiast przekierowani do punktów, które im pomagają. Uważa, że przedyskutuje to z Miejskim Centrum Pomocy Społecznej i osobiście przekaże Panu Radnemu odpowiedź.

Radny Piotr Różycki zapytał, jak wygląda kwestia korzystania z pomocy różnego rodzaju organizacji wolontarystycznych, nie tylko tych z Pabianic, ale działających w skali ogólnopolskiej, jeżeli chodzi właśnie o problematykę poruszoną przez Radnego Tadeusza Gęsa. Czy jest pełny przegląd, gdzie, do kogo, można się zwrócić, polecić organizację rodzicom mającym takie, a nie inne problemy z dziećmi.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Jarmakowska – Jasiczek powiedziała, że są różne organizacje działające w różnych zakresach na terenie Pabianic, które wspierają dzieci, ale i rodziny.

Radny Piotr Różycki zaznaczył, że w skrzynce na listy znajduje wszystko tylko nie to co jest na przykład istotne, oferty sprzedaży, kupna, usług i tak dalej, natomiast brakuje tej bezpośredniej informacji właśnie dla mieszkańców. Czy Wydział Promocji może w tym zakresie w jakikolwiek sposób podzielać. Wie, że jest to sytuacja ciężka - też jest tak, że ludzie często wstydzą się poprosić o pomoc. Uważają, że samemu sobie dadzą radę, co często nie jest prawdą i prowadzi później do różnego rodzaju tragedii. Także, gdyby mógł Panią Prezydent uczulić tutaj na poinformowanie, doinformowanie mieszkańców byłby wdzięczny.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Pabianic na rok 2021**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 23, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Załącznik Nr 28) Podjęto uchwałę Nr XXVII/294/20. (Załącznik Nr 29).

Ad.13.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz **omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych dla Miasta Pabianic na lata 2021-2023"** (Załącznik Nr 30) Obowiązek uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urzędzeń wodociągowych i urzędzeń kanalizacyjnych został

nałożony na radę gminy zapisami art. 21 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001 r. W „Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych dla miasta Pabianic na lata 2021-2023 sporządzonym przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. i stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, zawarto wymagane ustawą elementy. Inwestycje w nim ujęte mają sprzyjać osiągnięciu strategicznych celów Spółki, jak i potrzeb mieszkańców Gminy Miejskiej Pabianice. Plan ten stanowi podstawę działalności inwestycyjnej Spółki i zakłada rozwój w tych obszarach, gdzie rozwija się budownictwo mieszkaniowe oraz zachodzi możliwość podłączenia nowych odbiorców usług. Koszty wynikające z realizacji inwestycji zawartych w wieloletnim planie zostaną uwzględnione w niezbędnych przychodach dla potrzeb obliczenia taryfowych cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych dla Miasta Pabianic na lata 2021-2023"**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały - 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Zał. Nr 31) Podjęto uchwałę Nr XXVII/295/20. (Zał. Nr 32).

Ad.14.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz powiedział, że rok 2020 był rokiem trudnym, ale dzięki dosyć wytrwałej pracy całego sektora finansowego Urzędu Miejskiego w Pabianicach udało się zakończyć, bez zaciągania zobowiązań na wydatki bieżące. Rok 2021 pewnie będzie również bardzo trudnym rokiem, co widać w liczbach. Przyjęty został bardzo ostrożnościowy tryb przygotowywania finansowania zadań w roku 2021, bo tak naprawdę gdybyśmy mieli polegać chociażby na doniesieniach prasowych - to nie wie może Państwo wiedzą, czy pandemia się skończyła, kończy, skończy w styczniu, w marcu, w kwietniu czy będzie trwała jeszcze 3 lata, jak niektórzy przewidują. W związku z tym przygotowany budżet pozwoli na zabezpieczenie wszystkich najważniejszych działań Miasta, które będą przede wszystkim w zakresie wydatków bieżących - mocno okrojone nastawione na przetrwanie, na przynajmniej podobnym poziomie, jak to było w roku 2020. Natomiast druga część to są oczywiście wydatki inwestycyjne,

które toczą się swoim życiem, są zabezpieczone w wieloletniej prognozie finansowej i ma nadzieję, że będą się realizowały zgodnie z harmonogramem i będzie można je po kolei odbierać. Oczywiście długo by można było mówić na temat polityki na temat tego, jakie są wskaźniki budżetowe, z czego one wynikają i dlaczego. Na taką dyskusję jest przygotowany, natomiast myśli, że patrząc na chociażby dzisiejsze działania samorządów w Polsce, wszyscy samorządowcy stoją przed podobnymi wyzwaniami, a naszym zadaniem jest nie tylko zarządzać wtedy, kiedy jest łatwo, miło i przyjemnie, ale i również wtedy, kiedy mamy przed sobą do podejmowania trudne decyzje i takie decyzje zostały podjęte i ten budżet został przygotowany w taki sposób, żeby w jak najmniejszym stopniu mógł dotknąć naszych mieszkańców. Oczywiście również potwierdza, że w dalszym ciągu wszystkie pakiety pomocowe, które zostały skierowane do mieszkańców trwają i będą trwały w roku 2021 do momentu, kiedy zostanie ogłoszony koniec pandemii.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła **projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021 - 2035** (Zał. Nr 33) Prezydent Miasta Pabianic przedłożył do Rady Miejskiej i Regionalnej Izby Obrachunkowej projekt budżetu Miasta Pabianic na 2021 rok oraz Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2021 - 2035 zgodnie z przewidzianymi przepisami ustawy o finansach publicznych. Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie wieloletnią prognozę finansową oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Miasta Pabianic. Czasookres sporządzonej wieloletniej prognozy finansowej do 2035 roku wynika z planowanego terminu wykupu ostatniej serii obligacji, które miasto zamierza wyemitować w 2021 roku w celu realizacji projektów inwestycyjnych ze środków UE i Budżetu Państwa. Dochody ogółem na lata 2021 – 2022 obejmują dotacje z UE i Budżetu Państwa oraz Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na projekty współfinansowane tymi środkami. Ponadto prognozowane dochody ogółem w latach 2021 – 2024 obejmują wzrosty w dochodach bieżących. Na przestrzeni lat 2025 – 2035 dochody ogółem zostały ustalone na stałym poziomie wg prognozy na rok 2024. Łączna planowana wysokość strony dochodowej budżetu Miasta w roku 2021 wynosi 395.580.156,11 zł. Wysokość planowanych dochodów budżetu Miasta Pabianice na 2021 rok ustalono na podstawie informacji Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, Wojewody Łódzkiego oraz w oparciu o zawarte porozumienia i umowy z jednostkami samorządu terytorialnego i inne umowy, które wskazują na ich uzyskanie. W 2021 roku, dochody własne, w projekcie wieloletniej prognozy finansowej uwzględniono: dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 3.800.000 zł, uzależnione są od koniunktury w gospodarce, w tym przede wszystkim na rynku nieruchomości. Wysokość określono w oparciu o wykaz majątku do sprzedaży na 2021 rok. W latach

2022 – 2035 dochody ze sprzedaży majątku zostały zaplanowane na poziomie roku 2021 w wysokości 3.800.000 zł. Dużą pozycją są dotacje oraz środki przeznaczone na inwestycje – kwota 104.338.617,25 zł. Kwota została założona w oparciu o podpisane umowy. Niezrealizowane kwoty z 2020 roku z dotacji UE, budżetu państwa zasilą 2021 rok. W każdym roku realizacja zadań kształtuje się odpowiednio do aneksowanych harmonogramów. W grupie powyższej ujęto: dotacje UE – 81.596.236,11 zł, środki budżetu państwa – 8.372.381,14 zł, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych – 14.370.000 zł. Kolejną grupą dochodów są dochody z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Zaplanowana została kwota 1.200.000 zł. W latach 2022 – 2035 dochody z powyższego tytułu zaplanowano na poziomie 1.000.000 zł. Pozostałe dochody bieżące to kwota 77.413.135,84 zł. Pozycja ta w kolejnym roku 2022 została zwiększona o kwotę 2.000.000 zł, a w roku 2023 o kolejne 500.000 zł. W latach prognozy 2024 – 2035 kwoty pozostają na poziomie roku 2023. W grupie tej ujęto wpływy z podatku od nieruchomości w wysokości 36.650.000 zł, które w całym okresie prognozy pozostają na tym samym poziomie. Subwencja oświatowa i wyrównawcza została zaplanowana w wysokości 43.970.433 zł. Kwotę przyjęto zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów. W kolejnych latach 2022 – 2035 kwoty pozostają na stałym poziomie. Kolejną większą kwotą jest wielkość dotacji na zadania bieżące zlecone i własne oraz realizowanych w oparciu o porozumienia i umowy – 87.623.532,02 zł. W całym okresie prognozy pozostają na stałym poziomie. Udziały w podatkach PIT, kwotę wprowadzono do projektu na podstawie informacji przekazanej z Ministerstwa Finansów w wysokości 72.734.438 zł. Wzrost w udziałach z podatku PIT w projekcie budżetu w stosunku do planu 2020 r. wynosi ponad 2 mln zł. W 2022 roku zaplanowano wzrost o 1,8 mln zł, w roku 2023 o kolejne 1,8 mln zł, w kolejnym roku 2024 o kolejne 1,8 mln zł. Powyższe wzrosty nie przekraczają wskaźników zawartych w wytycznych Ministra Rozwoju i Finansów dotyczących założeń makroekonomicznych. W pozostałym okresie prognozy tj. w latach 2025 – 2035 kwoty pozostały na stałym poziomie z roku 2024. Udziały w CIT zaplanowano w wysokości 4.500.000 zł. W roku 2022 zaplanowano wzrost na poziomie 0,5 mln zł, zaś w roku 2023 o kolejne 0,5 mln zł. W latach 2024 – 2035 dochody z powyższego tytułu zaplanowano na poziomie z roku 2023. Na etapie projektu budżetu w latach 2021 – 2035 w budżecie Miasta nie planuje się dochodów z tytułu dywidend od spółek miejskich. Wydatki Miasta w roku 2021 zostały zaplanowane na poziomie 443.725.314,56 zł, z tego bieżące w kwocie 282.572.911,40 zł i majątkowe w kwocie 161.152.403,16 zł. Wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi zostały ujęte w projekcie budżetu 2021 roku na poziomie 106.135.180,84 zł. Kwota ta obejmuje podwyżkę płacy minimalne do kwoty 2.800 zł brutto dla pracownika, skutki podwyżek

przechodzących na 2021 rok, wzrost dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Wynagrodzenia na kolejne lata pozostawiono na poziomie kwot z 2021 r. Planuje się optymalizację zatrudnienia w odniesieniu do realizowanych zadań i aktualnych uwarunkowań rynku. W roku 2021 pozycja wynagrodzeń i pochodnych w rozdziale dotyczącym przedszkoli miejskich ulegnie zwiększeniu w trakcie roku z chwilą otrzymania decyzji Wojewody przyznającej na 2021 rok dotację stanowiącą refundację opłat za pobyt dzieci w przedszkolach miejskich. Środki z tytułu wprowadzenia Pracowniczych Planów Kapitałowych zabezpieczono w rezerwie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Dla pozostałych wydatków bieżących zaplanowano wzrost wydatków o kwotę 1 mln zł w 2022 r. i o kolejny 1 mln zł w 2023 r. W okresie 2024 - 2035 zaplanowano wydatki bieżące na poziomie 2023 r. Pokrywają one podstawowe potrzeby jednostek organizacyjnych i w trakcie roku będą podlegały urealnieniu. Zgodnie z warunkami obowiązujących umów pozycje wydatków w paragrafach związanych z obsługą długu oraz wypłat z tytułu udzielonych poręczeń są zaktualizowane w oparciu o informacje banków i obejmują realne wielkości. Na przestrzeni całej prognozy wydatki z ww. tytułu będą malały, a zaoszczędzone kwoty będą przeznaczane na wydatki bieżące statutowe. Od 2022 r. do 2035 r. zaprojektowano budżety nadwyżkowe, pozyskane środki zostaną przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz lokaty bankowe z możliwością przeznaczenia ich na realizację nowych zadań inwestycyjnych. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2021 roku przy założeniu emisji, która będzie uzupełniała wkłady na realizowane projekty będzie wynosiło 95.620.000 zł, co stanowi 24,17% dochodów 2021r. Na moment prognozy w latach od 2022 nie planowanie jest zaciąganie żadnych nowych zobowiązań. tak by w zasadzie od 2020 od 2022 roku zadłużenie nasze będzie malało. Przy realizacji założonych w projekcie prognozy kwoty długu wielkości w latach 2021-2035 obciążenie naszego budżetu będzie się kształtowało poniżej ustalonego dla danego roku wskaźnika dopuszczalnego, zatem zgodnie z zapisami ustawy spełniona zostanie reguła z artykułu 243.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska omówiła **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Pabianic na rok 2021.** (Zał. Nr 34) Przedłożony projekt na 2021 rok opracowany został w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i inne akty wewnętrzne oraz wytyczne. Wysokość planowanych do budżetu dochodów na 2021 rok zostały zaplanowane w oparciu o informacje otrzymane z Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Województwa Łódzkiego, Delegatury Krajowego Biura Wyborczego oraz w oparciu o zawarte porozumienia i umowy z jednostkami samorządu terytorialnego i inne umowy, które wskazują na ich uzyskanie oraz szacunki przedstawione przez jednostki

organizacyjne. Tutaj Pan Prezydentem już na wstępie wspomniał, że będzie to budżet, który wymaga dużych oszczędności nie tylko z uwagi na warunki epidemiczne, ale również wynikających potrzeb zabezpieczenia dodatkowych środków na wzrosty wynagrodzeń dla pracowników jednostek organizacyjnych głównie związanych z przychodzącymi na 2021 rok podwyżek wynagrodzeń, wzrostu minimalnego wynagrodzenia w 2021 roku wzrostem dodatkowego wynagrodzenia rocznego, prowadzonych pracowniczych planów kapitałowych, czy też finansowaniu zwiększonych wydatków związanych z obsługą długu, czy też po prostu ze zwyczajnie z zapewnieniem ciągłości działalności jednostek, ale co ważne tych związanych z realizacją ujętych w wieloletniej prognozie finansowej zadań inwestycyjnych, programów i projektów realizowanych przy współfinansowaniu ze środków zewnętrznych. W 2001 roku będą kontynuowane wydatki z tytułu podjętych wcześniej zobowiązań z tytułu zadań inwestycyjnych, na zabezpieczenie wpłat własnych zostanie przeznaczona w całości planowana nadwyżka operacyjna, dochody majątkowe, własne środki z emisji obligacji oraz wolne środki, które pozostały z rozliczeń kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach wcześniejszych według stanu na koniec roku 2019. I tak jeżeli chodzi o dochody na rok 2021 to kwota 395.580.156,11 zł, wydatki 443.725.314,56 zł z czego wynika, że planowany deficyt na rok 2021 wyniesie 48.145.158,45 zł, który zostanie sfinansowany stroną przychodową budżetu, na którą składają się emisja obligacji 22.200.000 zł, wolne środki w kwocie 26.143.083,41 zł i niewykorzystane środki pieniężne otrzymane z Unii w latach wcześniejszych 2.075,04 zł, czyli łącznie przychody w roku 2021 wyniosą 48.345.158,45 zł, które to pokrywają również stronę rozchodową na rok 2021. Jeżeli chodzi o rozchody z racji tego, że była możliwość w roku 2020 spłacić wcześniej nasze zobowiązania. kwoty z roku 2021 pozostaje tylko 200.000 zł z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów. Jeżeli chodzi o dochody bieżące to wynoszą one 286.241.538,86 zł, z czego dochody w podatkach PIT to 72.734.438 zł, dochody z udziału we wpływach PIT 4,5 miliona. subwencja oświatowa 37.136.886 zł, wyrównawcza 6.833.547 zł. Środki z tytułu dotacji i te na cele bieżące to 87.623.532,02 zł z czego z zadań zleconych otrzymamy w roku następnym 78.986.780 zł, a pozostałe nasze dochody bieżące to kwota 77.413.135,84 zł. Jeżeli chodzi o grupę dochodów majątkowych, które to w roku 2021 wynoszą 109.338.617,25 zł tutaj oczywiście znalazły się środki z Unii Europejskiej, budżetu państwa, z rządowego funduszu inwestycji lokalnych, które to miasto otrzymało na realizację projektów inwestycyjnych. Łączna kwota dochodów majątkowych obejmuje również dochody z tytułu sprzedaży majątku 3.800.000 zł, z tego dofinansowanie do projektu UE 104.338.617,25 zł, wpływy z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności to kwota 1.200.000 zł. Prognozując wydatki budżetu na 2021 rok brano pod uwagę

zapotrzebowanie złożone przez jednostki organizacyjne i wydziału Urzędu Miejskiego oraz wysokość wydatków potrzebnych do realizacji projektów współfinansowanych środkami unijnymi, które zostały rozpoczęte w części w 2017 roku i podstawą wyliczenia było przewidywane wykonanie roku 2020 przy założeniach podjętych działań oszczędnościowych przez Pana Prezydenta. Ostatecznie łączna wysokość strony wydatkowej budżetu miasta Pabianic ukształtowała się na poziomie 443.725.314,56 zł, w tym wydatki bieżące 282.572.911,40 zł, z czego na obsługę długu 2.519.880 zł oraz wydatki majątkowe 161.152.403,16 zł, z czego ze środków własnych 56.813.785,91 zł, ze środków zewnętrznych 104.338.617,25 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, które zostały zaplanowane na rok 2021 to jest łącznie w załączniku inwestycyjnym kwota 161.152.403,16 zł i obejmuje ona m.in. środki, które są potrzebne na realizację naszych projektów: Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach, zakończenie realizacji projektu Poprawa efektywności wykorzystania energii w budynkach użyteczności publicznej Gminy Miejskiej Pabianice, modernizacja boiska Orlik, Przebudowa amfiteatru i nawierzchni Parku Wolności, przebudowa dróg gminnych, budowa pabianickiego centrum sportów wodnych, budowa areny lekkoatletycznej i dodatkowo 1.000.000 zł na nabywanie nieruchomości i zadanie kontynuowane z roku 2020 dotyczące drogi łączącej Batalionów Chłopskich z ulicą Lutomierską. Rok 2021 według planu to rok, w którym zostanie zachowana relacja z artykułu 242 to jest najważniejsza relacja, czyli ta, która mówi o tym, że wydatki bieżące nie mogą przekroczyć dochodów bieżących. Na 2021 rok zaplanowana została nadwyżka operacyjna na poziomie 3.668627,46 zł. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały budżetowej Miasta Pabianic na 2021 rok jest pozytywna z uwagami. Przedstawiła autopoprawkę do projektu budżetu miasta Pabianic na 2021 rok, zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej:

- w § 2 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie:

„Ustala się deficyt w wysokości 48.145.158,45 zł sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- emisji obligacji komunalnych w kwocie 22.000.000,00 zł,

- wolnych środków w kwocie 26.143.083,41 zł,

- niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 2.075,04 zł”;

- w § 7 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie:

„Ustala się dochody w kwocie **100.000,00 zł** związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki w kwocie **100.000,00 zł** z przeznaczeniem na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, z czego:

- 1) w dziale 900 rozdziale 90002 – 22.000,00 zł
- 2) w dziale 900 rozdziale 90019 – 78.000,00 zł”.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformował, że wszyscy radni otrzymali opinię RIO przyjętą Uchwałą Nr I/160/2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Miasta Pabianic. (Załącznik Nr 35)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożena Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2035 oraz do projektu budżetu miasta Pabianic na rok 2021. Dochody 2021 roku zostały ustalone na poziomie 395.580.000 zł, w tym bieżące dochody to 286.241.000 zł zaś majątkowe określono na poziomie 109 338 000 zł, z czego sprzedaż majątku to 3.800.000zł, dofinansowanie do projektów Unii to 90.000.000 zł, dofinansowanie funduszu inwestycji lokalnych to 14.370.000 zł, jeszcze dochodzą wpływy z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności 1.200.000 zł. W projekcie budżetu na 2021 rok przewidziano deficyt około 48.145.000 zł sfinansowany przychodami pochodzącymi z emisji obligacji komunalnych na kwotę 22.000.000 zł, wolne środki 26.143.000 zł i niewykorzystane środki około 2.000 zł. Pozytywnym zjawiskiem jest fakt, że mimo trudnej sytuacji pandemicznej uda się realizować inwestycję dzięki wcześniej pozyskanym środkom z Unii takie jak: Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej to jest około 41.500.000 zł ,Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice-Ksawerów ok. to jest około 86.000.000 zł i poprawa efektywności wykorzystania energii około 11.500.000 zł. Budżet w roku 2021 będzie wymagał wielu kompromisów. Należy podkreślić utrzymanie wydatków bieżących na poziomie roku 2020 to jest około 282.000.000 zł. W wydziałach Urzędu Miejskiego i jednostkach organizacyjnych przeprowadzono znaczące cięcia. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej 2021 roku zaplanowano emisję obligacji w kwocie 22.000.000 zł. Wydatki majątkowe w 2021 to ponad 161.000.000 zł. Natomiast w latach 2022 – 2035 nie przewiduje się emisji obligacji. Wydatki majątkowe w 2022 roku to około 5.400.000 zł, zaś wydatki majątkowe w latach 2023 - 2035 to kwota około 2.000.000 z rocznie. Komisja Budżetu i Finansów analizowała przedstawione materiały na posiedzeniach w dniu 30 listopada i 7 grudnia br. Komisja po analizie całości materiałów i zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami wszystkich komisji Rady Miejskiej zaopiniowała pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym się uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Pabianic na 2021 rok oraz uchwałę wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Miejskiej Pabianic na lata 2021 – 2035. Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Rady Miejskiej o ich podjęcie.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił pozytywne stanowisko w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Budżetu i Finansów - nie wniósł żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Rąkowski otworzył dyskusję – wystąpienia klubowe.

Wystąpienia klubów radnych nie było.

Radny Piotr Różycki zapytał, czy zarówno budżet jak i WPF został przygotowany przez służby miejskie Pana Prezydenta, czy może przy udziale firmy zewnętrznej. Brakuje informacji o szacunkowych kosztach, jakie poniosło miasto Pabianice w związku z pandemią, czyli mówiąc krótko, ile jesteśmy powiem kolokwialnie „w plecy”. Brakuje również informacji, co z sytuacją wysypiska na Nowowolskiej, gdyż docierają sygnały, że sprawa została zakończona przed sądem i może dojść do takiej sytuacji, że miasto będzie zmuszone usunąć te nieprawidłowości na koszt własny, ewentualnie potem ścigając winowajcę. Są to ogromne sumy i również nie ma tej informacji. Zapytał, kiedy zostanie zakończona termomodernizacja placówek oświatowych.

Radna Monika Cieśla zapytała, jakie Pani Skarbnik widzi zagrożenia w realizacji procesów inwestycyjnych w spłacie zadłużenia i innych zadań.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska powiedziała, że w całości przygotowane dokumenty były oczywiście przez służby finansowe - nie wie, skąd takie myśli, że ktoś wykonuje te czynności za służby Pana Prezydenta. Natomiast jeśli chodzi, o ile Miasto jest „w plecy”. Na ten moment procedowana jest uchwała na rok 2021 i to ten rok tak naprawdę pokaże, ile Miasto jest „w plecy”. Plany na rok 2021 są bardzo ostrożne i ma nadzieję, że poza dochodami, które zostały zaplanowane przez samo państwo, czyli dochody podatku dochodowego od osób fizycznych, to pozostałe dochody zostały, jakby na tyle ostrożnie zaplanowane, że ma nadzieję, że zostaną wykonane. Natomiast, jeżeli chodzi o udziały z PIT w tym roku może się wszystko wydarzyć. Szacuje, że będzie to kwota ponad 3.500.000 zł - jest to kwota, która już realnie nie wpłynie na rachunek bankowy jeżeli chodzi o rok 2020, czyli rok bieżący. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Moniki Cieśli jeżeli, jeżeli chodzi o to jakie widzi na dzień dzisiejszy zagrożenia w realizacji projektów - to tutaj może powiedzieć, że z racji tego, że Miasto już też nie posiadało umowy, która miała zabezpieczyć po części wkłady własne to takiego zagrożenia nie widzi. Jeżeli chodzi o stronę finansową budżet roku 2021 - jest zabezpieczony, jednak może się okazać, że kwota, która będzie

obliczana wolnych środków na koniec roku 2020 zabezpieczy ewentualnie nie tyle brak co przesunięcia w ramach realizowanych projektów - więc zakłada, że na ten moment tak naprawdę nie widzi zagrożenia. Problemy mogą zawsze wystąpić. Może być problem z przesunięciami pomiędzy latami po stronie technicznej, ale wówczas jak gdyby pozostałe środki, które są niewykorzystane, które nie będą wykorzystane w roku 2021 zasilą budżet roku 2020 czyli nie ma takiej sytuacji, że pieniądze, które miasto zbierało na przestrzeni ostatnich lat zostaną przeznaczone na jakiegokolwiek wydatki bieżące. Są to środki celowe, które są trzymane na rachunkach bankowych, albo są środki, których wpływów się spodziewamy.

Radny Włodzimierz Stanek zapytał, czy prawdą jest, że są jakieś problemy w projekcie tramwajowym z mostem na ulicy Zamkowej, brakuje 10.000.000 zł. Czy miasto Pabianice, realizując ten projekt tramwajowy płaciło już jakieś kary związane z opóźnieniami za niewykorzystaną transzę pieniędzy.

Radny Piotr Różycki poprosił Panią Skarbnik o „luźne” szacunki.

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska stwierdziła, że w finansach to tak nie do końca można szacować „luźno”, cyfry są cyframi i „luźno” tutaj się nie uda. W zasadzie, jeżeli chodzi o rok 2021 w porównaniu z rokiem 2020 nie ma żadnych wzrostów. W normalnych warunkach, gdzie dochody rosły o kilkanaście milionów złotych to na następny rok był oczywiście wzrost, ale on jest tylko związany z tym co ministerstwo przekazało w swoich szacunkach. Dochody miasta pozostają na poziomie wykonania roku 2020 oczywiście po ubytkach.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz odpowiedział radnemu Włodzimierzowi Stankowi w sprawie Nowowolskiej. Stwierdził, że kompletnie nie wie, o czym Pan Radny mówi. Jedyne postępowanie, jakie zna to jest w zakresie uzyskania kar, które zostały nałożone na wykonawców i tam może się toczyć postępowanie egzekucyjne odnośnie należności za kary, które zostały naliczone. Projekt tramwajowy zakłada przebudowę mostu na rzece Dobrzynce w okolicy Fabryki Wełny, natomiast ostatecznie będzie zależało od ekspertów, czy zostaną podjęte ewentualne wymiany konstrukcji mostu, czyli przęsła i umocnienia go tak, żeby mieć już spokój na kilkadziesiąt lat. Ale to wszystko będzie tak naprawdę wiadome po zdjęciu warstwy wierzchniej wtedy, kiedy będzie widać jak wygląda kwestia nośności tego mostu i jego ewentualnego zużycia, natomiast maksymalna kwota, jaka mogłaby być w chwili obecnej przez wykonawcę podnoszona to jest maksymalnie 2.000.000 zł za kwestie konstrukcyjne. Zastanawiamy się, żeby przy tak dużej inwestycji, kiedy już w ramach projektu jest wymiana całego torowiska,

usprzętowania nawierzchni to czy rzeczywiście nie pokusić się również o wymianę konstrukcji mostu. Natomiast na dzień dzisiejszy sprawa nie jest przesądzona. Dopiero po zdjęciu wierzchnich warstw będzie można powiedzieć co dalej z tym będzie. Natomiast rzeczywiście wykonawca wziął na siebie ryzyko i we własnym zakresie przygotowuje wstępny projekt ewentualnie umocnienia mostu w zakresie jego konstrukcji. Projekt modernizacyjny jest na etapie końcowych rozliczeń. Generalnie można by odpowiedzieć, że jest jedna kwota sporna na 19.000 zł, kwestia interpretacji przepisów covidowych. Jest to jedyna kwota, co do której można się zastanawiać, czy pobrana i zwrócona zaliczka będzie obciążona ewentualnymi odsetkami. Większych problemów w tym temacie jeśli chodzi o tramwaj na chwilę obecną nie widzi, tym bardziej problemów finansowych.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2021- 2035.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 0.(Załącznik Nr 36) Uchwała Nr XXVII/296/20 została podjęta przez Radę. (Załącznik Nr 37)

Ad.15.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały budżetowej Miasta Pabianic na 2021 rok (Załącznik Nr 38)

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz przedstawił pozytywne stanowisko w sprawie opinii RIO, odnośnie opinii Komisji Budżetu i Finansów również pozytywne, nie ma uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Rąkowski otworzył dyskusję – wystąpienia klubowe.

Radny Włodzimierz Stanek w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że kiedy rok temu mniej więcej o tej samej porze trwała debata nad budżetem roku 2020 cieszył się, że to nie na nim, na szefie klubu opozycyjnego spoczął ten przykry obowiązek, żeby powiedzieć, że był to budżet bardzo trudny, bo tak powiedział w swoim wystąpieniu Pan Prezydent. Dzisiaj, kiedy trwa debata nad budżetem roku 2021 również się cieszy, że nie przypadnie obowiązek powiedzenia, że będzie to budżet jeszcze trudniejszy, bo zrobiła to przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów na jednym z posiedzeń, na którym stwierdziła, że będzie to taki budżet na przetrwanie. Zapytał, czy tak

powinno być, że rządzący Miastem - Koalicja Platformy Obywatelskiej - SLD fundują mieszkańcom tylko i wyłącznie przetrwanie. Projekt budżetu miasta na 2021 to około 20% mniejsze środki na kulturę - Miejski Ośrodek Kultury, Biblioteka, Muzeum. Oznacza to, że absolutnie te jednostki nie będą miały środków finansowych na inwestowanie, realizowanie większych remontów. Oznacza to mniejszą ofertę Miejskiego Ośrodka Kultury, jeśli chodzi o zajęcia dla dzieci i to również może oznaczać zwolnienia, z tego co wiem takowe chociażby w tym roku również miały częściowo miejsce. Projekt budżetu 2021 to znaczne ograniczenie środków na sport, na dotacje dla klubów o około 40%. Nie zauważył w projekcie budżetu żadnych środków na stypendia sportowe. Stypendia które, choć nie były to wielkie pieniądze, ale jakieś były, były jakąś motywacją dla młodych sportowców, zwłaszcza kiedy np. w roku bieżącym młodzi zapaśnicy PTC zdobyli 8 medali na zawodach rangi mistrzostw Polski. Drastyczne obniżenie środków na oświatę jeśli chodzi o remonty i inwestycje. Zapytał na Komisji Oświaty Pana Naczelnika, jaka jest różnica w środkach między tym, jakie zapotrzebowanie składali dyrektorzy szkół, a tym co realnie jest zapisane w projekcie budżetu. Pan Naczelnik nie był w stanie odpowiedzieć, ponieważ nie miał tych danych przy sobie, ale stwierdził, że jest różnica ogromna. Oznacza to, że rok 2020, który był trudny, gdzie szkoły praktycznie nie miały prawie żadnych środków na większe remonty, inwestycje będzie oznaczało, że w roku 2021 każdą złotówkę będą naprawdę musieli oglądać 3 razy, żeby ją wydać. Tu nie mowa o żadnych inwestycjach typu wymiana parkietu czy jakieś duże remonty tylko to będzie chodziło o bieżące utrzymanie szkół. W zasadzie jedyną inwestycją będzie budowa hali sportowej przy SP 13, tak bardzo potrzebnej w Pabianicach i to trzeba jasno zaznaczyć, że budowa tej hali, jeżeli dojdzie do skutku będzie to tylko i wyłącznie, dlatego że Pabianice otrzymały 18.000.000 zł od rządu polskiego w ramach funduszu samorządowego. Oczywiście tych inwestycji jest więcej z tych 18.000.000 zł. Co do oświaty dzisiaj Pani Skarbnik powiedziała, że rok 2021 będzie to rok, w którym planowana jest optymalizacja zatrudnienia, czyli Drodzy Państwo Szanowni pracownicy administracji obsługi szkół będą chyba zwolnienia, redukcje zatrudnienia. Nie będą się na to zgadzać, będą walczyć z całym sił, aby przemówić do rozsądku rządzącym, że ilość nowych nałożonych obowiązków na pracowników administracji obsługi szkół jest ogromna. Kolejny temat jeśli chodzi o oświatę to ciągle niezrealizowana obietnica podwyżek w br. dla pracowników administracji i obsługi. Dobrze, że zostanie podniesiona płaca minimalna. Cieszy się, że rząd ma taką politykę i że tę płacę minimalną podnosi. Tylko dlatego pracownicy administracji obsługi mogą liczyć na podwyżki - pomijając to, że dojdzie do drastycznego spłaszczenia wynagrodzeń, bo różnica między wynagrodzeniami pracowników administracji, sekretarzy szkół od pracowników obsługi będzie wynosiła naprawdę już te przysłowiowe 300-400 zł brutto. Drodzy Państwo

chwałą się rekordowym budżetem, rekordowo wysokim - tak samo każdego roku, ale trzeba realnie powiedzieć, że w tym budżecie sporo jest pozycji wydatkowych, które są przeznaczone celowo tylko i wyłącznie na pewne zadania - subwencja oświatowa, fundusz 500 Plus. Gdy zostałyby odliczone od budżetu te kwoty, to środki którymi można w dowolny sposób dysponować są oczywiście dużo mniejsze. Deficyt, który został zaproponowany na przyszły rok – przeraża - deficyt 48 milionowy. Próbujecie łątać to, zaciągając obligacje komunalne - obligacje kiedyś będzie trzeba wykupić. Jest to zadłużanie miasta. Kolejny sytuacja, która niepokoi w projekcie budżetu to znów brak środków na program Czyste Powietrze. Program, który z takim optymizmem Pan Przewodniczący Krzysztof Rąkowski ogłaszał 2 lata temu, mówiąc, że jest to świetny program bardzo potrzebny pabianiczanom. Twierdził, że programy podobne, które proponuje WFOŚ są obwarowane dziesiątkami różnego rodzaju czynnościami administracyjnymi, a samorząd pabianicki wychodzi naprzeciw i pan Krzysztof zaproponował w budżecie kwotę bodajże 200.000 zł. Jakże kibicowaliśmy temu programowi, naprawdę uważając Go za potrzebny, niestety nic z tego nie wyszło. Liczyli na to, że kolejne lata to będzie zwiększanie środków na ten program, bo cały czas mówi się jak ważne jest czyste powietrze. Niestety tak jak w ubiegłym roku tak i w tym roku i na przyszły rok 0 zł przecinek 00 na program Czyste Powietrze. Wszystkie jednostki każdą złotówkę będą musiały oglądać 3 razy, zanim ją wydadzą i to nie mówi o wydatkach na jakieś wielkie remonty tylko typu papier toaletowy, środki higieniczne, środki czystości to co, aby zapewnić bezpieczeństwo uczniom, bezpieczeństwo pracownikom. Zapytał ponownie, gdzie byłyby Pabianice i nasze inwestycje, gdyby nie pomoc rządowa - tego rządu, który tak zaciekle jest atakowane. W ostatnim roku 12.000.000 zł na projekt tramwajowy dołożone przez Ministerstwo i przez Marszałka. Środki na ulicę Warszawską od Wojewody i chociażby kwestia z ostatnich miesięcy 18.000.000 zł z funduszu rozwoju Samorządowego z pierwszej transzy. Co powstałoby w tym mieście, gdyby nie te pieniądze. Jako opozycja składali w minionym roku wiele interpelacji, o wiele spraw prosili Pana Prezydenta, złożyli nawet stosowne pismo z propozycjami do budżetu. Niestety w budżecie żadna z naszych propozycji nie została uwzględniona. Był tam wachlarz naprawdę propozycji od kilkuset, od kilkudziesięciu tysięcy do kilku milionów złotych, żadna niestety nie znalazła uznania, nie znalazła się w projekcie budżetu. Te wielkie inwestycje, którymi się Państwo chwala, oczywiście potrzebne dla Miasta - termomodernizacja, czyli obłożenie szkół styropianem, skończyła się tym, że sprawą zainteresowało się CBA, 7 - miesięczna kontrola. Postawionych zostało 8 czy 9 zarzutów. Dziwnym trafem Naczelnik nadzorujący tę inwestycję zakończył pracę w Urzędzie również Pani Skarbnik postanowiła zakończyć pracę w Urzędzie. Sprawa przez CBA została skierowana do Prokuratury i trwa. Kolejna inwestycja - Zamkowa,

która tak bardzo potrzebna. Mówił o tych problemach we wcześniejszej wypowiedzi, Pan Prezydent coś tutaj jednak przyznaje, że coś jest na rzeczy, że jednak z tym mostem są jakieś problemy, że jednak gdzieś tam jakaś kara 20.000 zł w interpretacji przepisów. Liczy na dokładniejsze wyjaśnienia w późniejszym terminie. Przez wcześniejsze 2 lata, jako opozycja, dawali bardzo duży kredyt zaufania Panu Prezydentowi. Chcieli być opozycją totalną, dialogu. Składali prośby, prosili o wiele rzeczy przy jednoczesnym wsparciu rządu, wsparciu chociażby samorządu województwa dla wielu inwestycji. Natomiast musi przyjść czas, kiedy należy powiedzieć stanowcze - Nie - takiemu postępowaniu, jakie Państwo proponują. W ostatnim czasie Państwo podniosło podatki od nieruchomości do stawek maksymalnych. Podnieśli ceny biletów komunikacji miejskiej, dzisiaj podnieśli opłaty za żłobek, brak możliwości odliczania za nieobecność, za chwilę nastąpi podwyżka opłat za śmieci. Drodzy Państwo gdzieś jest ta granica. Gdzie - to trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, że nie zgadzają się na to, żeby fundować mieszkańcom i głośno o tym mówią, że budżet jest to tylko na przetrwanie. Bardzo to przykre, że 60.000 miasto, które ma wiele perspektyw, wiele zaprzepaszczono w ostatnim czasie - nie będzie wracał do projektu termomodernizacji. Niedaleki sąsiad, czyli Sieradz podpisuje kolejne umowy i będą korzystali z tego dobrodziejstwa. Niestety u Nas to zaprzepaszczono i chyba na razie nie ma szansy powrotu. Smutno, że budżet, który został zaproponowany jest rzeczywiście budżetem na przetrwanie. Życzę wszystkim pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Miejskim, w jednostkach miejskich, po słowach Pani Skarbnik o racjonalizacji zatrudnienia, aby wszyscy przetrwali ten rok. Jako opozycja, są do Państwa dyspozycji, prosi o kontakt, jeżeli ta sytuacja będzie na tyle trudna, że będzie wymagała naszej interwencji radnych. Dlatego w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poinformował, że Klub będzie głosował przeciwko budżetowi w tej formie zaznaczając, że cieszą się, że dzięki pomocy rządowej 18.000.000 zł - ta cała reszta, to przetrwanie, które fundują mieszkańcom jest zdaniem Klubu Radnych PiS absolutnie nie do przyjęcia - stąd taka decyzja.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski w imieniu Koalicyjnego Klubu Radnych Pabianice powiedział, że życzyłby sobie, żeby każdy z mieszkańców miał taki budżet na przetrwanie, z takimi inwestycjami. Od tego trzeba zacząć. Jest to budżet, który pozwala przetrwać, najgorszy czas pandemii, ale w dalszym ciągu powoduje rozwój tego Miasta. Rozwój - pomimo pomocy Rządu w wysokości 18.000.000 zł, a jako na szalę przedstawi tylko w tym roku pomoc Unii Europejskiej 81.50.000 zł w dotacjach i to jest tak naprawdę motor rozwoju Miasta. Należy robić wszystko, żeby w tej Unii pozostać, a nie wychodzić. Wzrost dochodów w stosunku do roku 2019 to jest tylko 3,5% , natomiast wydatki to aż 11,8%

wzrostu. To pokazuje, że samorząd ma coraz większą ilość zadań, która nie przekłada się na realne dochody. Nie przekłada się to chociażby w prosty sposób na przykładzie edukacji. Podwyżki ustalone przez Rząd. Podwyżki wynagrodzeń nie miały odzwierciedlenia w subwencji oświatowej, które dostaje Miasto. Jest to kolejne uszczuplenie w tym roku o 1.700.000 zł, które samorząd musi wyasygnować z własnych dochodów. Wydatki covidowe to jest kolejny 1.000.000 zł, które Miasto musi zabezpieczyć, żeby mieszkańcy mieli poczucie bezpieczeństwa. Wzrost minimalnego wynagrodzenia, którym Państwo tak się chwala - to jest 1.500.000 zł, które dodatkowo trzeba wyasygnować. Ale oczywiście żadnych opłat nie można urealnić, ponieważ są przez Państwo krytykowane. W tym roku Rząd Prawa i Sprawiedliwości pozwolił na wzrost podatku od nieruchomości o 4%. W tym roku nie było podwyżki podatku od nieruchomości, biorąc pod uwagę sytuację naszych mieszkańców i naszych przedsiębiorców – w dobie pandemii nie podnoszone są te opłaty. Państwo krytykują, że Miasto robi mało, że ogranicza wydatki na sport - wydatki inwestycyjne i tak hala sportowa przy szkole, budowa bieżni, remont Orlika, budowa szkoły. Te wszystkie inwestycje związane są ze sportem, rekordowe nakłady inwestycyjne, bo ta dziedzina przez wiele lat nie była doinwestowana, ale w przypadku wydatków inwestycyjnych można sobie na to pozwolić, w przypadku wydatków bieżących już jest utrudnione. Mówicie też o tym, że mało jest robione, jeżeli chodzi o działalność edukacji. Zadał pytanie, w jaki sposób pomogliście uzyskać dofinansowanie na budowę kompleksu szkolno-przedszkolnego. Ten Rządowy program rozwoju inwestycji lokalnych, gdyby nie algorytm i sprawiedliwe wyliczenie nakładów inwestycyjnych Miasto nie dostałoby pewnie i pierwszej transzy tych środków. Mówicie o enigmatycznych uzasadnieniach, o tym, że te wnioski były źle przygotowane. W takim razie zadał pytanie, czy wszystkie miasta, w których rządzi ktoś inny niż PiS również nie spełnia formalnych wymagań. Takie wnioski nasuwają się same. Wszędzie, gdzie rządzą inne organizacje, czy są to komitety lokalne, czy są to komitety polityczne nikt nie dostał dofinansowania. Gdzie jest to wsparcie, o którym tak się mówi. Propozycje, które zostały złożone do budżetu nie spełniały nawet wymogów formalnych, bo nie zostały wskazane źródła pokrycia do sfinansowania tych rzeczy. Dodatkowo, jeżeli chodzi o sytuację makroekonomiczną, na którą nie ma wpływu, a wpływ ma tak naprawdę Rząd, o którym tak Pan Włodzimierz Stanek mówił, jak to wspiera samorządy, a to otóż mniejszy PIT mniejszy CIT pomoc lokalnym przedsiębiorcom, którą My musimy wziąć na swoje „barki”. Chociażby ograniczenie dochodów, zmiany rozliczenia przedsiębiorców z PIT-u na ryczałt, który pozbawia gminę całkowicie dochodu. Oświata - to tak naprawdę 1/3 kosztów, która jest finansowana przez subwencję oświatową, a skąd Miasto ma wziąć resztę. Inwestycje, remonty w tym budżecie to aż 163.000.000 zł. Jeżeli ktoś powie, że to jest budżet na przetrwanie i nie

rozwija się to Miasto - to chyba jest w dużym błędzie, bo nie potrafi czytać budżetu. Kwota 163.000.000 zł są to inwestycje, które finansowane są nie tylko z 18.000.000 zł z rządowego programu, na który tak naprawdę Państwo nie miało wpływu, bo miał na to wpływ algorytm, ale przede wszystkim są to środki unijne i o tym będą cały czas powtarzać. Inwestycje na ekologię - będą w dalszym ciągu starali się realizować, tylko nie ma żadnych programów rządowych, które pomogłyby nam sfinansować te zadania. Liczy, że uda się pozyskać jakiegokolwiek środki z gospodarki wodami opadowymi. Liczy na Państwa pomoc, jeżeli taka nastąpi, to nie będzie miał żadnych problemów z tym, żeby podziękować. Pogratulował Panu Prezydentowi tego budżetu, bo pracowali nad nim jako partnerzy. Co jest bardzo istotne, że Pan Prezydent chciał rozmawiać i wysłuchał naszych wniosków. Najważniejsze przesłanie jest takie i chciałby uspokoić wszystkich pracowników Urzędu, jednostek – będą robić wszystko, żeby żaden etat, żadne oszczędności nie odbyły się kosztem zwolnień ludzi. Oczywiście będą naturalne przechodzenia na emeryturę, ale należy mieć świadomość, że nikt nie robi specjalnie akcji typu zwolnienia, czy utrudnianie tak naprawdę życia mieszkańcom, bo pracownicy również są naszymi mieszkańcami. Będą robić wszystko, żeby te etaty zachować. Będą apelować do Pana Prezydenta, że w przypadku uwolnienia się jakichkolwiek środków będą chcieli wznowić inwestycje wymiany piecy, bo to jest bardzo istotny temat skoro nie można liczyć na Rząd to będzie trzeba te koszty przejąć na siebie. Niezależne rankingi pokazują, że nasze Miasto rozwija się, ma największe pozyskane środki unijne, wzrost dochodów mieszkańców - to się wszystko przeradza na nasze miejsca. Są to niezależne instytucje, które pokazują tak naprawdę jak wygląda sytuacja. Zapelował o to, żeby przemyśleć, bo głosując przeciw to głosuje się przeciwko inwestycjom, przeciwko rozwiniętego Miasta, przeciwko tramwajowi, który zmieni oblicze centrum Miasta i wielu innych inwestycji, które są podejmowane, ale również tych rzeczy, które Miasto się podjęło w tym trudnym czasie wspierając wiele dziedzin naszego funkcjonowania. Oczywiście można było podnieść podatki od nieruchomości, przeznaczyć chociażby te pieniądze na wymianę piecy, ale wie, jaka jest sytuacja i nie chcą tego robić, ale oczywiście będą szukać jakiegokolwiek źródeł finansowania tego problemu, bo chcą Go dalej kontynuować tak samo jak program Zielone Podwórka. Będzie to trudny budżet natomiast Koalicja, którą założyli to nie tylko Koalicja, która będzie wspierała łatwe decyzje, ale również trudne, takie jak ten budżet. W związku z powyższym Koalicyjny Klub Radnych Pabianice dziękują za to, że mógł uczestniczyć w tworzeniu tego budżetu - zagłasuje za.

Radny Antoni Hodak jako radny niezależny odniósł się ad vocem do wypowiedzi radnego Włodzimierza Stanka. Pabianice są nasze wspólne, jest to Miasto dla którego My jako radni powinniśmy razem pracować,

a mówienie, że co jest nasze – wasze, to nie jest nasze wspólne i powinniśmy działać razem na rzecz Pabianic. Budżet na rok 2021 jest pełen sprzeczności, jest cały sam sobie pewną sprzecznością, bo z jednej strony są wydatki inwestycyjne, z tej strony inwestycyjnej są duże projekty – tramwajowy, komunikacyjny, termomodernizacja, ale także realizacja rządowego funduszu inwestycji lokalnych i dlatego jest rekordowe 161.000.000 zł wydatków majątkowych, ale jest też druga strona ta mniej wesoła. Strona wydatków bieżących – będą maksymalne oszczędności, wydatkowanie pozwalające głównie na taką realizację podstawowych zadań Miasta na poziomie zadowalającym. Wynika to przede wszystkim z tego, że takie cięcia są potrzebne z powodu ogólnych obciążeń dodatkowych obowiązków, a także skutków epidemii koronawirusa. Te obciążenia, obowiązki to głównie wynikają z decyzji na poziomie krajowym. Jest to zatem taki bogaty - biedny budżet, bo jest mocno niełatwy do zrealizowania. Regionalna Izba Obrachunkowa konsekwentnie od kilku lat w analizach wskazuje przyszły rok jako najtrudniejszy wymagający zachowania szczególnej dyscypliny i starań, aby udało się zrealizować plany. Szczególne trudy - wymaga szczególnego zaangażowania dlatego zaapelował, aby wszyscy radni również opozycyjni, aby wszystkie ręce na pokład, nie ma teraz miejsca na marnowanie energii, powinniśmy porzucić polityczne podziały, osobiste emocje, urazy. Dlatego zachęca wszystkich kolegów radnych, aby razem wziąć wspólnie odpowiedzialność za Miasto i zagłosować po prostu nie za budżetem, bo to nie są żadne abstrakcyjne liczby, ale zagłosować razem za Pabianicami.

Radna Bożenna Kozłowska powiedziała, że są inwestycje, dlatego że kilka lat temu otrzymaliśmy środki z Unii i tu też żeby wiedzieli mieszkańcy, że dzięki tym środkom zostało zapisane 14.000.000 zł na 2021 rok. Gdyby nie było tych inwestycji z Unii może byłoby to 1.000.000 zł. Odniosła się też do wypowiedzi radnego Włodzimierza Stanka w swoim wystąpieniu klubowy w sprawie podwyższenia podatków. Podatki nie zostały podwyższone pomimo tego, że Rząd przyjął ustawę zwiększającą minimalne wynagrodzenie. Kolejna sprawa to oświata. Pan Radny Włodzimierz Stanek doskonale wie jak wygląda subwencja oświatowa, sposób jej naliczania. Obciążone są samorządy, nasz samorząd oprócz subwencji, którą dostaje, z własnych środków dopłaca 50.000.000 zł do oświaty. Te wszystkie sytuacje prowadzą do tego, że cieszą się, że właśnie w tym trudnym momencie jest budżet inwestycyjny, bo co by było, gdyby w 2015 albo 2016 roku te działania się nie rozpoczęły.

Radna Iwona Marczak odniosła się do części oświatowej. Z roku na rok wzrastają wydatki na oświatę. W 2021 roku przewidywany koszt, bez inwestycji zakupów to 92.000.000 zł, subwencji oświatowej miasto otrzyma

37.136.000 zł, więc miasto musi dołożyć 54.860.000 zł. W roku 2020 wydatki stanowiły 88.500.000 zł, miasto dołożyło 53.000.000 zł. Należy dodać, że subwencja nie obejmuje wydatków na prowadzenie przedszkoli, a miasto dopłaca również do przedszkoli niepublicznych. W przyszłym roku przewidywany koszt to 2.500.000 zł. W 2020 roku same wynagrodzenia pochłonęły 66.000.000 zł, w 2021 roku będzie to już koszt 70.529.000 zł. Na wynagrodzenia dla administracji i obsługi miasto nie otrzymało subwencji, cały koszt ponosi samorząd. W przyszłym roku wzrasta również najniższe wynagrodzenie na podwyżki dla obsługi i administracji, gdyż jest to największa grupa, którą obejmą te podwyżki. W 2021 roku spowoduje to dalszy znaczny wzrost udziału dochodów własnych miasta w finansowaniu zadań oświatowych. Mimo tak trudnej sytuacji finansowej nie jest planowana redukcja etatów. Również w przyszłym budżecie zapewnione zostaną niemałe środki na kulturę i sport. Ma na myśli tutaj Miejski Ośrodek Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną i Muzeum Miasta Pabianic, na które zostanie przeznaczona łącznie w przyszłym roku kwota 3.730.000 zł. Również bardzo duże środki zostały zabezpieczone na realizację zadań z zakresu sportu i rekreacji na sam Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji – 12.000.000 zł, nie wspominając już o dotacjach na kluby sportowe. Uważa, że przyszły rok będzie trudny, ale zaplanowane dochody pozwolą na zrealizowanie zadań w zakresie oświaty kultury i sportu.

Radna Grażyna Wójcik stwierdziła, że nie będzie powielać wiele informacji, które już tutaj padły w wypowiedziach, jednak jako przewodnicząca tej wyjątkowej Komisji, bo tak Jej się wydaje, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji z akcentem na inwestycji ma na prawdę się czym pochwalić. Podziękowała Panu Prezydentowi, który nawet przez chwilę, mimo ogromnych trudności, przy tworzeniu budżetu nie miał żadnych wątpliwości, że inwestycje są priorytetem i zarówno te wielkie 3 projekty finansowane ze środków unijnych, a więc modernizacja linii tramwajowej z przebudową centrum Pabianic, modernizacja komunikacji miejskiej z budową dróg rowerowych jak i pozostałe inwestycje. Kontynuacja projektu termomodernizacyjnego, cieszy się, że będą kontynuowane, ale nie tylko to, bo przecież z własnych wydatków bieżących udało się wygenerować 1.300.000 zł na kontynuację programu remontu dróg gruntowych na co przecież mieszkańcy mieszkający na tych ulicach czekają, a także budowa nowych chodników i parkingów. To wreszcie nasze wspaniałe inwestycje sportowe, które już w przyszłym roku będą zrealizowane, a więc budowa hali sportowej - tak długo oczekiwana, przebudowa teatru z budową nawierzchni, na górcie aktywności budowa centrum sportów wodnych oraz budowa areny lekkoatletycznej, przede wszystkim z nową bieżnią. Także ogromnie za to wszystko chce podziękować. Nawiązując do wypowiedzi p. Iwony Marczak, która mówiła o dotacjach, właściwie bardziej do wypowiedzi p. Włodzimierza

Stanka, który zapytał, dlaczego nie ma stypendiów sportowych w budżecie powiedziała, że taka była decyzja środowiska sportowego, żeby wszystkie środki na sport w tym budżecie przeznaczyć na dotacje dla klubów sportowych. Ogromnie się cieszy na samą myśl, jak za rok o tej porze Pabianice będą wyglądały po zrealizowaniu tych wszystkich inwestycji.

Radny Gabriel Grzejszczak powiedział, że wystąpienie Pana Przewodniczącego Stanka było tak propagandowe, wychwalające wspaniały Rząd, że pracownicy TVPiS mogliby pozazdrościć, jak dobrze to robi. Chciałby podziękować Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik, a także pracownikom Urzędu Miejskiego za to, że w tych ciężkich czasach udało się przygotować ten budżet. Podjęta została taktyka, że wszystkie ruchy muszą się odbywać jak najmniejszym kosztem wśród ludzi zarówno mieszkańców Pabianic, jak i pracowników Urzędu Miejskiego w Pabianicach. Należy szukać oszczędności, ale nie kosztem ludzi, mówiąc o 2021 roku warto również wspomnieć o rekordowych inwestycjach, które odbędą się dzięki unijnym środkom w Pabianicach. Należy przypomnieć mieszkańcom o tym, że jest kwota 18.000.000 zł m.in. na inwestycje sportowe, Szuknię, nową halę sportową czy bieżnię. Środki te są dzięki inwestycjom prowadzonym przez nasz samorząd, gdyż miasto otrzymało je wg algorytmu. Niestety w drugiej transzy Rząd dla Pabianic przewidział jedno wielkie i pełne zero. Stwierdził, że smutno mu z tego powodu. Myśli, że wszystkim smutno, no ale trudno należy obok tego jakoś przejść. Ma nadzieję, że przedstawiciele Rządu wytłumaczą się z tego mieszkańcom, dlaczego potraktowali ich w taki sposób, ale My robimy swoje i pabianiczanie to dostrzegają – odczuwa to na każdym kroku. Uważa, że to co dało się w tym momencie zrobić zostało wykonane, za co dziękuje i z przyjemnością zagłosuje za budżetem.

Radny Włodzimierz Stanek odniósł się co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że takiej propagandy dawno nie słyszał. Pan Przewodniczący wspominał, że samorzady tam, gdzie nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość, w drugiej transzy nie otrzymały pieniędzy. Nie będzie wymieniał alfabetycznie wszystkich samorządów w Polsce, ale wymieni tylko z powiatu pabianickiego. Powiat pabianicki - Starosta Krzysztof Habura z Platformy Obywatelskiej - dofinansowanie w ramach drugiej transzy 300.000 zł, Konstancinów Łódzki - Prezydent Robert Jakubowski niezależny niezrzeszony w żadnej partii - dofinansowanie 1.000.000 zł, gmina Dłutów Wójt Maślanka, nie członek PiS-u, nie startowała z naszej partii – 72.000 zł, gmina Dobroń – Wójt Jarzębak, absolutnie niezwiązany z Prawem i Sprawiedliwością - dofinansowanie 1.000.000 zł, gmina Lutomiersk – 1.500.000 zł. Panie Przewodniczący – poprosić nie wprowadzać mieszkańców i widzów tej sesji w błąd, że był partyjny klucz przydziału środków w drugiej transzy. Należało złożyć dobrze umotywowany wniosek,

w którym również na daną inwestycję będą zaplanowane środki samorządowe. Pan Prezydent składając w 2018 roku obietnice wyborcze i mówiąc wtedy o budowie zespołu szkolno-przedszkolnego na Zatorzu nie mógł wiedzieć, że będzie pandemia i że będzie uruchomiony taki fundusz, chyba że jest jasnowidzem. Natomiast również bardzo zabolęła wypowiedź Pana Przewodniczącego, że „miasto Mackiewicza”, dlatego nic nie dostaje. Panie Przewodniczący to Miasto nie jest ani Miastem pana Mackiewicza, ani Miastem Stanka - jest to Miasto mieszkańców Pabianic, ciężko pracujących z dnia na dzień na chleb dla swoich dzieci i dla siebie. Dlatego też bulwersują tego typu wypowiedzi i chciałby, aby Pan Przewodniczący w przyszłości ich unikał.

Radny Piotr Różycki powiedział, że w pierwszej kolejności zwróci się do myśli kolegi radnego Grzejszczaka. Panie radny - Pan musi cały czas pamiętać, że Pan jest głównym beneficjentem przedstawicieli rady właśnie polityki finansowej Rządu. Może, gdyby pan zdobył doświadczenie wcześniej pracując po 240 godzin miesięcznie, na 3 zmiany, za minimalną stawkę krajową doceniłby Pan to co ma teraz. Pracują właśnie tak mieszkańcy Pabianic. Dodał, że duża część z nich musi tej pracy szukać poza Pabianicami, co też jest kuriozum, jeżeli mówimy o rozwoju. Panie Przewodniczący Krzysztofie Rąkowski - cały czas, przy każdym budżecie, to już chyba trzeci czy czwarty budżet z rządu, odwołuje się do realizacji tych samych inwestycji. To nie są żadne nowe inwestycje, są rozłożone w czasie i dobrze, że są realizowane, że Miasto pozyskało na nie środki i tutaj co do tego nie ma nikt wątpliwości. Jednakże brakuje Szanowny Panie Przewodniczący rozwoju przedsiębiorczości. My jako Miasto w dalszym ciągu cały czas mniej dajemy niż dostajemy. Ile firm w ostatnim czasie otworzyło się w Pabianicach, a ile firm ubyło z Pabianic. Co z inwestorem strategicznym, o którym słyszał w kampanii wyborczej Pana Prezydenta i Państwa kampanii - z Turcji 60.000 hala, co ze specjalną strefą ekonomiczną – tego wszystkiego nie ma i raczej nie będzie. Kwestia odprowadzania podatku - duża pabianicka firma komercyjna nie płaci podatków w Pabianicach. Też kuriozum. Słynne Zatorze - do którego Pan nawiązuje tak jak powiedział przedmówca radny Stanek. W 2018 roku Szanowni Państwo nie wiedzieli i nikt tego nie wiedział, że w 2020 roku wybuchnie pandemia, pomimo tego postanowiliście obiecać mieszkańcom Zatorza „gruszki na wierzbie”, a teraz najzwyczajniej w świecie szukacie „wielbłąda”, na którego chcecie zrzucić winę. Deficyt 48.000.000 zł. Panie Przewodniczący to nie o to chodzi, że nie dostrzegamy tego, że np. miasto rozwija się od strony infrastrukturalnej - tak rozwija się. Chodzi o to, że nie ma mechanizmu, który ten rozwój potrafi przełożyć również na rozwój finansowy Miasta. Zapytał, ile do chwili obecnej zostało wydane na inwestycję, jaki dochód przyniosła ta inwestycja.

Radna Marta Cicha uważa, że budżet jest doskonały chociaż są trudności związane z covidem. Kosztował wiele pracy, wyjazdów, spotkań Pana Prezydenta, Pana Przewodniczącego Rady, a także ciężkiej pracy całego sztabu finansowego na czele z Panią Skarbnik i dlatego zagłasuje za tym budżetem.

Radny Dariusz Cymerman podziękował Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik oraz służbom finansowym Urzędu Miejskiego, że został złożony budżet w całość, w niełatwych czasach pandemii, bez konieczności podnoszenia podatku od nieruchomości, podatku, który dotknąłby wszystkich mieszkańców Pabianic. Tak jak zostało już to zauważone jest to budżet z pierwszej strony taki, w którym trzeba optymalizować wszelkie koszty tam, gdzie się da i gdzie można, a z drugiej strony budżet, którym wydane zostanie ponad 160.000.000 zł na długo oczekiwane inwestycje i na rozwój Miasta. Wszyscy wiedzą, że żyjemy w czasie pandemii, przez którego zarówno wielu z naszych mieszkańców jak i samo Miasto, straciło przychody i te przychody są dużo mniejsze. Również i w moim odczuciu przykre jest to, że w ostatniej rządowej akcji wsparcia nasze Miasto zostało potraktowane po prostu gorzej przez Rząd niż inne miasta. Głęboko liczy na to, że przedstawiciele rządzącej partii w naszym mieście, przy kolejnych akcjach Rządu wesprą swoimi osobami miasto Pabianice, aby otrzymać takie wsparcie w kolejnych innych rządowych pomocach tak, żeby można było w dalszym stopniu rozwijać nasze Miasto. Będzie głosować za przyjęciem uchwały budżetowej i wierzy, że uda się zrealizować Go w przeciągu roku oraz ze wspólnymi siłami uda się przetrwać czas epidemii.

Radny Piotr Różycki ad vocem do wypowiedzi radnego Dariusza Cymermana. Wszyscy Państwo z Pana Klub, z Panem Przewodniczącym na czele, cały czas mówią, że nie dostaliśmy pieniędzy wskutek jakichś dziwnych działań, konszachtów na zasadzie „PiS - Was nie lubi”. Żaden z Panów nie potrafi tak de facto wskazać przyczyny, dla których tych pieniędzy Miasto nie otrzymało, nikt nie wystąpił nawet do Wojewody o jakiegokolwiek uzasadnienie. Czy ktoś był u Wojewody, próbował się skontaktować z Panem Wojewodą w tej sprawie przed złożeniem wniosku. Nie wie, co jest przyczyną, być może faktycznie wnioski nie były w sposób właściwy i dostatecznie uzasadnione. Nie jest w stanie tego określić, więc zakładanie jakiegokolwiek złej woli to jest dziecinada z Państwa strony. Przypomniał, że w nowej perspektywie unijnej to właśnie rząd Prawa i Sprawiedliwości wynegocjował środki jakich do tej pory nie mieliśmy. Można za nim nie przepadać, można być w opozycji do tego Rządu, ale nie należy zaprzeczać faktom. Uważa, że na pewno z tych środków, część pojawi się w Pabianicach. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych, z reguły te projekty charakteryzują się tym, że potrzebny jest wkład własny,

dofinansowane jest na poziomie 50%. Należy zastanowić się, skąd wkład własny na kolejne inwestycje. Są to inwestycje na ponad 100.000.000 zł. Poprosił o wyjaśnienie, skąd Panie Przewodniczący chce pozyskać 50.000.000 zł.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski powiedział, że w swoim czasie to uczyni.

Radny Antoni Hodak ad vocem do wypowiedzi radnego Piotra Różyckiego i radnego Włodzimierza Stanka. No cóż jak słyszy od radnych opozycji odnośnie pozyskiwania środków zewnętrznych dla Pabianic przerzucanie się obwinianie Prezydenta, że czegoś nie zrobił, a My tyle zrobiliśmy, zacytuje pewną wypowiedź, którą zaraz radni PiS-u będą zaprzeczać. Jakiś czas po wyborach samorządowych na jednym ze spotkań padły następujące słowa „ Nic ten H nie dostanie, Pabianice będą miały zablokowane środki, wszystko zablokuję”. Będziecie teraz zaprzeczać, natomiast jest to realne podejście. Można sobie mówić wiele rzeczy, można mydlić oczy, ale niestety i powie, że ta wypowiedź Nim wtedy wstrząsnęła i wtedy zaczął dojrzewać do myśli, że nie jest dla Niego to środowisko.

Radny Piotr Różycki - ad vocem - zapytał Pana Radnego, czy to było to spotkanie, z którego został Pan odebrany przez rodzica. Jeżeli Pan powołuje się na osoby i tych osób nie przytacza to bardzo prosiliby, żeby Pan tutaj z imienia i nazwiska wymienił tę osobę, która to powiedziała, dlatego że ta osoba wtedy będzie miała możliwość się odnieść. Jest to taki minimalny element kulturowy wypowiedzi.

Radny Anton Hodak – ad vocem - Szanowny Panie Radny Różycki na prawdę to już się staje nudne, proszę używać merytorycznych argumentów, a nie ciągle jakieś kpiny, ciągle odnoszenie się - odnośnie mnie i radnego Grzejszczaka, ciągle powoływanie się na wiek - naprawdę jest niekulturalne używanie argumentacji w odniesieniu do cech, na które nie ma się wpływu czyli to jest np. wiek, a Pan ciągle tylko potrafi niestety kpić, a nie ma merytorycznej dyskusji.

Radny Krzysztof Hile odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Różyckiego w sprawie odrzuconych wniosków. Uzasadnienia do tych wniosków, które zostały odrzucone powinny już zaistnieć, a nie, żeby urzędnicy, prezydenci musieli jeździć czy pisać do Wojewody, jaki był powód odrzucenia tych wniosków. Uważa, że droga składania wniosku jest taka, że dostaje się odpowiedzi. Odnośnie wypowiedzi radnego Włodzimierza Stanka w sprawie gmin, które otrzymały dofinansowanie. Fajnie, że dostały, natomiast dofinansowanie dla Konstantynowa Łódzkiego na budowę hali sportowej przy

Szkole Podstawowej nr 1 stanowi kwotę 1.000.000 zł. Zastanawia się, czy mają 19.000.000 zł, które im brakuje, bo wnioskowali o 20.000.000 zł. Ważne są też kryteria naboru, bo do tej pory jeszcze nie były udostępnione.

Radny Dariusz Cymerman ad vocem - radny Piotrze Różycki - głęboko wierzy, że wyłącznie powodem odrzucenia wniosków, Naszej pomocy dla naszego miasta były kwestie merytoryczne i tylko to było brane pod uwagę. Według Jego odczucia Pabianice zostały potraktowane gorzej w związku z tym, że nic nie dostały. Powód nie otrzymania żadnego wsparcia powinien zostać podany w odpowiedzi na wniosek, a nie, że teraz mamy jeździć dopytywać się - może, Pan Wojewoda będzie chciał odpowiedzieć, może nie. Na złożone pismo powinna być odpowiedź, dostajesz albo nie dostajesz, jeśli nie to dlaczego. Ponadto powinny być znane jasne kryteria przydzielania takich, czy innych dotacji rządowych. Liczy na to, że w kolejnych akcjach również Państwo radni z PiS-u tak samo jak My wszyscy radni będziemy wspierać się, aby otrzymać takie środki finansowe.

Radna Joanna Kupś nawiązując do wypowiedzi radnego Włodzimierza Stanka, który użył tutaj takiego przedświątecznego miłego wyrazu brzmiącego, że jest zbulwersowany, no więc - Ja jestem zbulwersowana wybiórczym traktowaniem wiadomości, jakie przekazuje drogi kolega, bo pozwolił sobie powiedzieć o kwotach, jakie dostał Powiat Pabianicki. Jeśli uważa, że kwota 300.000 zł dla Powiatu Pabianickiego jest to kwota zadowalająca to proszę przemyśleć, ile można zrobić za te 300.000 zł. Powiat Pabianicki miał świetnie napisany projekt budowy basenu ze sztucznym lodowiskiem, były wszystkie przygotowania, były zapewnienia obecnego wtedy Rządu, że otrzyma to dofinansowanie. I cóż, zmienił się Rząd i nie ma tych pieniędzy, budowa nie jest kontynuowana. Jakby była złośliwa, a nie jest, to powiedziała by, że to jest wina obecnego Rządu, ale może się myli. Nie będzie złośliwa, nie powie tego. Życzy wszystkim Państwu Wesołych Świąt.

Radny Włodzimierz Stanek odniósł się do wypowiedzi radnej Joanny Kupś. Powiat dostał 300.000 zł, oczywiście wnioskował o więcej, ale Jego wypowiedź miała za zadanie pokazać Przewodniczącemu Rąkowskiemu, że wprowadza mieszkańców w błąd, twierdząc że samorządy, gdzie nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość nic nie dostały. Oczywiście, że każdy samorząd chce dostać jak najwięcej. Tych pieniędzy również jest ograniczona ilość tak jak to Wy zawsze tłumaczycie, że budżet nie jest z gumy. Dlatego też powiat dostał 300.000 zł, z tego co wie, będzie to przeznaczone na boisko sportowe przy Zespole Szkół nr 3, cenna inwestycja, bardzo się cieszy, że dojdzie do skutku. Natomiast tak jak powiat pabianicki i inne samorządy niezwiązane z Prawem i Sprawiedliwością, jeśli chodzi o włodarzy, dostały

dofinansowanie i to miał na myśli. Natomiast co do wypowiedzi pana radnego Hodaka. Twierdząc to co przed chwilą Pan powiedział i zrobił Pan to publicznie - podtrzymuje to co powiedział radny Różycki - poprosił powiedzieć imię i nazwisko osoby, która takie słowa wypowiedziała jak Pan twierdzi. Z tego co pamięta był na większości spotkaniach grupy związanej z naszym obozem politycznym i nie przypomina sobie, aby takie słowa tam padały, chyba że było to gdzieś w jakiś kuluarach, gdzie byliście z tą osobą, że tak powiem sam na sam. Natomiast, jeżeli Pan tak mocnych słów używa, to odwaga powinna skłaniać do tego, żeby Pan wymienił imię i nazwisko tej osoby, chętnie zostanie to skonfrontowane. Zapyta, czy może dojdzie do jakiejś konfrontacji Pana z tą osobą, bo rzucanie tak mocnych słów to Panie Antoni naprawdę jest przerażony tym co słyszy z ust Pana Radnego. Także życzy odwagi i oczekuje, że na tej sesji skoro powiedział Pan, usłyszymy imię i nazwisko tej osoby.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski sprostował kilka wypowiedzi. Powiat dostał 300.000 zł, chyba tylko po to, żeby potwierdzić to, że to nie było tak, że wszystkie inne gminy nie dostały tych środków chociaż tam nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość. Pani Wójt Dłutowa dostała poparcie Prawa i Sprawiedliwości w drugiej turze. Tak samo zresztą było w Konstantynowie. Fakt, że te środki nie wystarczą. Padł argument, że mówił tylko o inwestycjach, które non stop powtarza. W ubiegłym roku jakoś nie przypomina sobie, żeby mówił o budowie hali sportowej, o budowie bieżni, czy remoncie orlika czy innych tych rzeczy, które są w tym załączniku inwestycyjnym. Przypomniał, że również ciężko było przewidzieć to, że pandemia obniży dochody miasta, z których można byłoby sfinansować pozostałe inwestycje o których wspominał radny Różycki, chociażby kompleks przedszkolno – szkolny. Nie stoi nic na przeszkodzie, żeby pozyskać te środki z Unii Europejskiej, są jeszcze 3 lata kadencji, więc proszę wierzyć, że będą robić wszystko, żeby te środki uzupełnić. Stwierdził, że Lewityn pośrednio przynosi dochody, chociażby z uwagi na to, że rośnie atrakcyjność zamieszkania w obrębie tej inwestycji, a co jest istotne każda osoba, która zamelduje się i będzie mieszkała w Pabianicach będzie zostawiała tutaj podatki. Radny Stanek chwalał przed chwilą, że dobrą inwestycją jest boisko. No na pewno przyniesie dochody dla miasta. Adamed buduje piękną nową inwestycję za kilkadziesiąt milionów, ale Aflofarm zrealizował teraz ogromną inwestycję, która chyba każdy, przyjeżdżając z Łodzi widzi po lewej stronie ulicy Partyzanckiej jadąc w kierunku Pabianic. Mówimy o tym, że przedsiębiorcy, którzy inwestują nie płacą podatku, trudno przenieść nieruchomości poza obręb Pabianic, jeżeli jest realizowana w Pabianicach to musi być płacony tutaj podatek od nieruchomości chcąc nie chcąc można mówić oczywiście o CIT, ale ten CIT też nam ograniczacie. Odnośnie strefy - proszę pytać pana prezesa Michalika związanego

z Prawem i Sprawiedliwością, dlaczego takich stref nie ma, chociaż to nie wynika z woli samorządu, a raczej z woli przedsiębiorców. Bodajże ta strefa była rozszerzana o inwestycje Aflofarmu. Jeżeli chodzi o deficyt, bo mówimy o tym, że deficyt miasta stanowi 48.000000 zł, to proszę odnieść się do deficytu rządowego. Są to już kwoty rzędu kilku dziesięciu, a przynajmniej ponad 100 miliardów złotych. Uruchomiona została tarcza antykryzysowa, a mówicie o tym, że nie robimy nic w kierunku przedsiębiorców. Można robić politykę i róbmy ją dalej tylko co ona przyniesie mieszkańcom. Ważne jest to, żeby być samorządowcem i odrzucić politykę na bok, bo istotne jest to, żeby w tym mieście żyło się lepiej.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz powiedział, że słowo, które najczęściej padło na dzisiejszej sesji poświęconej budżetowi, to nie były pieniądze, to nie były inwestycje, to nie były zadania, nawet to nie był koronawirus, bo najczęściej słyszał PiS. Oczywiście jest rzeczą, jeżeli mówimy o tym w skrócie, że jest to duża grupa osób, która jest „za” albo „przeciw”. Po raz kolejny apeluje do niektórych kolegów, żeby spróbowali być bliżej tej grupy, która jest „za” samorządami, a nie tej która jest „przeciw”. Powiedział, że przeczytał to zdanie dokładnie, które padło mówiące o płynności finansowej i brzmi ono tak: „Niewątpliwie wyzwaniem dla jednostki będzie zachowanie płynności bieżącej w szczególności uzyskanie przychodów bieżących”. Wszyscy mówią o ograniczeniu wydatków na kulturę, sport, stypendia, oświatę, inwestycje w oświacie, chociaż w ostatnim czasie chyba były największe inwestycje oświatowe. Nie przypomina sobie, aby w ciągu ostatnich 30 lat były większe, w ciągu tej kadencji i poprzedniej. Oczywiście, że pracownicy oświaty będą mieli dodatkowe obowiązki, ale dodatkowe obowiązki wynikają z niczego innego, jak z dodatkowych obowiązków narzucanych ustawą. Uważa, że podnoszenie płacy minimalnej jest jednym z najlepszych motorów do zwiększania budżetu państwa. Poprosił zwrócić uwagę, że od 200 zł średnio około 1/3 to są wszystkie daniny publiczne po stronie pracodawcy, a druga drugie 33% po stronie pracownika, więc na każdym zwiększaniu płacy minimalnej tak naprawdę swoją dolę zabiera Rząd, a przy okazji również i z tego samorząd. Obligacje - są brane przez pabianicki samorząd tylko i wyłącznie na inwestycje, a nie na wydatki bieżące i na ich przejadanie. Propozycje co do budżetu - fajnie, że się pojawiły tylko nie wie, dlaczego pojawiły się w dniu, w którym budżet został spięty i to był ostatni dzień przygotowywania budżetu, zresztą nie w łatwej formie. W październiku cały praktycznie Wydział Budżetu i Finansów był na kwarantannie. Słowo kwarantanna w dniu dzisiejszym nabiera zupełnie innego znaczenia. Z informacji ogólnopolskich - od 27 grudnia 2020 roku do 17 stycznia 2021 roku będzie kolejny lockdown, czyli będą zamknięte ośrodki kultury, szkoły, firmy i to jest dzisiaj najważniejsze. Nie PiS - tylko to, czy pabianiczanie przetrwają kolejne zamknięcie. To jest dziś najważniejsze, czy

będą mogli przetrwać. Martwi się tym, czy dzięki temu będą wpływy do budżetu i będzie można utrzymać wszystkich ludzi, a nie to ile razy będzie wymieniony PiS. Nie chciał dzisiaj mówić o Rządzie i o PiS, w związku z tym więcej o PiS-e nie będzie mówił, tylko powie o samorządzie w Polsce. Może wtedy zrozumiecie, jaka jest sytuacja. Stan finansów, przygotowany świeżutki materiał datowany na 10 grudnia 2020 roku. Przedstawił wykres - to jest tendencja dochodów samorządów w PIT-e. Tak powinna ona w chwili obecnej wyglądać, tu jest pierwsza zmiana systemowa. To jest rok 2008. Mimo odbicia PIT-u przewidywane dalsze zmniejszenie dochodów PIT-u w roku 2021 niż te, które były osiągnięte w roku 2020. Mówimy o subwencji oświatowej. Relacja kwoty subwencji do zadań oświatowych do wydatków budżetu państwa i do PKB. Proszę zwrócić uwagę, co się dzieje z subwencją oświatową w stosunku do dochodów państwa. Omówił ten slajd, korzystając z danych, które są przedstawione. Jak czytamy w tym raporcie, warto zaznaczyć, że luka finansowa związana z dofinansowaniem edukacji przez samorząd jest silnie zróżnicowana w różnych kategoriach jednostek samorządu terytorialnego, w powiatach wynosi 11,8 %, w województwach 39,4%, w gminach wiejskich 56%, w gminach miejsko-wiejskich 68%, a w gminach miejskich 83,3%. 83% - jest to luka finansowa pomiędzy wydatkami, a wpływami na zadania oświatowe w miastach na prawach powiatu to jest 65%. Trzeba dodatkowo zaznaczyć, że w latach 2007 - 2019 wzrosły ponad dwukrotnie łącznie ponad 6 miliardów złotych nie objęte subwencją i powyższym wykresem wydatki majątkowe w oświacie, które wynikały z konieczności dostosowania szkół, zwłaszcza podstawowych do wymogów reformy. Niestety zmiany ustawowe w 2019 roku pogłębione przez pandemię spowodowały ponowny spadek dochodów jednostek samorządu terytorialnego z udziałów wpływach z podatku PIT, co już w 2020 roku oznacza poważny cios dla budżetów samorządów. Dochody ogółem około 1000 razy mniejsze ma miasto niż budżet państwa. Wydatki ogółem porównywalne, wynik deficytu dwukrotnie większy. Wskaźnik deficytu dochodu ogółem prawie dwukrotnie większy. Dług państwa na koniec roku 2021 – 1.241.600.000.000 zł, po stronie miasta 95.000.000 zł, wskaźnik zadłużenia – 306,99% trzykrotność budżetu państwa, budżet miasta Pabianic 24%. Wydatki na obsługę długu po stronie budżetu państwa i budżetów miasta. Uważa, że te liczby pokazują, czego można się spodziewać w roku 2021 i pokazują tendencję, gdzie od kilkunastu lat samorząd sukcesywnie pozbawiany jest finansowania, które zostało przydzielone w roku 2000 w momencie zmiany ustawy. Stąd wszystkie samorzady próbują i szukają i oszczędzają. W związku z tym w woli wyjaśnienia praca w samorządzie jest coraz trudniejsza. Praca w samorządzie wymaga coraz większych poświęceń i praca w samorządzie wymaga wspólnego, tak naprawdę zespołowego działania. Cieszy się, że taki zespół ma, że taki zespół przygotował ten budżet, że również po stronie Rady Miejskiej w Pabianicach ma zespół ludzi,

na których może liczyć, z którymi może te tematy omawiać i którzy naprawdę kibicują jako samorządowcy miasta Pabianic. Za chwilę jest głosowanie nad budżetem niezależnie od tego, co teraz powiecie, niezależnie od tego jakie będą ad vocem, ten budżet jest najlepszym budżetem na jaki stać nas dzisiaj.

Następnie wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Pabianic na rok 2021.**

Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 0. (Załącznik Nr 39) Uchwała Nr XXVII/297/20 została podjęta przez Radę. (Załącznik Nr 40)

Ad.16.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski poinformować, że w sobotę radni, którzy będą chcieli wziąć udział w uroczystościach pogrzebowych pana senatora, byłego senatora Andrzeja Owczarka, taka uroczystość pogrzebowa odbędzie się w sobotę o godzinie 12.00 w kolegiacie w Łasku. Jeśli chodzi o kolejne informacje to, korzystając z okazji, że to jest nasze ostatnie spotkanie przed świętami, chciałby życzyć przede wszystkim wiele zdrowia i to, żebyśmy spokojnie w nadchodzącym roku mogli się spotkać i dalej konsekwentnie rozwijać nasze miasto. Życzy, żebyście spędzili te święta w gronie najbliższych, żeby pomimo tych wszystkich trudności te święta przebiegły spokojnie i radośnie. Pozostałe komunikaty otrzymacie Państwo mailowo.

Ad.17.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 16.40.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Agnieszka Michel

Obradom przewodniczyli:

Krzysztof Rąkowski