

Protokół Nr 7/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 30.11.2020 r. o godz. 11,00 on-line.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. nr 1). Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Ad.1

Informacja nt. przyjęcia porządku obrad (zał. nr 2).nie było uwag, przyjęto.

Ad.2

Informacja nt. przyjęcia protokołu Nr 6/20 z dnia 6.10.2020 r. - nie było uwag, przyjęto.

Wszystkie 3 skargi zostały złożone przez tego samego Skarżącego, który został skutecznie powiadomiony o posiedzeniu komisji i możliwościach dołączenia do posiedzenia on- line.

Przewodnicząca Komisji Marta Cicha- odczytała projekty uchwał z uzasadnieniem.

Ad. 3

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 3)

Uzasadnienie- W dniu 29.09.2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga z dnia 14.09.2020 r. przekazana przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta w zakresie zagrożenia bezpieczeństwa powodowanego przez dziki. W tej sprawie skarżący złożył kolejne pisma: 25.09.2020 r.; 1.10.2020 r.; 2.11.2020 r. 5.11.2020 r. Skarżący zarzuca brak podjęcia działań przez Prezydenta i Straż Miejską.

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta wynika, że Skarżący został wezwany do sprecyzowania treści żądania we wniesionych pismach z dnia 14.09, 25.09, 1.10. br. w sprawie dotyczącej zagrożenia bezpieczeństwa powodowanego przez dziki ponieważ ww pisma uniemożliwiały jednoznaczne określenie z urzędu do jakiej sprawy określonej w prawie materialnym odnosiło się żądanie Skarżącego oraz jakiego rodzaju działań i od jakiego organu wnioskodawca oczekiwał i do jakiej sprawy określonej w prawie materialnym się odnosił. Zapytano czy wniesione żądanie należało rozumieć jako:

1. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o odłowie lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny w rozumieniu przepisów art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995r. -Prawo łowieckie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1683),

2.wniosek o szacowanie szkód zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 13 października 1995r. -Prawo łowieckie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1683).

Skarżący odniósł się do wezwania pismem z 2.11.2020 r. i ponowił swoje żądania.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Urząd Miejski w Pabianicach nie posiada kompetencji w zakresie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o odłowie dzików, organem właściwym jest Starostwo Powiatowe, do którego przekazano całą dokumentację i pisma Skarżącego.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną.

Przedłużany termin rozpatrzenia skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowanie: za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i uznaniu skargi za bezzasadną –4, przeciw - 0, wstrzymało się -1. Zaopiniowano pozytywnie.

Ad. 4

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 4)

Uzasadnienie- W dniu 15.10.2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga z dnia 9.10.2020 r. przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta i Radę Miejską w zakresie organizacji przyjmowania i potwierdzania korespondencji. Z uzyskanych wyjaśnień od Prezydenta Miasta wynika, że w związku pojawieniem się zakażeń koronawirusem, funkcjonowanie urzędu i przyjmowanie petentów zostało ograniczone do niezbędnego minimum ze względów bezpieczeństwa. Przed urzędem jest wystawiona skrzynka do korespondencji, nie stosuje się osobistego potwierdzania korespondencji, o czym skarżący został osobiście poinformowany. Taka forma jest przyjęta i stosowana w większości urzędów w kraju. Należy zwrócić uwagę, że Skarżący prowadzi bardzo szeroką i wielotematyczną korespondencję z Urzędem. Dla przykładu w czasie 1.09- 19.10.br Skarżący złożył 18 pism do Urzędu. Skarżący otrzymuje odpowiedzi na kierowaną do Urzędu korespondencję co jest także niewątpliwie potwierdzeniem skutecznego doręczania i otrzymywania korespondencji Skarżącego przez Urząd Miejski w Pabianicach.

W dniu 10.11.2020 zostało przesłane kolejne pismo przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazujące pisma zatytułowane "skargi" w tej samej sprawie -odmowie potwierdzenia korespondencji z dnia: 30.10.2020 r.; 2.11.2020 r. 6.11.2020 r.

Przedłużany termin rozpatrzenia niniejszej skargi jest spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowanie: za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i uznaniu skargi za bezzasadną –4, przeciw - 0, wstrzymało się -1. Zaopiniowano pozytywnie.

Ad. 5

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał. nr 5)

Uzasadnienie- W dniu 16.10.2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta w zakresie działki nr 76/1 i 76/2, 76/3 i część działki nr 20 przy ul. L.....W tej sprawie Skarżący złożył kolejne pisma: 27.10.2020 r. , 28.10.2020r. 5.11.2020 r.

Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Zespołu Radców Prawnych wynika, iż wszelkie wątpliwości zostały już wcześniej wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji ze Skarżącym, a szczegółowo w piśmie z 17.02.20-20, znak GN.6871.170.2017. Skarżący powinien jako właściciel nieruchomości wystąpić ze stosownym wnioskiem do Sądu Rejonowego w Pabianicach- V Wydział Ksiąg Wieczystych i dokonać ujawnienia w księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 wyroku z 19.09.2017- sygn. akt IC416/17. Gmina Miejska ten wyrok ujawniła w swojej księdze wieczystej Nr LD1P/00007085/5 i ma tę sprawę zakończoną. Skoro Skarżący nie ujawnił tego wyroku, to dlatego w jego księdze wieczystej nie jest ujawniony. W związku z tym Prezydent w imieniu Gminy wystąpi do Sądu Rejonowego w Pabianicach - V Wydział Ksiąg Wieczystych z zapytaniem dlaczego ten wyrok nie został wykonany i ujawniony w księdze wieczystej. Po otrzymaniu odpowiedzi Skarżący zostanie poinformowany odrębnym pismem. Prezydent Miasta wielokrotnie wyjaśniał Skarżącemu, iż działka 76/3 i część działki nr 20 przy ul. L..... nie były przedmiotem sporu granicznego ani jakiegokolwiek postępowania sądowego.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną.

Przedłużany termin rozpatrzenia niniejszej skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego

Głosowanie: za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i uznaniu skargi za bezzasadną –7, przeciw - 0, wstrzymało się -0. Zaopiniowano pozytywnie.

Skarżący nie uczestniczył w posiedzeniu komisji.

Ad. 6

Sprawy różne nie zgłoszono.

Wyniki imiennego głosowania (zał. nr 6)

Załączniki do wglądu są dostępne w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 11.20

Protokółowała:

Przewodniczyła:

Monika Ludziejewska

Marta Cicha