

Pabianice, dnia 18 stycznia 2021 r.



**Pan**  
**Krzysztof Rąkowski**  
**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Pabianicach**

### Petycja

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 807), działając w interesie społecznym, jako rodzice dzieci uczęszczających do Żłobka Miejskiego w Pabianicach przy ul. Moniuszki 146 oraz jego Filii w Pabianicach przy ul. Piotra Skargi 70, wnosimy o podjęcie działań zmierzających do zmiany uchwały Nr XXVII/292/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach (Dz. Urz. Woj. Łódz. z 2021 r., poz. 15), wchodzącej w życie z dniem 1 lutym 2021 r.

### **Uzasadnienie**

W ostatnim czasie, każdy z rodziców otrzymał do podpisania aneks do umowy o świadczenie usług związany z wysokością opłatności za pobyt dziecka tzw. „czesnego” od dnia 1 stycznia 2021 r. na podstawie § 1 ust. 1 uchwały Nr LI/661/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach.

Ponadto w niniejszym aneksie zawarta jest również informacja, iż do 31 stycznia br., zgodnie z § 1 ust. 6 tejże uchwały wysokość opłaty za pobyt dziecka w danym miesiącu obniża się o 50% należnej opłaty za każdy dzień nieobecności dziecka w poprzednim miesiącu.

Nowa uchwała Nr XXVII/292/20 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w Żłobku Miejskim w Pabianicach (Dz. Urz. Woj. Łódz. z 2021 r., poz. 15), znosi zapis dot. obniżenia „czesnego” w przypadku nieobecności dziecka.

Tym samym mamy nadzieję, że niniejsza petycja, złożona przez nas – rodziców, zwróci uwagę Państwa Radnych na problem finansowy jaki przysporzyło przyjęcie nowej uchwały. Jest to dla nas

krzywdzące, ponieważ w obecnej sytuacji związanej z pandemią COVID-19 w Polsce, sytuacja ekonomiczna wielu rodzin uległa znacznemu pogorszeniu w związku z m.in. obniżeniem wynagrodzeń, wzrostem cen rynkowych, utratą pracy.

Oczywistym jest, iż minimalne wynagrodzenie od miesiąca stycznia 2021 r. wzrasta o 200 zł brutto, a zgodnie z §1 ust. 1 uchwały, wysokość czesnego stanowi 15% wynagrodzenia, nie mniej jednak w rzeczywistości rodzic otrzymuje wynagrodzenie netto, czyli 141,05 zł podwyżki „na rękę”.

Rozumiemy, że koszty utrzymania placówek (kadry, budynków, mediów itd.) oraz wyżywienia znacząco wzrosły, w związku z czym konieczne jest podwyższenie stawki za „czesne” oraz żywieniowej, ale konieczność uiszczania 100% stawki za pobyt dziecka podczas jego nieobecności w placówce jest niesprawiedliwa.

Kolejnym argumentem jest sytuacja związana z często chorującymi dziećmi, wówczas rodzic korzysta ze zwolnienia „na dziecko” płatnego w wysokości 80% wynagrodzenia. Do tego dochodzi zakup leków, niejednokrotnie jest to koszt powyżej 100 zł. A czesne wg nowej uchwały nie będzie pomniejszone o czas nieobecności dziecka w placówce, a płatne w 100%. W związku z tym istnieje również obawa, że niektórzy rodzice mogą podjąć decyzję o przyprowadzeniu dziecka do żłobka z infekcją. Prosimy postawić się w naszej sytuacji.

Oczywiście nie możemy powiedzieć, że oczekujemy pobytu w placówce za darmo, ale w okresie nieobecności stawka w wysokości 50% była odpowiednia.

Nikt z nas dla własnej wygody nie zaprowadza swojego dziecka do placówki, lecz z konieczności utrzymania swojego miejsca pracy, wielu rodziców nie może sobie pozwolić na pozostanie w domu. W naszej ocenie wysokość „czesnego” nie jest niska jak na państwową placówkę, aktualnie koszt jest porównywalny do placówek komercyjnych tego typu nastawionych na osiągnięcie zysku. Wielu rodziców stojąc przed wyborem żłobka, zdecydowało się na placówkę państwową licząc na mniejsze obciążenie budżetu domowego.

Kolejną sprawą jest sytuacja samotnych rodziców, niejednokrotnie zmagających się z niskim budżetem domowym, które nie mają wsparcia osób najbliższych a także wsparcia ze strony państwa w postaci zasiłków. Podobną sytuację mogą mieć również rodziny wielodzietne, których starsze dzieci uczęszczają już do szkoły, wówczas nie obejmuje ich ulga 50% opłaty na drugie i kolejne dziecko przysługuje rodzicom, których co najmniej dwoje dzieci uczęszcza do Żłobka lub przedszkola miejskiego (§1 ust. 2 uchwały).

Reasumując, zwracamy się o pozytywne rozpatrzenie naszego postulatu, podejmując stosowną uchwałę zmieniającą.

W załączeniu listy z podpisami rodziców.