

Pabianice, 16 grudnia 2020 r.

SPM-I.0003.37.2020

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Pabianicach**  
w miejscu

*Dotyczy: pisma radnego Piotra Różyckiego z dnia 1 grudnia 2020 r.*

Odpowiadając na pismo radnego Piotra Różyckiego z dnia 1 grudnia 2020 r. należy zauważyć, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 3 — 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelację i zapytania do wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Ustawodawca zastrzegł, że interpelacja powinna dotyczyć spraw o istotnym znaczeniu dla gminy i zawierać opis stanu faktycznego, będącego przedmiotem interpelacji oraz wynikającego z niej pytania.

Natomiast zgodnie z wolą ustawodawcy zapytania radnych powinny dotyczyć aktualnych problemów gminy, a także uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym danego zagadnienia. Tu także ustawodawca zastrzegł, że zapytanie radnego powinno zawierać opis stanu faktycznego, będącego przedmiotem zapytania oraz wynikającego z niego pytania.

Wobec powyższego należy uznać, że przedmiotowe pismo Radnego nie spełnia wymogów interpelacji ani zapytania w rozumieniu art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Spełnia natomiast przesłanki wniosku o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 te same ustawy każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonych.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności zasadnym jest przyjęcie, że przedmiotowe pismo Radnego jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej bowiem dotyczy umów cywilnoprawnych zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych a w konsekwencji wydatkowania środków publicznych. Niemniej jednak, zgodnie z brzmieniem art. 5 ustawy, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

W takiej sytuacji, przed udostępnieniem kopii dokumentów zawierających informację publiczną, koniecznym staje się przeprowadzenie analizy dokumentacji podlegającej udostępnieniu pod kątem m.in. danych chronionych prawem i dokonanie ich anonimizacji.

Takie zabiegi czynią żadaną informacją przetworzoną, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i której udzielenie skorelowane jest z potrzebą wykazania przesłanki interesu publicznego (wyrok NSA z dnia 22.02.2012 r. sygn. akt I OSK 2291/2011).

Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ma w istocie przeciwdziałać zalewom wniosków, zmierzających do uzyskania informacji przetworzonej dla realizacji celów osobistych lub komercyjnych i ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupione są nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych mu kompetencji lecz na udzielaniu informacji publicznej (wyrok NSA z dnia 9.11.2011 r. sygn. akt I OSK 1365/2011).

Udostępniając informację publiczną należy mieć także na uwadze przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, w szczególności określone w Rozporządzeniu Ogólnym o Ochronie Danych Osobowych (RODO). Zgodnie z art. 4 pkt 7 rozporządzenia RODO osobą decydującą o celach i środkach przetwarzania danych osobowych w jednostce jest administrator danych osobowych. Na administratorze danych osobowych ciąży zatem obowiązek ochrony danych, w tym ich udostępniania w granicach i na podstawie przepisów prawa.

Administratorem danych osobowych w jednostce organizacyjnej jest z mocy prawa kierownik danej jednostki, tj. w Urzędzie Miejskim w Pabianicach tę funkcję pełni Prezydent Miasta. Tym samym Prezydent Miasta nie jest upoważniony do wydawania poleceń kierownikom podległych jednostek organizacyjnych w zakresie udostępniania informacji publicznej zawierającej dane osobowe dla których nie jest administratorem danych. Innymi słowy, aby uzyskać informację publiczną zawierającą dane osobowe przetwarzane przez inną jednostkę organizacyjną niż Urząd Miejski, należy wystąpić ze stosownym wnioskiem do kierownika danej jednostki.

Reasumując, udostępnienie żądanej informacji publicznej przez Prezydenta Miasta może nastąpić po spełnieniu wymogu określonego w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i wyłącznie w zakresie umów zarejestrowanych w Urzędzie Miejskim w Pabianicach.

Z poważaniem

PREZYDENT  
MIASTA PABIANIC

*Grzegorz Mackiewicz*