

## Protokół Nr XXIII/20

z XXIII sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 7 października 2020 r. on-line. o godz. 12.00

Stan radnych – 23,

Obecnych – 22 (zał. Nr 1), radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Krzysztofa Hile, aby w razie potrzeby przejął prowadzenie sesji bo ma trudności z internetem. Rozpoczął od sprawdzenia listy obecności.

### Ad.1

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – dzisiaj mamy uchwały decydujące o dużych pieniądzach, dziś wyniki testów kilkunastu pracowników urzędu miejskiego mamy 3 nowe czyli już 5 osób zarażonych, dziś po konsultacjach z sanepidem i wicewojewodą zdecydował, że od godz. 12 budynek przy ul. Zamkowej 16 i Wydział Spraw Społecznych zamknięte i będzie robiona dezynfekcja i jutro o godz. 10 wznowią pracę ci pracownicy co mają testy ujemne. Jutro druga grupa pracowników będzie miała testy i wraca do pracy w piątek, dalsze poczynania są konsultowane z sanepidem. Inaczej wszystkich pracowników trzeba byłoby skierować na 10 dniową kwarantannę. Informacje poszły do Wojewody i RIO.

Odpowiedział na pytanie z komisji na co z tzw. korkowego można przeznaczać środki- na pokrycie programów terapeutycznych ale również też są wykorzystywane na przeciwdziałania covidowi.

Radna Bożenna Kozłowska- czy istnieje zagrożenie, że będziemy strefą żółtą.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – może iść w kierunku żółtej, a nawet w strefy czerwonej, z naszej analizy wynika jak szybko uda się diagnozować ogniska, część osób przechodzi bezobjawowo.

Radny Andrzej Żeligowski – czy są jeszcze inne ogniska w mieście.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – oczywiście jest ich bardzo dużo, kilka szkół, przedszkola, żłobek, zakłady, ale nie jest upoważniony do podawania szczegółów, ponad 1000 osób na kwarantannie.

Radny Włodzimierz Stanek- czy wzorem np. Konstantynowa planujecie dezynfekcje przestrzeni publicznej, przystanków, ławek itd.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – realizujemy to co mówią wytyczne ustawowe i sanepidu autobusy częściej dezynfekowane, mycie przystanków place zabaw dezynfekowane, na pewno jest to codzienne, w miarę możliwości staramy się robić.

Radny Piotr Różycki- czy rozważacie zamknięcie handlu na targowisku miejskim.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – nie planujemy takich rzeczy, targowiska i punkty gastronomiczne jest to kwestia urzędowa. W chwili obecnej nie ma takich wytycznych, będą akcje profilaktyczne przeprowadzone na rynku.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski -otworzył XXIII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał Radnych, Prezydenta z jego najbliższymi współpracownikami oraz

pozostałych zaproszonych gości.

Sesja została zwołana na wniosek Prezydenta (zał. Nr 2).– radni otrzymali porządek (zał. Nr 3).

## **Ad.2**

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 1.(Zał. nr 4)

Uzasadnienie-I. Zwiększa się plan dochodów w związku z przyznaniem Miastu Pabianice środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w łącznej kwocie 18.330.289 zł. Na 2020 rok wprowadza się kwotę 1.280.000 zł. Pozostała kwota będzie wprowadzona w latach: - rok 2021 - kwota 14.370.000 zł, - rok 2022 - kwota 2.680.289 zł.

W roku 2020 kwota 1.280.000 zł przeznaczona będzie na wydatki inwestycyjne w ramach zadania „Poprawa infrastruktury rekreacyjno- sportowej- technicznej na terenie miasta Pabianice” realizowana przez

Zarząd Dróg Miejskich Kwota 1.000.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Poprawa rekreacyjno- sportowej- technicznej na terenie miasta Pabianice - przebudowa dróg gminnych”.

Wydział Edukacji Kultury i Sportu Kwota 120.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych w tym: - na zadanie pn.: „Poprawa rekreacyjno- sportowej- technicznej na terenie miasta Pabianic - modernizacja boiska Orlik przy SP 3” - kwota 20.000 zł, - na zadanie pn.: „Poprawa rekreacyjno- sportowej- technicznej na terenie miasta Pabianice - budowa hali sportowej przy SP 13” - kwota 100.000 zł.

Wydział Ochrony Środowiska Kwota 160.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Poprawa rekreacyjno- sportowej- technicznej na terenie miasta Pabianic - zagospodarowanie terenu zaplecza przy pawilonie dla kotów na terenie Schroniska dla Zwierząt”.

II. Po stronie planu wydatków dokonuje się przeniesienia środków w wysokości 270.000 zł, z czego: - 200.000 zł z zadania pn.: „Przebudowa dróg gminnych” realizowanego przez Zarząd Dróg Miejskich na zadanie pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego” realizowanego przez Wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji, - 70.000 zł z rezerwy inwestycyjnej na zadanie pn.: „Podłączenie ogrzewania gazowego do hali tenisowej wraz z dokumentacją” realizowanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pabianicach.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożena Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Piotr Różycki- co będzie robione w schronisku.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – miejsce do przetrzymywania i leczenia kotów wolnożyjących- kociarnia jest wybudowany pawilon ale brakuje wyposażenia i dojazdu kostki, światła i to są środki na dokończenie tej inwestycji.

Radny Piotr Różycki -jaka to kwota.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz –ok. 120 tys. zł.  
Pani Skarbnik Katarzyna Muszyńska- poprawiła, że 160 tys. zł.

Radny Piotr Różycki – poprosił o zestawienie kosztorysowe ile i na co, jaki sprzęt w tej kwocie.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – nie powie dokładnie ile metrów kostki. Teren wewnątrz i wyposażenie: stoły, ławki, klatki, kuwety itd.

Radny Piotr Różycki -prosi na piśmie kosztorys. Ile kotów mamy.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – jeszcze kociarnia nie funkcjonuje, na terenie miasta wolnożyjących kotów ok. 1000 szt.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -1. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 5). Podjęto uchwałę Nr XXIII/257/20 (zał. Nr 6).

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz –podał dane dotyczące kociarni, prace budowlane 300 m2 kostki na placu manewrowym z obrzeżem, 30 m chodnika, opaska wokół budynku –koszt ok.80 kilka tys, zł pozostałe 80 tys. zł wyposażenie i biurowe pomieszczenia.

Radny Piotr Różycki — prosi o to szczegółowe dane na piśmie.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- zwrócił uwagę, że takie dyskusje, od tego są komisje, żeby zadawać szczegółowe pytania.

Radny Tadeusz Gęs – 80 tys. zł na wyposażenie budynku, a w schronisku nie ma dobrego gabinetu lekarskiego czy psy też będą mogły korzystać z nowego budynku.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz – w nowym budynku nie będzie zabiegów, będą w firmie zewnętrznej wyłonionej w przetargu. Chcemy wyprowadzić leczenie i zabiegówkę z schroniska. Część dla psów, żeby coś zrobić to trzeba przegrupować budynki.

Radny Dariusz Cymerman- oczywiście środki na zakończenie kociarni potrzebne ale kociarnia stoi tam gdzie jest wybieg dla psów czy ten wybieg będzie przeniesiony.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz –ustaliśmy że część boksów od strony północnej będzie wyburzona i tam będzie wybieg dla psów. Tam gdzie był wybieg to tam może budynek dla osób przychodzących do adopcji, żeby nie przechodzili przez całe schronisko.

### **Ad.3**

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2020 r. – proj. nr 2 (Zał. nr 7)

Uzasadnienie - I. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 61.488,27 zł, z tytułu: - wypłaty odszkodowania za uszkodzoną latarnię w Parku im. J. Słowackiego - 1.488,27 zł, - dotacji z Powiatu Pabianickiego - 60.000,00 zł.

II. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 97.728,78 zł, z przeznaczeniem na wydatki

bieżące dla: - Wydziału Ochrony Środowiska na związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 1.488,27 zł, - Zarządu Dróg Miejskich na zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie miasta w kwocie 60.000,00 zł, - Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych w kwocie 36.240,51 zł, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z realizacją zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywaniu problemów alkoholowych, które planuje się sfinansować wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bankowym na dzień 31.12.2019 r, zgodnie z uofp z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

III. Dokonuje się przeniesień po stronie planu wydatków w grupie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w Szkole Podstawowej Nr 1 w kwocie 53.220,00 zł.

IV. Dokonuje się przeniesień po stronie planu wydatków w ramach budżetu obywatelskiego w 2020 r. z zadania realizowanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji na zadanie realizowane w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Informacji Niejawnych w kwocie 8.823,00 zł.

V. Dokonuje się przesunięć w ramach wydatków na dotacje bieżące pomiędzy podmiotami należącymi do sektora finansów publicznych w dziale 801, rozdziale 80104 w kwocie 29.500,00 zł. Skutkiem powyższych zmian po stronie dochodów i wydatków jest zmiana wyniku budżetu w roku 2020, który po zmianach będzie wynosił (-) 36.827.557,51 zł (deficyt budżetu).

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Hile – nie ma chwilowo Przewodniczącego ..... o już jest.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Iwona Marczak -przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Grażyna Wójcik przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Piotr Duraj -przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radna Monika Cieśla- ile dzieci przyjętych z gmin ościennych do naszych przedszkoli, czy są sytuacje, że nasze dzieci się nie dostały.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz-sprawdzi i odpowie.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–21, przeciw-0, wstrzymało się -0. 2 nie brało udziału. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 8). Podjęto uchwałę Nr XXIII/258/20 (zał. Nr 9).

#### **Ad.4**

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Pabianicach – proj. nr 3. (zał. Nr 10).

Uzasadnienie -Wnosi się do ZWiK sp z o. o. wkład pieniężny w wysokości 1.540.000 zł na podwyższenie kapitału zakładowego. Przekazanie w/w wkładu dotyczy obsługi inwestycji pn. "Modernizacja i rozbudowa miejskiego systemu kanalizacji sanitarnej miasta Pabianic".

Wszystkie nowo utworzone udziały w ilości 154 obejmuje Gmina Miejska Pabianice.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Nie było głosów w dyskusji.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 11). Podjęto uchwałę Nr XXIII/259/20 (zał. Nr 12).

#### **Ad.5**

Skarbnik Miasta Katarzyna Muszyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2020 – 2035 – proj. nr 4. (zał. Nr 13).

Uzasadnienie- Aktualizacja WPF spowodowana jest koniecznością urealnienia dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowe wyjaśnienie zmian obrazuje załącznik nr 3 - „Objaśnienia przyjętych wartości do WPF Gminy Miejskiej Pabianice na lata 2020-2035.

Pani Skarbnik - środki zostały przeznaczone na jedno zadanie jednoroczne i pozostałe zadania wieloletnie które zostały ujęte w załączniku dotyczącym wykazu przedsięwzięć i tak szczegółowo:

mamy zadanie o wartości 160 000 zł zadanie jednoroczne dotyczące zagospodarowania terenu zaplecza przy pawilonie dla kotów na terenie schroniska dla zwierząt, natomiast pozostałe zadania są zadaniami wieloletnimi i tak mamy;

przebudowę dróg gminnych, zadanie realizowane w latach 2020-2022, nakłady w łącznej kwocie 2 540 289 zł. Zadanie "modernizacja boiska Orlik przy SP 3".

Zadanie realizowane w latach 2020-2021, łączna kwota środków finansowych 350 000 na ten cel. Budowa hali sportowej przy SP 13. Zadanie realizowanych w latach 2020-2021.

Łączna kwota środków przeznaczonych na ten cel to 4 000 000 zł. Przebudowa amfiteatru i nawierzchni aktywności w Parku Wolności. Zadanie, które zamierzamy realizować w

latach 2021-2022, łączna kwota nakładów finansowych 3 140 000 zł. Budowa areny lekkoatletycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Zadanie do realizacji w latach 2020-

2021. Łączna kwota środków finansowych na ten cel to 3000 000. I budowa pabianickiego centrum sportów wodnych. Zadanie do realizacji w latach 2021-2022 i łączne nakłady

finansowe przeznaczone to kwota 5 140 000 zł. Pozostałe zmiany wieloletniej prognozie finansowej dotyczą naszej bieżącej działalności, naszych zadań, które realizujemy po stronie wydatków bieżących, które są niezbędne i konieczne dla zapewnienia ciągłości działań miasta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bożenna Kozłowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radny Włodzimierz Stanek- w imieniu klubu PIS podziela optymizm Skarbnik i Prezydenta, że Pabianice mogą przyjąć od rządu ponad 18 mln zł z funduszu inicjatyw lokalnych. Rząd wspomaga samorządy. Na portalach społecznościowych radnych informacja, że to tylko zasługa rządzących, na pewno też ale podkreślmy, że to jest ze środków rządowych. Uchwała kontrowersyjna podzieliła społeczność sportową w mieście, że taka potrzebna kwota pojawiły się pomysły na co spożytkować. Kontrowersyjny temat budowa szutni to już od 2015 r. przewija się temat. Ostatecznie rada sportu zaopiniowała ten projekty które mają być budowane, opinia jest negatywna, kilka pytań do Prezydenta- czy prawdą jest że na I posiedzeniu 1 osoba była za, reszta głosy - wstrzymujące się. Rada Sportu negatywnie zaopiniowała środki na pozostałe cele na hale i bieżnie. 3 mln zł na bieżnie to za mało, aby spełniała wymogi powinno 5-7 mln zł.

Jaka jest pogląd Prezydenta na temat budowy skutni.

Radna Monika Cieśla- jakim kryterium kierowano się przy wyborze przedstawionych zadań.

Radny Piotr Różycki- który projekt przygotowany do realizacji. Na forach trwa dyskusja nt. Szutki 3,6 mln zł, na co te środki pójdą.

Radna Bożenna Kozłowska- do radnego Wł. Stanka, który stwierdził, że to pieniądze rządowe - tak są, ale mieszkańcy powinni wiedzieć, że mamy epidemię i mają uszczuplone dochody z PIT, CIT i innych podatków. Do mieszkańców -18 mln zł nie było dzielone uznaniowo, rząd podzielił wg wskaźników i gdyby nie wielkie nasze inwestycje które Prezydent podjął inaczej byłyby może 1 mln zł. Osobiście jest za rozwojem infrastruktury sportowej.

Radny Włodzimierz Stanek- do radnej B. Kozłowskiej, cieszy się, że docenia Pani rząd że pomaga samorządom, szkoda, że na swoim profilu - Facebook, nie napisała Pani słowa, że są to pieniądze rządowe.

Przewodniczący Krzysztof Rąkowski- advocem, rząd nie ma swoich pieniędzy tylko z podatków.

Radna Bożenna Kozłowska -do mieszkańców gdyby nie Prezydent i jego ekipa nie byłoby tak dużo inwestycji i te pieniądze byłyby mniejsze tylko ok. 1 mln zł.

Radny Piotr Różycki- przed wakacjami Prezydent określał straty na 15 mln zł, a dostajemy 18 mln zł. Głosowanie o wyjściu z programu naprawczego my też głosowaliśmy za. Cieszy się, że mamy te pieniądze.

Przewodniczący Krzysztof Rąkowski- kwestia inwestycji czy skutnia będzie rozstrzyga ta uchwała, nie wchodzimy w konflikt i wymianę zdań.

Radny Gabriel Grzejszczak. -przypomniał to co powiedziała Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów pani Kozłowska, o tym, że dzięki tak zaplanowanym wydatkom inwestycyjnym w Pabianicach to aż 18 000 000 zł należy się Pabianicom i to nie jest tak, że rząd nam dał te pieniądze. Warto porównać też się ze statystykami innych miast. np. Bełchatów, który otrzymał z tego funduszu inwestycji lokalnych niecałe 4 000 000 zł, Zgierz 9 000 000 zł, Piotrków Trybunalski 8 000 000 zł  
My dostaliśmy ponad 18. 000 000 zł i nie przeczy temu, że to są pieniądze od rządu, tak to są pieniądze od rządu, ale są pieniądze ciężko wypracowane przez prezydenta Grzegorza Mackiewicza i jego ekipę.

Pan Prezydent Grzegorz Mackiewicz- chciałby usatysfakcjonować wszystkich, którzy dzisiaj po drugiej stronie za chwilę będą podejmować decyzję w tej uchwale. Oczywiście możemy na 18. 300 000 zł spojrzeć ze strony politycznej i pragmatycznej.  
Przypomina tylko, że to są pieniądze, które są do rozliczenia w ciągu najbliższych 2 lat, w związku z tym w żadnym wypadku one nie są w stanie pokryć strat wynikających z COVIDu, a kwoty w różnych gminach, to jest od pół miliona złotych do 90 paru milionów. No i można się przetrzucać czy, co jest zasługą, gdzie i dlaczego. Dziękuję, że te pieniądze przyszły. Ma nadzieję, że również z drugiej transzy będziemy mogli je uzyskać. Natomiast to co mówiła pani radna Bożena Kozłowska nie byłoby ich w takiej

kwocie, gdyby nie Państwo, gdybyśmy nie przegłosowali budżetu, gdybyśmy nie podjęli bo to one spowodowały, że rzeczywiście możemy dzisiaj dużą kwotę pieniędzy rozdysponować.

Jaki był przede wszystkim cel, jakie były przesłanki do ustalenia listy, którą państwu zaproponowaliśmy. A mianowicie, wsłuchując się w głosy i przede wszystkim w cel, jaki przyświecał uruchomieniu Funduszu Inwestycji Samorządowej, no to było przede wszystkim pobudzenie gospodarki w zakresie tworzenia nowych inwestycji. I dlatego wspólnie z panią skarbnik i z moimi radnym, podjęliśmy to wyzwanie, bo przecież najprostszym sposobem byłoby pewnie wrzucenie tych pieniędzy w projekt tramwajowy, albo próba przerwycenia ich w jakikolwiek inny sposób i i podmienienia sobie środków, natomiast mamy świadomość, że są to pieniądze przeznaczone na inwestycje i mają pobudzać gospodarkę, stąd zdecydowaliśmy się na kreowanie nowych zadań. Niektóre rzeczywiście te, które w 2020 roku przewidywaliśmy do realizacji zostały one wstrzymane, ale również tych, które po pierwsze w zakresie przygotowania dokumentacyjnego, jak i również koncepcyjnego dają nam możliwość, że zakończymy je w pierwszej połowie 2022 roku najpóźniej, ponieważ nie chciałby i nie wyobraża sobie sytuacji byśmy nie rozliczyli tych pieniędzy w przewidywanym terminie -Dlatego te inwestycje zostały wskazane jako pierwsze po drugie, inwestycje duże kubaturowe, na które po prostu trzeba składać pieniądze, a w szczególności trzeba je zaplanować w latach, bo przede wszystkim interesuje nas wskaźnik w wieloletniej prognozie finansowej i każde zadanie wieloletnie jest trudne do realizacji, czyli trzeba znaleźć pieniądze na pokrycie danego roku.

Dzisiaj mając 18 000 000 zł mogliśmy sobie pozwolić na to, by prognozować wydatki w roku 2020, 21 i 22.

Co do skutni - jak przypomina sobie uchwalanie budżetu roku 2017, to radni klubu PiS-u, byli zdecydowanie przeciwni budowie Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych i argumentowali, że nie mamy żadnych tradycji akwenów, to jest w ogóle kompletna porażka.

19.01.2017 specjalnie zwołana konferencja prasowa, gdzie projekt Centrum Sportów Wodnych, praktycznie został przez klub Prawa i Sprawiedliwości zrównany z ziemią, że to jest kompletnie głupi pomysł prezydenta. Cieszy, że w końcu dojrzelismy do tego, że cała rada jest za, z kilku powodów, po pierwsze, środowisko żeglarskie wcale nie jest małe, po drugie, ten sport wychowuje dzieci i młodzież nie mniejszym stopniu jak bieganie, strzelectwo. Mamy bardzo ładny akwen, chcielibyśmy go wykorzystać, liczy na współpracę w szczególności z harcerzami, którzy są gotowi praktycznie cały sezon na naszym akwencie uczyć kolejne pokolenia dzieciaków, no i oczywiście wychowywać. Na pierwszej konferencji przekazał pewne kwestie związane z tym na co byśmy chcieli te pieniądze podzielić.

Dzisiaj Państwo otrzymujecie uchwałę, która jest dokładnie kalką tamtej konferencji. Dziękuję za tę dyskusję w gronie naszych radnych. Co do rady sportu, bardzo emocjonalny przebieg rady sportu. Ona się raz odbyła. Rzeczywiście były głosowania, były próby przesuwania tych środków, natomiast rada sportu spotkała się po raz drugi, przegłosowała wniosek, który jest dokładnie taki sam który dzisiaj Państwu przedstawił. On oczywiście ma 2 zastrzeżenia. Biorąc pod uwagę całą kwestię rozwoju sportu w Pabianicach dzisiaj bezwzględnie obiektem, który jest najbardziej potrzebny w Pabianicach jest sala treningowa. Tu nie chodzi o trybuny, nie chodzi o widownię, nie chodzi o wielkie zaplecze, przede wszystkim chodzi o pełnowymiarową salę treningową, gdzie wszystkie drużyny, które dzisiaj rozgrywają swoje mecze na hali powiatowej, a warunkowo koszykarze na hali MOSiR-u, mogliby przeprowadzać swoje treningi. Te drużyny, nie tylko seniorskie, juniorskie, młodzieżowe, potrzebują ogrania z parkietem. Dzisiaj jedyny parkiet pełnowymiarowy mamy na hali powiatowej.

Sprawa bieżni - od kilku lat środowisko biegaczy jest dosyć duże.

Piękne medale ostatnio nasi biegacze przywieźli. Tutaj była dosyć długa dyskusja czy cztero, czy sześć-torowe, torowa bieżnia powinna się znaleźć.

Ona oczywiście potrzebuje infrastrukturę w postaci odwodnienia i w postaci oświetlenia.

Tu zaplanowaliśmy kwotę 3 000 000 zł i również możliwość zwiększenia o 30%.

Zobaczymy przede wszystkim jak wyjdą nam przetargi, bo chcemy łącznie ze skutnią wszystko wypuścić w 1 czasie przetargowym, czyli na przełomie 2020-21 tak, abyśmy mieli pełne rozeznanie cenowe i wtedy będziemy mogli ustalić, w które kwoty są dla nas akceptowalne, a które nie. Również zgodnie z jego wnioskiem rada sportu przyjęła do tego planu budowę Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych, tu już ze sztywną kwotą 5 140 000 zł, ponieważ tu już mamy kosztorys na skutnią mamy projekt, na naszą bieżnię mamy projekt, natomiast bez pozwolenia na budowę i tutaj musimy zrobić przetarg wariantowy, bo cały projekt rzeczywiście obejmuje również trybuny, obejmuje ogrodzenie, niwelety wałów, w związku z tym zdecydowanie szerszy niż sama bieżnia, odwodnienie i oświetlenie, a to chcemy w tym jak najszybciej teraz zrobić, no i projekt trzeci; sala wielofunkcyjna na etapie koncepcyjnym, czyli do za 2 miesiące jak Państwo dzisiaj uchwałą stosowny WPF będziemy mogli przystąpić do przygotowania i PFU i na podstawie PFU przystąpić do przetargu. Więc myśli, że początek stycznia będziemy pełną wiedzę ile tak naprawdę co kosztuje. Dzisiaj wycenione są w oparciu o konsultacje z jego naczelnikami, natomiast rynek będzie weryfikował, bo oprócz koronawirusa, który dopada samorządy i ich dochody, to również dopada firmy.

na pytanie pana radnego P. Różyckiego- mianowicie, skąd kwota, koszty, dlaczego tak. Oczywiście kwestia Pabianickiego Centrum Sportów Wodnych jest nie tylko budynkowo, ale również wyposażeniowo dosyć obiektem wymagającym, ponieważ do przenoszenia łódek są potrzebne suwnice, są potrzebne odpowiednie zbrojenia, również i w zakresie posadzki tak, aby te wózki mogły przewozić sprzęt, jeżeli byście Państwo chcieli zobaczyć o jakim sprzęcie mówimy to myśli że Pabianicki Klub Sportów Wodnych i skutnia na ulicy Piotra Skargi chętnie udostępni natomiast co do zasady; kubaturowo, dla jednej i drugiej organizacji żeglarskiej to jest ponad 400 m<sup>2</sup>. Dla potrzeb Miejskiego Środka Sportu i Rekreacji, który po wyburzeniu Turkusu czeka też na skutnią, aby mógł się tam wprowadzić z wszystkimi swoimi kajakami, rowerkami, sprzętem, ciągnikami, to jest 250 m<sup>2</sup>, około 50 m na administrację, około 50 m na toalety i węzły sanitarne. To jest kwota ponad 3 000 000 zł, jeśli chodzi o budynek to 3. 300 mln zł. Pozostałe to jest teren wokół, czyli przede wszystkim place manewrowe, dojazd, który również musi być utwardzony, doprowadzenie wszystkich mediów, no praktycznie budujemy nowy budynek, w związku z tym ma on spełniać 3 funkcje: pierwsze dla PKSW, drugie dla wodniaków harcerzy naszych, trzecie jako siedziba MOSiR-u, no i czwarte jako zaplecze techniczne dla całego obiektu w zakresie porządnym sanitariatów i to jest praktycznie z obiektów kubaturowych na terenie MOSiR-u ostatni obiekt do realizacji. Zostanie nam jeszcze kwestia ogłoszenia przetargu na restaurację, ale to już lata 2021-22 zastanowimy się.

Radny Włodzimierz Stanek - Dziękuję Panu Prezydentowi za za wyjaśnienia. Oczywiście kibicujemy, żeby te inwestycje udało się w czasie zrealizować, tak jak Pan Prezydent powiedział, ostateczny termin rozliczenia środków to jest do końca roku 2022. Troszkę takim niepokojem napawa to, że wcześniejsze inwestycje sztandarowe, czyli termomodernizacja opóźniona o tak wiele miesięcy, czy nawet ponad rok, inwestycja tramwajowa również opóźniona, co prawda COVID usprawiedliwia. Kibicujemy, żeby tamte inwestycje się udały, natomiast Pan Prezydent wspominał, że możliwe są oszczędności na inwestycjach polegających na utwardzaniu dróg, na remontach dróg zaplanowanych również w ramach tych 18 000 000 zł . Tutaj no w imieniu środowisk, które do nas się zgłaszały tak nieśmiało przypominamy o stacji harcerskiej w Dwerniku, z



której korzysta bardzo dużo pabianiczanie, zwłaszcza młodych, zwłaszcza dzieci, które wyjeżdżają tam na wczasy, na obozy harcerskie, no ta stacja również wymaga inwestycji wiem, że jest to również temat, który był poruszany i medialnie, dlatego tutaj tak to w imieniu naszego klubu proszą, aby Pan Prezydent pamiętał również jeżeli będą jakieś oszczędności poczynione o tej stacji w Dwerniku.

Pan Prezydent Grzegorz Mackiewicz- -od razu odpowie. Nie ukrywa, że prywatnie wsparł tę inicjatywę może nie jakimś wielkim wkładem, ale wiem, że jest zrzutka i stara się zawsze wspierać, natomiast jeśli chodzi o fundusz inwestycyjny z mojej wiedzy jest to wykluczone. Myśli, że również jeśli chodzi o budżet miasta Pabianic byłoby to bardzo trudne, ponieważ jest to inwestowanie w nie swój majątek. Podobną sytuację mamy z różnymi innymi miejscami. Mieliśmy również problem w Małecz, próbowaliśmy to rozwikłać, zresztą jesteśmy stałym kontaktem, z Hufcem w zakresie potrzeb. Tam na pewno będzie problem, bo nie możemy wprost przeznaczyć pieniędzy, tym bardziej pieniędzy inwestycyjnych. Nie jest to nasz obiekt, nie jest to obiekt miasta Pabianic. Podobnie zresztą jak Małecz i w związku z tym on nie widzi możliwości w ogóle przekazania środków inwestycyjnych, bo w jego ocenie ustawa na to nie pozwala, natomiast na pewno nie z funduszu inwestycyjnego, bo tutaj generalnie tylko i wyłącznie mają to być inwestycje, które są w majątek i będą przysparzały majątek gminy. Zresztą potem też trzeba z tego majątku rozliczyć i w sprawozdaniu wykazać co z tych pieniędzy zostało wybudowane, zrobione na majątku gminy. W związku z tym, chyba niestety nie tędy droga, choć oczywiście kibicuje temu projektowi, bo rzeczywiście harcerze bardzo dużo zrobili dobrego dla naszego miasta i dzisiaj borykają się bardzo dużymi problemami. No niestety wyskoczył im cały sezon letni. Przez koronawirusa nie mogli prowadzić swojej działalności wypoczynkowej. To jest bardzo duży cios dla nich finansowy. Próbuje sobie jakoś z tym poradzić. Ma nadzieję, że przynajmniej ta skutnia i rozwiązanie tych problemów związanych z przeprowadzką ich do innego budynku o zupełnie innych kosztach, to przynajmniej w jakimś stopniu, im pomogło. Nie ukrywajmy trudnej sytuacji, bo koronawirus też ich dotknął i to w dużym stopniu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- zwrócił uwagę jeszcze na jeden ważny aspekt. To, że pozyskaliśmy te środki to jest jeden, to jedna rzecz. Natomiast kwestia potem rozliczenia i tu bardzo bym prosił koleżanki i kolegów z PiS, żeby pomogli ten temat też rozwinąć, dlatego że wytycznych w dalszym ciągu nie mamy albo są bardzo skąpe, a kwestia rozliczenia później się może okazać, że tutaj mogą nastąpić problemy. Na razie cieszymy się z tego co mamy, bo ogólnie bilans i tak jest na minus, ale, to jest też temat, który musimy mieć na uwadze.

Radny Piotr Różycki – nasza propozycja w dalszym ciągu jest aktualna. Panie Prezydencie czy prawdą jest, że jeżeli chodzi o projekt skutni, to tam upływa chyba termin zezwoleń na budowę z końcem br. czy po prostu nie szkoda nam tego terminu w jakikolwiek sposób. Druga sprawa, w projekcie, tak na szybko, to co rzuciło się w oczy i co generalnie też mi zostało przekazane.

Brakuje takich rzeczy wydaje mi się troszkę kluczowej jak brak projektu nadbrzeża, czyli utwardzonego zejścia do wody, no co może dziwić w przypadku takiego obiektu jak skutnia i teraz kolejna rzecz zastanawia to jest temat ogrzewania, dlatego, że tutaj że nie bardzo im się to kalkuluje i to ogrzewanie skutni ma być gazowe. Czy to jest prawda i czy ewentualnie ma pan tutaj jakąś większą wiedzę, jakby to wyglądało. I ostatnia rzecz, jakie koszty utrzymania ponosi MOSiR, jeżeli chodzi o ośrodek w Nowym Duninowie.

Prezydent Miasta Grzegorz Mackiewicz- żałuje, że tych pytań nie było na komisji, mógłby się przygotować lepiej, ale po kolei.

Jeśli chodzi o Nowy Duninów jest od kilku lat podpisana umowa z Pabianickim Klubem Sportów Wodnych i od kilku lat administratorem tego terenu jest PKSW, oczywiście w miarę możliwości pomagamy im, w zakresie utrzymania pomostu, tudzież drobnych remontów, na podstawie tej umowy bieżące utrzymanie i koszty przejął na siebie PKSW, jak i również wszystkie dochody, które ma z tego z tego ośrodka również stanowią jak gdyby ich ich dochody. To po pierwsze. Po drugie jeśli chodzi o slip, oczywiście w ramach projektu była koncepcja slipu, on był, ustalono, że slip w zasadzie w momencie, kiedy będzie wybudowana PCSW i wtedy będzie decyzja na ile akwen w postaci Lewityna będzie wykorzystywana dla łódek ciężkich, czyli takich kilkutonowych, Jeśli oczywiście byłby potrzebny, a jego w projekcie nie ma, jeżeli będzie taka konieczność to pewnie będzie dobudowywany, natomiast, to już się wiąże z ingerencją w sam zbiornik i obawia się, że musielibyśmy tutaj uzyskać pozwolenie wodno-prawne na umieszczenie takiej instalacji w wodzie, co mogłoby nie być ani proste, ani szybkie, natomiast to, o czym Pan mówi; slip, ogrzewanie, sposób ogrzewania, inne warunki to wszystko było przedmiotem ustaleń pomiędzy PKSW, pomiędzy Hufcem i osobą odpowiedzialną za ten projekt, czyli MOSiR i na zakończenie w ubiegłym roku zostało podpisane przyjęcie protokolarne, że wszystkie strony projekt, który został złożony, akceptują, Jeżeli będzie kwestia zmiany ogrzewania to nad tym będziemy się zastanawiać. Ten obiekt ma przede wszystkim małą potrzebę energetyczną, ponieważ dużo mamy miejsc magazynowych do remontowania, do nauki, a dosyć małą kubaturę, która jest na spotkania hufcowe, na spotkania klubowe i na spotkania administracji, albo tam gdzie będzie administracja MOSiR-u. W związku z tym kubaturowo obiekt jest duży natomiast energetycznie myśli, że spokojnie ogrzewanie gazowe będzie chyba najlepszym dzisiaj, najlepszym systemem. Tam cały czas jest jeszcze kwestia wspomaganie tego ogrzewania kominkami, no ale sami wiemy, że sytuacja i drewna opałowego jest dzisiaj niepewna i zdecydowanie będzie optował, żeby iść w kierunku gazu, bo myśli, że to najlepsza, najtańsza inwestycja.

Radny Dariusz Cymerman- cieszy go Państwa zamiłowanie do sportów wodnych, w tym to nagle zamiłowanie reprezentowane przez radnych z klubu opozycyjnego. W Pabianicach jest wielu zapalonych żeglarzy, miłośników sportów wodnych i harcerstwa stąd od kilku lat było to jedno z właśnie planowanych zadań. Nie wie również, skąd te duże obawy o ewentualny brak chęci realizacji tej inwestycji skoro znalazła się ona przecież w projekcie przedmiotowej uchwały. Realizacja tej inwestycji jest od dłuższego czasu jednym z zadań programowych koalicyjnego klubu radnych. Z jednej strony co prawda mam mały żal, że pieniądze uzyskane od rządu nie możemy przeznaczyć na cele inne niż inwestycyjne np. na cele związane ze wsparciem potrzeb związanych z panującą epidemią wirusa COVID. Z drugiej strony trzeba się oczywiście cieszyć, że te pieniądze, to też dzięki dotychczasowych działań władz miasta Pabianice uzyskały, bo jak wszyscy wiemy potrzeb inwestycyjnych w mieście jest sporo. Tym bardziej cieszy się, że pomysł budowy skutni uzyskał aprobatę również ze strony Pabianickiej opozycji. Proponuje może po prostu przejdźmy do zaopiniowania tej uchwały i zakończmy póki co ten temat.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały–22, przeciw-0, wstrzymało się -0. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 14). Podjęto uchwałę Nr XXIII/260/20 (zał. Nr 15).

Prezydent Grzegorz Mackiewicz- dziękuje wszystkim osobom, z którymi mieliśmy okazje

konsultować cały ten pakiet, który dzisiaj został przedstawiony.

Będziemy przedstawiali również projekty, które zostały złożone w drugiej transzy naszego funduszu inwestycyjnego i nie ukrywa, że jeżeli byłoby potrzebny jakiś wyjazd, albo panowie z PiS znaleźli jakiś moment, w którym trzeba byłoby podjechać gdzieś za naszą szkołą na Zatorzu polobbować to jest do ich dyspozycji.

Myśli, że również swoje kanały będziemy starali się wykorzystywać, no bo z tego co wie już ten drugi projekt nie idzie algorytmem. On jest bardziej, albo tylko łącznie uznaniowy poprzez komisję, w związku z tym tutaj jest walka na projekty. Do radnej Moniki Cieśli - dzieci spoza Pabianic, które uczęszczają do naszych przedszkoli mamy setkę, ale rzeczywiście pierwszeństwo w przyjmowaniu do przedszkoli jest najpierw z terenu miasta Pabianic, czyli tylko i wyłącznie w miarę wolnych miejsc są przyjmowane dzieci z innych gmin. Serdecznie Państwu dziękuje za dzisiejsze głosowanie, i dziękuje swoim współpracownikom i wszystkim służbom finansowym za to, że mimo obecnej sytuacji udało im się wszystkie uchwały przygotować. Mogliśmy je Państwu przesłać i dzisiaj przegłosować, no bo to pozwala nam na rozpoczęcie tych działań, o których mówił, żebyśmy mogli na koniec grudnia być już po przetargach. Jeśli chodzi o fundusz drogowy to po prostu już być po realizacji pierwszej części tego zadania. Oczywiście listę dróg, które będą przewidziane do budowy w tym roku państwu przekażemy w momencie, kiedy z Panem Prezydentem ustalimy już ostateczny kształt tej listy.

#### **Ad.6**

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Schroniska w Pabianicach (Zał. nr 16)

Uzasadnienie -W dniu 7.10. 2019 r. wpłynęło do Rady Miejskiej pismo dot. funkcjonowania schroniska, a 10.11.2019 r. skarga na Kierownika schroniska, pracowników oraz wolontariuszy. Skarżące podnoszą nieprawidłowości w funkcjonowaniu schroniska i wypełnianiu opieki nad zwierzętami. Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta wynika, że został zlecony w podległej jednostce audyt w okresie 16.10-06.12.2019. Audyt częściowo potwierdził nieprawidłowości i zawierał szereg zaleceń pokontrolnych. Wypowiedziana została umowa o pracę z dotychczasowym kierownikiem, która uległa rozwiązaniu z dniem 28 maja 2020 r. Były kierownik był zwolniony z obowiązku świadczenia pracy od 3 lutego 2020r. Celem zagwarantowania prawidłowego funkcjonowania schroniska Prezydent od dnia 3 lutego powierzył obowiązki kierownika schroniska pani Annie Kusiak. Mając na względzie wnioski z audytu nowy Kierownik przygotował w uzgodnieniu z Prezydentem nowe dokumenty dotyczące funkcjonowania schroniska tj. regulamin schroniska, regulamin wolontariatu- zarządzenie nr 7/2020 z dnia 16.07.2020 r. Ponadto sytuacja w Schronisku była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach. Zespół kontrolny zakończył kontrolę i przekazał projekt protokołu z kontroli do Prezydenta celem wniesienia uwag. Prezydent nie wniósł uwag. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 28.09.2020 r. przyjęto ostateczną treść protokołu pokontrolnego. Część zarzutów Komisja Rewizyjna wskazała jako zasadne i wnioskowała o realizację zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie Komisja Rewizyjna doceniła zaangażowanie nowej Pani Kierownik oraz pracowników schroniska w dążeniu do zapewnienia jak najlepszych warunków dla zwierząt przebywających w schronisku oraz prawidłowego funkcjonowania wolontariatu. W związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju termin rozpatrzenia skargi był kilkukrotnie z przyczyn obiektywnych przedłużany. Po analizie wyjaśnień Prezydenta i wyników kontroli Komisji Rewizyjnej skargę w części dotyczącej byłego Kierownika należy uznać za zasadną.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133),

w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady- temat jest dosyć trudny, skomplikowany, on był rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną, w tym czasie jeszcze była kontrola służb wojewody. Natomiast temat był rozpatrywany na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marta Cicha- przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Pani Skarżąca- w miarę możliwości postara się w dużym skrócie przypomnieć sprawę. Zwróciła się do Biura Rady, Prezydenta miasta Pabianic w październiku dokładnie 7 października 2019 roku, czyli równo rok temu. Dzisiaj mamy rocznicę. Sprawa dotyczyła rażących zaniedbań, nieprawidłowości i braku należytej opieki nad zwierzętami w pabianickim schronisku dla zwierząt. Zarzuty dotyczyły niedbalstwa ze strony kierownika, personelu tam zatrudnionego oraz skandalicznego zachowywania się wolontariuszy. Oczywiście imiona i nazwiska były podane do wiadomości Pana Prezydenta, jak i do Biura Rady. Zgromadzony przez nas materiał poparty był konkretnymi dowodami i jest bardzo smutny, ponieważ wykazał ponad wszelką wątpliwość, że ludzie związani praktycznie fizycznie z tym schroniskiem, z racji wykonywanych tam funkcji, tak kierownika, jak i wolontariusze, przez długie lata, przyglądały się obojętnie na cierpienie i tragiczny los zwierząt. Według niej nieudzielanie pomocy jest sprawą nieludzką. Przez lata funkcja pana kierownika polegała jedynie na przychodzeniu do pracy. Przestał być organem decyzyjnym. Kontrolę nad schroniskiem przejęły wolontariuszki. Wyprowadzały chore i umierające zwierzęta. Wystawiały je na aukcji internetowej, w jakim celu? W celu zbierania pieniędzy, jak twierdziły, na leczenie. Jak to możliwe? Przecież zwierzęta pozostawały pod opieką schroniska, gdzie powinny otrzymywać i leczenie i powinny mieć zabezpieczony dobrostan. W schronisku nie były leczone, nie były diagnozowane. W złożonej dokumentacji wykazała, iż wolontariuszki posiadają kompromitujące dokumenty świadczące o braku opieki medycznej. Błędy w sztuce lekarskiej podczas wykonywania zabiegów operacyjnych, które kończyły się niestety śmiercią lub długim cierpieniem zwierząt. Wierzyła, w swojej naiwności, że zwróciła się do Pana Prezydenta w imieniu tych biednych zwierząt i miała nadzieję, że sprawa trafiła w dobre ręce. Niestety się pomyliła. Owszem, Prezydent zlecił audyt, ale zamiast kontroli dotyczącej stricte zwierząt audytorzy kontrolowali czy personel posiada szafki na odzież, czy mają spełnione warunki sanitarne, czy mają aktualne szkolenia BHP, itd. Ma przed sobą kserokopię tego audytu i tak mijały kolejne miesiące i czekała rok, żeby zajął się Pan Prezydent tym co najważniejsze. Żeby ludzie odpowiedzialni za taki stan rzeczy ponieśli nareszcie konsekwencje i żeby to schronisko stało się bezpiecznym i przyjaznym miejscem, a nie jak do tej pory że te zwierzęta przebywały tam za karę. Myśli, że usłyszy że teraz już nastąpiło cudowne uzdrowienie, że już teraz przyszła nowa pani kierownik, więc w zasadzie to już mamy załatwioną całą sprawę. Wczoraj na komisji skarg i wniosków usłyszała, że już doceniono osiągnięcia nowej pani kierownik. Jakie to mogą być osiągnięcia skoro sama pani kierownik w wywiadzie do EPA Info stwierdziła, że zastała schronisko i zwierzęta w bardzo dobrym stanie i nie musi nic zmieniać. Jedyne osiągnięcie to zdobycie tej posady dla tej pani, do której nabór był zagadkowy i nigdzie nieogłoszony. Poza tym, jeżeli ta Pani nie widzi zaniedbań, to jak można prosić Pana prezydenta, czy Radę Miasta o uruchomienie jakichkolwiek funduszy, żeby postawić to schronisko na nogi. Skoro pani kierownik nie widzi, to rozumie

Pana Prezydenta, że nie widzi potrzeby że musi dać jakieś pieniądze na coś. No naprawdę one są nikomu niepotrzebne i teraz chce jeszcze powiedzieć, że jej zdaniem wybór nowej pani kierownik nie był dziełem przypadku, że została ona wybrana, bo tak miało być, bo ta osoba będzie gwarantem, że już tak naprawdę żadne nieprzyjemne i niewygodne sprawy nie będą już omawiane i ujawniane, wyciągane na światło dzienne. Reszta absolutnie się nie zmieni. Tak samo będzie dalej i ta Pani będzie akceptowała nadal taki stan rzeczy. Szkoda tylko, że nasze wysiłki w celu poprawy życia tych zwierząt skończyły się tak naprawdę porażką. Porażką, ponieważ pan kierownik odszedł, odpowiedzialności nie poniósł żadnej, a one czekały cały rok po to, żeby się dowiedzieć, że zmienił się nowy kierownik. Żałuje bardzo dzisiaj, że wybrała taką drogę interwencji, bo dzisiaj zrobiłaby to zupełnie inaczej. Do Prezydenta - te Pana działania to przypominają przylepienie plastra na zakażoną ranę. To są działania fikcyjne. Panu tak naprawdę i nikomu, albo może mało komu, zależy na tym, żeby w końcu zwierzęta miały godziwe warunki. No, ale niestety jak już tutaj wykazała, te działania są jak najbardziej fikcyjne i schronisko dalej dalej będzie jak taki statek widmo tylko teraz, że z innym kapitanem. Przysłuchiwała się jak Państwo rozmawialiście o budżecie, słuchała jak państwo rozdzielają pieniądze na różne inwestycje i projekty. Te projekty i inwestycje - są to inwestycje martwe, a dla żywych istot pieniędzy szkoda. Pan Prezydent stwierdził, że tak naprawdę gabinet lekarski to nie jest tym zwierzętom potrzebny, bo jest za drogo, ale inwestycje na sport, na hale, na bieżnie to są inwestycje, które będzie widać, więc one są wizerunkowo opłacalne, a zwierząt nie widać i tak naprawdę nikt tam nie widzi w jakich warunkach one żyją. Zapytała radnych i Prezydenta w jaki sposób wykorzystał Pan wiedzę, którą ja panu przekazałam, świadcząca o tragicznej sytuacji zwierząt i o znęcaniu się poprzez braku opieki lekarskiej i wykonywania operacji, po których zwierzęta, niestety, ale umierały, albo kończyły długim cierpieniem. Jakie poniosły konsekwencje osoby odpowiedzialne, które doprowadziły do tak trudnej sytuacji i przez lata utrzymywały tą sytuację i nie robiły nic, - nie reagowały, przyglądały się biernie. Czy wymienione wolontariuszki z imienia i nazwiska, w jej skardze, mają odnowione umowy wolontariackie, bo z jej informacji wynika, że zamiast ponieść karę za swoje postępowanie to prawdopodobnie nadal funkcjonują w schronisku i nadal sprawują taką odpowiedzialną funkcję. Czy Pan Prezydent jednak przemyśli sprawy i przeznaczy jakieś pieniądze dla schroniska dla psów, rozumie że dla kotów też jest potrzebne. To są żywe istoty, ale czy nie można by przeznaczyć jednak jakichś pieniędzy, bo potrzeby w schronisku są ogromne.

Pan Prezydent Grzegorz Mackiewicz- rozumie, że wg. Pani skarżącej, począwszy od kwestii kierownictwa, tego w jakich warunkach przebywały psy, jak były leczone i jak działał wolontariat tam, ma bardzo dużo zastrzeżeń, natomiast w związku z kontrolami, które zostały tam skierowane przez niego, radnych jak i również przez organy zewnętrzne, no to bardzo wiele z tych faktów, o których mówiliśmy było albo poddanych w wątpliwość, albo nie znalazło pokrycia. Na podstawie tych kontroli przede wszystkim, które zostały przez niego skierowane, po zapoznaniu się z raportem, były dość duże uchybienia w zakresie przede wszystkim dokumentacji, która była prowadzona w schronisku w zakresie jego funkcjonowania, nie mówimy o dokumentacji medycznej mówimy tutaj o administracyjnej. W związku z tym dla uporządkowania całej sytuacji rzeczywiście została powołana osoba, która zastąpiła pana kierownika, przygotowała przedstawiła i wdrożyła całą nową dokumentację, jak i również poprawiła te rzeczy, które były w zaleceniach wskazane. Jeśli chodzi o gabinet lekarski, to jest przeciwnikiem tego, żeby on był w schronisku dla zwierząt, ponieważ zdecydowanie lepsze warunki, bardziej komfortowe warunki, lepiej wyposażone gabinety są wtedy, kiedy mamy je wynajmowane na zewnątrz i zwierzęta możemy do tych gabinetów przekazywać. W chwili obecnej w tamtym miesiącu mieliśmy w schronisku pod naszą opieką 20 parę psów.

Przypomina, że to schronisko, które dzisiaj jest w tym kształcie, w momencie, kiedy on został Wiceprezydentem, były momenty, gdzie ponad 200 psów mieściło. Dzięki wprowadzonej bardzo skutecznej sytuacji ograniczania populacji bezdomnych psów rzeczywiście na terenie miasta Pabianic ten temat jest mocno zniwelowany, psów, jest dziesięciokrotnie mniej niż kiedyś to schronisko mieściło, a w związku z tym i warunki, jakie mają te psy są zdecydowanie lepsze niż kiedyś. Uważa, że dążenie cały czas do polepszenia bytu psów jest jak najbardziej zasadne.

Natomiast tutaj z Panią skarżącą różnimy się, przede wszystkim co do faktów, które wg. Pani mają miejsce, czy były i w jakim zakresie te słowa, które Pani wypowiedziała mają odzwierciedlenie, w szczególności te ocenne słowa rzeczywistości. Co do osoby byłego kierownika, nie ma i nie było podstaw prawnych do wyciągania jakichkolwiek konsekwencji służbowych, prawnych, ponieważ te uchybienia, które zostały wskazane nie mieszczą się kategorii przestępstwa, nie było podstaw do wyciągania do wyciągania konsekwencji. Niedbalstwo w papierach nie jest w tym momencie czymś za co należałoby karać poprzedniego pana kierownika.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski -ponownie miał problemy techniczne.

Radny Tadeusz Gęs- z całą komisją wizytowaliśmy schronisko i praktycznie tam jest potrzeba inwestycji miasta, w szczególności sam szpitalik i to miejsce, gdzie były prowadzone zabiegi, to urąga po prostu jakimś takiemu ludzkiemu podejściu do zwierząt i tam jest potrzeba po prostu wsparcia finansowego tego schroniska, ażeby te psy, przebywały w odpowiednich warunkach po tych zabiegach, które były prowadzone, czy nawet, żeby dochodziły do zdrowia w odpowiednim miejscu, ponieważ one są przenoszone do nieogrzewanego tam miejsca, gdzie jest wilgoć, która nie przyczynia się do możliwości wyzdrowienia tych psów, dlatego prosi o skierowanie, jakiś funduszy na remont tych miejsc.

Radny Piotr Różycki. -z uwagą wysłuchał zarówno Pani jak i Pana Prezydenta. Nie zgadza się, że outsourcing zapewni tutaj lepsze warunki zwierzętom i że możemy zrobić to my. Fakt na przykład przewozu zwierząt do zabiegów, odwozu zwierząt do zabiegów, to mija się z celem. Miasto powinno dawać jakiś przykład i mówienie o tym na takiej zasadzie, o co tutaj, my nie damy rady, nie jesteśmy w stanie zapewnić równych, bądź lepszych warunków - ,chyba nie tędy droga. Może warto się jednak zastanowić jak to zrobić, żeby te warunki w schronisku były wzorcowe i wręcz pokazowe dla wszystkich innych. Druga sprawa ponieważ nie miał łączności, chciał jeszcze nawiązać do Pana poprzedniej wypowiedzi odnośnie tego projektu z inwestycji lokalnej. Prosi o niesugerowanie, cz nieinsynuowanie sytuacji takiej, że ta druga część możliwości pozyskania środków ma się odbywać na zasadzie jakiejś uznaniowej. Będzie to normalny tryb konkursowy. Myśli, że wygrają najlepsze projekty i warto, żeby miasto się zmobilizowało i taki najlepszy projekt przygotowało i będzie Panu kibicował. A jeżeli chodzi schronisko dajmy przykład innym, pokażmy, że potrafimy, wszystkim nam to wyjdzie na zdrowie i satysfakcja też będzie ogromna, że możemy pomóc tutaj zwierzętom.

Pan Prezydent Grzegorz Mackiewicz-uważa że dajemy i staramy się dawać przykład. Próbuje znaleźć miejsce gdzie jest najbliższe schronisko prowadzone przez gminę. Obawia się, że w naszym projekcie jesteśmy jedynym miastem, które prowadzi schronisko i uważa, że to, że dzisiaj mamy naprawdę 1/10 tych psów, które kiedyś mieliśmy, no to świadczy o dosyć dużych wydatkach, które miasto poniosło. Zresztą ponosi w dalszym ciągu na utrzymanie schroniska. Natomiast skupiliśmy się w pierwszym etapie na budowie kociarni. Później musi być przygotowany pawilon administracyjny, natomiast nie sądzi, żeby warunki dla 20 paru psów robienia specjalnie lecznicy,

gdzie mamy zakontraktowanego lekarza, gdzie mamy wszystkie urządzenia, mogły być lepsze i bardziej komfortowe niż w momencie, kiedy będziemy korzystali z lecznic, które mają leki na bieżąco, które mają dezynfekcję na bieżąco, które mają po prostu gabinety przygotowane do zabiegów tych zwierząt, możemy oczywiście takie symulacje zrobić, zobaczyć co będzie lepsze dla naszych zwierząt; czy utrzymywanie naszego schroniska, ale z możliwością leczenia ich w komfortowych warunkach, bo trzeba dążyć do polepszania tych warunków bytowych i dla niego takim rozwiązaniem jest bezwzględnie zlecenie usług w zakresie leczenia, a w szczególności zabiegów na zewnątrz w profesjonalnych gabinetach -

Radny Piotr Różycki- adwocem, nie oglądajmy się na innych, róbmy swoje, karma wróci. Co do samego funkcjonowania schroniska, czy taka lecznica może być wykorzystywana również po części w charakterze komercyjnym. Jeżeli jest taka możliwość, to pozwalałaby uzyskane zyski z takiej komercji, przekazać również na schronisko.

Pan Prezydent Grzegorz Mackiewicz-myśli, że jeżeli chcielibyśmy zrobić taką lecznicę w oparciu o obecne przepisy to byłby to budynek myśli że jeżeli nieporównywalny to niewiele mniejszy od obecnego budynku kociarni, który zbudowaliśmy, mniej więcej kubaturowo patrząc na ilość pomieszczeń, sterylizatornie, wszystkie rzeczy, które musimy spełnić, żeby móc dzisiaj na nowo otworzyć nową lecznicę, nie zna przypadku, żeby schronisko dla zwierząt mogło prowadzić leczenie, tym bardziej że mamy kilka przychodni dla zwierząt

Radny Piotr Różycki- ta sprawa jeszcze do dyskusji.

Pani Skarżąca -w uzupełnieniu, Panie Prezydencie nie musimy patrzeć, że inni nie mają, dlatego my nie możemy mieć np. wyposażonego pięknie schroniska. Idzie tu za przykładem Łodzi. Łódź robiła piękny remont za 150 000 zł. Widziała fotografie jak wygląda. Jest to wzorcowa przychodnia, wzorcowe schronisko, można się czymś pochwalić, więc nie musimy się oglądać na innych i chciałaby jeszcze tylko jedną kwestię, bo ona tu wykazała Państwu w dokumentach wszystko, położone jak na jak na tacy. Chcę powiedzieć tylko, że ten bałagan nie istnieje tylko w schronisku, bo w biuletynie informacji urzędu miasta Pabianic np. zostało wykazane, że od kilku lat nie była przeprowadzana inspekcja weterynaryjna. No jak to jest możliwe w ogóle, żeby inspekcja weterynaryjna nie dokonywała inspekcji. To jest w ogóle niedopuszczalne. Natomiast kiedy był audyt to już w dokumencie audytowym okazało się, że te kontrole były przeprowadzane. Czyli albo jest bałagan w urzędzie miasta i nie są umieszczane informacje rzetelne w biuletynie informacji, albo inspektor weterynarii po prostu wskazał dane nieprawdziwe, więc nie wie, gdzie został popełniony błąd. Czy u Państwa w urzędzie miasta, czy w inspekcji weterynaryjnej i takich za przeproszeniem „kwiatów” jest dużo więcej, Ona tej sprawy nie odpuszcza i będzie nadal monitorować i bardzo prosi o wnikliwe zajęcie się tą sprawą.

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski- zgłosił autopoprawkę, w podstawie prawnej powinien być jeszcze art. 229 podpunkt 3 KPA.

Głosowanie: za przyjęciem uchwały z autopoprawką –14, przeciw-0, wstrzymało się -2. Część radnych nie brała udziału w głosowaniu. Wyniki imiennego głosowania (zał. Nr 17). Podjęto uchwałę Nr XXIII/261/20 (zał. Nr 18).

#### **Ad.7**

Przyjęcie protokółów z sesji : Nr XX/20 z 24.06. 2020 r.,Nr XXI/20 z 4.08. 2020 r.,Nr XXII/20 z 3.09. 2020 r. Nie było uwag, przyjęto.

Radny Włodzimierz Stanek- do Prezydenta i wypowiedzi przy ostatniej uchwale, chciał się w imieniu klubu ustosunkować ponieważ wcześniej nie miał łączności. Pan prezydent raczył użyć słów, że druga pula konkursu w ramach funduszu inwestycji lokalnych będzie uznaniowa. No nie Panie Prezydencie to będzie konkurs z tego co mi wiadomo, gdzie samorzady składają wnioski i powołana specjalna komisja będzie te wnioski oceniać i ich uzasadnienia, wygra najlepszy, dlatego nie uznaniowość tylko konkurs.

**Ad.8**

Przewodniczący Rady Krzysztof Rąkowski – o terminie najbliższej sesji zostaniecie Państwo poinformowani mailowo i o godz 15.00 zamkną XXIII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach.

Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Pabianicach ul. Zamkowa 16, pokój 31.

Protokółowała :

Przewodniczył :

Monika Ludziejewska

Krzysztof Rąkowski

—