

Protokół Nr 5/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 17.06.2020r. o godz. 12,00 w sali nr 4 Urzędu Miejskiego w Pabianicach, ul. Zamkowa 16.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Marta Cicha– Przewodnicząca ww. Komisji.

Obecni wg załączonej listy obecności (zał. Nr 1)

Radni zostali skutecznie powiadomieni o terminie Komisji.

Porządek obrad :

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 4/19 z dnia 18 grudnia 2019r.
3. Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic.
4. Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic.
5. Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XLVIII/598/17 z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora MCPS w Pabianicach.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami bez rozpatrzenia.
7. Przyjęcie planu pracy komisji Skarg Wniosków i Petycji na 2020r.
8. przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji za 2019r.

Ad.1

Przewodnicząca Komisji Pani Marta Cicha (*dalej: Przewodnicząca Komisji*) przywitała radnych i gości.

Do porządku obrad (zał. nr 2) nie było uwag. Porządek przyjęto.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu Nr 4/19 z dnia 18 grudnia 2019r.

Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miejskiej w ustawowy terminie, nie zgłoszono uwag.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są uwagi do protokołu? Nie było, uważam protokół za przyjęty.

Ad. 3

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał nr 3)

W dniu 31.12.2019r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na Prezydenta Miasta Pabianic dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta i jego pracowników.

Skarżący zarzuca Prezydentowi i pracownikom udzielanie fałszywych informacji dot. lokalizacji urządzeń melioracyjnych na osiedlu Dąbrowa w Pabianicach.

Przedłużany termin rozpatrzenia skargi był spowodowany sytuacją

epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika co następuje: Urząd Miejski w Pabianicach nie posiada kompetencji w zakresie udzielania informacji na temat urządzeń melioracji wodnych. Ponadto Prezydent Miasta jako organ gminy nie jest również właściwym w zakresie prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów. Oznacza to, że pracownicy Urzędu Miejskiego nie tyle nie chcą, co nie mogą udzielać informacji dotyczących kwestii występowania oraz lokalizacji urządzeń melioracyjnych, a więc na tematy nie leżące w kompetencjach reprezentowanego przez nich organu. Przy czym jednocześnie niezrozumiałe jest dążenie skarżącego do otrzymania od Urzędu informacji na podstawie fragmentu mapy, którą sam skarżący dostarczył przy jednym ze złożonych w Urzędzie pism. Urząd Miejski nie jest w stanie stwierdzić prawdziwości danych zawartych w treści złożonej przez skarżącego mapy, gdyż weryfikacji tego dokonać może jedynie prawny dysponent danymi w zakresie urządzeń melioracyjnych na terenie miasta Pabianice, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wody Polskie. Skoro skarżący ma jakieś wątpliwości, co do treści powyższej mapy może zgłosić się do Zarządu Zlewni w Sieradzu (ul. Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz), w celu weryfikacji danych w niej zawartych. Ponadto mapa, z którą zapoznawał się skarżący w Wydziale Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Pabianicach, stanowiła rysunek obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Pabianic w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Pabianice (uchwała Rady Miejskiej w Pabianicach nr LXVII/561/06 z dnia 29.06.2006r. - Dz. Urz. Woj.łódz. Nr 330, poz.2552 z dnia 27.09.2006r.). Jest to rodzaj dokumentu, na którym nie są pokazane istniejące melioracje wodne. Wynika to z charakteru tego opracowania, którego zawartość podlega przepisom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aktualnym na dzień jego uchwalenia. Wobec powyższego pracownicy Wydziału Urbanistyki nie mogli na podstawie rysunku ww. planu miejscowego udzielać informacji na temat występowania i przebiegu urządzeń melioracyjnych na omawianym terenie.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256, 695), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Kierownik Referatu planowania przestrzennego w Wydziale Urbanistyki Pani Anna Szumigaj (*dalej: Kierownik Referatu*): informacja została do Skarżącego przekazana, mapa z którą się zapoznawał w Wydziale Urbanistyki dotyczy rysunku planu zagospodarowania przestrzennego a nie melioracji.

Skarżący: ale na tej mapie są urządzenia melioracyjne, tylko nie osiedla Dąbrowa.

Kierownik Referatu: to jest rysunek obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na etapie sporządzania tego planu było uzgadnianie z odpowiedzialnymi jednostkami, odpowiadającymi za melioracje i został uzgodniony bez uwag, więc na tym terenie nie były wskazane te melioracje. Dlatego na tej mapie ich nie posiadamy, co nie znaczy że ta mapa jest błędna lub zakłamuje prawdę, bo my

nie dysponujemy materiałami, które mogą faktycznie na dzień dzisiejszy pokazywać stan, bo plan był robiony w 2006r. i na takiej mapie był wykonywany.

Skarżący: to jaka jest ocena, czy są na osiedlu Dąbrowa urządzenia melioracje?

Kierownik Referatu: ja nie mogę tego ocenić, bo my jako Wydział Urbanistyki nie prowadzimy zasobu melioracyjnego i nie mogę powiedzieć czy tam są melioracje, czy ich nie ma.

Skarżący: czy wystąpiliście do właściwego organu w sprawie urządzeń melioracyjnych?

Kierownik Referatu: na etapie tworzenia planu tak i plan został uzgodniony bez uwag w sprawie urządzeń melioracyjnych?

Skarżący: przekazano wam dokument, mapę z urządzeniami melioracyjnymi?

Kierownik Referatu: uzgodniono projekt.

Skarżący: czy Wydział Urbanistyki, Prezydent wogóle wie o dokumentach, które wskazują na to, że są urządzenia melioracyjne?

Kierownik Referatu: wiem, że takie dokumenty istnieją, które pokazują na terenach urządzenia melioracyjne. Przy czym powtarzam Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w 2004r. Plan, uchwalony w 2006r. uzgodnił bez uwag, nie wniósł żadnych uwag, że brakuje jakiś elementów w tym projekcie planu.

Skarżący: jeżeli wiecie, że są jakieś urządzenia melioracyjne to dlaczego nie wystąpiliście o te dokumenty, o te mapy?

Pani Julia Rol-Reszka pracownik Wydziału Urbanistyki (*dalej: Julia Rol-Reszka*): wszelkie wystąpienia ze strony Wydziału Urbanistyki są związane z podstawowymi czynnościami, którymi Wydział się zajmuje. Naszym zadaniem jest m.in. opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Pabianic. W momencie, kiedy plan jest opracowywany są robione wystąpienia, później są plany miejscowe uzgadniane z odpowiednimi organami i instytucjami, w tym m.in. z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej. Nie ma powodu w tej chwili, usiłujemy to Panu od kilkunastu pism wyjaśniających wytłumaczyć, abyśmy występowali o informacje dotyczące melioracji z uwagi na to, że Wydział w tym momencie nie zajmuje się żadnym terenem, który jest terenem zmeliorowanym. W związku z tym nie leży to w zakresie naszych kompetencji, żeby takie mapy pozyskiwać i posiadać. W treści mapy planu miejscowego czyli załącznika do uchwały przyjmującej plan miejscowy, ta treść tego rysunku planu jest bardzo ściśle określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach tego co taki plan zawiera nie jest określona treść dotycząca melioracji, mało tego melioracje nie występują również na mapach zasadniczych które są w posiadaniu PODGiKu.

Skarżący: czy to będzie potwierdzenie na piśmie, że tych map nie ma, czy to są gołosłowne tylko wypowiedzi.

Julia Rol-Reszka: to wynika z rozporządzenia o treści mapy zasadniczej, tego nie trzeba potwierdzać, wystarczy zajrzeć do rozporządzenia.

Skarżący: czy będzie zapis z dzisiejszych obrad Komisji:

Naczelnik Biura Rady Miejskiej Pan Arkadiusz Bujacz (*dalej: Naczelnik BRM*): oczywiście.

Julia Rol-Reszka: z tych zadań, które wykonujemy nie wynika konieczność wystąpienia o mapy melioracyjne. Taka mapę zresztą Pan załączył w pewnym momencie i z niej wynika, że tam są melioracje.

Skarżący: i co z tą mapą?

Julia Rol-Reszka: ale do czego pan zmierza, co Pan chce osiągnąć w ten sposób? Ma Pan mapę i jest w dyspozycji.

Skarżący: wtedy, gdy był wystawiany plan zagospodarowania, czy wiedzieliście o tym, że są urządzenia melioracyjne?

Julia Rol-Reszka: oczywiście, że wiedzieliśmy.

Skarżący: to nie zostało w tajemnicy, nie zostało zatajone przed wami, gdy był plan zagospodarowania wystawiany, wtedy już wiedzieliście, że są urządzenia, potwierdza to Pani?

Julia Rol-Reszka: tutaj nikt niczego nie zataja, na etapie sporządzania planu m.in.: uzgadnia się w zakresie melioracji plan, w związku z tym taka wiedza była, ale do czego Pan zmierza?

Skarżący: do tego zmierzam, czy urząd, bo urząd się opiera na planie zagospodarowania, czy nie zostało zatajone? nie zostało zatajone przed urzędem, urząd wiedział i nie reagował na to, że są urządzenia melioracyjne, które w planie nie zostały ujęte.

Kierownik Referatu: bo to nie jest treść planu.

Skarżący: jednak jest mapa, Panie nie chcą się przyznać, w Wydziale Urbanistyki jest mapa z zaznaczonymi urządzeniami melioracyjnymi, dlaczego jedne tereny są zaznaczone, inne tereny nie, w tym tereny należące do gminy, tych terenów nie ma zaznaczonych, to jest nierówne traktowanie.

Julia Rol-Reszka: ja może jeszcze wyjaśnię, załącznik do uchwały, zatwierdzającej plan miejscowy, rysunek planu miejscowego zawiera ustalenia, które są ustaleniami obowiązującymi, czyli takimi, które obowiązują w przypadku np. rozpoczęcia realizacji inwestycji, jakiś działań mających na celu zmianę zagospodarowania terenu, a są też tzw. oznaczenia informacyjne. Kwestia, czy na danym terenie występują urządzenia melioracyjne to jest właśnie oznaczenie informacyjne. Akurat na terenie osiedla Dąbrowa takie oznaczenie nie pojawiło się, ale na tym terenie jest powszechnie wiadomym, że są melioracje.

Skarżący: nie jest powszechnie wiadomym, zostało naruszone prawdopodobnie prawo budowlane, zostały zniszczone te urządzenia melioracyjne, w tym na trzech ulicach, nie tylko na terenach prywatnych, ale zostało ujawnione, że też na terenach Skarbu Państwa, został naruszony interes Skarbu Państwa. Te urządzenia były czy są, jest dowód że były sprawne, zostały zniszczone podczas budowy kanalizacji.

Julia Rol-Reszka: jeśli chodzi o naruszenie przepisów techniczno-budowlanych, które zostały zdaniem Pana naruszone, w związku z realizacją jakiejś inwestycji, to jest sprawa z zakresu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Skarżący: również jest sprawa w Powiatowym Inspektoracie NB, nie tylko, po prostu brak słów jest w tej sprawie, było nierówne traktowanie i dotychczas są błędne informacje, o jednych nieruchomościach jest informacja, co Pani wcześniej potwierdziła, a o innych nieruchomościach nie ma żadnej informacji na tej mapie i dotyczy to właśnie tych nieruchomości, na których zostały zniszczone urządzenia.

Julia Rol-Reszka: treści informacyjne rysunku planu miejscowego nie stanowią podstawy do realizacji inwestycji. Z naszej strony wygląda to tak, że niestety plan miejscowy jest w swojej treści ograniczony co do tego, co określa, określają przepisy prawa i w tym momencie nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić.

Skarżący: czyli prawda nigdy nie będzie ujawniona, prawda będzie ukrywana do końca, dokąd? Jest ukrywana prawda o urządzeniach melioracyjnych w planie zagospodarowania.

Naczelnik BRM: przedmiotem skargi jest to, czy urząd udzielił Panu odpowiedzi, czy nie. Urząd jak każdy inny organ administracji porusza się na podstawie przepisów prawa, które są w danej chwili określone i tutaj Pan doskonale wie, został Pan pouczony, że jeżeli ma Pan wiedzę na ten temat, że urządzenia melioracyjne są na mapach nieprawidłowo ponanoszone, powinien się Pan z tym tematem zwrócić do Wód Polskich. Urząd jak występuje w uzgodnieniach po plan, konsultuje to z ciepłownią, wodociągami, drogami, m.in. z organami odpowiedzialnymi za melioracje i Pan teraz zarzuca, że ktoś nam udzielił nieprawdziwych informacji tak naprawdę.

Naczelnik BRM: wiedza jest na podstawie dokumentów w urzędzie.

Skarżący: ja zadawałem pytanie, czy ktoś udzielił, odpowiedź była, że nie było nieprawdziwych informacji, że urząd wiedział od samego początku, dlatego nie zarzucam, że ktoś nie udzielił nieprawdziwych, była odpowiedź, że urząd wiedział od samego początku o tych urządzeniach i nie reagował.

Julia Rol-Reszka: o urządzeniach na terenie miasta.

Skarżący: osiedle Dąbrowa jest na terenie miasta.

Kierownik Referatu: dlatego wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych i WZMiUW, który w 2004r. znajdował się w Łodzi, uzgodnił rysunek planu z zaznaczonymi elementami informacyjnymi, w takim zakresie, w jakim

obecnie jest pokazywany i obowiązuje, bez uwag, czyli on nie wnosił, że gdzieś brakuje melioracji. Więc my na etapie uzgadniania projektu wiedzieliśmy, że melioracje są na terenie miasta w tych miejscach, w których są.

Skarżący: było wcześniejsze potwierdzenie, że wiedzieliście wtedy o urządzeniach melioracyjnych i nie reagowaliście w żaden sposób.

Julia Rol-Reszka: ale na co mieliśmy reagować?

Skarżący: że są urządzenia melioracyjne na terenach osiedla Dąbrowa, na terenach, będących własnością gminy, wiedzieliście o tym i nie reagowaliście.

Kierownik Referatu: uzgodniliśmy projekt z Wojewódzkim Zarządcą Melioracji.

Skarżący: żadnego sprzeciwu nie było do Wojewódzkiego Zarządu w sprawie melioracji.

Kierownik referatu: Zarząd Wojewódzki wie, gdzie są melioracje, a nie my.

Julia Rol-reszka: w sprawie czego mieliśmy wnosić sprzeciw?

Skarżący: w sprawie braku tego nakreślenia w planie.

Julia Rol-Reszka: ale tłumaczmy Panu, że w planie nie musi to być naniesione, to nie jest treścią planu miejscowego.

Skarżący: to dlaczego na mapie dużej ściennej w Wydziale Urbanistyki są zaznaczone jedne tereny, a inne są ukryte? Dlaczego taka mapa jest.

Julia Rol-Reszka: trzeba by zapytać tego, kto ten projekt uzgadnia.

Skarżący: kto uzgadniał, ja nie uzgadniałem.

Julia Rol-Reszka: Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Skarżący: jedne tereny są zaznaczone inne ukryte, dokąd tak będzie?

Julia Rol-Reszka: to nie jest kwestia ukrycia.

Skarżący: L tereny są ukryte, w tym tereny będące własnością gminy miejskiej, dlaczego prezydent nie dba o interes gmin, w jaki sposób Prezydent dba o interes gminy, że dopuścił do budowy kanalizacji i zniszczenia urządzeń melioracyjnych na trzech ulicach. Kto ma dbać, czyim obowiązkiem jest dbanie o interes gminy miejskiej?

Przewodnicząca Komisji: dziękuję bardzo. Otrzymał Pan pismo od Prezydenta Miasta 23 stycznia 2020r. i tam jest wszystko napisane.

Skarżący: będzie kolejna skarga na to pismo teraz. Więc mapa nie zostanie uzgodniona z aktualnym stanem? Z tego wynika, że na mapie będą nadal ukryte tereny

zmeliorowane na osiedlu Dąbrowa, w tym na trzech ulicach, będących własnością gminy miejskiej. Prawda nie zostanie ujawniona do końca, dokąd?

Przewodnicząca Komisji: sądzę, że tak pracownicy zreferowali, że tu się nic nie ukrywa.

Skarżący: jak się nie ukrywa, jeżeli nie ma na tej mapie zaznaczonych terenów zmeliorowanych osiedla Dąbrowa a są inne obszary na terenie miasta Pabianic, a tych nie ma, to nie jest ukrycie?

Naczelnik BRM: być może Zarząd Melioracji uznał stwierdził, że te urządzenia straciły swoje znaczenie i dzisiaj nie pełnią swojej funkcji melioracyjnych.

Skarżący: gdzie jest na to dokument, to jest gołosłowne?

Naczelnik BRM: urząd teraz powinien wszystkie uzgodnienia podważać, z drogami, z ciepłownią, ze zwikiem, wszystko powinniśmy podważać, bo mamy jakąś wyimaginowaną wiedzę. Po to są te uzgodnienia, że urząd, który jest za to odpowiedzialny mówi nam, tutaj są te urządzenia, a nie nigdzie indziej. Być może historycznie były, ale dzisiaj może straciły swoją funkcję, tej funkcji melioracji już nie pełnią te budowle o których Pan mówi.

Skarżący: jaki jest dowód na to, to jest gołosłowne.

Naczelnik BRM: a jaki Pan ma dowód przeciwny, Pana twierdzenia też są gołosłowne.

Skarżący: nie są gołosłowne, bo zostało potwierdzone, że są urządzenia melioracyjne.

Kierownik Referatu: ten teren jest dzisiaj na tyle zurbanizowany, że straciły swoje właściwości.

Skarżący: to będzie pisemna odpowiedź, że straciły tak? Czy tylko zapis będzie z posiedzenia, że straciły?

Naczelnik BRM: tak samo jak ZWiK buduje sieć wodociągową, zdarzają się takie sytuacje, że gdzieś na terenach starych, które są dzisiaj zupełnie inaczej wykorzystywane, są stare wodociągi, które nie są podłączone. To są pozostałości, ja mówię o analogicznej sytuacji. Urządzenie które kiedyś były a straciły swoje znaczenie. Urząd dostaje od innego urzędu, właściwego, kompetentnego w sprawie wykaz pewnych nieruchomości i to zostało przeniesione.

Skarżący: czy Prezydent zadba o interes gminy i wystąpi o pisemne potwierdzenie tych gołosłownych...

Naczelnik BRM: przecież dostał już.

Julia Rol-Reszka: ale mamy pismo, każdy plan miejscowy wymaga uzgodnienia, m.in. wówczas z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych, rysunek planu, jaki Pan oglądał, w takiej formie był wysłany m.in. do WZMiUW. Wojewódzki

Zarząd odpowiedział pismem z dnia 26 października 2004r., że w nawiązaniu do naszego pisma przekazującego prośbę o uzgodnienie planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Miasta Pabianic Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych nie wnosi uwag. My nie mamy prawa podważać.

Skarżący: wy nie mieliście prawa złożyć sprzeciwu?

Julia Rol-Reszka: tak, nie mamy

Skarżący: nie mieliście prawa, jaki artykuł o tym mówi?

Julia Rol-Reszka: a jaki mówi o tym?

Skarżący: należy ujawniać nieprawidłowości na każdym etapie, należy posługiwać się prawdą, tylko prawda, nie można ukrywać prawdy, jeżeli się wie, że została ukryta prawda należy składać sprzeciw.

Julia Rol-Reszka: nie było powodów, żeby składać sprzeciw.

Radny Antoni Hodak: administracja działa na podstawie i w granicach prawa, tylko na tej podstawie, a nie jakiś kazus, że sobie coś robi.

Skarżący: prawo administracyjne nie mówi, że należy przeprowadzać dowody? Art. 75 Kpa nie mówi o dowodach?

Julia Rol-Reszka: Kpa nie ma zastosowania przy planie.

Przewodnicząca Komisji: dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu ww. uchwały: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. Projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie.

Skarżący: było jednogłośnie tak, wszyscy?

Przewodnicząca Komisji: tak.

Ad. 4

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pabianic (zał nr 4)

W dniu 20.01.2020r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga przekazana wg właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi. Skarga jest na Prezydenta Miasta Pabianic, pracowników Urzędu Miejskiego w Pabianicach oraz radnych Rady Miejskiej. Skarżąca składa także skargę na byłych prezydentów i byłych urzędników.

Przedłużany termin rozpatrzenia skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Skarżąca w swej skardze podnosi, że ww. urzędnicy mieli informację o aferach korupcyjnych, gospodarczych, medycznych, o istnieniu fikcyjnych biur poselsko -

senatorskich. Skarżąca również opisuje proceder fałszowania wyników medycznych m.in. mammografii.

Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta wynika, że Prezydent Miasta Pabianic ani też zatrudnieni przez niego urzędnicy nie są uprawnieni do badania i oceny czy ewentualne przestępstwa miały miejsce i czy dane osoby dopuściły się czynu zabronionego, o którym w swojej skardze pisze skarżąca. Organ administracji publicznej nie może zastępować innych organów w tym celu powołanych. W przypadku posiadania informacji o popełnieniu przestępstwa skarżąca powinna zawiadomić odpowiednie organy (policja, prokuratura). Stanowisko to jest zgodne z opinią Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawartą w przesłanym postanowieniu z dnia 24.12.2019r.

Po analizie wyjaśnień Prezydenta skargę należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu ww. uchwały: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. Projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 5

Analiza skargi i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XLVIII/598/17 z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora MCPS w Pabianicach (zał nr 5)

W dniu 20.01.2020r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga na Dyrektora Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi. Skarga dotyczy nie udzielania wystarczającej pomocy socjalnej oraz nienależytego wykonywania zadań przez MCPS i jego pracowników, co wpływa na trudną sytuację życiową skarżącego m.in. braku środków na zakup żywności i leków.

Przedłużony termin rozpatrzenia skargi był spowodowany sytuacją epidemiologiczną na terenie kraju z COVID-19.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że MCPS w Pabianicach czyni wszelkie starania w zakresie wsparcia skarżącego. Centrum uwzględnia potrzeby ww. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, pod warunkiem zaniechania przez skarżącego uporczywego odmawiania współpracy i uchylania się od składania wymaganych dokumentów. Z informacji przekazanych przez Miejskie Centrum Pomocy Społecznej wynika, że skarżący otrzymuje systematyczne wsparcie w ramach świadczeń z pomocy społecznej od 2009 roku. W 2019r. otrzymał pomoc w zakresie ww. świadczeń na łączną kwotę 4.956,98 zł (zasiłki: stałe, okresowe, celowe oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne). Ponadto otrzymał pomoc żywnościową w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014– 2020 (PO PŻ) w Podprogramie 2019 i Podprogramie 2020. Odnosząc się do treści pisma w części dotyczącej niewłaściwej postawy pracowników socjalnych informuję, że zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w powyższej sprawie. Obszerne wyjaśnienia złożone przez dyrektora MCPS potwierdzają, iż pracownicy socjalni działali zgodnie z zakresem swoich obowiązków służbowych oraz przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy

społecznej. MCPS wspiera osoby i rodziny w przezwyciężeniu trudnej sytuacji życiowej, jednakże jest zobligowane do działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Sprawa skarżącego była już rozpatrywana i została uznana za bezzasadną uchwałą Nr XLVIII/598/17 z 27 listopada 2017r., a uchwałą Nr LVIII/735/18 z 28 sierpnia 2018r. zostało podtrzymane stanowisko, a skarżący nie formułuje w skardze nieznanych wcześniej okoliczności.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j Dz. U. Z 2020r. Poz. 256), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Dyrektor Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej Pani Bożena Bednarska (*dalej: Dyrektor MCPS*): muszę trochę wrócić do historii, jeżeli chodzi o Pana i Pana rodzinę. Państwo świadczenie z pomocy społecznej mają od wielu lat, sytuacja była wtedy na tyle trudna, że Państwo (Pan z żoną) nie mieli własnych dochodów, jeśli nawet je mieli, to i tak kwalifikowali się do uzyskania pomocy ze świadczeń MCPS. Obecnie Pana żona otrzymała emeryturę, której wysokość spowodowała, że przekraczacie kryterium dochodowe obowiązujące na dzień dzisiejszy. Jeżeli będą mogli skorzystać z pomocy, to tylko z zasiłku celowego, specjalnego i też w ograniczonych wysokościach, ponieważ są to zasiłki celowe i desygnują się ze środków gminy i te środki przeznaczane są także do domy pomocy społecznej i inne cele, związane z klientem. Na ten czas, kiedy Pan złożył skargę do Rady Miejskiej, odwoływał się też do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, gdzie po akceptacji przez SKO naszej decyzji złożył Pan skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA skargę oddalił, uznając nasze postępowanie za słuszne, jeśli chodzi o całą dokumentację dotyczącą przyznania, nieprzyznania lub ograniczenia wysokości świadczenia. Dlatego proszę o uznanie tej skargi za niezasadną. Pan otrzymywał zasiłki stałe, okresowe, otrzymał decyzję o ubezpieczeniu zdrowotnym, naszym zdaniem, zgodnie z literą prawa przekazujemy Państwu takie zasiłki i w takiej wysokości, na jakie pozwala nam prawo. W tej chwili po waloryzacji emerytury żony, niestety z przykrością stwierdzam, że możemy dać tylko tyle, ile pozwalają przepisy. Możemy oczywiście przyznać zasiłek celowy specjalny, ale on jest uznaniowy i musimy też dzielić te środki na różne zadania. Dlatego proszę o oddalenie skargi, ponieważ od kilku lat Państwo systematycznie otrzymują pomoc.

Skarżący: uważam, że jeżeli przyznajecie środki dla ludzi biednych w potrzebie, dla ludzi zniszczonych pracą, schorowanych, nie nadają się do żadnej pracy, pomoc jaką otrzymujemy z MCPS, oczywiście jest potrzebna, co by tylko nie była większa jak dla psa, bo hitlerowcy w czasie okupacji nie traktowali gorzej ludzi niż psów. Mam wstrzymany zasiłek stały, gdzie mam uzasadniony umiarkowany stopień niepełnosprawności, nie wiem, dlaczego mam wstrzymany zasiłek stały. Nikt nie potrafi mi wytłumaczyć, jak wypisać tzw. oświadczenie majątkowe, a już przez MCPS znalazłem się w prokuraturze za rzekome sfałszowanie podpisu. Ja opisałem to wszystko do wojewody, uważam, że biednych starych schorowanych ludzi traktować. Zrobiłem dla tego miasta bardzo dużo, pracowałem w RPGKiM, ZECu czasem po 16 godzin, a teraz

jestem traktowany gorzej jak pies w schronisku dla zwierząt w Pabianicach.

Dyrektor MCPS: zapisy ustawy są brutalne, zasiłek stały przysługuje osobie niepełnosprawnej, jeżeli jest całkowicie niezdolna do pracy. W Pana ocenie i być może w naszej naliczanie tego świadczenia nie do końca jest sprawiedliwe, bo kryterium dochodowe opiewa na kwotę x i jeżeli osoba wspólnie prowadząca gospodarstwo domowe, liczymy ten zasiłek w stosunku do rodziny. Żona ma emeryturę, po podziale na dwie osobie, to jest wyliczanka matematyczna, jest przekroczenie dochodu i ja nie mogę jako dyrektor czy mój pracownik łamać tego przepisu. Jedynie doraźnie możemy przekazać zasiłek celowy specjalny i Pan dosłownie do wczoraj te różne zasiłki otrzymuje. W tej chwili WSA wszystkie skargi Pana na orzeczenia SKO, podtrzymujące nasze decyzje, oddalił, czyli poparł w sensie moralnym te działania, które w MCPS są podejmowane. Nie wszystko jest od nas zależne, są kryteria dochodowe, które musimy respektować. Pan ma umiarkowany stopień niepełnosprawności, uważam, że gdyby był znaczny, byłaby taka sama sytuacja, nadal bralibyśmy pod uwagę emeryturę żony i podzielili na dwa, znowu byłoby przekroczone kryterium dochodowe.

Przewodnicząca Komisji: dziękuję za zreferowanie, wszystko jest zgodnie z literą prawa.

Radna Monika Cieśla: starał się Pan o rentę chorobową, był Pan na komisji, która by to potwierdziła?

Skarżący: nie należy mi się, nie byłem na komisji.

Dyrektor MCPS: Pan stopień umiarkowany ma od niedawna, wcześniej był lekki stopień niepełnosprawności. Za rok kończy Pan 65 lat i otrzyma Pan emeryturę. Natomiast dopiero teraz Pan ma umiarkowany stopień niepełnosprawności. Proponowaliśmy Panu prace społecznie użyteczne, uznawał Pan, że nie nadaje się Pan do żadnej pracy przy umiarkowanym, czy przy lekkim stopniu niepełnosprawności. Także pracownicy w miarę możliwości to świadczenie Panu przyznawali, podczas gdy żona nie miała jeszcze wypłacanej emerytury. Także z całym szacunkiem dla Pana, możemy w tej sytuacji dać tylko taką pomoc jaka wynika z ustawy o pomocy społecznej.

Radna Monika Cieśla: a może skierować pana do ZUSu?

Dyrektor MCPS: renta inwalidzka może być przyznana w okresie 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, Pan nie zgłosił się lub się zgłosił, tego nie wiem, ale nie otrzymał tego świadczenia, tutaj ten termin został przekroczony. Pan wiele lat korzysta z naszej pomocy.

Skarżący: od 2009r. powinienem dostać rentę po wypadku przy pracy, do której zresztą nie powinienem być dopuszczony, bo nie miałem lekarza ani bhp. Mam w imieniu RP wyrok, gdzie w uzasadnieniu jest napisane, że przeciwwskazana ciężka praca fizyczna, lecz mogę wrócić na dotychczas zajmowane stanowisko, czyli jak wykazałem w dokumentacji do bardzo ciężkiej pracy fizycznej w szczególnych warunkach – takie było uzasadnienie wyroku o rentę. Minęło 18 miesięcy, już renty nie dostałem. Później skończyłem 60 lat i należała mi się renta za pracę w szczególnych warunkach, przepracowałem 35 lat (nie 25), ma dokumenty, że należy mi się emerytura wcześniejsza od 2016r., teraz sądy uznały, że też się nie należy. Stąd ta sytuacja, że muszę korzystać

z pomocy, to jest dla mnie hańbiące, ja tam się wstydzę chodzić, po 35 latach pracy żeby dostać mniej niż pies w schronisku.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu ww. uchwały: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. Projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami bez rozpatrzenia (zał nr 6)

Naczelnik BRM omówił projekt ww. uchwały

Uzasadnienie: Do Urzędu Miejskiego w Pabianicach za pomocą środków komunikacji elektronicznej wpłynęła petycja w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami.

Z treści petycji nie wynika zgoda podmiotu, składającego petycję na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję, stosownie do art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 870). Prośba o zajęcie stanowiska w kwestii wyrażenia zgody, skierowana na adres e-mail podmiotu, wnoszącego petycję, pozostała bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 w związku z art. 3 i art. 6 ustawy o petycjach należało ustalić, czy wniesione pismo jest petycją i czy organ do którego ją wniesiono jest właściwy do załatwienia sprawy.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Należy stwierdzić, że wniesione żądanie podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami nie jest przedmiotem niniejszej uchwały i nie podlegało merytorycznej ocenie.

Wniesiona petycja nie spełnia bowiem wymogów formalnych, określonych w art. 4 ustawy o petycjach.

Podmiot, który złożył petycję, występuje w imieniu swoich członków (około 200 podmiotów) oraz swoich doradców. Petycja nie zawiera oznaczenia każdego z tych podmiotów oraz oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach. Zgodnie z tym przepisem petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

Nie wskazano również miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu wnoszącego petycję, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, który stanowi, że petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Braki, wskazane w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy, mają charakter nieusuwalnych,

w razie ich stwierdzenia nie ma zastosowania procedura wezwania do uzupełnienia braków.

Mając na uwadze powyższe, należało pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu ww. uchwały: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. Projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 7

Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji na 2020r(zał. nr 7)

Przewodnicząca Komisji przedstawiła plan pracy Komisji na 2020r., wszyscy radni otrzymali to już wcześniej, zapytała, czy są jakieś uwagi, jeśli nie ma przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy na 2020r.: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Ad. 8

Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji za 2019r. (zał. nr 8)

Przewodnicząca Komisji przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji SWiP za 2019r. , wszyscy radni otrzymali to już wcześniej, zapytała, czy są jakieś uwagi, jeśli nie ma przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy KSWiP za 2019r. za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 13,00.

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Obradom przewodniczyła:

Magdalena Witkowska

Marta Cicha