

UCHWAŁA NR XX/234/20
RADY MIEJSKIEJ W PABIANICACH

z dnia 24 czerwca 2020 r.

**w sprawie pozostawienia petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed
elektroskażeniami bez rozpatrzenia**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 713), art. 9 ust. 2 i art. 7 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1. Petycję w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami pozostawia się bez rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Pabianicach

Krzysztof Rąkowski

Uzasadnienie

Do Urzędu Miejskiego w Pabianicach za pomocą środków komunikacji elektronicznej wpłynęła petycja w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami.

Z treści petycji nie wynika zgoda podmiotu, składającego petycję na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję, stosownie do art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 870). Prośba o zajęcie stanowiska w kwestii wyrażenia zgody, skierowana na adres e-mail podmiotu, wnoszącego petycję, pozostała bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 w związku z art. 3 i art. 6 ustawy o petycjach należało ustalić, czy wniesione pismo jest petycją i czy organ do którego ją wniesiono jest właściwy do załatwienia sprawy.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Należy stwierdzić, że wniesione żądanie podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami nie jest przedmiotem niniejszej uchwały i nie podlegało merytorycznej ocenie.

Wniesiona petycja nie spełnia bowiem wymogów formalnych, określonych w art. 4 ustawy o petycjach.

Podmiot, który złożył petycję, występuje w imieniu swoich członków (około 200 podmiotów) oraz swoich doradców. Petycja nie zawiera oznaczenia każdego z tych podmiotów oraz oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach. Zgodnie z tym przepisem petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

Nie wskazano również miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu wnoszącego petycję, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, który stanowi, że petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Braki, wskazane w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy, mają charakter nieusuwalnych, w razie ich stwierdzenia nie ma zastosowania procedura wezwania do uzupełnienia braków.

Mając na uwadze powyższe, należało pozostawić petycję bez rozpatrzenia.