



PREZYDENT
MIASTA PABIANIC



ZPK.271.8.2019

Pabianice, dnia 30.07.2019 roku

OGŁOSZENIE O WYNIKU
(unieważnienie postępowania w zakresie części I i II)

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Pabianice w 2019 roku – zadanie 1 i 2**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp ww. o unieważnieniu w zakresie części I i II postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty w zakresie części I i II złożyło - 3 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr of.	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: cena oferty (brutto). Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: okres gwarancji jakości. Waga 20%	Punkty (p) w kryterium: doświadczenie. Waga 20%	Punkty (p) łącznie.
1.	ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa	Część I 43 050,00 zł Część II 60 885,00 zł	Część I 60 miesięcy Część II 60 miesięcy	Część I TAK Część II TAK	Oferta odrzucona w zakresie części I i II
2.	SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5 95-100 Zgierz	Część I 42 150,00 zł Część II 18 327,00 zł	Część I 60 miesięcy Część II 60 miesięcy	Część I TAK Część II TAK	Oferta odrzucona w zakresie części I i II
3.	LightOn Krzysztof Darolewski Plac Kościuszki 21 99-150 Grabów	Część I 50 000,00 zł Część II 25 000,00 zł	Część I 60 miesięcy Część II 60 miesięcy	Część I TAK Część II TAK	Oferta odrzucona w zakresie części I i II

W zakresie części I i II Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty w zakresie części I i II:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 17.07.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 23.07.2019 roku.

W zakreślonym w wezwaniu terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i dlatego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp.

2/ SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz, na podstawie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, z tego powodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę w zakresie części II
- b) art. 89 ust. 7a ustawy Pzp. z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą w zakresie części I i II.

Uzasadnienie odrzucenia oferty w zakresie części I i II:

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie ceny, ponieważ wartość oferty w zakresie części II okazała się:

- a) poniżej 70% wartości zamówienia (powiększonej o należny podatek vat), która wynosi 35 670,00 zł, gdzie 70 % tej wartości stanowi 24 969,00zł (wartość oferty –18 327,00 zł),
- b) poniżej 70% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, tj. 70% średniej arytmetycznej wynosi 24 316,13 zł (wartość oferty –18 327,00 zł).

Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części II jako zawierającą rażąco niską cenę, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Ponadto, w związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 17.07.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 23.07.2019 roku.

W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. w dniu 23.07.2019 r. Wykonawca przedłożył oświadczenie dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale nie zawierało ono oświadczenia o jednoczesnym przedłużeniu ważności wadium. Wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp.

3/ LightOn Krzysztof Darolewski, Plac Kościuszki 21, 99-150 Grabów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty w zakresie części I i II:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 17.07.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 23.07.2019 roku.

W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przesyłając drogą elektroniczną jedynie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą bez klauzuli o przedłużeniu ważności wadium (co uczynił dopiero po upływie określonego w wezwaniu terminu) i dlatego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/Grzegorz Mackiewicz