

ZPK.271.5.2019

Pabianice, dnia 05.07.2019 roku

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Dostawa urządzeń drukujących i cyfrowych, książek, pomocy dydaktycznych oraz sprzętu i urządzeń do integracji sensorycznej do placówek w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – lepszy rozwój dziecka – wsparcie efektywności nauczania w SP1 i SP8 w Pabianicach”**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu:

I. W zakresie części I dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

**Alltech Spółka Jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk,  
ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

Cena oferty: **7 553,59 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 88,12p punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części I.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części I- 3 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

| Nr of. | Firmy i adresy Wykonawców   | Punkty (p) w kryterium:<br>Cena oferty<br>(brutto). Waga 60% | Punkty (p) w kryterium:<br>Termin wykonania<br>zamówienia. Waga 40% | Punkty<br>(p) łącznie |
|--------|---|--|---|-----------------------|
| 1.     | KNS Przemysław Wielgo<br>ul. Młoda 53<br>25-619 Kielce  | 8052,51zł  | 7 dni   | Oferta odrzucona      |
| 2.     | Alltech Spółka Jawna<br>Zdzisław Pająk, Artur Pająk<br>ul. Spółdzielcza 33<br>09-407 Płock        | <b>7553,59zł<br/>48,12p</b>                                  | <b>7 dni<br/>40p</b>  | <b>88,12p</b>         |
| 3.     | Victores Prawo i Zamówienia<br>Publiczne<br>Kamil Kwiatosiński<br>Ostrówek 113<br>98-311 Ostrówek | 6057,75zł  | 7 dni   | Oferta odrzucona      |

W zakresie części I Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ wskazał 3 pozycje (3 urządzenia). Wykonawca dla asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a do SIWZ w zakresie pozycji – **drukarka 3D**, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 0%, do czego zobligowują przepisy ustawy o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w pierwszej pozycji asortymentu tj. „**Drukarki 3D**”. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie.

W związku z tym, że ustawodawca przewidział zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 oraz ust. 13-15 Ustawy o podatku od towaru i usług przy dostawie dla placówek oświatowych zastosowanie dla drukarki 3D preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 0%. Zamawiający uznał, że błędem jest przyjęcie innej stawki VAT.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ Victores Prawo i Zamówienia Publiczne, Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ wskazał 3 pozycje (3 urządzenia). Wykonawca dla asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a do SIWZ w zakresie pozycji – **drukarka 3D**, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 0%, do czego zobligowują przepisy ustawy o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w pierwszej pozycji asortymentu tj. „**Drukarki 3D**”. Wykonawca odpowiadając na wezwanie wskazał, że zaoferował w stosunku do wskazanego asortymentu stawkę vat 23% i nie mógł zastosować stawki 0%, ponieważ nie jest placówką oświatową.

Zamawiający nie przyjął wyjaśnień Wykonawcy, ponieważ ustawodawca przewidział zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 oraz ust. 13-15 Ustawy o podatku od towaru i usług przy dostawie dla placówek oświatowych zastosowanie dla drukarki 3D preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 0%. Zamawiający uznał, że błędem jest przyjęcie innej stawki VAT.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**II. W zakresie części II dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:**

**Victores Prawo i Zamówienia Publiczne, Kamil Kwiatosiński,  
Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek.**

Cena oferty: **942,26zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i

uzyskała 100p punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części II.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części II- 4 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

| Nr of. | Firmy i adresy Wykonawców   | Punkty (p) w kryterium:<br>Cena oferty (brutto)<br>Waga 60%    | Punkty (p) w kryterium:<br>Termin wykonania<br>zamówienia. Waga 40% | Punkty (p) łącznie |
|--------|---|--|---|--------------------|
| 1.     | 7 Zmysłów Integracja<br>Sensoryczna<br>Marcin Bielecki<br>ul. Starego Dębu 7/3<br>03-082 Warszawa | 1075,00zł<br>52,59p  | 7 dni<br>40p  | 92,59p             |
| 2.     | KNS Przemysław Wielgo<br>ul. Młoda 53<br>25-619 Kielce  | 2108,38zł  | 7 dni   | Oferta odrzucona   |
| 3.     | Victores Prawo i Zamówienia<br>Publiczne<br>Kamil Kwiatosiński<br>Ostrówek 113<br>98-311 Ostrówek | <b>942,26zł</b><br><b>60p</b>                                  | <b>7 dni</b><br><b>40p</b>  | <b>100p</b>        |
| 4.     | P.WD. „Apex”<br>Strzałków<br>ul. Kopernika 12<br>97-500 Radomsko                                  | <del>962,01zł</del><br>Omyłka rachunkowa<br>962,06zł<br>58,77p | 10 dni<br><br>31,43p  | 90,20p             |

W zakresie części II Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

1/ KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1b do SIWZ wskazał asortyment - Książki do SP 8 w Pabianicach.

Wykonawca dla całego asortymentu - wszystkich książek, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 5%, do czego zobligowują przepisy ustawy o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do całego asortymentu opisanego w załączniku nr 1b do SIWZ. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie.

W związku z tym, że ustawodawca przewidział dla książek stawkę podatku vat 5%, Zamawiający uznał, że błędem jest przyjęcie innej stawki VAT.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**III. W zakresie części III, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części III na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty w zakresie części III złożyło 3 Wykonawców. Szczegóły ofert zawiera tabela poniżej:

| Nr of. | Firmy i adresy Wykonawców  | Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto). Waga 60% | Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia. Waga 40% | Punkty (p) łącznie |
|--------|--|--|---|--------------------|
| 1.     | KNS Przemysław Wielgo<br>ul. Młoda 53<br>25-619 Kielce                                       | 27 874,26zł  | 17 dni  | Oferta odrzucona   |
| 2.     | Victores Prawo i Zamówienia Publiczne<br>Kamil Kwiatosiński<br>Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek | 24 681,45zł  | 14 dni  | Oferta odrzucona   |
| 3.     | Civil Construction Sp.z o.o.<br>ul.Torowa 6/1<br>95-200 Pabianice                            | 32 327,36zł  | 7 dni   | Oferta odrzucona   |

W zakresie części III Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1c do SIWZ wskazał asortyment - Pomoce dydaktyczne i sprzęt do integracji sensorycznej dla SP 1 w Pabianicach.

Wykonawca dla asortymentu z części III - dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do następującego asortymentu:

- Helikopter terapeutyczny (poz. 23 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Huśtawka konik (poz. 24 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Trampolina składana- hamak elastyczny (poz. 26 w załączniku nr 1c do SIWZ);;
- Kamizelka obciążeniowa (poz. 27 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Duszek elastyczny (poz. 28 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Kołderka obciążeniowa (poz. 29 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Tunel sensoryczny otwierany (poz. 30 w załączniku nr 1c do SIWZ).

Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień i tym samym, nie wykazał zasadności przyjętych dla obliczenia ceny brutto stawki vat 23%.

Zamawiający uznał zatem, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny. W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ Victores Prawo i Zamówienia Publiczne, Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek,  
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu  
ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1c do SIWZ wskazał asortyment - Pomoce dydaktyczne i sprzęt do integracji sensorycznej dla SP 1 w Pabianicach.

Wykonawca dla asortymentu z części III - dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zaś w formularzu ofertowym wskazał, iż dla części III przyjął stawkę 23% lub 8%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do następującego asortymentu:

- Helikopter terapeutyczny (poz. 23 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Huśtawka konik (poz. 24 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Trampolina składana- hamak elastyczny (poz. 26 w załączniku nr 1c do SIWZ);;
- Kamizelka obciążeniowa (poz. 27 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Duszek elastyczny (poz. 28 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Kołderka obciążeniowa (poz. 29 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Tunel sensoryczny otwierany (poz. 30 w załączniku nr 1c do SIWZ).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż dla wymienionego w wezwaniu asortymentu przyjął stawkę 8%, z uwagi na to, iż jest to sprzęt terapeutyczny/medyczny.

Zamawiający uznał zatem, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, składając ofertę z formularzem cenowym, w którym wyliczył ceny brutto wskazanego wyżej asortymentu przyjmując stawkę vat 23%, a potem w wyjaśnieniach przyznając, że powinna być przyjęta stawka 8%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3/ Civil Construction Sp.z o.o., ul.Torowa 6/1, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6  
ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1c do SIWZ wskazał asortyment - Pomoce dydaktyczne i sprzęt do integracji sensorycznej dla SP 1 w Pabianicach.

Wykonawca dla asortymentu z części III - dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do następującego asortymentu:

- Helikopter terapeutyczny (poz. 23 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Huśtawka konik (poz. 24 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Trampolina składana- hamak elastyczny (poz. 26 w załączniku nr 1c do SIWZ);;
- Kamizelka obciążeniowa (poz. 27 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Duszek elastyczny (poz. 28 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Kołderka obciążeniowa (poz. 29 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Tunel sensoryczny otwierany (poz. 30 w załączniku nr 1c do SIWZ).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż błędnie przyjął stawkę vat 23% zamiast 8% dla następującego asortymentu, który jest wyrobem medycznym:

- Helikopter terapeutyczny (poz. 23 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Huśtawka konik (poz. 24 w załączniku nr 1c do SIWZ);

- Kamizelka obciążeniowa (poz. 27 w załączniku nr 1c do SIWZ);
- Kołderka obciążeniowa (poz. 29 w załączniku nr 1c do SIWZ).

Zamawiający uznał zatem, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, składając ofertę z formularzem cenowym, w którym wyliczył ceny brutto wskazanego wyżej asortymentu przyjmując stawkę vat 23%, a potem w wyjaśnieniach przyznając, że powinna być przyjęta stawka 8%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

#### IV. W zakresie części IV dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

##### **7 Zmysłów Integracja Sensoryczna, Marcin Bielecki, ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa**

Cena oferty: **49 910,22 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 60p punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części IV.

W prowadzonym postępowaniu w zakreślonym terminie do składania ofert, oferty w zakresie części

IV złożyło 3 Wykonawców. Szczegóły ofert zawiera tabela poniżej:

| Nr of. | Firmy i adresy Wykonawców  | Punkty (p) w kryterium:<br>Cena oferty<br>(brutto)<br>Waga 60%                  | Punkty (p) w kryterium:<br>Termin wykonania<br>zamówienia.<br>Waga 40% | Punkty<br>(p) łącznie |
|--------|--|---|--|-----------------------|
| 1.     | 7 Zmysłów Integracja<br>Sensoryczna Marcin Bielecki<br>ul. Starego Dębu 7/3<br>03-082 Warszawa | <del>49 910,00zł</del><br>Omyłka rachunkowa<br><b>49 910,22zł</b><br><b>60p</b> | <b>21 dni</b><br><b>0</b>  | <b>60p</b>            |
| 2.     | P.WD. „Apex”<br>Strzałków<br>ul. Kopernika 12<br>97-500 Radomsko                               | 47 470,07zł   | 21 dni   | Oferta odrzucona      |
| 3.     | Civil Construction Sp.z o.o.<br>ul.Torowa 6/1<br>95-200 Pabianice                              | 77 169,46zł   | 7 dni  | Oferta odrzucona      |

W zakresie części IV Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił ofertę następujących Wykonawców:

1/ P.WD. „Apex”, Strzałków, ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1d do SIWZ wskazał asortyment - Pomoce dydaktyczne i sprzęt do integracji sensorycznej dla SP 8 w Pabianicach.

Wykonawca dla asortymentu z części IV - dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 8% lub 23%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny

brutto w odniesieniu do następującego asortymentu:

- Podwiesie do sprzętu SI (poz. 2 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak duży (poz. 5 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Platforma podwieszana okrągła (poz. 8 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak z piłeczkami (poz. 10 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana gruszka (poz. 11 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik okrągły (poz. 12 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik bujany (poz. 13 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana dętka (poz. 14 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak elastyczny (poz. 15 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Platforma podwieszana (poz. 16 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Helikopter (poz. 17 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa (poz. 21 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa do masażu (poz. 22 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź duża (poz. 23 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź mała (poz. 24 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska równoważna- zestaw (poz. 30 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kołyska mała (poz. 33 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Beczka (poz. 34 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska rotacyjna (poz. 35 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Tunel sensoryczny (poz. 36 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 43 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 44 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Parówka” (poz. 45 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Grzybek” (poz. 46 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Krzyżowy uchwyt sufitowy (poz. 48 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Piłka rehabilitacyjna gładka typu „Orzeszek” (poz. 55 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 61 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 62 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Dysk sensoryczny (poz. 63 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Worki sensoryczne (poz. 65 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Elastyczny worek z kapturem „Duszek” (poz. 67 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Miękki tunel (poz. 68 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Wałek rehabilitacyjny (poz. 76 w załączniku nr 1d do SIWZ).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż zastosował stawkę 8% dla produktów zarejestrowanych przez producentów jako wyroby medyczne, a stawkę 23% dla pozostałych produktów.

Przy każdym asortymencie wskazanym w piśmie Zamawiającego Wykonawca potwierdził stawkę vat, którą przyjął w ofercie z wyjątkiem „deski rotacyjnej” opisanej w poz. 35 w załączniku nr 1d do SIWZ, dla której w wyjaśnieniach wykonawca wskazał stawkę vat 23%, inną niż w ofercie (w ofercie w formularzu cenowym przyjęto stawkę vat 8%).

Zamawiający uznał, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, składając ofertę z formularzem cenowym, w którym wyliczył ceny brutto wskazanego wyżej asortymentu przyjmując stawkę vat 8%, a potem w wyjaśnieniach przyznając, że powinna być przyjęta stawka 23%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ Civil Construction Sp.z o.o., ul.Torowa 6/1, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1d do SIWZ wskazał asortyment - Pomoce dydaktyczne i sprzęt do integracji sensorycznej dla SP 8 w Pabianicach.

Wykonawca dla asortymentu z części IV - dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do następującego asortymentu:

- Podwiesie do sprzętu SI (poz. 2 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak duży (poz. 5 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Platforma podwieszana okrągła (poz. 8 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak z piłeczkami (poz. 10 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana gruszka (poz. 11 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik okrągły (poz. 12 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik bujany (poz. 13 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana dętka (poz. 14 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak elastyczny (poz. 15 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Platforma podwieszana (poz. 16 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Helikopter (poz. 17 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa (poz. 21 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa do masażu (poz. 22 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź duża (poz. 23 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź mała (poz. 24 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska równoważna- zestaw (poz. 30 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kołyska mała (poz. 33 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Beczka (poz. 34 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska rotacyjna (poz. 35 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Tunel sensoryczny (poz. 36 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 43 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 44 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Parówka” (poz. 45 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Grzybek” (poz. 46 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Krzyżowy uchwyt sufitowy (poz. 48 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Piłka rehabilitacyjna gładka typu „Orzeszek” (poz. 55 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 61 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 62 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Dysk sensoryczny (poz. 63 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Worki sensoryczne (poz. 65 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Elastyczny worek z kapturem „Duszek” (poz. 67 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Miękki tunel (poz. 68 w załączniku nr 1d do SIWZ);



- Wałek rehabilitacyjny (poz. 76 w załączniku nr 1d do SIWZ).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż błędnie przyjął stawkę vat 23% zamiast 8% dla następującego asortymentu, który jest wyrobem medycznym:

- Platforma podwieszana okrągła (poz. 8 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Hamak z piłeczkami (poz. 10 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana gruszka (poz. 11 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik okrągły (poz. 12 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Konik bujany (poz. 13 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Podwieszana dętka (poz. 14 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Platforma podwieszana (poz. 16 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Helikopter (poz. 17 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa (poz. 21 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata piankowa do masażu (poz. 22 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź duża (poz. 23 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Mata typu jeź mała (poz. 24 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska równoważna- zestaw (poz. 30 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kołyska mała (poz. 33 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Beczka (poz. 34 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Deska rotacyjna (poz. 35 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 43 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Materac rehabilitacyjny z warstwą antypoślizgową (poz. 44 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Parówka” (poz. 45 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Huśtawka terapeutyczna typu „Grzybek” (poz. 46 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Piłka rehabilitacyjna gładka typu „Orzeszek” (poz. 55 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 61 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Kocyk dociążający (poz. 62 w załączniku nr 1d do SIWZ);
- Wałek rehabilitacyjny (poz. 76 w załączniku nr 1d do SIWZ).

Zamawiający uznał zatem, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, składając ofertę z formularzem cenowym, w którym wyliczył ceny brutto wskazanego wyżej asortymentu przyjmując stawkę vat 23%, a potem w wyjaśnieniach przyznając, że powinna być przyjęta stawka 8%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę, Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W odniesieniu do części I, II oraz IV umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zamówienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Prezydent Miasta Pabianic  
/-/ Grzegorz Mackiewicz