

ZPK.271.2.2019

Pabianice, dnia 10.05.2019 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, pomocy dydaktycznych, innego sprzętu oraz urządzeń do placówek w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – lepszy rozwój dziecka – wsparcie efektywności nauczania w SP1 i SP8 w Pabianicach”- CZĘŚĆ I**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu:

- I. **W zakresie części I dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:**
Innovation In Technology Sp. z o.o., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin
Cena oferty: **41 976,02 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części I.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części I- 8 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia. Waga 40%	Punkty łącznie
1.-6	-	-	-	
7.	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	49 396,80 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
8.-10	-	-	-	
11.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	56 161,80 zł	7 dni	Oferta odrzucona
12-13	-	-	-	
14.	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	42 978,00 zł 58,60p	7 dni 40p	98,60p
15.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	43 634,80 zł 57,72p	7 dni 40p	97,72p
16.	Innovation In Technology Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	41 976,02 zł 60p	7 dni 40p	100p
17.	-	-	-	

18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	52 309,44 zł	7 dni	Oferta odrzucona
19.	INVAR PC MEDIA SP. Z O.O. ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz	42 054,60 zł 59,89p	7 dni 40p	99,89p
20.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	44 958,46 zł 56,02p	7 dni 40p	96,02p
21.	-	-	-	

W zakresie części I Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej, niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3/ Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część I) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/Grzegorz Mackiewicz