

ZPK.271.3.2019

Pabianice, dnia 08.05.2019 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI II

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Dostawa rolet, klimatyzatorów, mebli i poręczy do placówek w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – lepszy rozwój dziecka – wsparcie efektywności nauczania w SP1 i SP8 w Pabianicach”**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu – w wyniku powtórzenia analizy i oceny ofert w zakresie części II dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

ENERGY HEAT TECHNOLOGY INVESTMENT 45-865 Opole, ul. Niemodlińska 58A

Cena oferty: **30 258,00 zł**

Ww. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ i jest ofertą najkorzystniejszą we wskazanej części.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie, oferty złożyło w zakresie części II - 5 Wykonawców.

Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr of.	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) przyznane w kryterium: Cena oferty (brutto)	Punkty (p) przyznane w kryterium: Termin wykonania zamówienia	Punkty łącznie
1.	CLIM-TEAM Radosław Janiak 95-070 Aleksandrów Łódzki ul. Przejazd 16	Część I - Część II: 20 910,00 zł Część III - Część IV -	Część I - Część II: 7 dni Część III - Część IV -	Część I - Część II: Oferta odrzucona Część III - Część IV -
2.	Oprema Tomasz Turek 42-480 Poręba ul. Chopina 8a/7	Część I: 1 107,00zł 40p Część II - Część III - Część IV: 4501,80 zł	Część I: 7 dni 40p Część II- Część III- Część IV: 7 dni	Część I 80p Część II Część III Część IV: Wykonawca wykluczony- art. 24 ust. 1 pkt.12 w zw. z pkt. 23 ustawy Pzp, oferta w zakresie części IV odrzucona – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.)

3.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki 62-090 Mrowino ul. Lubomira 29A	Część I: 3 690,00 zł 12p Część II: 41 820,00 zł Część III: 18 450,00 zł 60p Część IV: 3 690,00 zł 60p	Część I: 21 dni 0p Część II: 21 dni Część III: 21 dni 0p Część IV: 21 dni 0p	Część I: 12p Część II: oferta odrzucona Część III: 60p Część IV: 60p
4.	INSTAL-PRO Paulina Głowacka 05-319 Cegłów ul. Mienia 88a/3	Część I - Część II: 25 871,82 zł (omyłka rachunkowa) 25 871,83 zł Część III Część IV	Część I - Część II: 10 dni Część III - Część IV -	Część I - Część II: <i>Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona</i> Część III - Część IV -
5.	MULTIROLETY Łukasz Płocki, Piotr Płocki Spółka Jawna 93-114 Łódź ul. Przędzalniana 93	Część I: 738,00 zł 60p Część II - Część III - Część IV -	Część I: 21 dni 0p Część II - Część III - Część IV -	Część I: 60p Część II Część III Część IV
6.	„DYSKRET” Kiersztyn Sławomir 22-400 Zamość ul. Borowina Sitaniecka 52B	Część I: 941,10 zł 47,05p Część II - Część III - Część IV -	Część I: 7 dni 40p Część II - Część III - Część IV -	Część I: 87,05p Część II Część III Część IV
7.	Zaulek Dizajnu Marta Szłapa 40-860 Katowice ul. Gliwicka 218E	Część I: 2 460,00 zł 18p Część II - Część III: 18 450,00 zł 60p Część IV: 4 723,20 zł 46,88p	Część I: 10 dni 31,43p Część II - Część III: 21 dni 0p Część IV: 7 dni 40p	Część I: 49,43p Część II - Część III: 60p Część IV: 86,88p
8.	ENERGY HEAT TECHNOLOGY INVESTMENT 45-865 Opole ul. Niemodlińska 58A	Część I - Część II: 30 258,00 zł 60p Część III - Część IV -	Część I - Część II: 7 dni 40p Część III - Część IV -	Część I - Część II : 100p Część III - Część IV -
9.	DTS SERWIS ul. Pola Karolińskie 4 02-401 Warszawa/ oddział Pabianice 95-200 Pabianice ul. Rzgowska 276A	Część I - Część II: 29 520,00 zł Część III - Część IV -	Część I - Część II: 10 dni Część III - Część IV -	Część I Część II: oferta odrzucona Część III Część IV

Zamawiający:

- Wykluczył z postępowania Wykonawcę – firmę INSTAL-PRO Paulina Głowacka 05-319 Cegłów, ul. Mienia 88a/3, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12) w związku z pkt. 23) ustawy Pzp oraz zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę ww. Wykonawcy - wykonawcy wykluczonego, uznał za odrzuconą;

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty

Zamawiający w Rozdziale VI SIWZ, w ust. 6.4 zapisał, iż wymaga aby Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp (wzór tego oświadczenia został określony w załączniku nr 4 do SIWZ).

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 02.04.2019 roku informację, o której jest mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, natomiast Wykonawca - INSTAL-PRO Paulina Głowacka nie przekazał Zamawiającemu w określonym terminie ww. oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia

wskazanych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 06.05.2019 r. do godziny 12:00, z zastrzeżeniem, iż wersja oryginału korespondencji winna wpłynąć do siedziby Zamawiającego do dnia 06.05.2019 r. do godziny 12:00.

We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12) w związku z pkt. 23) ustawy Pzp wykluczył z postępowania Wykonawcę: INSTAL-PRO Paulina Głowacka, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia - nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie zaś, z art.24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę ww. Wykonawcy - wykonawcy wykluczonego, uznano za odrzuconą.

- Odrzucił ofertę Wykonawcy: CLIM-TEAM Radosław Janiak, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Przejazd 16, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający - w dniu 25 kwietnia 2019 roku - po wyborze oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej powziął wiadomość, iż ta oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Dlatego w dniu 26 kwietnia 2019 r, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie – czy zaoferowany w ofercie element przedmiotu zamówienia – klimatyzator do sali komputerowej w SP nr 1 spełnia określone w siwz wymagania.

Z wyjaśnień Wykonawcy wynikało, że zaoferował on inny niż wymagany przez Zamawiającego w SIWZ klimatyzator.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 25 kwietnia 2019r czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części oraz działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

- Odrzucił ofertę Wykonawcy Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, 62-090 Mrowino, ul. Lubomira 29A, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 30.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 01.05.2019 roku. Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

- Odrzucił ofertę Wykonawcy DTS SERWIS, ul. Pola Karolińskie 4, 02-401 Warszawa/ oddział Pabianice 95-200 Pabianice ul. Rzgowska 276A, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 30.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem

o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 01.05.2019 roku. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego w tej części przedmiotu zamówienia zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prezydent Miasta Pabianic

Grzegorz Mackiewicz