

ZPK.271.2.2019

Pabianice, dnia 08.05.2019 roku

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, pomocy dydaktycznych, innego sprzętu oraz urządzeń do placówek w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – lepszy rozwój dziecka – wsparcie efektywności nauczania w SP1 i SP8 w Pabianicach”**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu:

- I. W zakresie części I dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:**
INVAR PC MEDIA SP. Z O.O., ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz
 Cena oferty: **42 054,60 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części I.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części I- 8 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia. Waga 40%	Punkty łącznie
1.-6		-	-	
7.	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	49 396,80 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
8.-10	-	-	-	
11.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	56 161,80 zł	7 dni	Oferta odrzucona
12-13	-	-	-	
14.	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	42 978,00 zł 58,71p	7 dni 40p	98,71p
15.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	43 634,80 zł 57,83p	7 dni 40p	97,83p
16.	Innovation In Technology Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	41 976,02 zł	7 dni	Oferta odrzucona

17.	-	-	-	-
18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	52 309,44 zł	7 dni	Oferta odrzucona
19.	INVAR PC MEDIA SP. Z O.O. ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz	42 054,60 zł 60p	7 dni 40p	100p
20.	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	44 958,46 zł 56,12p	7 dni 40p	96,12p
21.	-	-	-	-

W zakresie części I Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej, niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3/ Innovation In Technology Sp. z o.o., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekaniń, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

4/ Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1a do SIWZ rozdzielił w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY do pracowni informatycznej na 15 stanowisk dla uczniów + 1 stanowisko dla nauczyciela”, w opisie minimalnych parametrów opisanego zestawu na 3 elementy:

- a) Komputer z monitorem i systemem operacyjnym (VAT 0%);
 - b) Pakiet biurowy (VAT 23%);
 - c) Oprogramowanie do zarządzania klasą (VAT 23%);
- oraz wpisał dla każdej części obowiązującą stawkę VAT.

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający rozdzielił rubryki dotyczące Części I – Zestawu komputerowego na 3 rubryki a) b) c) oraz wpisał odpowiednio dla każdej części obowiązującą stawkę VAT - a) 0%, b) 23%, c) 23%.

Wykonawca dla całego asortymentu wymienionego w załączniku nr 1a i 5 do SIWZ w pozycji nr 1 „ZESTAW KOMPUTEROWY” dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23%. W przypadku elementu tego zestawu tj. wydzielonego w załączniku nr 5 (formularzu cenowym) komputera z monitorem i systemem operacyjnym prawidłowa do obliczenia ceny stawka vat to 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część I) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

II. W zakresie części II dokonuje unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części II-3 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1- 6	-	-	-	-
7.	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	7 553,43 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
8-15	-	-	-	-
16.	Innovation Technology Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	7 704,72 zł	7 dni	Oferta odrzucona
17.	-	-	-	-
18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	6 295,14 zł	7 dni	Oferta odrzucona
19.-21	-	-	-	-

W zakresie części II Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV ust. 4.1 SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej, niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w załączniku nr 1b do SIWZ oraz w załączniku nr 5 do SWIZ w zakresie części II wskazał 3 pozycje (3 urządzenia). Wykonawca dla asortymentu wymienionego w załączniku nr 1b i 5 do SIWZ w zakresie części II- **drukarki 3D**, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 0%, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w pierwszej pozycji asortymentu tj. „**Drukarki 3D**”. Wykonawca odpowiadając na wezwanie wyjaśnił, że zaoferował w stosunku do wskazanego asortymentu stawkę vat 23% ale wskazał także, iż podał ceny jednostkowe netto i Zamawiający może dokonać porównania ofert złożonych w postępowaniu.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ Innovation In Technology Sp. z o.o., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zamawiający w załączniku nr 1b do SIWZ oraz w załączniku nr 5 do SWIZ w zakresie części II wskazał 3 pozycje (3 urządzenia). Wykonawca dla asortymentu wymienionego w załączniku nr 1b i 5 do SIWZ w zakresie części II **drukarki 3D**, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 0%, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w pierwszej pozycji asortymentu tj. „**Drukarki 3D**”. Wykonawca odpowiadając na wezwanie wyjaśnił, że zaoferował w stosunku do wskazanego asortymentu stawkę vat 23% omyłkowo (błędnie). Dodał, że formularz cenowy w pozycji dotyczącej wskazanego asortymentu powinien zawierać vat 0%, a wartość brutto powinna być równa wartości netto.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3/ Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w załączniku nr 1b do SIWZ oraz w załączniku nr 5 do SWIZ w zakresie części II wskazał 3 pozycje (3 urządzenia). Wykonawca dla asortymentu wymienionego w załączniku nr 1b i 5 do SIWZ w zakresie części II **drukarki 3D**, dla obliczenia ceny przyjął stawkę vat 23% zamiast stawki 0%, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w pierwszej pozycji asortymentu tj. „**Drukarki 3D**”. Wykonawca odpowiadając na wezwanie wyjaśnił, że zaoferował w stosunku do wskazanego asortymentu stawkę vat 23% tj. stawkę podstawową. Wykonawca w obszernych wyjaśnieniach wskazał opinię KIO wyrażoną w wyroku KIO z dnia 6.11.2012 (KIO 2294/12), zgodnie z którą w sytuacji możliwego zastosowania podstawowej stawki vat zamiast preferencyjnej nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia, która jest zagrożona w razie błędnego obliczenia ceny oferty. Uznanie błędnej stawki vat za błąd w obliczeniu ceny chroni uczciwą konkurencję,

gdyż wykonawcy nie powinni konkurować ze sobą przez zaniżanie stawek podatkowych. Posłużenie się zaś stawką podstawową vat, w sytuacji gdy zastosowanie mogłaby mieć stawka preferencyjna, nie mieści się w tak zakreślonym ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Nieracjonalne i sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa zamawiającego do badania ceny oferty byłoby przyjęcie, że oferta, w której cenie mieści się podstawowa stawka podatkowa, a która mimo tego jest najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu. Taki pogląd prowadziłby do eliminacji ofert najkorzystniejszych i nakazywania zamawiającym wyboru ofert mniej dla nich korzystnych, co nie zasługuje na ochronę, nie mieści się bowiem w ratio legis ustawy Pzp.

Zamawiający uznał, że skoro ustawa o podatku od towarów i usług zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 oraz ust. 13-15 wymienia drukarkę 3D jako sprzęt objęty stawką 0% to błędem jest przyjęcie innej stawki. W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

III. W zakresie części III dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty
Wykonawcy: Mentor Sp. z o.o. Sp.k., ul. Modra 26, 71-220 Szczecin,
Cena oferty: 15 311,04 zł

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części III.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części III- 1 Wykonawca. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punktu w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1-2	-	-	-	-
3.	Mentor Sp. z o.o. Sp.k. ul. Modra 26 71-220 Szczecin	15 311,04 zł 60p	14 dni 40p	100p
4-21				

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część III) zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit a) ustawy Pzp.

IV. W zakresie części IV dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty
Wykonawcy:
Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych
ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź
Cena oferty: **41 839,96 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie

wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części IV.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło:
-w zakresie części IV- 3 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1-7	-	-	-	-
8.	COM MICHAŁ KARCZEWSKI ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa	66 339,88 zł	10 dni	Oferta odrzucona
9-18	-	-	-	-
19.	INVAR PC MEDIA SP. Z O.O. ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz	46 100,40 zł	7 dni	Oferta odrzucona
20.	-	-	-	-
21.	Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź	41 840,00 zł Omyłka rachunkowa 41 839,96 zł 60p	7 dni 40p	100 p

W zakresie części IV Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ COM MICHAŁ KARCZEWSKI ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawcę w formularzu cenowym przygotowanym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ w odniesieniu do wymienionego asortymentu:

-„*Monitor interaktywny 65”przekątnej...*”

-„*Monitor interaktywny 75”przekątnej...*”.

zastosował dla obliczenia ceny brutto stawkę vat 23% zamiast 0% zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wymienionego asortymentu.

Wykonawca wyjaśnił, że przyjął stawkę vat 23% do wskazanego asortymentu, a dopiero po wyborze oferty oraz „ubiegania się” przez Zamawiającego do placówki oświatowej będzie mógł zastosować zerową stawkę vat.

Zamawiający uznał, że w związku z tym, iż w rozdziale XII ust. 12.6 SIWZ wskazał, że „przedmiot zamówienia będzie wykorzystywany do prowadzonej przez placówki Zamawiającego działalności dydaktycznej” oraz, że „w celu określenia ceny ofertowej, Wykonawca kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem stawek podatku VAT wynikających z powyższej informacji”, wyjaśnienia Wykonawcy

należy uznać za błędne i w związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2/ INVAR PC MEDIA SP. Z O.O. ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawcę w formularzu cenowym przygotowanym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ w odniesieniu do wymienionego asortymentu:

- „*Monitor interaktywny 65”przekątnej...*”

- „*Monitor interaktywny 75”przekątnej...*”.

zastosował dla obliczenia ceny brutto stawkę vat 23% zamiast 0% zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wymienionego asortymentu.

Wykonawca wyjaśnił, że przyjął stawkę vat 23% omyłkowo do wskazanego asortymentu, przyznając, że powinien przyjąć stawkę 0%.

W związku z błędnym wyliczeniem ceny przez Wykonawcę Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część IV) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

V. W zakresie części V dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów

Cena oferty: **10 858,44 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części V.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części V- 6 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie:
1.	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	12 954,36zł	7 dni	Oferta odrzucona
2.-6.	-	-	-	-

7.	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	13 579,20 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
8.	COM MICHAŁ KARCZEWSKI ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa	13 347,82 zł Omyłka rachunkowa 13 347,81 zł 48,81p	10 dni 31,43p	80,24p
9.-10.	-	-	-	-
11.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	12 250,80 zł 53,18p	7 dni 40p	93,18p
12.-17.		-	-	-
18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	10 858,44 zł 60p	7 dni 40p	100p
19.-20	-	-	-	-
21.	Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź	11 834,12 zł Omyłka rachunkowa 11 834,13 zł 55,05p	7 dni 40p	95,05p

W zakresie części V Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty Wykonawców:

1/ BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2/ MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej,

niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część V) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

VI. W zakresie części VI dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych,
ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź
Cena oferty: **366,27 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części VI.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło, w zakresie części VI- 3 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1.	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	533,82 zł	7 dni	Oferta odrzucona
2.-6.	-	-	-	-
7.	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	494,46 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
8.-20.	-	-	-	-
21.	Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź	366,27 zł 60p	7 dni 40p	100 p

W zakresie części VI Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty Wykonawców:

1/ BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX, Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2

ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2/MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej, niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część VI) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

VII. W zakresie części VII dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno
Cena oferty: **8 425,50 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 95,90 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części VII.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło, w zakresie części VII- 4 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie

1.	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	8 457,48 zł	7 dni	Oferta odrzucona
2.-7.	-	-	-	-
8.	COM MICHAŁ KARCZEWSKI ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa	7 849,65 zł 60p	10 dni 28,57p	88,57p
9.-10	-	-	-	-
11.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	8 425,50 zł 55,90p	7 dni 40p	95,90p
12-17	-	-	-	-
18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	9 855,99 zł 47,79p	7 dni 40p	87,79p
19-21	-	-	-	-

W zakresie części VII Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, a odrzucił ofertę Wykonawcy:

- BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część VII) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

VIII. W zakresie części VIII dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych,
ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź
Cena oferty: **46 876,00 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części VIII.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło, w zakresie części VIII- 2 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie:
1.-17.	-	-	-	-
18.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	51 621,87 zł 54,48p	7 dni 40p	94,48p
19-20	-	-	-	-
21.	Synapia Sp. z o.o. Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź	46 876,00 zł 60p	7 dni 40p	100p

W zakresie części VIII Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część VIII) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

IX. W zakresie części IX, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części IX na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (brak ofert).

X. W zakresie części X dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:
Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź
Cena oferty: **7 319,28 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części X.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części X- 2 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1.-12.	-	-	-	-
13.	Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola	6 979,20 zł	14 dni	Oferta odrzucona
14-16	-	-	-	-
17.	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	7 319,28 zł 60p	14 dni 40p	100 p
18-21	-	-	-	-

W zakresie części X Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił ofertę Wykonawcy:

- Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części X, w której w formularzu cenowym do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w szesnastej pozycji asortymentu tj. „**Ćwiczenia kształtujące umiejętności czytania tekstu ze zrozumieniem – Układanie zdań**” przyjął stawkę vat 5%, zamiast 23% zgodnie z **ustawą o podatku od towarów i usług. Zamawiający** działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego w szesnastej pozycji asortymentu. Wykonawca w określonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. Zamawiający zatem odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część X) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

XI. W zakresie części XI dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

7 Zmysłów Integracja Sensoryczna, Marcin Bielecki, ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa
Cena oferty: **8 800,00 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w

zakresie części XI.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty złożyło w zakresie części XI- 7 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie:
1.-2.	-	-	-	-
3.	Mentor Sp. z o.o. Sp.k., ul. Modra 26, 71-220 Szczecin	9 265,00 zł 56,99	14 dni 20p	76,99p
4.	New Energy Trading Idea Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 16, 78-641 Rzeszyca	9 434,10 zł	1 dzień	Oferta odrzucona
5.	Doradztwo Krystian Chrobak ul. Lachmana 1/37, 02-786 Warszawa	9 397,20 zł 56,19p	7 dni 40p	96,19p
6.-7	-	-	-	-
8.	COM MICHAŁ KARCZEWSKI ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa	11 337,55 zł 46,57p	10 dni 31,43p	78p
9.	7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa	8 800,00 zł 60p	7 dni 40p	100p
10.-16.	-	-	-	-
17.	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	7 483,00 zł	7 dni	Oferta odrzucon
18.	-	-	-	-
19.	INVAR PC MEDIA SP. Z O.O. ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz	6 950,00 zł	7 dni	Oferta odrzucon
20-21	-	-	-	-

W zakresie części XI Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1/ Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części XI, w której w formularzu cenowym do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego asortymentu tj. „*Dywanu interaktywnego(...)*” **przyjął stawkę vat 0%, zamiast 23% zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług. Zamawiający** działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego ww. asortymentu. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których powołał się na interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wydaną w Piotrkowie Trybunalskim dnia 12 kwietnia 2018r (0113-KDIPT1-1.4012.145.2018.1.MGO) o zakwalifikowaniu „dywanu interaktywnego” jako zestaw komputerowy stacjonarny z możliwością stosowania stawki vat 0% dla placówek oświatowych. Zamawiający uznał, że ww. interpretacja dotyczy konkretnej sprawy, innej niż niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zamawiający przyjął, że skoro „Dywan interaktywny” nie jest wymieniony w ustawie o podatku od towarów i usług jako asortyment objęty stawką vat 0%, to należy przyjąć, że właściwą dla niego jest stawka 23% i dlatego odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2/ INVAR PC MEDIA SP. Z O.O., ul. Aleja Pokoju 11c, 98-200 Sieradz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części XI, w której w formularzu cenowym do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego asortymentu tj. „*Dywanu interaktywnego(...)*” przyjął stawkę vat 0%, zamiast 23% zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego ww. asortymentu. Wykonawca podtrzymał swoje stanowisko, iż dla ww. asortymentu dla placówki oświatowej należało przyjąć stawkę vat 0%. Zamawiający przyjął, że skoro „Dywan interaktywny” nie jest wymieniony w ustawie o podatku od towarów i usług jako asortyment objęty stawką vat 0%, to należy przyjąć, że właściwą dla niego jest stawka 23% i dlatego odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3/ New Energy Trading Idea Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 16, 78-641 Rzeczyca, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale IV ust. 4.1 SIWZ wskazał termin wykonania zamówienia – **do 21 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**, zastrzegając, że ostateczny termin końcowy realizacji zależeć będzie od oferty wybranego Wykonawcy, bowiem dopuszcza się możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wybranej oferty, co będzie stanowiło element oceny merytorycznej na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający odesłał w tym zakresie do zapisów SIWZ dotyczących kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV ust. 14.2 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, iż maksymalną ilość punktów w kryterium **SKRÓCONY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA** otrzyma oferta, w której Wykonawca maksymalnie skróci termin realizacji umowy – ale nie krócej, niż tak aby po maksymalnym skróceniu termin realizacji zamówienia wynosił minimum 7 dni od daty ich rozpoczęcia.

Wykonawca zaoferował skrócenie terminu realizacji zamówienia tak, że termin wykonania zamówienia określił na 1 dzień tj. niezgodnie z zapisami SIWZ, dlatego Zamawiający odrzucił jego ofertę, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część I) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

XII. W zakresie części XII dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

Grupa Invest Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk Cena oferty: **18 026,86 zł**

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała 100 punktów (ze 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ. Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części XII.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty w zakresie części XII złożyło- 2 Wykonawców. Zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1.-5.	-	-	-	-
6.	Grupa Invest Sp. z o.o. ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk	18 026,80 zł omyłka rachunkowa 18 026,86 zł 60p	14 dni 40p	100p
7.-12.	-	-	-	-
13.	Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola	15 852,24 zł	14 dni	Oferta odrzucona
14.-21.	-	-	-	-

W zakresie części XII Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy, natomiast odrzucił ofertę Wykonawcy:

- Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp z tego powodu, że Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 18.04.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, wyznaczając Wykonawcy czas na zajęcie stanowiska do dnia 24.04.2019 roku. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego (część X) zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

XIII. W zakresie części XIII, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części XIII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (brak ofert).

XIV. W zakresie części XIV, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części XIII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu w określonym terminie do składania ofert, oferty w zakresie części XIV złożył 1 Wykonawca. Szczegóły oferty zawiera tabela poniżej:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Termin wykonania zamówienia Waga 40%	Punkty (p) łącznie
1.-8.	-	-	-	-
9.	7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa	49 997,00 zł Omyłka rachunkowa 51 391,91 zł	21 dni	Oferta odrzucona
10.-21.	-	-	-	-

W zakresie części XIV Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy, natomiast odrzucił jego (7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki, ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa) ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z tego powodu, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę, w której w tabeli formularza cenowego wskazał :

- dla materaca z poz. 43- stawkę VAT 8%
- dla materaca z poz. 44- stawkę VAT 23%.

Oba materace Zamawiający opisał w załączniku nr 1n do SIWZ jako „*Uniwersalny i lekki materac jednostronny z warstwą antypoślizgową.*”, „*Materiał: syntetyczna gąbka poliuretanowa, sztuczna skóra*”. Jedyłą różnicą w opisie są wymiary tj. dla materaca opisanego w pozycji 43 Zamawiający określił „*Wymiary co najmniej 200x120x10 cm.*”, zaś dla materaca opisanego w pozycji 44 „*Wymiary co najmniej 200x120x15 cm.*”.

W związku z rozbieżnościami w zakresie przyjętej stawki vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego asortymentu, Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności w przyjętej stawce vat do obliczenia ceny brutto w odniesieniu do wpisanego asortymentu.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że popełnił błąd przy przepisaniu oferty, a we wskazanych pozycjach prawidłowa stawka vat to 8%. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że „*błąd nie powoduje zmiany ceny końcowej oferty, ponieważ cena brutto pomocy opisanej w poz. 44 załącznika nr 1n do SIWZ nie ulega zmianie. Zmianie ulega jedynie stawka podatku VAT z omyłkowo przyjętej 23% na prawidłową 8%.*”

Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy nie pozwalają na dokonanie poprawek w ofercie, w szczególności dlatego, że Wykonawca jasno stwierdził, że cena brutto oferty nie ulega zmianie. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy.

W związku z tym, że w zakresie części XIV, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, unieważnił postępowanie w zakresie części XIV.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/Grzegorz Mackiewicz