

ZPK.271.18.2018

Pabianice, dnia 12 marca 2019 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu w ramach projektu „Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach”**

Miasto Pabianice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Pabianic, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w ww. postępowaniu dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy:

Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj sp.j.
90-046 Łódź, ul. Wodna 47

Cena oferty: **908 970,00 zł**

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), uzyskała 96 punktów (na 100) w bilansie kryteriów opisanych w SIWZ i jest ofertą najkorzystniejszą.

W prowadzonym postępowaniu w terminie do składania ofert, oferty złożyło 5 Wykonawców. Zestawienie złożonych ofert zawiera poniższa tabela:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Cena oferty (brutto) [zł]	Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1.	Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj sp.j. 90-046 Łódź, ul. Wodna 47	908 970,00	----	Zgodnie z zapisami SIWZ	Zgodnie z zapisami SIWZ
2.	SoftBlue SA 85-063 Bydgoszcz, ul. J. Zamoyskiego 2B	1 832 700,00	----	Zgodnie z zapisami SIWZ	Zgodnie z zapisami SIWZ
3.	TPF Sp. z o. o. 03-236 Warszawa, ul. Annopol 22	2 970 000,00	----	Zgodnie z zapisami SIWZ	Zgodnie z zapisami SIWZ
4.	ECM Group Polska S.A. 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1	3 014 730,00	----	Zgodnie z zapisami SIWZ	Zgodnie z zapisami SIWZ
5.	Konsorcjum firm: Lider: PHIN Consulting Sp. z o.o. 39-121 Łódź, ul. Częstochowska 63 Partner: PHIN Inwestycje Sp. z o.o. 39-121 Łódź, ul. Częstochowska 63	1 265 670,00	----	Zgodnie z zapisami SIWZ	Zgodnie z zapisami SIWZ

Zamawiający w ww. postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy z udziału w postępowaniu, natomiast odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp oferty n/w Wykonawców:

- 1/ TPF Sp. z o. o., ul. Annopol 22, 03-236 Warszawa;
- 2/ ECM Group Polska S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa;

3/ Konsorcjum firm: PHIN Consulting Sp. z o. o. ul. Częstochowska 63, 39-121 Łódź oraz PHIN Inwestycje Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63 39-121 Łódź.

Uzasadnienie odrzucenia ofert Wykonawców:

W związku ze zbliżającym się upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 19.12.2018 roku zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, wyznaczając Wykonawcom czas na zajęcie stanowiska do dnia 28.12.2018 roku.

Wykonawca:

- 1/ TPF Sp. z o. o. w określonym w wezwaniu terminie, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.
- 2/ ECM Group Polska S.A w określonym w wezwaniu terminie, tj. w dniu 27.12.2018 r. złożył oświadczenie, że nie przedłuża terminu związania ofertą - wobec czego ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.
- 3/ Konsorcjum firm: PHIN Consulting Sp. z o. o. oraz PHIN Inwestycje Sp. z o. o. w określonym w wezwaniu terminie, tj. w dniu 27.12.2018 r. przedłożył oświadczenie dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale jedynie do dnia 28.12.2018 r. tj. do dnia w którym upływał pierwotny termin związania ofertą, o którego przedłużeniu Zamawiający zwracał się do Wykonawcy. Wobec nie przedłużenia terminu związania ofertą na kolejne dni (o co wnioskował Zamawiający) ofertę Wykonawcy należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Na marginesie Zamawiający pragnie zauważyć, iż Wykonawca ten dobrowolnie dokonuje kolejnych przedłużeń terminu związania ofertą. Nie mniej wobec treści pisma z dnia 27.12.2018 roku wskazującego na termin 28.12.2018 roku (jako termin związania ofertą), składane kolejno oświadczenia woli w zakresie związania ofertą nie mogą wywołać skutków prawnych. Nie można dokonywać przedłużenia terminu związania ofertą, której ważność już upłynęła.

Poniżej stosownie do treści art. 92 ust. 1 pkt 1 PZP, Zamawiający podaje zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Nr oferty	Firmy i adresy Wykonawców	Punkty (p) w kryterium: Cena oferty (brutto) Waga 60%	Punkty (p) w kryterium: Doświadczenie Zespołu Kluczowych Specjalistów Waga 40%	Punkty łącznie (p):
1.	Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj sp.j. ul. Wodna 47, 90-046 Łódź	60p	-Koordynator Zespołu Inspektorów 12p -Inspektor nadzoru robót drogowych 8p -Inspektor nadzoru robót elektrycznych i elektroenergetycznych 10p -Specjalista ds. rozliczeń 6p Łącznie - 36p	96,00
2.	SoftBlue SA ul. J. Zamoyskiego 2B, 85-063 Bydgoszcz	29,76p	-Koordynator Zespołu Inspektorów 4p -Inspektor nadzoru robót drogowych 8p -Inspektor nadzoru robót elektrycznych -i elektroenergetycznych 6p -Specjalista ds. rozliczeń 10p Łącznie - 28p	57,76

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 10 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy pzp.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/Grzegorz Mackiewicz