

Protokół Nr LVII/18

z LVII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, która odbyła się w dniu 26 lipca 2018 r. w sali nr 4 Urzędu Miejskiego w Pabianicach ul. Zamkowa 16.

Stan Radnych – 23
Obecnych – 19

Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni zostali skutecznie powiadomieni o sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Andrzej Żeligowski (*dalej: Przewodniczący Rady*) otworzył o godz. 8,30 LVII sesję Rady Miejskiej w Pabianicach. Powitał Radnych, Zastępcę Prezydenta Miasta Pabianic pani Aleksandrę Jarmakowską - Jasiczek wraz z najbliższymi współpracownikami, przedstawicielami prasy oraz pozostałych zaproszonych i przybyłych gości. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta (zał. nr 2)

Ad. 2

Przewodniczący Rady zaproponował do Komisji Uchwał i Wniosków radnych: Wojciecha Wójtowicza, Małgorzatę Biegajło i Monikę Cieślę.
Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowanie: za przyjęciem ww. składu: za – 18 do sprawdzenia , przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Ww. skład Komisji został przyjęty.

Ad. 3

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVIII/192/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 28 października 2011r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Pabianicach (zał. nr 3)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt ww. uchwały, przytaczając treść uzasadnienia do tej uchwały.

W związku z zamontowaniem systemu do zarządzania obradami Rady Miejskiej konieczne jest wprowadzenie zmian do Regulaminu Rady Miejskiej, które unormują zasady jego używania na sesji i przeprowadzania głosowań podczas obrad oraz udostępnienia nagrań z obrad mieszkańcom.

Zgodnie z regulaminy uchwały dotyczące zasad działania organów gminy nie podlegają opinii komisji.

Radny Antoni Hodak: cieszę się, że ta uchwała w takim kształcie została przedłożona i system już w praktyce działa, ale przypominam, że już dwa lata temu nasz klub postulował sesje transmitowane transparentnie dla wszystkich mieszkańców. Bardzo się cieszę, szkoda że tak późno.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Uchwała Nr LVII/724/18 została podjęta (zał. nr 4).

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/710/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2018r. - projekt nr 1 (zał. nr 5)

Skarbnik Miasta Pani Anna Łosiak (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

Dokonuje się poprawy załącznika nr 5 do Uchwały nr LVI/710/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018r. ze względu na błąd techniczny.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Uchwała Nr LVII/725/18 została podjęta (zał. nr 6)

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2018r. - projekt nr 2 (zał. nr 7)

Skarbnik Miasta Pani Anna Łosiak (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

Wydział Inwestycji i Eksploatacji

Przenosi się kwotę 78.000 zł z Wydziału Inwestycji i Eksploatacji - dz.801, rozdz.80101 do Zarządu Dróg Miejskich — dz.600, rozdz.60016 na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa miejsc parkingowych przy Szkole Podstawowej nr 13 — budżet obywatelski.

Kancelaria Prezydenta Miasta

Przeniesienie kwoty 34.934,17 zł z zadania inwestycyjnego „Montaż 2 drzwi przeciwpożarowych ul. Zamkowa 16” na nowe zadanie „Projekt i wykonanie wewnętrznej instalacji hydrantowej p-poż w budynku ul. Zamkowa 16” wynika z nakazu ujętego w protokole pokontrolnym Państwowej Straży Pożarnej. Powyższych zmian dokonuje się w obrębie tej samej klasyfikacji budżetowej dz.750, rozdz.75023.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki: błąd w uzasadnieniu zamiast 13 było 3, ale już wyjaśnione.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Uchwała Nr LVII/726/18 została podjęta (zał. nr 8)

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2018r. - projekt nr 3 (zał. nr 9)

Skarbnik Miasta Pani Anna Łosiak (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

Przenosi się kwotę 78,10 zł z grupy wydatków statutowych do grupy dotacji bieżących jako wkład własny do umowy zawartej z Ministrem Sprawiedliwości na nabycie wyposażenia i urządzeń ratownictwa do Ochotniczej Straży Pożarnej.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Zofia Kriger-Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Tadeusz Feliksiński: jest jakaś granica kwoty, którą musimy uchwalać, to chyba najmniejsza kwota?

Skarbnik Miasta: z przykrością stwierdzam, że nawet jak będzie 1 gr, będziemy głosować, takie są wymogi, nie mamy na to wpływu.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr LVII/727/18 została podjęta (zał. nr 10)

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie miasta Pabianic na 2018r. - projekt nr 4 (zał. nr 11)

Skarbnik Miasta Pani Anna Łosiak (*dalej: Skarbnik Miasta*) omówiła projekt ww. uchwały.

Przenosi się kwotę 43.210 zł z zadania inwestycyjnego „Regulacja stosunków wodnych na podtapianych terenach poprzez wykonanie odwodnienia ul. Piłsudskiego w Pabianicach” na zadanie inwestycyjne „Obsługa prawna projektu Modernizacja i rozwój komunikacji miejskiej w Pabianicach i Łódzki Tramwaj Metropolitalny etap Pabianice-Ksawerów” w wysokości 33.210 zł w celu przedłużenie umowy z kancelarią zewnętrzną, która sprawuje pieczę nad stroną prawną przedsięwzięcia oraz na zadanie „Utwardzenie terenu pod stację roweru publicznego” w kwocie 10.000 zł w celu zabezpieczenia środków zgodnie z najniższą złożoną ofertą na wykonanie robót.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Bożenna Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pani Grażyna Wójcik poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Piotr Różycki: rozumiem, że miasto ma podpisaną umowę z tą kancelarią, to jest forma przedłużenia tej umowy?

Skarbnik Miasta: z tego co wiem, umowa była już podpisana, teraz jest przedłużenie tej umowy do końca roku?

Radna Monika Cieśla: chciałam zapytać, kto prowadzi obsługę prawną tego projektu, jak się nazywa kancelaria i od kiedy trwa ta obsługa?

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej i Komunikacji UM Pan Andrzej Różański: obsługę prawną prowadzi Kancelaria prawna wyłoniona w postępowaniu przetargowym w zeszłym roku Skromag i wspólnicy z Gdańska, firma prowadzi m.in.: także obsługę dużych projektów infrastrukturalnych, jest to przedłużenie umowy na kolejny okres, ponieważ przetarg na inżyniera kontraktu ze względu na złożone oferty został unieważniony, musimy powtórzyć procedury. Ta Kancelaria brała udział m.in.: w naszym postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, gdzie na etapie przetargu na Łódzki Tramwaj Metropolitalny dwie firmy złożyły zastrzeżenia do KIO i ta Kancelaria nas reprezentowała.

Radny Piotr Różycki: czy można dostać zakres czynności w ramach tej obsługi prawnej i kserokopie umowy?

Sekretarz Miasta Pan Paweł Rózga: można oczywiście w formie informacji publicznej. Natomiast jeśli chodzi o zakres, to jest chyba opublikowany na stronie BIP UM?

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Uchwała Nr LVII/728/18 została podjęta (zał. nr 12)

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej położonej w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice (zał. nr 13)

Zastępca Prezydenta Miasta Pabianic Pani Aleksandra Jarmakowska-Jasiczek (*dalej: Zastępca Prezydenta*) omówiła projekt ww. uchwały.

Nieruchomość zabudowana położona w Pabianicach przy ul. Szpitalnej 2 oznaczona jako działka nr 510/1 o pow. 18.300 m² stanowi własność Gminy Miejskiej Pabianice.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Pabianic uchwalonym dnia 27 maja 2011 r. teren ten przeznaczony jest pod usługi i zielen publiczną jako podstawowe przeznaczenie terenu oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jako przeznaczenie dopuszczalne.

Uchwałą XIX/221/15 z dnia 26 listopada 2015 r. Rada Miejska w Pabianicach zezwoliła Prezydentowi Miasta na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotowej nieruchomości za kwotę 3.550.000 zł.

W wyniku kontroli uchwał Rady Miejskiej w Pabianicach z 2017 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi - organ nadzoru stwierdził, że zostały one podjęte z istotnym naruszeniem prawa i wniósł o ich uchylenie lub zmianę. Rada Miejska w Pabianicach wyrażając zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Pabianice w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, która to kwestia mocą przepisów powszechnie obowiązujących została powierzona kompetencji prezydenta miasta w ocenie organu nadzoru w sposób istotny naruszyła przepisy prawa.

Niniejszy projekt uchwały wynika ze zgłaszanych przez organ nadzoru zastrzeżeń do analogicznych w treści uchwał Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczących sprzedaży nieruchomości gminnych.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Pani Joanna Kupś poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Tadeusz Feliksiński: w uzasadnieniu jest napisane że ŁUW organ nadzoru stwierdził, że zostały one podjęte z istotnym naruszeniem prawa i wniósł o ich uchylenie lub zmianę – czy to jest to, o czym mówiła Pani Prezydent

Zastępca Prezydenta: tak, nie będziemy teraz podawać w uchwale kwoty sprzedaży.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Mariusz Witkowski: w uchwale z 2015r. była podana kwota i forma przetargu i to zostało zakwestionowane przez wojewodę, wskazał, że radni wyrażają zgodę na zbycie, natomiast kwota i forma sprzedaży jest wyłączną kompetencją prezydenta.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr LVII/729/18 została podjęta (zał. nr 14).

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi w Pabianicach (zał. nr 15)

Zastępca Prezydenta omówiła projekt ww. uchwały.

Nadanie imienia szkole zaspokoi potrzebę zintegrowania społeczności szkolnej, identyfikowania się ze szkołą nie tylko uczniom, pracownikom i rodzicom, ale także społeczności lokalnej. Wybór patrona szkoły nastąpił zgodnie z przewidzianymi prawem procedurami i po uwzględnieniu w głosowaniu wszystkich podmiotów szkoły. Szkoła planuje połączyć jubileusz 100-lecia z nadaniem szkole imienia. Placówka posiada bogatą tradycję. Istnieje 180 lat, pierwsze 80 lat jako Niemiecka Miejska Szkoła Elementarna nr 1, a kolejne 100 lat jako Szkoła nr 9.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Zofia Kriger - Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwała Nr LVII/730/18 została podjęta (zał. nr 16).

Ad. 10

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/457/17 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 9 lutego 2017r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto Pabianice (zał. nr 17)

Zastępca Prezydenta omówiła projekt uchwały.

W związku z wdrożeniem reformy oświatowej polegającej na przekształceniu

gimnazjów w szkoły podstawowe, a także konieczności zapewnienia wychowania przedszkolnego wszystkim dzieciom w wieku 3-6 lat, znaczącym zmianom wielkościowym uległy placówki oświatowe. Załączona tabela uwzględnia te zmiany oraz wprowadza dodatkowe kategorie szkół i przedszkoli integracyjnych.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Zofia Kriger - Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Radna Bożenna Kozłowska: uczestniczyłam w pracach Komisji Oświaty, zadałam kilka pytań w temacie stawki dodatku funkcyjnego dla wicedyrektorów szkół, ta siatka dla wicedyrektorów szkół jest moim zdaniem zaniżona. Czy można by było wnieść autopoprawkę w imieniu Koalicyjnego Klubu Radnych Pabianice podnieść przynajmniej o 10%? Nie mówimy tu o finansach, ale o możliwościach dla wicedyrektorów szkół?

Zastępca Prezydenta: faktycznie była taka dyskusja, nie będzie to rodziło skutków finansowych, natomiast da nam w przyszłości możliwości podniesienia tej stawki. Propozycje w formie autopoprawki: wicedyrektor przedszkola jest 10-25, proponujemy 10- 30, a wicedyrektor szkoły jest 15-30, proponujemy 15-40.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały ze zgłoszona autopoprawką – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr LVII/731/18 została podjęta (zał. nr 18).

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych na terenie gminy Miasto Pabianice (zał. nr 19)

Zastępca prezydenta omówiła projekt ww. uchwały

W związku z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, zmianie uległa treść art. 14 ustawy z dnia 24 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W ust. 2a tego przepisu wprowadzono zakaz spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia na miejscu, w punktach sprzedaży tych napojów, natomiast w dodanym ust. 2b rada gminy otrzymała uprawnienie do wprowadzenia w drodze uchwały odstępstwa od tego zakazu, jeśli uzna, że nie będzie to miało negatywnego wpływu na odpowiednie kształtowanie polityki społecznej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi i nie będzie zakłócało bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Zgodnie z ww. delegacją, projekt uchwały zakłada wprowadzenie odstępstwa od ustawowego zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych na terenie Miasta Pabianic. Jako miejsca objęte odstępstwem od zakazu wskazano tereny, na których najczęściej odbywają się w mieście festyny i imprezy kulturalno-rozrywkowe oraz co do których nie było dotąd zastrzeżeń służb odpowiedzialnych za utrzymanie porządku publicznego.

W świetle już prowadzonych oraz planowanych w przyszłości działań w ramach polityki społecznej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, dopuszczenie ww. odstępstwa nie powinno mieć negatywnego wpływu na jej realizację. Podczas imprez plenerowych często prowadzone są działania o charakterze edukacyjnym w ramach

Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Pabianic m. in. kampania "Postaw na rodzinę", kampanie promujące trzeźwość kierowców oraz inne akcje profilaktyczne.

Biorąc powyższe pod uwagę uznaje się, że odstępstwo od ustawowego zakazu spożywania napojów alkoholowych w wymienionych w uchwale miejscach publicznych, nie będzie miało negatywnego wpływu na odpowiednie kształtowanie polityki społecznej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi oraz nie będzie zakłócało bezpieczeństwa i porządku publicznego, stąd podjęcie niniejszej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Zofia Kriger - Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Radny Piotr Różycki: w polskim systemie prawnym nie ma pojęcia miejsce publiczne. Czy dotyczy to imprez organizowanych tylko przez miasto, czy też innego organizatora? Chodzi o to, aby nie odbyły się w tym samym czasie dwie przeciwstawne imprezy. Czy można uchwałę uzupełnić o punkt, który daje nam pewną elastyczność, że jednorazowo można wydać zgodę w innych miejscach. Zastanawia mnie jeszcze teren Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, który jest terenem odrębnym, jak to się ma do tzw. miejsca publicznego. Wcześniej było jasno określone, gdzie tego alkoholu nie można spożywać. Wobec osób spożywających określone służby wyciągają określone konsekwencje.

Radca prawny UM Pan Andrzej Jankowski (*dalej: Radca prawny*) – ten przepis jest bardzo krótki natomiast wywołuje bardzo wiele problemów. W szczególności sposób w jaki został zapisany powoduje, że praktycznie w każdym urzędzie wojewódzkim jest zupełnie inna praktyka co do oceniania tych zapisów. Przyjęto jedną zasadę, że z mocy ustawy obowiązuje zakaz spożywania alkoholu na terenach publicznych, natomiast dano uprawnienie radzie do wskazania miejsc, w których można ustalić odstępstwo. Dlatego jeżeli jest miejsce nie objęte odstępstwem, to obowiązuje na nim zakaz spożywania alkoholu. Tak to należy odczytywać. Natomiast, jeżeli chodzi o elastyczność, początkowo urząd wojewódzki przyjął, że na każdą okoliczność, imprezę powinna być odrębna uchwała, wymagane jest aby te miejsca były możliwie dokładnie sprecyzowane, bo później jest kwestia egzekwowania i odpowiedzialności. W uchwale podano adresy i numery działek, gdyż w przypadku odmowy przyjęcia mandatu, sprawa idzie do sądu i sąd bada, czy naruszenie zakazu miało miejsce. Wątpliwym jest wprowadzanie zapisów, które uelastyczniałyby zapisy tej uchwały. Zapisy mają być konkretne, konkretne nieruchomości, tym bardziej, że rada ma ocenić, czy nie będzie to wpływało na naruszenie porządku publicznego i nie będzie kolidowało z polityką społeczną przeciwdziałania alkoholizmowi. Ta uchwała w możliwie najszerszy sposób spełnia te kryteria, zapisy wynikają z dotychczasowej praktyki organów nadzoru. To jest stosunkowo świeży przepis, nie ma jeszcze żadnych orzeczeń sądu administracyjnego, które byłyby na pewno jakąś wskazówką.

Radny Dariusz Cymerman: czy spożywanie alkoholu dotyczy też imprez sportowych, czy organizacja imprez tylko przez miasto, czy może być też przez np. firmy prywatne, czy inne osoby, które muszą uzyskać zgodę każdorazowo na taką imprezę?

Radny Tadeusz Feliksiński: tytuł ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, nowelizacja w związku z tym że dotychczasowa nie spełniła oczekiwań. Ta uchwała raczej nie pomaga przeciwdziałać alkoholizmowi.

Radny Antoni Hodak: nie mam wątpliwości co do zasadności podjęcia tej uchwały, bo jest to dostosowanie stanu prawnego do rzeczywistości. Mam wątpliwości do uzasadnienia, bo mówi się, że miasto prowadzi politykę przeciwdziałania alkoholizmowi, czy to wskazanie odstępstw nie zaburzy tej polityki. Jest też mowa o tym, że na tych samych imprezach, gdzie ma być odstępstwo od zakazu, będą prowadzone akcje przeciwdziałania alkoholizmowi i że jedno na drugie nie będzie miało negatywnego wpływu. Mam tu wątpliwość, nie jestem przekonany, czy to tak jest.

Radny Piotr Różycki: chciałem nawiązać jeszcze do tego miejsca publicznego, są tereny prywatne o gęstym zaludnieniu, pytanie gdzie wyłapać różnicę między np. hotelem, osiedlem a terenem PSM? Jak wygląda kwestia naczyń, czyli potocznie podajników dla smakoszy, czy można to jakoś uregulować, żeby było łatwiej uprzątnąć teren po takiej imprezie, czy to plastikowe kubeczki.

Radca prawny: w którymś momencie uznano, że zapisanie czterech linijek w jednym przepisie rozwiąże problem spożycia alkoholu, przyczyni się do spadku spożycia, trzeźwości, Państwo się uśmiechacie, ale to tak należy przyjąć. Skonstruowano przepis, w którym zawarto dwie przesłanki, do oceny rady pozostawiono ocenę, czy wpłynie czy nie wpłynie. To wcale nie oznacza, że na każdej imprezie, która będzie organizowana w tych miejscach ma być organizowana akcja przeciwko spożywaniu alkoholu, bo też byśmy to sprowadzili do jakiegoś absurdu. Ustawodawca wprowadził dwie przesłanki: rada może wprowadzić odstępstwo i jeszcze musi ocenić, czy to będzie wpływało na naruszenie porządku publicznego i nie będzie kolidowało z polityką społeczną przeciwdziałania alkoholizmowi. Gdyby się nad tym zastanowić, to może w ogóle nie wprowadzać takich odstępstw i mamy tzw. święty spokój, tylko znowu sprowadzimy to do absurdu. Wprowadzono przepis, rada dostała uprawnienie, nie musi z tego skorzystać, nie musi podjąć takiej uchwały, al wóczas na żadnej imprezie na terenie miasta nie wolno spożywać alkoholu. Druga kwestia w żaden sposób nie może być regulowana uchwałą, mają być wskazane miejsca, w których dopuszcza się odstępstwa, natomiast wszelkie warunki sanitarne, sprzątanie czy rodzaje naczyń, w których to piwo ma być sprzedawane nie. Owszem może to być uregulowane, ale w umowie pomiędzy organizatorem a sprzedawcą i nie ma znaczenia, czy imprezę robi miasto, czy podmiot na zlecenie miasta. Ma to być po prostu teren publiczny, precyzyjnie określony i charakter imprezy, na której to odstępstwo obowiązuje.

Radny Piotr Różycki: zasugerował Pan ciekawą rzecz, aby przy okazji każdej imprezy, a nawet, kiedy one się nie odbywają, w miejscach do tego wyznaczonych prowadzić całoroczną akcję edukacyjną przeciwdziałania alkoholizmowi, akcje nienachalne w swojej treści. Jeśli chodzi o naczynia, to chodzi o nieobnoszenie się z opakowaniem, żeby jak najmniej sugerowały że to jest alkohol.

Zastępca Prezydenta: rodzaje imprez, są wydziały w UM, które regulują, gdzie jakie imprezy się odbywają, najczęściej nie wpuszczamy dwóch imprez w tym samym czasie, także nie ma obaw, że przedsięwzięcia o zupełnie innym charakterze będą tego samego dnia. Nie rozumiałam do końca Panie Piotrze, być może sprawa została wyjaśniona, czy chodziło o dopisanie miejsc do uchwały?

Radny Piotr Różycki: chodzi o to żeby sprecyzować, czy jest taka możliwość, aby wprowadzić taki zapis, aby na przyszłość Prezydent czy rada mieli możliwość elastyczności w wyznaczaniu kolejnych takich miejsc. Może się tak zdarzyć, że zgłosi

się organizator, który niekoniecznie będzie chciał zrobić imprezę w tym miejscach.

Radca prawny: wtedy jest potrzebna odrębna uchwała.

Zastępca Prezydenta: świeża sprawa, uchwała będzie regulowała te miejsca, gdzie do tej pory zwyczajowo odbywały się imprezy, rada zawsze może te uchwałę rozszerzyć, zmienić w tym zakresie. Imprezy mogą być organizowane nie tylko przez miasto, ale też inne podmioty, natomiast przy każdej sprzedaży alkoholu podmioty, które to czynią muszą otrzymać zezwolenie każdorazowo. Panie Antoni, na każdej imprezie stawiamy stoiska z profilaktyką. Możemy mieć różne zdania na ten temat, ale ja wiem, że do tych stoisk podchodzą osoby które mają problem z alkoholem, kobiety, które żyją w związkach z alkoholikami, często pomagamy tym osobom, szukamy dla nich rozwiązań, psychologów, terapeutów, pomagamy wyjść z uzależnienia. Dla nas jest ważne, że osoba się przełamie i poprosi o pomoc, nawet jak uda się nam pomóc choćby jednej osobie podczas takiej imprezy, to jest to dla nas ważne. Prowadzimy poza tym w Ośrodku Profilaktyki i Integracji Społecznej na szeroką skalę różne terapie, robimy wszystko co w naszej mocy, aby takim osobom pomagać. Takie stoiska, miejsca są bardzo ważne, one nie epatują, nie są nachalne, natomiast wspierają i pomagają mieszkańcom.

Radny Antoni Hodak: chciałem wyjaśnić, że nie jestem przeciwny polityce miasta przeciwdziałania alkoholizmowi, prowadzi ją bardzo dobrze. Miałem na myśli ten zgrzyt pomiędzy tym, że na jednej imprezie jest stoisko z profilaktyką, a obok na stoisku sprzedawany jest alkohol. Może faktycznie dobrym pomysłem byłoby, żeby sprzedawców przekonać, aby sprzedawali alkohol w naczyniach niesugerujących, że jest to alkohol.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Uchwała Nr LVII/732/18 została podjęta (zał. nr 20).

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Miasto Pabianice (zał. nr 21)

Zastępca Prezydenta omówiła projekt ww. uchwały.

W związku z art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, który zmienił art. 12 ustawy z dnia 24 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, rady gmin zostały zobowiązane m.in. do ustalenia w drodze uchwały maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy.

W Pabianicach obowiązuje obecnie w tym zakresie uchwała nr XI/81/03 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 11 czerwca 2003 r. w sprawie: określenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie miasta Pabianice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Zgodnie z ww. uchwałą obowiązuje limit placówek handlujących napojami o zawartości alkoholu powyżej 4,5% (z wyjątkiem piwa) ustalony na poziomie 250 placówek.

Należy zwrócić uwagę, że obecny zapis ujęty w ustawie zmieniającej ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mówi o limicie zezwoleń,

a nie jak dotąd limicie placówek oraz, że limitowaniu mają podlegać również zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwo, które dotąd były wydawane bez limitu.

W stosunku do obecnie obowiązującego limitu placówek proponowany projekt uchwały wprowadza niższe limity na poszczególne rodzaje zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

A- zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa – 240,

B- zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) – 200,

C- zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 200.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. dotychczasowe uchwały rad gmin wydane na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 zachowują ważność przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. do 9 września 2018 r. W tym czasie gminy są zobowiązane do podjęcia nowych uchwał na podstawie art. 12 ust. 1 i 3 ww. ustawy w brzmieniu obowiązującym od 9 marca 2018 r. Stąd w §2 przedłożonej uchwały określono również zasady usytuowania na terenie Pabianie miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Przedłożony projekt uchwały dostosowuje przepisy do obowiązującej nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zapewniając jednocześnie realizację założeń przyjętych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Pani Zofia Kriger - Kozłowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Radny Piotr Różycki: opinia mieszkańców, że brakuje nam rozwiązania na wniosek mieszkańców, przy określonej liczbie osób wydawanie zgody na sprzedaż bądź wprowadzenie zakazu bądź cofnięcia zezwolenia. Są takie sytuacje, że dany lokal posiada zezwolenie na sprzedaż, a mieszkańcy alarmują, chodzi o to aby uczynić mieszkańca w grupie władnych, aby takich sytuacji nie było, przy zachowaniu rozsądnych kryteriów.

Radny Krzysztof Rąkowski: mam prośbę, nasza interpelacja, w której prosiliśmy o rozważenie możliwości przeprowadzenie konsultacji społecznych przy tego typu decyzjach, kiedy uruchamiamy nowa platformę partycypacji społecznych, dzięki dofinansowaniu Urzędu Marszałkowskiego, aby pochylić się nad tematem jednostek pomocniczych w mieście, aby umożliwić przeprowadzanie sprawnych konsultacji społecznych, nie takich gdzie udział biorą 2, 3 osoby, ale takich, w których mieszkańcy będą się wypowiadać, czy aby na pewno w ich dzielnicy (bo tu nie chodzi o skalę całego miasta, ale w szczególności poszczególnych dzielnic), w obrębie ich zamieszkania jest za dużo czy za mało tych lokali (oczywiście przy okazji tej uchwały już nie zdążymy tego zrobić), żebyśmy bardziej elastycznie mogli podchodzić do tematu. Dlaczego się wstrzymałem przy poprzedniej uchwale, bo tak naprawdę uważam, że tworzymy martwe prawo, którego nie jesteśmy później w stanie wyegzekwować, bo co z tego, że ograniczamy sprzedaż alkoholu na Lewitynie do imprez, jak ten alkohol jest tam spożywany poza tymi imprezami i będzie ciężko wytępić to zjawisko, dlatego, że są potrzebne konsekwentne działania i dlatego prosiłbym, aby przy tworzeniu takiego prawa bardzo mocno wsłuchiwać się w głos mieszkańców i tego co ich dotyczy, bo wiele problemów generują albo sklepy, albo lokale, których klienci utrudniają potem życie mieszkańcom, w szczególności w godzinach nocnych.

Radca prawny: chcę zwrócić uwagę, że w ustawie dosyć dokładnie zostały określone przesłanki, kiedy można cofnąć zezwolenie na sprzedaż alkoholu, m.in. tam jest przesłanka, która dotyczy zakłócania porządku publicznego. Jeśli te zakłócenia są udokumentowane np. poprzez wizyty służb i nie jest to jednostkowa sytuacja, to jest to wystarczająca przesłanka ustawowa do cofnięcia takiego zezwolenia. Uważam, że ponieważ dosyć rygorystycznie zostały uregulowane przepisy dotyczące sprzedaży alkoholi, miejsc, warunków jakie sprzedawca ma spełniać, to też nie należy wywoływać u mieszkańców takiego wrażenia, że wystarczy jedno pismo i na wniosek mieszkańca będziemy likwidowali punkty sprzedaży. Jest określona procedura, jeżeli ona jest przeprowadzana, jest wydana decyzja administracyjna to idąc w drugą stronę, nie możemy doprowadzać do tego, że stworzymy wrażenie, że wystarczą dwa, trzy głosy mieszkańców i już będziemy pozbawiali zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Każdy oczywiście wniosek może złożyć, takie jest uprawnienie mieszkańców, ale należy być tutaj ostrożnym. Oczywiście cofnięcie zezwolenia jest również w wyniku postępowania administracyjnego zakończonego decyzją, od której przysługuje odwołanie i tutaj wymagana jest wnikliwość, ostrożność ze strony prezydenta miasta, który takie decyzje będzie wydawał.

Radny Piotr Różycki ad vocem do K. Rąkowskiego : jak zrozumiałem, chodzi o to, żeby to nasze społeczeństwo bardziej nadzorować, dyscyplinować w zakresie spożywania alkoholu. A moja propozycja jest inna, żeby ludzi słuchać, rozmawiać, nie karać i to jest ten punkt chyba, który nas w tej materii różni. Odnośnie wypowiedzi Pana mecenas, tu nie chodzi o wniosek kilku osób, ale o to, aby dać możliwość mieszkańcom czynnego decydowania o tym, co się dzieje w ich okolicy. Ja wiem, że są też takie sytuacje, gdzie wzajemnie zwalczą się konkurencja, zastanowiłbym się nad tym, czy przed otwarciem punktu, gdzie można sprzedawać czy podawać alkohol jest taka szansa, aby osoba ubiegająca się o takie zezwolenie mogła zebrać opinie mieszkańców, czy mają coś przeciw. Kierunek mamy wspólny, chodzi o to aby ucywilizować spożywanie alkoholu na terenie miasta.

Krzysztof Rąkowski ad vocem: chyba Pan nie rozumiał tego, o czym mówiłem, bo trudno dyscyplinować społeczeństwo poprzez konsultacje, chodzi o to, aby wsłuchać się w głos mieszkańców i dać im możliwość wypowiedzenia się w temacie, który w dużej mierze dotyczy większości ich problemów.

Pan Dariusz Cymerman: ja również żałuję, że nie było konsultacji społecznych w tej sprawie. Mamy podane różne liczby odnośnie limitów miejsc sprzedaży alkoholu, na podstawie jakich wyliczeń i weryfikacji te liczby są takie a nie inne? O ile procent wzrosła bądź też spadła liczba interwencji oraz pomocy udzielanej w związku ze spożywaniem alkoholu, czy są aktualnie dostępne takie statystyki? Uchwała mówi też o limitach sprzedaży alkoholu poniżej 4,5%, w tym piwa - czy wiemy ile podmiotów na chwilę obecną sprzedaje tego typu alkohol? Jakie będą kryteria przyznawania tych zezwoleń, żeby sienie okazało, że 2/3 tych punktów będzie np. na Bugaju?

Radny Tadeusz Feliksiński: w imieniu Klubu PiS chciałem spytać, kto i dlaczego w zestawie miejsc, wobec których w odległości mniejszej niż 100 metrów nie mają być usytuowane miejsca sprzedaży, wykreślił kościoły? Mam kilka uwag, którymi chciałem się podzielić, mianowicie z uzasadnienia wynika, że przedłożony projekt uchwały dostosowuje przepisy do obowiązującej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Jak już mówiliśmy o tym, my walczymy z alkoholizmem,

nie promujemy go. 10 lat temu pytałem się na sesji i ówczesny sekretarz miasta Pan Adam Marczak i ówczesny przewodniczący rady miejskiej Pan Grzegorz Mackiewicz stwierdzili, że nie są w stanie podać ile jest w Pabianicach punktów sprzedaży całodobowej. Ja wiem, że było ich ponad 20. Dzisiaj idąc na sesję ulicą Warszawską od ulicy Konstantynowskiej do Starego Rynku mamy 4 takie punkty. Sądzę, taksówkarze też tak twierdzą, że mamy ich w Pabianicach ponad 40. Miasto pod tym względem jest rekordzistą w województwie, pod względem ilości punktów sprzedaży całodobowej. Ta ustawa daje możliwości regulowania też tej kwestii, która jest dużo bardziej paląca niż kiedy zmniejszamy limit na poziomie z 250 do 240 placówek, to jest główny efekt naszej uchwały, czy po 10 latach udało się ustalić ile mamy punktów, w których dozwolona jest całodobowa sprzedaż alkoholu.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Gospodarczych Pani Monika Szewczyk (*dalej: Naczelnik WSSiG*): w tej chwili mamy 13 sklepów ze sprzedażą alkoholu przez 24h, w tym dwa sklepy: na ul. Wyspiańskiego i Jana Pawła całodobowo mają tylko piątek, sobota. Nie ma ich 40.

Radna Bożenna Kozłowska: procedujemy uchwałę o ustaleniu maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, konsultacji z mieszkańcami nie było, dlatego my radni musimy albo ją przyjąć albo odrzucić. W związku z tym, że została zmieniona ustawa o wychowaniu w trzeźwości, mówi też o limitowaniu napojów typu piwo moje pytanie: na dzień dzisiejszy ile jest punktów z zezwoleniem w miejscu sprzedaży, bo to dotyczy § 1 pkt 2 i 3 a w zmienionej uchwale również pkt 1.

Naczelnik WSSiG: na dzień 12 lipca jest ich 65, mówimy o gastronomii.

Radny Piotr Różycki: to jest też właściwy moment, bo to jest związane ze spożywaniem alkoholu, czy miasto przewiduje, należałoby się poważnie zastanowić nad rozbudową sieci toalet i szaletów miejskich.

Radna Bożenna Kozłowska: odnośnie odpowiedzi którą otrzymałam, tutaj mamy podane, że na dzień dzisiejszy mamy 50 zezwoleń dla alkoholi do 18% i 55 dla powyżej 18%, pani podała 60, jak mam to rozumieć, będzie zmniejszona ilość placówek?

Naczelnik WSSiG: nie, teraz mamy ustalony limit punktów sprzedaży 250, po nowelizacji będzie to limit zezwoleń, czyli w jednym punkcie mogą być różne zezwolenia. W tej chwili jest 65 jeśli chodzi o gastronomię i 135 handel. Ogólnie jest w tej chwili 180, a limit był 250.

Radny Tadeusz Feliksiński: oczekuję na odpowiedź kto wykreślił kościoły?

Radny Krzysztof Rąkowski: chciałem uszczegółwić swoją wypowiedź, czas najwyższy, aby miasto przyspieszyło prace nad powołaniem jednostek pomocniczych, to one będą miały za zadanie umożliwić sprawną i lepszą konsultację różnego rodzaju uchwał. Odpowiadając Panu Różyckiemu, nie ma potrzeby budowania nowych toalet, wystarczy zastosować rozwiązania z innych miast np. zachęty ze strony miasta dla restauratorów, którzy zagwarantują dostęp do swoich toalet dla wszystkich mieszkańców.

Radny Piotr Różycki: Panie Krzysztofie, ile jest punktów sprzedaży alkoholu a ile jest toalet. Moim zdaniem ilość niewystraszająca, pomijam jakość.

Radna Zofia Kriger-Kozłowska: dzisiaj na Komisji była rozmowa z Panią Naczelnik na temat ilości punktów na terenie miasta i Pabianice nie wyglądają tak mrocznie, jak niektórzy Państwo tutaj przedstawiliście, dlatego, że ten limit określony nie był nigdy w Pabianicach wykorzystany, 180 punktów na 250 limitu. Nie ma chyba aż takiego problemu, oczywiście moim zdaniem Pabianiczanie powinni wyrażać swoją opinie i w odpowiednich organach interweniować, jeśli utrudnia im to życie.

Zastępca Prezydenta: wróć jeszcze do tego, co powiedział Pan mecenas, dodam, że wszystkie pisma, które wpływają w sprawie dyskomfortu mieszkańców, że coś się źle dzieje pod danym sklepem, czy gastronomią, są od razu sprawdzane, nie tylko przez nas, ale też przez policję, straż miejską, my te miejsca kontrolujemy. Zgodnie z ustawą, jeżeli są dwie interwencje, to najczęściej cofamy pozwolenie na trzy lata. My reagujemy, odwiedzamy te miejsca, Komisja Miejska ds. rozwiązywania problemów alkoholowych jest w tych miejscach często, mówię też o zgłoszeniach telefonicznych. Pytanie dotyczące statystyk, musiałabym sprawdzić, jakie są ile jest interwencji w danym miejscu, nie mam takich danych w tej chwili. Natomiast niedawno policja robiła mapę zagrożeń i nie jest też tak, że nie zwracamy uwagi na to co mówią mieszkańcy, którzy wskazali miejsca niebezpieczne w tym sklepy, w których sprzedaje się alkohol. Te miejsca są w szczególny sposób patrolowane i kontrolowane. Odnośnie kościołów, musiałabym zajrzeć do ustawy, nie mam jej teraz przy sobie.

Przewodniczący Rady: czy Pan mecenas może się odnieść do tego?

Radca prawny: w tym momencie nie jestem w stanie wyjaśnić, z tego co pamiętam, to chyba była jednak zmiana zapisu w ustawie.

Zastępca Prezydenta: miasto nie jest podzielone na obszary, wydajemy pozwolenia, natomiast sprawdzamy, czy w danym obszarze nie ma dużej ilości sklepów, to jest na bieżąco kontrolowane.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 8, przeciw – 1, wstrzymało się – 10. Uchwała Nr LVII/733/18 została podjęta (zał. nr 22).

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Pabianic do zawarcia Porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów (zał. nr 23)

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Pan Sławomir Wasilczyk omówił projekt ww. uchwały.

W związku z zamiarem podpisania przez Prezydenta Miasta Pabianic porozumienia z Gminą Ksawerów w sprawie budowy drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych Gminy Ksawerów, realizowanej przez Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną, koniecznym jest posiadanie upoważnienia Rady Miejskiej w Pabianicach do w/w czynności.

Inwestycja przebiegać będzie przez działki o nr ewid. 283/2, 284/2 obręb P-24 Pabianice o długości ok. 113 m wraz z przebudową/rozbudową istniejącego skrzyżowania ul. Rypułowniczej z drogą serwisową drogi krajowej DK 14 Pabianice.

Przewodnicząca Komisji Zarządzania Mieniem Komunalnym Pani Joanna Kupś poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: za podjęciem powyższej uchwały – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. 1 obecny nie głosował.

Uchwała Nr LVII/734/18 została podjęta (zał. nr 24).

Ad. 14

Przewodniczący Rady zamknął obrady LVII sesji Rady Miejskiej w Pabianicach o godz. 11,30

Komisja Uchwał i Wniosków - zał. nr 25

Załączniki ujęte w protokole są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Magdalena Witkowska

Obradom przewodniczył:

Andrzej Żeligowski