



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.697.2018

Łódź, 26 września 2018 r.

Prezydent Miasta Pabianic

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

Zarządzenia Nr 163/2018/P Prezydenta Miasta Pabianic z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły podstawowej w Pabianicach

U z a s a d n i e n i e

W dniu 11 września 2018 r. do Prezydenta Miasta Pabianic wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego ww. zarządzenia. Mając na uwadze unormowania § 6 ust. 2 i § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1587) organ nadzoru wskazał zastrzeżenia co do zapisów § 1 ww. zarządzenia.

W wyjaśnieniach udzielonych pismem z dnia 17 września 2018 r. przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Pabianic podtrzymano stanowisko, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy uzasadnione było unieważnienie konkursu na podstawie innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. W ocenie I Zastępcy Prezydenta Miasta Pabianic istota problemu sprowadza się do rozumienia pojęcia „bezwzględnej większości”, której definicja legalna nie występuje zarówno w przepisach ww. rozporządzenia Ministra

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka
www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

Edukacji Narodowej jak i w innych aktach prawnych. W związku z tym, zdaniem I Zastępcy Prezydenta Miasta Pabianic zastosowanie ma wyrok WSA w Krakowie z dnia 24 listopada 2015 r. o sygn. akt III SA/Kr 217/15 (w wyjaśnieniach omyłkowo wskazano błędną datę wydania oraz sygnaturę). Dalej konkludując, I Zastępca Prezydenta Miasta Pabianic uważa, że decydujące znaczenie dla określenia prawidłowości wyniku tajnego głosowania ma prawidłowe sporządzenie protokołu z przebiegu głosowania, który powinien zawierać informacje o tym ile osób wzięło udział w głosowaniu – ile osób było za, ile przeciw, ile wstrzymało się od głosu oraz ile nie wzięło udziału w głosowaniu. W ocenie I Zastępcy Prezydenta Miasta Pabianic analiza zapisów protokołu dawała podstawę do uznania, że jego zapisy są niekompletne i nie pozwalały na ocenę prawidłowości głosowania i ustalenia jego wyników. W związku z tym zdecydowano się na wydanie przedmiotowego zarządzenia.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, że kluczową kwestię stanowi określenie bezwzględnej większości głosów, jaka miała zastosowanie w ogłoszonym przez Prezydenta Miasta Pabianic konkursie. Wobec braku definicji legalnej „bezwzględnej większości głosów”, pomocne jest w tym zakresie orzecznictwo, które ukształtowało sposób rozumienia tego pojęcia. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, definicja tego pojęcia zawarta została w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 września 1995 r. o sygn. akt W 18/94. W powołanej uchwale wskazano, że co do zasady „bezwzględna większość głosów” oznacza co najmniej oddany o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to oznacza przeciwnych i wstrzymujących się. Przy tak rozumianej „bezwzględnej większości głosów” w celu jej ustalenia należy odnieść liczbę głosów oddanych za danym kandydatem do liczby wszystkich ważnie oddanych głosów. Pamiętać jednakże należy, że od powyższej zasady ustawodawca może wprowadzić wyjątki. Modyfikacje takie zostały uregulowane między innymi w art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) gdzie bezwzględną liczbę głosów liczy się w stosunku do ustawowego składu rady czy w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.) zgodnie z którym bezwzględną liczbę oddanych głosów wiąże się z obecnością co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Taką modyfikację zawierał także przepis art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 3 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. z 1990 r. Nr 16, poz. 95 z późn. zm.). Trybunał wskazał, że „bezwzględna większość ustawowego składu rady w rozumieniu art. 28 ust. 5 ustawy o samorządzie terytorialnym, oznacza liczbę całkowitą głosów oddanych za wnioskiem

przewyższająca połowę ustawowego składu rady, a zarazem tej połowie najbliższą”. Zatem z uwagi na odmienną treść przepisu art. 28 ust. 5 od przepisu art. 28 ust. 3 tej ustawy Trybunał dokonał także odmiennej wykładni pojęcia bezwzględnej większości w rozumieniu art. 28 ust. 5 od dokonanej wykładni pojęcia bezwzględnej większości w rozumieniu art. 28 ust. 3, bowiem bezwzględna większość w tym pierwszym przepisie została zmodyfikowana przez dodanie przez ustawodawcę zapisu „ustawowego składu rady”. Zdaniem sądu, podobne do wyżej przedstawionych, odstępstwo od ogólnej zasady rozumienia „bezwzględnej większości głosów”, zastosowane zostało także w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej. W przepisie tym ustawodawca użył bowiem stwierdzenia, że w konkursie wyłoniony zostaje kandydat, jeżeli jeden z uczestników otrzyma „bezwzględną większość głosów obecnych członków komisji”. Zatem w przypadku procedury konkursowej w celu ustalenia czy spełnione zostały przesłanki określone w powołanym przepisie należy bezwzględną liczbę głosów liczyć w stosunku do liczby obecnych członków komisji. W tej sytuacji bez znaczenia pozostaje czy oddane przez obecnych przy głosowaniu członków komisji głosy są ważne, bowiem ustawodawca z ważnością tych głosów nie wiąże żadnych konsekwencji (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 3499/15).

Organ nadzoru podziela stanowisko zawarte w powyższym wyroku NSA. W tym miejscu należy podkreślić, że do cytowanej przez NSA uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 września 1995 r. o sygn. akt W 18/94 odnosi się również wskazany przez I Zastępcę Prezydenta Pabianic wyrok WSA w Krakowie o sygn. akt III SA/KR 217/15, w którym jednak nie dostrzeżono modyfikacji zawartej przez ustawodawcę w § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. W ocenie organu nadzoru, w przedmiotowym konkursie bezwzględną większość stanowiło 7 głosów z obecnych 12 członków konkursu. Członkowie konkursu swoją obecność potwierdzili podpisami pod protokołem z konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 w Pabianicach przeprowadzonego 11 maja 2018 r. W przeprowadzonym konkursie żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej większości.

Odnosząc się do zarzutu niekompletnych zapisów w protokole, organ nadzoru po analizie tego dokumentu oraz kart do głosowania nie przychylił się do wyjaśnień udzielonych przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Pabianic. Ponownie odnosząc się do wyroku NSA w Warszawie o sygn. akt I OSK 3499/15, należy zaznaczyć, że ustawodawca z ważnością głosów w konkursie na dyrektora szkoły nie wiąże żadnych konsekwencji.

Przyjęte rozwiązanie zakłada, że z protokołu musi wynikać ilu członków komisji konkursowej było obecnych i czy którykolwiek z kandydatów uzyskał wymaganą większość głosów. Obie kwestie wynikają z przedmiotowego protokołu wraz z kartami do głosowania. Protokół dla swojej kompletności nie musiał zawierać ilości głosów wstrzymujących się oraz tego ile osób nie wzięło udziału w głosowaniu. W tym miejscu należy również podkreślić, że gdy racjonalny ustawodawca chce przewidzieć oddanie głosu nieważnego, daje temu wyraz wprost w przepisie, np. w art. 227 § 2-3 i art. 312 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 z późn. zm.). W ww. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej podobnych zapisów nie przewidziano.

Wobec powyższego, organ nadzoru nie podziela ww. argumentów I Zastępcy Prezydenta Miasta Pabianic i nie dostrzega innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik przedmiotowego konkursu.

W sytuacji, w której przedmiotowe zarządzenie w istotny sposób narusza § 8 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Rada Miejska w Pabianicach