

Bełchatów, dnia 20 kwietnia 2018 r.

Przedszkole Niepubliczne
„Akademia Uśmiechu 2”
95-200 Pabianice
Ul Dolna 46

Pan Piotr Kęskiewicz
Urząd Miejski w Pabianicach
Zespół Audytu i Kontroli Wewnętrznej

W odpowiedzi na sprawozdanie (znak: AKW.1711.4.2018 odebrane 17.04.2018r.) z kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej Niepublicznemu Przedszkolu „Akademia Uśmiechu 2” w 2017 r. z budżetu gminy Pabianice zgłaszam następujące uwagi.

Na wstępie pragnę podkreślić, że udzielona w 2017 r. dotacja z budżetu gminy Pabianice została wykorzystana w całości przez Przedszkole zgodnie z przeznaczeniem tj. na zadania określone w art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty oraz wydatkowana w roku udzielenia dotacji.

Odnosząc się do ustaleń kontroli w zakresie pobierania i dokumentowania mojego wynagrodzenia jako Dyrektora Przedszkola wyjaśniam, że w art. 90 stawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (a od 01.01.2018 r. art. 35 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych) mówi o dotacjach przeznaczonych na dofinansowanie realizacji zadań placówki oświatowej, które to dotacje mogą być wykorzystane na pokrycie wydatków bieżących placówki oświatowej, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej placówkę oświatową, jeżeli pełni ona funkcję dyrektora lub prowadzi zajęcia. Jakkolwiek w powyższej regulacji jest mowa o wynagrodzeniu osoby pełniącej funkcję dyrektora, to nie ma tu podstaw do twierdzenia, że wynagrodzenie to, otrzymywane w formie dotacji, stanowi z podatkowego punktu widzenia przychód odrębny od przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej. Przychód ten, stosownie do art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych – dalej u.p.d.o.f., stanowi przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej. Nie ma tu żadnych podstaw do jego traktowania na przykład jako przychodu ze stosunku pracy. Nie występuje tu bowiem żaden stosunek pracy, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. W szczególności nie występuje tu pracownik i pracodawca – jest nim bowiem jedna i ta sama osoba.

Przy czym żadne przepisy prawa oświatowego (również nowa ustawa o finansowaniu zadań oświatowych) nie wskazują w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów osoba prowadząca placówkę oświatową powinna pobierać należne wynagrodzenie za pełnienie zadań Dyrektora w tej placówce. Pomimo, że nie jest to wynagrodzenie ze stosunku pracy lub przepisów cywilnoprawnych, aby w jakiś sposób dokumentować wysokość pobranego wynagrodzenia (dla



celów rozliczania dotacji) sporządziłem odpowiednią uchwałą a wysokość wypłaconego wynagrodzenia dokumentowałem listą płac.

Prawidłowość powyższego stanowiska potwierdza m.in. opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej z 25 lipca 2014 r. (znak K.0542.58.JW.2014) cyt.: *„Zatrudnienie na stanowisku dyrektora następuje poprzez faktyczne wykonywanie czynności dyrektorskich, tj. zawieranie umów z pracownikami, zatwierdzanie faktur, rachunków czy list płac do wypłaty, zarządzanie jednostką oświatową, podpisywanie list obecności, reprezentowanie przedszkola (szkoły) na zewnątrz, sprawowanie nadzoru pedagogicznego. Umowy z samym sobą zawrzeć nie można, ale jeżeli organ prowadzący jest „widoczny” w szkole jako dyrektor lub jako inny pracownik to wynagrodzenie z tego tytułu mu przysługuje”.*

Odnosnie sposobu dokumentowania wypłaconego wynagrodzenia z uwagi na fakt, że przepisy prawa oświatowego nie określają w tym zakresie żadnych zasad, dopuszcza się dokumentowanie w formie list płac, not księgowych, ale również wystarczającym dowodem byłby sam przelew bankowy. Taki pogląd prezentowany jest w orzecznictwie administracyjnym, przykładowo w wyroku z 15 października 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (sygn.akt. I SA/Po 344/14) w sprawie potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia dla Dyrektora placówki (będącego jednocześnie organem prowadzącym) stwierdził cyt.: *„W ocenie Sądu nie ma podstaw, aby zakwestionować wskazane formy wypłat wynagrodzenia, za wypłatę można uznać zarówno wypłatę z konta, z bankomatu, jak również przelew na czesne za studia skarżącej”.*

Również wysokość wynagrodzenia dyrektora prywatnych szkół, przedszkoli i placówek oświatowych do 31 grudnia 2016 r. nie była regulowana żadnymi przepisami, a dyrektor będący jednocześnie organem prowadzącym sam je określa. Powyższe potwierdza Ministerstwo Edukacji Narodowej (pismo z 15 stycznia 2016 r.), które w odpowiedzi na interpretacje przepisów prawa oświatowego w zakresie możliwości finansowania z dotacji Dyrektora Przedszkola odpowiedziało cyt.:

„Z powyższego należy wywieść, że wynagrodzenie dyrektora niepublicznego przedszkola, które spełnia warunki, o których mowa w art. 90 ust. 3d, jak również pozostałych pracowników przedszkola, może być pokryte z dotacji otrzymywanej od gminy. Dyrektor niepublicznego przedszkola, który jest jednocześnie organem prowadzącym to przedszkole sam wyznacza sobie poziom własnego wynagrodzenia. Analogicznie należy postąpić w przypadku, gdy w przedszkolu jest dyrektor ds. administracyjnych. Biorąc jednak pod uwagę przytoczony wyżej przepis art 90 ust. 4 oraz fakt, że wypłacana niepublicznym przedszkolom dotacja stanowi środki publiczne, organ dotujący może zażądać informacji o przyznanej sobie przez dyrektora wynagrodzenia, co nie oznacza, że może kwestionować jego wysokość. Dla rzetelnego rozliczenia otrzymanej dotacji zasadne jest zatem ujawnienie własnego wynagrodzenia”.

Odnosnie odprowadzania podatków od wynagrodzenia Dyrektora wyjaśniam, że jest to wynagrodzenie, które nie było opodatkowane w stanie prawnym do 31 grudnia 2016 r. Bowiem dotacje przyznane przedszkolu - na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty, przeznaczone na działalność oświatową, są dotacjami w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.



Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 129 u.p.d.o.f. dotacja stanowi przychód z działalności gospodarczej, zwolniony z opodatkowania. Stosownie natomiast do art. 23 ust. 1 pkt 56 tej ustawy, nie uważa się za koszty uzyskania przychodów wydatków i kosztów bezpośrednio sfinansowanych z dotacji.

Natomiast od 1 stycznia 2017 r. brzmienie art. 21 ust. 1 pkt 129 updof uległo zmianie. Na jego podstawie dotacje, w myśl przepisów o finansach publicznych, otrzymane z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego, nadal korzystają ze zwolnienia z PIT, ale z zastrzeżeniem ust. 36 dodanego do art. 21 updof. Z zawartego w tym ustępie zastrzeżenia wynika, że zwolnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 129 updof, nie ma obecnie zastosowania do tej części dotacji otrzymanej na prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, która zostanie przeznaczona na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej tę działalność.

To oznacza, że wynagrodzenia osób fizycznych prowadzących niepubliczne przedszkola i szkoły finansowane z otrzymanych przez nie dotacji od 2017 r. podlegają opodatkowaniu PIT. Otrzymana dotacja w części przeznaczonej na tego rodzaju wynagrodzenia podlega opodatkowaniu w ramach przychodów z działalności gospodarczej. Forma opodatkowania tej części dotacji zależy od przyjętej przez podatnika prowadzącego niepubliczne przedszkole lub szkołę formy opodatkowania działalności gospodarczej. Jeżeli działalność gospodarcza będzie opodatkowana np. podatkiem liniowym, to takim podatkiem będzie również opodatkowana dotacja rozliczana w ramach tej działalności. Powyższe stanowisko potwierdza Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, który w interpretacji podatkowej z 11 maja 2017 r. (sygn. 2461-IBPB-1-1.4511.84.2017.1.BS) wskazał cyt.: „Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny oraz powołane przepisy prawa, stwierdzić należy, że dotacja otrzymana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na prowadzenie przedszkola, w części przeznaczonej na wynagrodzenie Zainteresowanych prowadzących przedszkole i pełniących funkcję dyrektora zgodnie z art. 21 ust. 36 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie podlega zwolnieniu z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 129 tej ustawy. Tym samym, wynagrodzenie to stanowi przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, który od 1 stycznia 2017 r. podlega opodatkowaniu na podstawie przepisu art. 21 ust. 36 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W konsekwencji Zainteresowani ustalając dochód z pozarolniczej działalności gospodarczej zobowiązani są doliczyć to wynagrodzenie do pozostałych przychodów uzyskanych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jakim jest m.in. prowadzenie przedszkola i uzyskany z tego tytułu dochód opodatkować według właściwej metody przyjętej przez każdego z nich odrębnie dla tego źródła przychodów”.

Biorąc powyższe pod uwagę, uchwała oraz lista płac nie może wskazywać kwoty brutto czy netto, nie może również wskazywać kwoty podatku.

Odnosząc się do ustaleń kontroli dot. moich kwalifikacji do zajmowania stanowiska dyrektora niepublicznego przedszkola wyjaśniam, że obowiązki Dyrektora Przedszkola „Akademia Uśmiechu 2” w Pabianicach pełnię zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, bowiem przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2009r. (obecnie rozporządzenie z dnia 11 sierpnia 2017 r.) w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w poszczególnych typach



publicznych szkół i rodzajach publicznych placówek, **dotyczą wyłącznie dyrektorów publicznych szkół i placówek**, nie stosuje się ich wobec dyrektorów szkół i placówek niepublicznych. Przy czym nawet w publicznych przedszkolach dyrektorem może zostać osoba niebędąca nauczycielem – zgodnie z art. 36 ust.2 ustawy o systemie oświaty oraz przepisami ww. rozporządzeniach. Należy w tym miejscu wskazać, że nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu jest sprawowany przez Wicedyrektora Przedszkola.

Podsumowując, uwaga dotycząca braku przeze mnie uprawnień w tym zakresie jest bezzasadna i nie ma podstaw prawnych. Ponadto Statut przedszkola jednoznacznie wskazuje jakie są organy w przedszkolu i ich kompetencje. Zgodnie ze statutem jako Dyrektor kieruję bieżącą działalnością przedszkola, reprezentuje je na zewnątrz, zawieram umowy z pracownikami i kontrahentami przedszkola, ponadto wykonuję szereg innych zadań określonych w statucie oraz prawie oświatowym. Fakt sprawowania przeze mnie funkcji Dyrektora Przedszkola bezspornie potwierdza dokumentacja organizacyjna przedszkola udostępniona w toku kontroli. Powyższe oznacza, że na podstawie art. 90 ust.3d ustawy o systemie oświaty miałam prawo rozliczyć z dotacji wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Dyrektora Przedszkola.

Powyższe stanowisko w zakresie zasadności pełnienia zadań dyrektora niepublicznego przedszkola pomimo braku kwalifikacji wskazanych ww. rozporządzeniu potwierdza przykładowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia z 10 lutego 2015 r. (sygn. I SA/GI 1064/14) stwierdził cyt.:

„W rozpatrywanej sprawie skarżący pełnił funkcję organu prowadzącego przedszkole, łącząc ją ze stanowiskiem dyrektora. Poza sporem pozostaje, że skarżący nie posiada wykształcenia pedagogicznego. Świadczy o tym choćby fakt, że funkcję dyrektora przedszkola d/s pedagogicznych powierzył innej osobie. Możliwość taką daje art. 36 ust. 1 u.s.o., w myśl którego szkołą lub placówką kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora. Może nią również kierować osoba niebędąca nauczycielem (ust. 2), przy czym osoba ta nie może sprawować nadzoru pedagogicznego. W przypadku jej powołania na stanowisko dyrektora nadzór pedagogiczny sprawuje nauczyciel zajmujący inne stanowisko kierownicze w szkole lub placówce (ust. 2a).

Przy rozgraniczeniu kompetencji organu prowadzącego i dyrektora - w sytuacji, gdy osoba (funkcja) dyrektora jest częścią składową organizacji szkoły, przedszkola i placówki - należało rozważyć czy koszty jego utrzymania można uznać za wydatki podlegające sfinansowaniu z dotacji. W tym celu powtórzyc przyjdzie, iż stosownie do treści art. 90 ust. 3d ustawy oświatowej dotacje mogą być m.in. wykorzystane na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, placówkę, jeżeli pełni odpowiednio funkcję dyrektora albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego. Jak już zostało wskazane, przepis ten stanowi w aktualnym brzmieniu kompletną regulację wydatków, które mogą być pokryte ze środków dotacyjnych. Wbrew zatem wywodom zawartym w zaskarżonej decyzji, nie ma żadnej potrzeby odwoływania się do jego wykładni przyjmowanej na gruncie ustawy w wersji poprzednio obowiązującej. W ocenie Sądu, z jego literalnego brzmienia da się jednoznacznie wywieść, że z dotacji otrzymanej z budżetu gminy może być pokryte wynagrodzenia dyrektora niepublicznego przedszkola, który jest jednocześnie organem prowadzącym to przedszkole. **Co istotne, komentowany przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. nie zawiera**



wymogu, że osoba fizyczna (dyrektor) musi posiadać kwalifikacje pedagogiczne i wykonywać wszystkie obowiązki, o których mowa w art. 39 ust. 1 u.s.o., w tym natury pedagogicznej, aby dopuszczalne było sfinansowanie wynagrodzenia ze środków dotacji”.

Odnosząc się do stwierdzenia o braku na listach płac „kontrasygnaty (podpisu) osoby prowadzącej gospodarkę finansową Przedszkola” wyjaśniam, że zasady rachunkowości budżetowej nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Bowiernie stosownie do art. 80 ust. 1 u.s.o., przedszkola, szkoły i placówki publiczne, prowadzone przez podmioty inne aniżeli j.s.t. prowadzą gospodarkę finansową według zasad określonych przez organ lub podmiot prowadzący placówkę oświatową. Te placówki nie są jednostkami sektora finansów publicznych. Nie posiadają statusu jednostki budżetowej i nie dotyczą ich zasady publicznej gospodarki finansowej. Ponadto wskazać należy, że Przedszkole pozbawione jest przymiotu osobowości prawnej. Brak pełnej, organizacyjnej samodzielności, powoduje, że osoba prowadząca musi decydować o jego istotnych sprawach oraz ponosi odpowiedzialność za jego funkcjonowanie. To organ prowadzący szkołę lub placówkę sam ustala zasady, na jakich jest ona finansowana i na jakich wydatkuje się przydzielone jej środki (M. Pilich, Ustawa o systemie oświaty, Komentarz, Wolters Kluwer, 2012, s. 782).

Odnosząc się do ustaleń w zakresie rozliczonego z dotacji najmu pomieszczeń przedszkola wyjaśniam, że dochowaliśmy staranności w gospodarowaniu środkami publicznymi jakimi są dotacje. Bowiernie z przedmiotowej dotacji finansowaliśmy wyłącznie koszty związane z użytkowaniem pomieszczeń przez Przedszkole, natomiast koszty związane z utrzymaniem żłobka zostały sfinansowane z innych źródeł. W kwestionowanym okresie tj. pomiędzy styczniem a czerwcem 2017 r. obowiązywały dwie umowy najmu odrębne dla przedszkola i dla żłobka, na podstawie których osoba wynajmująca lokale wystawiała faktury na każdą placówkę oddzielnie zgodnie z umowami – dlatego nie były dzielone faktury wystawiane na przedszkole. Natomiast od lipca 2017 r. obowiązywała jedna umowa na najem łącznej powierzchni użytkowanej przez przedszkole i żłobek, dlatego w okresie od lipca do grudnia 2017r. wydatki z tytułu najmu były ponoszone na podstawie jednej faktury (a nie dwóch jak dotychczas) – w więc dlatego w tym okresie faktury były dzielone i finansowane przez przedszkole i żłobek (tzw. wydatek wspólny). Na potwierdzenie finansowania z dotacji przedszkola w okresie od stycznia do czerwca 2017 r. wydatków związanych z najmem powierzchni tylko dla przedszkola w załączeniu przekazujemy przykładowe dwie faktury za m-ce marzec 2017 r.:

- fakturę nr 7/03/17 z dnia 10.03.2017 na kwotę 4.391,10 zł, której przedmiotem jest „stawka najmu –Pabianice ul. Dolna 46” (za najem 51 m² – dla żłobka).
- fakturę nr 8/03/17 z dnia 10.03.2017 na kwotę 7.928,58 zł, której przedmiotem jest „stawka najmu –Pabianice ul. Dolna 46” (za najem 257,84 m² – dla przedszkola).

Na podstawie naszych wyjaśnień a przede wszystkich załączonych faktur można bezsprzecznie potwierdzić, że faktury sfinansowane z dotacji w kwestionowanym okresie nie były wydatkami wspólnymi lecz dotyczyły tylko przedszkola i zostały prawidłowo rozliczone z dotacji.

Odnosząc się do wydatków, które dot. m.in. zadań roku poprzedniego, to w pierwszej kolejności należy podkreślić, że dotacje rozliczyliśmy wydatkami poniesionymi w 2017 r. tj. w roku udzielenia dotacji. Bowiern przekazana Przedszkolu dotacja, jest dotacją podmiotową w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Na podstawie art. 251 ust.4 tej ustawy wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę. Kwestionowane na str. 18 i 19 protokołu wydatki są związane ze świadczeniem pracy i zakupem usług w 2016 r. na rzecz Przedszkola, jednak z uwagi na ich zapłatę w 2017 r., zgodnie z metodą kasową, jest to wydatek bieżący Przedszkola tego roku, w którym otrzymaliśmy dotację i dokonaliśmy zapłaty. Co istotne, są to wydatki zgodne z zadaniami określonymi w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. W zakresie możliwości finansowania wydatków z bieżącej dotacji zadań placówki z innego roku ustawodawca rozstrzygnął w nowelizacji z 23 czerwca 2016 r. poprzez doprecyzowanie pojęcia wydatków bieżących dodając do art. 90 ustawy ustęp „3da” w brzmieniu:

„Dotacja, o której mowa w ust. 1a–3b, może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 3d, poniesionych w okresie roku budżetowego, na który dotacja została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania.” ☐

Powyższy przepis został dodany do ustawy o systemie oświaty z uwagi na problemy w zakresie interpretacji i stosowania przepisów art. 90 u.s.o. Bowiern samorządy a następnie sądy administracyjnie na podstawie tych samych przepisów prawa w oświatowego i ustawy o finansach publicznych odmiennie kwestionowały takie same wydatki rozliczone zarówno w jednym lub w drugim roku (w poprzednim, bo płacone w nowym w roku, w bieżącym, bo za poprzedni rok budżetowy). Odnośnie interpretacji pojęcia "wydatek" - w rozumieniu art. 90 ust. 3d zdanie drugie u.s.o. - wydatek ogólnie oznacza przepływ środków finansowych od finansującego (dającego) do finansowanego (otrzymującego) i w aspekcie ewidencji rachunkowej wydatek wiąże się z tzw. zasadą kasową, tzn. zewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przesunięcia majątkowego (co stanowi treść tzw. zasady memoriałowej) lub roszczenia, lecz w chwili faktycznej dyspozycji składnikami majątku jednostki (rozdysponowaniem płynnych środków). Nie powinno natomiast budzić wątpliwości, że - wobec dość jednoznacznie wskazanego przez ustawodawcę celu, na jaki mogą być przeznaczone omawiane dotacje - każdy wydatek poniesiony (przeznaczony) na sfinansowanie realizacji zadań placówki uznać należy za wykorzystanie dotacji zgodnie z jej przeznaczeniem, o ile wydatek ten mieści się w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Racjonalne jest przy tym założenie, że wydatek bieżący - w myśl powołanej zasady kasowej - należy odnosić do wydatków terażniejszych, wiązanych z chwilą rozdysponowania środków.

Wobec powyższego prosimy o ponowne przeanalizowanie i ocenę wydatków zapłaconych w 2017 r. jako prawidłowo rozliczonych z dotacji udzielonej w 2017 r.

Odnosząc się do ustaleń kontroli w zakresie sposobu wydatkowania dotacji uważam je za niezasadne, bowiern nie znajdują oparcia w przepisach ustawy o systemie oświaty. W mojej ocenie istotne jest, że cel na jaki przekazano dotację tj. na zadania określone w art. 90 ust 3d u.s.o. został zrealizowany a ponadto dokonano zapłaty pomimo, że środki zostały przekazane m.in. poprzez płatności allegro. Przy czym należy mieć na uwadze, że art. 90 ust. 3c u.s.o. wskazywał tylko sposób przekazywania dotacji tj. na rachunek bankowy przedszkola, nie regulował natomiast



sposobu wydatkowania. W przedmiotowej sprawie istotne jest, że wydatek jest zgodny z przeznaczeniem dotacji, bez względu na sposób płatności. Taki pogląd prezentowany jest w orzecznictwie, co potwierdza wyrok z 15 października 2014 r. WSA w Poznaniu (I SA/Po 344/14) cyt.: „W ocenie Sądu nie ma podstaw, aby zakwestionować wskazane formy wypłat wynagrodzenia, za wypłatę można uznać zarówno wypłatę z konta, z bankomatu, jak również przelew na czesne za studia skarżącej”.

Prowadząc od wielu lat niepubliczne przedszkole, zawsze starałem się rzetelnie gospodarować środkami finansowymi i realizować zadania na wysokim, merytorycznym poziomie. Dotację wydawałem racjonalnie co nie znaczy, że nie ustrzegłem się błędów, które kontrola wykazała, ale były to przede wszystkim błędy formalne, które nie powinny mieć konsekwencji finansowych w takim stopniu, jak to wynika z ustaleń. Uważam, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, bowiem wszystkie dzieci w przedszkolu zgłoszone do dotacji były objęte opieką i wychowaniem, uczestniczyły w zajęciach edukacyjnych, szeregu dodatkowych zajęciach, miały zapewnione wyżywienie na czas pobytu w przedszkolu. Potwierdza to dokumentacja organizacyjna przedszkola, w tym wpisy w dziennikach o przeprowadzanych zajęciach i ich rodzaju a przede wszystkim pozytywne kontrole ze strony Kuratorium Oświaty sprawującego nadzór pedagogiczny nad przedszkolem. Przedszkole jest bardzo dobrze wyposażone w pomoce dydaktyczne, realizuje w pełni program nauczania, dzieci i rodzice dobrze oceniają kadrę dydaktyczną i organizację sposobu nauczania i opieki. Skoro zrealizowano w terminie zadanie publiczne jakim jest opieka dzieci w Niepublicznym Przedszkolu „Akademia Uśmiechu 2” w Pabianicach, to w żaden sposób nie można stwierdzić, że dotacja została źle wykorzystana.

W mojej ocenie z uwagi na fakt, że przepisy ustawy o systemie oświaty wobec ich niejasności zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego powinny być tak wykładane aby uwzględnić ich wykładnię celowościową w tym słuszny interes stron postępowania kontrolnego. W przedstawionym stanie sprawy zwracam się z prośbą o ponowną ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji, uwzględniając moje wyjaśnienia.

Z poważaniem
Dyrektor Przedszkola


Sławomir Oset