

Pabianice, 21 marca 2018 r.

KPM-I.271.1.2.2018

Wykonawcy

ubiegający się o udzielenie

zamówienia publicznego w nw. postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pt: „Usługi telefonii komórkowej dla miejskich jednostek organizacyjnych.”

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI ZAPROSZENIA

I. Odpowiedzi na zapytania.

1. Pytanie

Zamawiający w pkt 26 przedstawił IPU - Czy Umowa zostanie zawarta na wzorze obowiązującym u Wykonawcy z uwzględnieniem IPU?

Odpowiedź

Umowa zostanie zawarta na wzorze obowiązującym u Wykonawcy z uwzględnieniem PUNKTU 25 i 26 Zaprośzenia do składania ofert oraz załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

2. Pytanie

Zgodnie z treści pkt 16 IPU Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 30 dni od daty złożenia Zamawiającemu prawidłowej faktury VAT, na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „złożenia” wyrazem „wystawienia „. Proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, może prowadzić w konsekwencji do nieporozumień, które można wyeliminować poprzez wskazanie, że datą początkową jest data –wystawienia faktury. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww. sposób.

W systemach rozliczeniowych stosowanych u Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności , ale datą początkową jest data – wystawienia faktury.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść ust. 2 w PUNKCIE 16 w następujący sposób:

„2. Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 30 dni od daty wystawienia Zamawiającemu prawidłowej faktury VAT, na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze.”.

3. Pytanie

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie treści postanowień pkt 18 ppkt 2 IPU o zapis, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie pkt 18 ppkt 2 IPU nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie

i rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść ust. 2 w PUNKCIE 18 w następujący sposób:

„2. Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie PUNKTU 18 ust. 2 nie przekroczy 50% wartości łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w umowie.”.

4. Pytanie

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w pkt 18 ppkt 6 IPU zapisu, że „W przypadku dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.” Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź

Zamawiający dodaje w PUNKCIE 18 ust. 7 w brzmieniu:

„7. W przypadku dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych, łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.”.

5. Pytanie

Czy Zamawiający potwierdza, że w pkt 18 ppkt 2 IPU omyłkowo wskazano „Za opóźnienie w wykonaniu zamówienia (...) podczas gdy powinno być „Za zwłokę w wykonaniu zamówienia (...)”

Odpowiedź

Zamawiający w PUNKCIE 18 ust. 2 wyrażenie „za opóźnienie” zastępuje się wyrażeniem „za zwłokę”.

6. Pytanie

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że „Zapłata kar umownych i ich potrącenie następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne /naliczenie kar umownych poprzedzone będzie stosownym /postępowaniem reklamacyjnym, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie może być realizowana, oraz potwierdzi odpowiedzialność Wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji

zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych? W związku z powyższym, w związku z treścią postanowień pkt 18 ppkt 5 IPU Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający może potrącić z faktury ewentualne należności z tytułu kar umownych po uprzednim przeprowadzeniu postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść ust. 5 w PUNKCIE 18 w następujący sposób:

„5. Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Zamawiający może potrącić z faktury ewentualne należności z tytułu kar umownych po uprzednim przeprowadzeniu postępowania”.

7. Pytanie

Pkt 18 kary opz - zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów, że naliczenia kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Wykonawca informuje, że zgodnie z § 7. 1. Jednostka dostawcy usług, rozpatrująca reklamację, udziela odpowiedzi na reklamację w terminie 30 dni od dnia jej złożenia.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść ust. 5 w PUNKCIE 18 w następujący sposób:

„5. Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Zamawiający może potrącić z faktury ewentualne należności z tytułu kar umownych po uprzednim przeprowadzeniu postępowania”.

8. Pytanie

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem opóźnienia w wykonaniu zamówienia w całości lub części? Czy dotyczy to jedynie uruchomienia usług, czy też wprowadzenie warunków z jednoczesnym dostarczeniem zamówionego sprzętu?

Odpowiedź

Pod pojęciem opóźnienia w wykonaniu zamówienia w całości lub części rozumie się uruchomienie usług i dostarczenie zamówionego sprzętu.

9. Pytanie

SOPZ pkt 2

Proszę usunąć zapis, usługa nie jest już świadczona przez żadnego operatora w Polsce, a aparaty do jej wykorzystania nie są produkowane od wielu już lat.

Odpowiedź

Zamawiający usuwa ust. 2 z treści załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

10. Pytanie

SOPZ pkt 3.3

Wnosimy o doprecyzowanie iż zapis nie dotyczy połączeń na numery specjalne, infolinie, numery Premium Rate.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia treść pkt 3 w ustępie 3 załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o zapis „nie dotyczy połączeń na numery specjalne, infolinie, numery Premium Rate”

11. Pytanie

SOPZ pkt 3.15

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie zapisu, czy Zamawiający rozumie zapis w ten sposób, że w trakcie trwania umowy, abonentem każdego z numerów telefonicznych objętych tą umową, może zostać dowolna osoba fizyczna (również wtedy, gdy nie spełnia ona wymogów przyjmowanych przez Wykonawcę dla zawarcia umowy o świadczenie usług, np. w zakresie wypłacalności) ?

Zwracam uwagę Zamawiającego na fakt, że jeśli powyżej wymieniony zapis jest rozumiany w ten sposób, to uprawnienie takie budzi zastrzeżenia Wykonawcy.

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy zapis należy rozumieć w ten sposób, że po cesji świadczenie usług będzie odbywało się na warunkach ogólnych, nie zaś na warunkach specjalnych uzyskanych od Wykonawcy w toku przedmiotowego przetargu ?

Odpowiedź

Zamawiający usuwa pkt 15 w ustępie 3 załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

12. Pytanie

SOPZ pkt 3.16

Wykonawca informuje, iż niemożliwe jest przenoszenie numerów z innych podmiotów do sieci Wykonawcy na Zamawiającego z kilku powodów:

A) numer przypisany do jednego podmiotu w jednej sieci, nie może zostać aktywowany w innej

sieci na innym podmiocie - Wnosimy o modyfikację zapisu i dostosowanie do aktualnie obowiązujących przepisów na: Wykonawca zapewni przeniesienie do własnej sieci dotychczasowych numerów przydzielonych i wykorzystanych przez Zamawiającego (przerwa w świadczeniu usług w momencie przenoszenia numeracji do nowego operatora może występować w godzinach 00:00 a 03:00 w nocy), zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2010 r.)

B) niemożliwe jest przenoszenie numeracji do sieci Wykonawcy w momencie, gdy umowa u obecnego operatora nie dobiegła jeszcze do końca.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu, iż wszelkie przeniesienia numerów z innych podmiotów na Zamawiającego odbywać się będą w zgodzie z aktualnie obowiązującymi przepisami i regulacjami.

C) warunki handlowe pozyskane w trybie przetargu dotyczą kart sim podlegających tej umowie, czyli wymienionych w SIWZ. Wykonawca nie może zapewnić warunków wynikających z umowy dla każdej karty sim aktywowanej w jego sieci, a przeniesionej z innego podmiotu na Zamawiającego. Wnosimy o doprecyzowanie, iż karty przeniesione na Zamawiającego będą aktywowane na warunkach ogólnodostępnych – lub ustalonych indywidualnie, w porozumieniu z Wykonawcą

Odpowiedź

Zamawiający usuwa pkt 16 w ustępie 3 załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

13. Pytanie

SOPZ pkt 8 oraz pkt 10

Zwracamy uwagę na fakt, iż dyrektywa Unii Europejskiej - Roam Like At Home (Dzwoń jak w domu) – dotyczy planów taryfowych standardowych, tzw. oferty komercyjnej. W przypadku niniejszego postępowania i nałożonych wymogów na operatorów przez Zamawiającego, będziemy mieli do czynienia z taryfami niestandardowymi – dopasowanymi do zapisów SIWZ. Nie można zatem zastosować bezpośrednio dyrektywy unijnej, aby wszelkie bezpłatne usługi oferowane na terenie kraju dotyczyły jednocześnie połączeń realizowanych w roamingu w krajach Unii Europejskiej. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów, iż wszelkie połączenia zawarte w opłacie abonamentowej (głosowe, sms, mms czy też pakiety transmisji danych) dotyczą zdarzeń realizowanych na terenie Polski, z wyłączeniem połączeń specjalnych, na infolinię, Premium Rate, SMS na numery stacjonarne oraz połączeń realizowanych w roamingu, które będą taryfikowane wg cennika połączeń dla klientów biznesowych, właściwego dla zaoferowanej taryfy.

Jednocześnie przypominamy, iż regulacja UE dotyczy wyłącznie połączeń realizowanych w roamingu (poza granicami kraju), a nie dotyczy połączeń międzynarodowych (z Polski za granicę), które operator będzie świadczył zgodnie z cennikiem usług dla klientów biznesowych.

Odpowiedź

Zamawiający dodaje zdanie drugie w treści ust. 8 i 10 załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w brzmieniu:

„Wszelkie połączenia zawarte w opłacie abonamentowej (głosowe, sms, mms czy też pakiety transmisji danych) dotyczą zdarzeń realizowanych na terenie Polski, z wyłączeniem połączeń specjalnych, na infolinię, Premium Rate, SMS na numery stacjonarne oraz połączeń realizowanych w roamingu, które będą taryfikowane wg cennika połączeń dla klientów biznesowych, właściwego dla zaoferowanej taryfy.”

14. Pytanie

SOPZ pkt 4 vs pkt 6

Czy to nie pomyłka iż Wykonawca ma dostarczyć 22 telefony do 21 kart sim?

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść ust. 4 w załączniku nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

„4. W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu 22 aparaty telefoniczne (smartfony) wraz z kartami SIM.”.

15. Pytanie

Czy w związku z zapisem o dostarczeniu 22 terminali do 21 kart sim powinien być zmieniony załącznik nr 2? Czy klient będzie chciał dokupić w tym postępowaniu 1 kartę sim?

Odpowiedź

W Załączniku nr 2 do Zaproszenia do składania ofert, stanowiącym druk oferty, w tabeli w kolumnie 4 „Ilość” należy w obydwu wierszach wpisać liczbę 22.

Zamawiający w tym postępowaniu dokupi kartę SIM wraz z aparatem telefonicznym.

16. Pytanie

Czy będą Państwo rozpatrywać oferty nie zawierające usługi push-to-talk (pkt. 2 opisu zamówienia)?

Odpowiedź

Zamawiający usuwa ust. 2 z treści załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

17. Pytanie

Czy dopuszczają Państwo możliwość złożenia oferty przy pomocy poczty elektronicznej?

Odpowiedź

Nie. Oferty należy składać zgodnie z wymogami PUNKTU 14 Zaproszenia do składania ofert.

18. Pytanie

Wykonawca zapewni uruchomienie usługi łączności głosowej w czasie rzeczywistym, opartej na technologii przesyłu danych (np. GPRS), umożliwiającej połączenia jeden do jeden i jeden do wielu za pomocą naciśnięcia dedykowanego w aparacie przycisku (bez konieczności wyboru numeru). Wykonawca określi zryczałtowany (stały) koszt abonamentu za połączenia głosowe z wykorzystaniem transmisji danych.

Proszę o doprecyzowanie takiego zapisu

Czy chodzi o naciśnięcie aplikacji ?

Czy jakiś model aparatu jest preferowany ?

Odpowiedź

Zamawiający usuwa ust. 2 z treści załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

19. Pytanie

Wykonawca musi przejąć do własnej sieci i na własny koszt, dotychczasowe numery abonenckie Zamawiającego w ilości 21 sztuk, obecnie działających w sieci ORANGE. Wykaz numerów wraz z terminami ich przejścia zawierać będzie Załącznik do umowy.

Czy obecne umowy dla 21 numerów kończą się 31. 03. 2018 r ?

Liczba numerów (21) jest różna od liczby aparatów (22) proszę o informację czy będzie dobierany jeden numer ?

Odpowiedź

Obecnie Zamawiający posiada 21 numerów i w tym postępowaniu dokupi kartę SIM wraz z aparatem telefonicznym.

II. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert

1. Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień **26 marca 2018 r. godz. 11.00.**
2. Zamawiający dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert na dzień **26 marca 2018 r. godz. 11.30.**