

Zbigniew Jara
radca prawny / Rechtsanwalt
prof. dr hab. Przemysław
Drapała
radca prawny
Radomir Perski
radca prawny
Andrzej Sokółowski
radca prawny
Marcin Chomiuk
radca prawny
Maciej Chrzan, LL.M.
radca prawny

Magdalena Zasiewska
doradca podatkowy
Dorota Dąbrowska
doradca podatkowy
Filip Rasoła, LL.M.
radca prawny
Michał Urbański
adwokat
Wojciech Merkwa
radca prawny
Piotr Stenko
radca prawny

Jakub Majewski
adwokat
Wojciech Bazan
adwokat
Paulina Dzierżak
Adwokat
Piotr Duma
radca prawny

Warszawa, 19 marca 2018

Do:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-673 Warszawa

Odwołujący:

Mosty Łódź Spółka Akcyjna
ul. Bratysławska 52
94-112 Łódź

reprezentowany przez:

r. pr. prof. dr. hab. Przemysława Drapałę
r. pr. Wojciecha Merkwę

adres do doręczeń:

JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k.
ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa
email: wojciech.merkwa@jara-law.pl
faks: 48 22 / 246 00 31

Zamawiający:

Miasto Pabianice (Lider)
ul. Zamkowa 16
95-200 Pabianice
email: poczta@um.pabianice.pl
efila@um.pabianice.pl
komunikacja@um.pabianice.pl
faks: 48 42 22 54 669

reprezentowany przez:

Grzegorza Mackiewicza – Prezydenta Miasta
Pabianic

Gmina Ksawerów (Partner)
ul. Kościuszki 3H
95-054 Ksawerów

ODWOŁANIE

Działając w oparciu o załączone pełnomocnictwo, w imieniu Mostów Łódź Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej jako „**Odwołujący**”), wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem jest *Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice–Ksawerów”* (nr referencyjny ZPK.271.3.2018, dalej jako „**Postępowanie**”),

prowadzonym przez Miasto Pabianice (Lider) oraz Gminę Ksawerów (Partner, dalej łącznie jako „Zamawiający”), niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec następujących postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) [podkreślenia i wytłuszczenia nadane przez Zamawiającego]:

(i) pkt 1.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego¹ (dalej jako „PFU”):

„Fakt występowania przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć nie będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy”.

(ii) pkt 1.4 PFU:

„W celu oszacowania i wyceny zakresu robót dla potrzeb sporządzenia oferty należy kierować się:

- wynikami szczegółowych wizji terenowych i inwentaryzacji własnych, wynikami opracowań własnych,
- zapisami niniejszego programu funkcjonalno-użytkowego wraz z załącznikami,
- uwzględnieniem wszystkich występujących kolizji z obcymi sieciami przy sporządzeniu dokumentacji projektowej oraz prowadzeniu robót budowlanych wraz z wymaganymi uzgodnieniami i ich wykonaniem w terenie,
- uwzględnieniem kosztów nadzoru ze strony gestorów sieci uzbrojenia technicznego,

Wykonawca musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje robót i ilości podane w Programie funkcjonalno-użytkowym mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej. Wykonawca musi zapewnić wykonanie przedmiotowego zadania zgodnie z przepisami i rozwiązaniami zaakceptowanymi przez Zamawiającego. Szczegółowe rozwiązania projektowe wpływające na zwiększenie zakresu, ilości i parametrów robót stanowią ryzyko Wykonawcy i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe”.

(iii) pkt 1.5.8.6 PFU:

„Zaproponowany materiał roślinny winien charakteryzować się dużymi walorami estetycznymi i kompozycyjnymi”.

(iv) pkt 1.5.11 PFU:

„Standard wykończenia wszystkich obiektów budowlanych musi zostać uzgodniony z Zamawiającym. Przy doborze materiałów wykonawca musi zachować najwyższe parametry jakościowe i estetyczne”.

(v) pkt 2.2.1 PFU:

¹ Stanowi część III SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia)

„Mapa musi zostać zaktualizowana do stanu rzeczywistego na dzień jej sporządzenia”.

(vi) pkt 2.2.3 PFU:

„Wykonawca weźmie pod uwagę wszystkie wymagania Zamawiającego zgłoszone na etapie opracowania projektu, a następnie w fazie budowy”.

(vii) pkt 2.5.1 PFU:

„Materiały z rozbiórki: szyny, rozjazdy (złom stalowy), słupy trakcyjne i osprzęt trakcji, stanowią własność Zamawiającego i po wcześniejszym z nim uzgodnieniu należy je przetransportować na miejsce wskazane przez Niego lub osobę przez Niego wyznaczoną”.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- (i) art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, tj. z pominięciem opisu wszystkich wymagań technicznych, architektonicznych, materiałowych czy funkcjonalnych;
- (ii) § 15 w zw. z § 18 ust. 1 pkt 2, § 18 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4 lit. d) oraz § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „**Rozporządzenie dot. dokumentacji projektowej**”) w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sporządzenie PFU z pominięciem opisu wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. w sposób uniemożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty, szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty, a tym samym, wobec braku możliwości oszacowania wielkości ryzyk, prowadzący do złożenia ofert nieporównywalnych;

a w konsekwencji powyższego,

- (iii) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp wnoszę o:

- (i) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dostosowanie treści PFU do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami poprzez:
- pkt 1.3 PFU – wykreślenie przywołanego fragmentu,

- pkt 1.4 PFU – nadanie przywołanemu fragmentowi następującego brzmienia: „*W celu oszacowania i wyceny zakresu robót dla potrzeb sporządzenia oferty należy kierować się:*
 - *zapisami niniejszego programu funkcjonalno-użytkowego wraz z załącznikami,*
 - *uwzględnieniem wszystkich występujących kolizji z obcymi sieciami przy sporządzeniu dokumentacji projektowej oraz prowadzeniu robót budowlanych wraz z wymaganymi uzgodnieniami i ich wykonaniem w terenie,*
 - *uwzględnieniem kosztów nadzoru ze strony gestorów sieci uzbrojenia technicznego*”;
 - pkt 1.5.8.6 PFU - wykreślenie przywołanego fragmentu, ewentualnie doprecyzowanie pojęcia „*duże walory estetyczne i kompozycyjne*”;
 - pkt 1.5.11 PFU - wykreślenie przywołanego fragmentu, ewentualnie doprecyzowanie pojęcia „*najwyższe parametry jakościowe i estetyczne*”;
 - pkt 2.2.1 PFU - wykreślenie przywołanego fragmentu oraz udostępnienie informacji umożliwiających oszacowanie ceny ofertowej;
 - pkt 2.2.3 PFU - wykreślenie przywołanego fragmentu;
 - pkt 2.5.1 PFU – wskazanie maksymalnej odległości miejsca docelowego, do którego wykonawca będzie transportował materiały z rozbiórki;
- (ii) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- (iii) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Wadliwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia bowiem poprawne skalkulowanie ceny oferty oraz uniknięcie ryzyk związanych z etapem realizacji zamówienia, czego dałoby się uniknąć, gdyby Zamawiający wywiązał się ze spoczywających na nim obowiązków. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust. 1 Pzp.

Termin na wniesienie odwołania

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia opublikowana została na stronie Zamawiającego dnia 9 marca 2018 r. (tego samego dnia w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu, nr 2018/S 048-104584), co oznacza, że odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Pozostałe wymogi formalne

Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości oraz dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. ISTOTNE DLA SPRAWY ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO

1. Przedmiotem Postępowania jest zaprojektowanie i wykonanie przebudowy linii tramwajowej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów”. Wybrany wykonawca zobowiązany będzie do opracowania pełnobrańzowego projektu (w tym uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych), wykonania robót budowlanych, przeprowadzenia prób oraz testów w zakresie niezbędnym do uruchomienia i oddania do eksploatacji wszystkich elementów, urządzeń i obiektów związanych z realizacją zamówienia (w tym uzyskania wszystkich dokumentów potrzebnych do uzyskania decyzji zezwalających na użytkowanie).
2. Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące Postępowania opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 9 marca 2017 r., pod numerem 2018/S 048-104584.
3. Zgodnie z art. 31 ust. 2 Pzp, z uwagi na fakt, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą PFU. Roboty będące przedmiotem Postępowania będą wykonane zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy”, przygotowanymi przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (FIDIC) i zmodyfikowanymi poprzez Warunki Szczególne sporządzone przez Zamawiającego.
4. W Rozdziale III pkt 8 Instrukcji dla Wykonawców (część I SIWZ) Zamawiający zaleca dokonanie wizji w terenie przed przystąpieniem do przygotowanie oferty.

II. OMÓWIENIE ZARZUTÓW

5. Jak zostanie wykazane poniżej **Zamawiający nie sprostął obowiązkowi takiego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantowałby uwzględnienie w wycenie dokonywanej przez każdego z wykonawców wszystkich niezbędnych wymagań i okoliczności, ponadto usiłuje przerzucić na wykonawców wszelkie, również te przyszłe i niepewne, ryzyka związane z realizacją zamówienia w sposób uniemożliwiający ich**

oszacowanie. Postanowienia PFU w rażąco sposób naruszają spoczywające na Zamawiającym obowiązki, mogą również skutkować nieporównywalnością ofert złożonych w Postępowaniu.

6. Obowiązki instytucji zamawiających na etapie opracowywania dokumentacji przetargowej szczegółowo opisuje Pzp. Bezsporne jest, że niezależnie od przedmiotu zamówienia, trybu postępowania², wartości zamówienia czy charakteru wynagrodzenia, fundamentalnym wymogiem stawianym przed każdym „gospodarzem postępowania” jest sporządzenie należytego opisu przedmiotu zamówienia. Wytoczne w tym zakresie ustawodawca doprecyzował w art. 29 Pzp.
7. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z regułami, o których mowa w art. 29 Pzp zarówno w przypadku, gdy do zadań wykonawców należy wykonanie robót budowlanych w oparciu o przekazaną przez zamawiającego dokumentację projektową (formuła Wybuduj), jak i wtedy, gdy jej opracowanie obciążać będzie wybranego wykonawcę (formuła Zaprojektuj i wybuduj).
8. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „Izba”). W wyroku z dnia 25 sierpnia 2017 r.³ Izba stwierdza: *„Gdy przedmiotem postępowania jest zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych w formule „projektu i buduj” zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno - użytkowego (PFU), obejmującego opis zadania budowlanego, który stanowi przedmiot zamówienia. W PFU inwestor wyznacza zakres dopuszczalnych rozwiązań projektowych czy technicznych, a także precyzuje swoje oczekiwania dotyczące przeznaczenia prowadzonych robót oraz wymogi, jakie nowy obiekt będzie musiał spełniać - techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. **Jakość sporządzonego przez zamawiającego programu PFU jest jednym z głównych czynników decydujących o powodzeniu kontraktu. Jest oczywiste, że PFU w zamówieniach realizowanych w tej formule stanowi opis przedmiotu zamówienia o którym mowa w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.)**”.*
9. Podkreślić należy, że powyższe w żaden sposób nie podważa zasadniczych różnic, konsekwencji prawnych i faktycznych wynikających z zastosowania przez instytucję zamawiającą jednej z jakże odmiennych koncepcji realizowania procesu budowlanego (Wybuduj oraz Zaprojektuj i wybuduj). Fakt, że w przypadku Zaprojektuj i wybuduj mamy do czynienia z obciążeniem wykonawcy nie tylko obowiązkiem realizacji zamierzenia budowlanego, ale i opracowania

² Pewne wyjątki w tym zakresie przewidują niektóre tryby niekonkurencyjne, jak np. dialog konkurencyjny, gdzie zamawiający w toku postępowania ustala bądź doprecyzowuje opis przedmiotu zamówienia, jednak pozostaje to bez związku z przedmiotem niniejszego odwołania

³ Sygn. KIO 1563/17, podobnie w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2017 r., sygn. KIO 1488/17 oraz z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. KIO 606/17

dokumentacji projektowej pozostaje bowiem bez wpływu na cechy, jakie mieć musi opis przedmiotu zamówienia.

10. Formuła Zaprojektuj i wybuduj niesie oczywiście istotne korzyści, spośród których główną jest zminimalizowanie ryzyka zaistnienia rozbieżności pomiędzy treścią opracowanej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, a stanem zastanym przez wykonawcę realizującego zamówienie. **Fakt przerzucenia na wykonawców obowiązku sporządzenia dokumentacji projektowej nie może jednak przysłańać obowiązków spoczywających na instytucjach zamawiających i stanowić uzasadnienia dla obciążenia wykonawców zarówno tymi obowiązkami, jak i wszelkimi wynikającymi z tego tytułu ryzykami, w szczególności niemożliwymi do oszacowania.** Podsumowując, formuła Zaprojektuj i wybuduj nie redefiniuje obowiązków z art. 29 ust. 1 Pzp spoczywających na instytucji zamawiającej, którym przyznać należy charakter **bezwzględnie wiążący**.
11. W pierwszej kolejności ustawodawca żąda, aby przedmiot zamówienia opisany został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, następnie doprecyzowuje, że uwzględniać on musi wszystkie wymagania zamawiającego. *A contrario*, jako kluczowy element dokumentacji postępowania nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia⁴. Służyć to ma **zasadniczemu celowi, jakim jest umożliwienie wykonawcy sporządzenia poprawnej oferty i doprowadzenie do złożenia ofert porównywalnych**. Jak podkreśla Izba „*opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny*”⁵.
12. „Jednoznaczność” (oraz wymóg posłużenia się dokładnymi i zrozumiałymi określeniami) sprowadza się do nadania opisowi przedmiotu zamówienia treści, która wyklucza swobodę w jej odbiorze, tj. ma tylko jedno znaczenie (jest jednakowo rozumiana przez wszystkich odbiorców, którzy bez żadnych wątpliwości są w stanie zidentyfikować z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie konieczne do jego realizacji oraz mogą skalkulować cenę)⁶.
13. Z kolei „wyczerpujący” charakter opisu przedmiotu zamówienia rozumieć należy w ten sposób, że dokument, za pomocą którego zamawiający dokonał tego opisu stanowi dla wykonawców kompleksowe, rzetelne i wszechstronne źródło wiedzy na temat okoliczności postępowania mogących mieć wpływ na treść oferty: **„Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku**

⁴ J. E. Nowicki. A. Bazan, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, LEX, Warszawa 2014

⁵ Wyrok z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. KIO 1447/10, podobnie w wyroku z dnia 7 lipca 2015 r., sygn. KIO 1254/15 czy z dnia 27 grudnia 2011 r., sygn. KIO 2649/11

⁶ J. E. Nowicki. A. Bazan, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, LEX, Warszawa 2014

poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający⁷.

14. Jak podkreśla w swoich orzeczeniach Izba, uchybienie powyższym regułom stanowi o naruszeniu zasad, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp: „**Brak opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, przejrzysty wyczerpujący prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, bowiem konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa a to doprowadziłoby do unieważnienia postępowania**”⁸. Takie zachowanie zamawiającego przeczy również dobrem obyczajom. W swoich orzeczeniach Izba podnosi bowiem, że zamawiający winien dążyć do unikania konfliktów powstałych na gruncie wykładni dokumentacji, a brak jednoznacznego i wyczerpującego określenia parametrów zamówienia do takich konfliktów prowadzi⁹.
15. Jak wykazano powyżej, przytoczonych obowiązków nie modyfikuje przedmiot zamówienia czy obrana przez zamawiającego formuła jego realizacji. Podkreślenia wymaga jednak, że nie uchybia im również sposób wynagrodzenia (kosztorys, ryczałt bądź ich wariacje). Nie sposób zgodzić się bowiem, iż w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego (a więc co do zasady przerzucającego na wykonawcę szereg ryzyk związanych ze „zwykłymi” zmianami cen) wykonawca może być obarczony również ryzykami wygenerowanymi na skutek wadliwie sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia: „**Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. (...)Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej**”¹⁰.
16. Co więcej, za wadliwe uznać należy również sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, które jego faktyczny zakres uzależnia od przebiegu realizacji zamówienia i okoliczności nieznanych na etapie postępowania przetargowego: „**Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych**”¹¹. Podobnie Izba wypowiedziała się w wyroku z dnia 31 stycznia

⁷ Wyrok Izby z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. KIO/UZP 798/08

⁸ Wyrok Izby z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. KIO 1447/10

⁹ Wyrok Izby z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2436/14

¹⁰ Wyrok z dnia 18 maja 2015 r., sygn. KIO 897/15

¹¹ Wyrok z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. KIO 24/14, podobnie wyrok z dnia 8 sierpnia 2017 r., sygn. KIO 1471/17, wyroku z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. KIO 2004/16

2017 r.¹²: „Aby wykonawca posiadał pełnię wiedzy, zamawiający zobligowany jest do opisanie wszystkich elementów związanych z realizacją zamówienia, które to elementy nie mogą być interpretowane przez wykonawców w sposób dowolny, który dodatkowo, na późniejszym etapie, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia będą mogły być interpretowane przez zamawiającego ze stratą bądź pokrzywdzeniem wykonawcy”.

17. Jak wynika z powyższego bezwzględnym obowiązkiem Zamawiającego było:
- (i) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń);
 - (ii) uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących wpływać na sporządzenie oferty;
 - (iii) zaniechanie przenoszenia na wykonawcę niesprecyzowanych i niedających się oszacować ryzyk;
 - (iv) zaniechanie uwzględniania w opisie przedmiotu zamówienia okoliczności przyszłych, nieznanych Zamawiającemu oraz wykonawcom na etapie sporządzania oferty.

Wszystkim powyższym obowiązkiem Zamawiający uchybił.

18. Nie sposób uznać, aby PFU miało wyczerpujący i jednoznaczny charakter. Zresztą wprost wskazuje na to Zamawiający, który w pkt. 1.4 stwierdza, że aby dokonać oszacowania i wyceny zakresu robót, niezbędne jest posłużenie się m. in. „wynikami szczegółowych wizji terenowych i inwentaryzacji własnych oraz wynikami opracowań własnych”. A *contrario*, skoro aby złożyć ofertę uwzględniającą wymagania Zamawiającego należy przeprowadzić wizje terenowe, inwentaryzacje i sporządzić własne opracowania, to uznać należy, że bez tych czynności nie będzie to możliwe. Tym samym **Zamawiający przyznał, że opracowane przez niego PFU ma charakter niepełny i niewyczerpujący.**
19. Użyte w pkt. 1.4 PFU sformułowania uznać należy za dowód na niewywiązanie się przez Zamawiającego z obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 Pzp oraz § 15 w zw. z § 18 Rozporządzenia dot. dokumentacji projektowej w stopniu rażącym. Warto również zwrócić uwagę na wewnętrzną sprzeczność postanowień dokumentacji przetargowej. Z jednej bowiem strony Zamawiający stwierdza, że bez wizji terenowych czy inwentaryzacji własnych nie jest możliwe złożenie poprawnej oferty, z drugiej natomiast oświadcza, że dokonanie wizji lokalnej jest dobrowolne, acz zalecane (Rozdział III pkt 8 IDW). Taka konstrukcja w rzeczywistości wymusza bowiem przeprowadzenie wizji lokalnej i wyręczenie Zamawiającego w obowiązkach, które nakłada na niego Pzp.
20. Wielokrotnie na temat roli wizji lokalnej oraz obligowania wykonawców do jej przeprowadzenia wypowiedziała się Izba: „**Izba zgadza się z tezą, iż wizja lokalna nie może stanowić zasadniczego opisu przedmiotu zamówienia,**

¹²

Sygn. KIO 134/17

*zastępować go lub stanowić ułatwienia dla zamawiającego uczynienia zadość obowiązki jego doprecyzowania*¹³. Podobnie w wyroku z dnia 26 stycznia 2016 r.: „*To przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SIWZ stanowi podstawę do przygotowania oferty. Wizja lokalna nie może bowiem zastępować opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego przez Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ZamPublU*”¹⁴. Stanowisko w tej sprawie zajmowały również wielokrotnie również sądy¹⁵. Tym samym uznać należy, że skarżone postanowienie PFU stanowi niedopuszczalne obejście art. 29 ust. 1 Pzp oraz § 18 Rozporządzenia dot. dokumentacji projektowej.

21. Odwołujący wskazuje, że nie są mu znane przyczyny, dla których Zamawiający w tak jaskrawy sposób narusza normy Pzp. Niezależnie jednak od motywów kierujących Zamawiającym na podkreślenie zasługuje, że ani niezależnie od ich rodzaju (przyczyny o charakterze organizacyjnym, technicznym etc.) nie mogą one prowadzić do obarczenia wykonawców obowiązkami w postaci doprecyzowania przedmiotu zamówienia. To Zamawiający bowiem wie (a przynajmniej wiedzieć powinien), co znajduje się w jego posiadaniu i wiedzą tą powinien podzielić się z wykonawcami. Na marginesie – w ten sposób Zamawiający obliguje wykonawców chcących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie do poniesienia znacznych kosztów finansowych.
22. Pkt. 1.4 PFU to nie jedyny przykład dowodzący braku jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku pkt. 1.5.11 PFU, zgodnie z którym *„standard wykończenia wszystkich obiektów budowlanych musi zostać uzgodniony z Zamawiającym. Przy doborze materiałów wykonawca musi zachować najwyższe parametry jakościowe i estetyczne*”. Zamawiający w żaden sposób nie próbuje nawet zdefiniować owych „najwyższych parametrów jakościowych i estetycznych”. Przy tak ogromnym zakresie możliwości oferowanych na polskim rynku materiałów stwarza to dla wykonawców sytuację, w której niemożliwe jest (choćby przybliżone) dokonanie oceny kosztów z tego tytułu. Tym bardziej, że „jakość”, a tym bardziej „estetyka”, to pojęcia, które odwołują się do sfery subiektywnej oceniającego. W ten sposób **Zamawiający usiłuje przyznać sobie nieskrępowaną i właściwie nieograniczoną swobodę** w zakresie decydowania o materiałach wykończeniowych na etapie realizacji zamówienia. Nadmienić jedynie należy, że rodzi to ogromne ryzyko powstania sporu na linii Zamawiający – wykonawca.
23. Z kolei w pkt. 1.5.8.6 PFU Zamawiający wymaga: *„zaproponowany materiał roślinny winien charakteryzować się dużymi walorami estetycznymi i kompozycyjnymi*”. Również w tym przypadku Zamawiający zaniechał

¹³ Wyrok z dnia 27 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2744/12, podobnie w uchwale z dnia 21 października 2014 r., sygn. KIO/KD 95/14

¹⁴ Sygn. KIO 37/16

¹⁵ Por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. II GSK 1783/15 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 marca 2015 r., sygn. II SA/GI 107/15

wywiązania się z obowiązku precyzyjnego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący podkreśla, że ogólne przyznające Zamawiającemu nieskrępowaną swobodę postanowienia takie jak właśnie te z pkt. 1.5.8.6 czy pkt. 1.5.11 PFU mogą mieć niewralgiczne znaczenie na etapie zakończenia i odbioru robót. Postanowienia w kształcie nadanym przez Zamawiającego pozostają w sprzeczności nie tylko z art. 29 ust. 1 Pzp, ale i § 18 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 15 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji projektowej.

24. W pkt. 2.2.3 PFU Zamawiający stwierdza: *„Wykonawca weźmie pod uwagę wszystkie wymagania Zamawiającego zgłoszone na etapie opracowania projektu, a następnie w fazie budowy”*. Ponownie, wykonawcy nie mają elementarnej wiedzy w jakim zakresie Zamawiający będzie ingerował w projekt i czy założeniom określonym w PFU przypisać można wiążący charakter. Skoro Zamawiający ma takie wymagania, to powinien je sprecyzować na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.
25. Przykładem wadliwie sformułowanego PFU jest również pkt 2.5.1 PFU, zgodnie z którym *„materiały z rozbiórki: szyny, rozjazdy (złom stalowy), słupy trakcyjne i osprzęt trakcji, stanowią własność Zamawiającego i po wcześniejszym z nim uzgodnieniu należy je przetransportować na miejsce wskazane przez Niego lub osobę przez Niego wyznaczoną”*. Nie ulega wątpliwości, że aby skalkulować koszty wynikające z (niekwestionowanego przez Odwołującego) obowiązku transportu materiałów z rozbiórki na miejsce wskazane przez Zamawiającego niezbędne byłoby wskazanie chociażby przybliżonego dystansu do miejsca docelowego od placu budowy.
26. O niezgodności PFU z Pzp oraz Rozporządzeniem w sprawie dokumentacji projektowej świadczy również postanowienie pkt. 2.2.1 PFU, zgodnie z którym *„mapa musi zostać zaktualizowana do stanu rzeczywistego na dzień jej sporządzenia”*. Postanowienie to przeczy § 18 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji projektowej, który stanowi, że *„opis ogólny przedmiotu zamówienia obejmuje aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia”*. W ten sposób Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę obowiązek weryfikacji układu sieci (w tym sieci podziemnych), co jest elementem w bardzo istotny sposób wpływającym na kalkulację ofertową, podczas gdy powinien on przekazać wykonawcom informacje umożliwiające poprawne przygotowanie oferty.
27. Konsekwencją niewywiązania się przez Zamawiającego z obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 Pzp oraz § 18 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji projektowej jest **niemożność uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących wpływać na sporządzenie oferty, a tym samym poprawna jej wycena i wysokie prawdopodobieństwo złożenia ofert nieporównywalnych**. Tym bardziej, że z zupełnie niezrozumiałych przyczyn, Zamawiający usiłuje przyznać sobie prawo do rozszerzenia zakresu zamówienia na etapie jego realizacji. Tak bowiem należy wyklądać treść przywołanego powyżej pkt. 1.3, gdzie

Zamawiający wskazuje nie tylko, iż „fakt wystąpienia przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć nie będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy”.

28. Na uwagę zasługuje, że sformułowanie PFU, zgodnie z którym przyszłe przekroczenia lub inne wystąpienia nie będą stanowić podstawy do roszczeń pozostaje w ewidentnej sprzeczności z § 18 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia dot. dokumentacji projektowej, zgodnie z którym „Opis ogólny przedmiotu zamówienia obejmuje (...) określenie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych”, jeśli wymaga tego specyfika obiektu budowlanego, w szczególności (...) **określenie wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskaźników**”.
29. Postanowienie powyższe jest kolejnym przykładem niezrozumienia przez Zamawiającego spoczywających na nim obowiązków. Trudno bowiem odgadnąć, co kierowało Zamawiającym, który mając świadomość, że nie jest możliwe przewidzenie przyszłych zdarzeń, usiłuje z góry obciążyć nimi przyszłego kontrahenta, wyłączając jednocześnie jego prawo do formułowania roszczeń (!)
30. Z całą pewnością przyzwolenia na tak niezasadne postanowienia nie sposób doszukać się w ryczałtowym charakterze wynagrodzenia. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego i możliwości domagania się dodatkowej płatności w przypadku wykonania prac nieobjętych umową i wynagrodzeniem ryczałtowym trafnie ujęto w wyroku Izby z dnia 23 kwietnia 2014 roku¹⁶. Wskazano w nim, że „ryczałt odnosi się do **zakresu prac ściśle opisanych w SIWZ i w umowie, a nie do prac, których SIWZ nie obejmuje, a zatem których umowa nie przewidywała**”. Jak słusznie wskazano w wyroku Izby z dnia 2 marca 2010 r.¹⁷: „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia”.
31. Opisane wyżej stanowisko Izby było wielokrotnie prezentowane w orzecznictwie sądów powszechnych. W tymże orzecznictwie uznaje się, że w przypadku wykonania przez wykonawcę prac nieobjętych umową i zastrzeżonym w niej wynagrodzeniem ryczałtowym, wykonawcy przysługuje co najmniej, roszczenie o zwrot wartości prac na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 405 k.c.)¹⁸.

¹⁶ Sygn. KIO 706/14

¹⁷ Sygn. KIO/UZP 184/10, podobnie w wyroku z dnia 11 lutego 2014 r., sygn. KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/14

¹⁸ Por. w szczególności wyrok Sądu Najwyższego z 2 lutego 2011 r., II CSK 414/10, LexisNexis nr 2578258; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2012 r., I CSK 333/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011 r., III CSK 143/10, **uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2009 r., III CZP 41/09, OSNC 2010**, nr 3, poz. 33, wyrok Sądu Najwyższego z 21 maja 2009 r., V CSK 439/08, LexisNexis nr 2037280; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2008 r., III CSK 184/08; wyrok Sądu Najwyższego z 7 listopada 2007 r., II CSK 344/07, LexisNexis nr 1707927

32. Tym samym za zupełnie niezasadne uznać należy próby ujęcia w ramach oferowanej przez wykonawców ceny wszystkich przyszłych okoliczności związanych lub niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem Postępowania, również tych nieodnoszących się do zakresu prac opisanego w PFU. A tak właśnie należy interpretować nie tylko postanowienie pkt. 1.3, ale i chociażby pkt. 1.4, gdzie Zamawiający stwierdza, że wykonawca musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje i ilości robót podane w PFU mogą ulec zmianie, a zmiany te nie będą traktowane jako „roboty dodatkowe”. **Zamawiający nie umożliwia wykonawcom w jakikolwiek sposób dokonania wyceny i uwzględnienia w ofercie przyszłych i niepewnych ryzyk.**
33. Niezależnie od niewywiązania się przez Zamawiającego ze spoczywających na nim obowiązków, tak sformułowane postanowienia PFU w istotny sposób oddziaływać będą na dalsze losy Postępowania. Nieprecyzyjny, niejednoznaczny i niewyczerpująco określony opis przedmiotu zamówienia niechybnie prowadzić będzie do sytuacji, w której złożone oferty będą nieporównywalne. Jak wykazano bowiem powyżej Zamawiający przedstawił wykonawcom opis przedmiotu zamówienia, który cechuje brak jednoznaczności i wyczerpującego charakteru. Szereg obowiązków, które spoczywały na „gospodarzu postępowania” usiłował przerzucić na wykonawców. Ponadto nakazał im uwzględnienie w swoich ofertach niesprecyzowanych i niedookreślonych ryzyk.
34. W efekcie oferty, które złożone zostaną przez wykonawców będą uwzględniać rozmaity zakres niezbędnych do wykonania prac oraz przyszłych, potencjalnych zobowiązań, co uczyni ich porównanie niemożliwym. Tymczasem jedynie poprzez sprostanie obowiązkowi sporządzenia dokumentacji w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zamawiający jest w stanie zagwarantować, że złożone oferty będą porównywalne¹⁹.
35. Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 20 stycznia 2017 r.²⁰ **„prawidłowa ocena ofert w oparciu o kryterium ceny jest możliwa jedynie wówczas, gdy doszło przez wykonawców do wyceny tożsamego zakresu przedmiotowego”**. Na temat wpływu dokumentacji opracowanej przez instytucję zamawiającą na porównywalność ofert wypowiedział się również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 października 2011 r.²¹: **„(...) o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł”**. Z taką sytuacją nie mamy natomiast do czynienia w przypadku Postępowania. Wadliwość PFU powoduje bowiem, iż poszczególni wykonawcy sporządzą ofertę, uwzględniając odmienne założenia.
36. Na uwagę zasługuje, że okoliczność ta może skutkować koniecznością unieważnienia Postępowania, jak również samej umowy z czym musi liczyć się

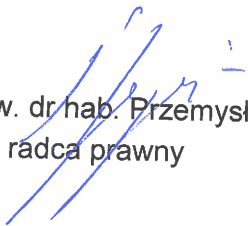
¹⁹ S. Babiaryz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pelczyński, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, LexisNexis, Wydanie 2, Warszawa 2011


²⁰ Sygn. KIO 4/17

²¹ Sygn. III CZP 53/11

Zamawiający. Potwierdza to stanowisko Izby²²: „Skoro zamawiający opracował **SIWZ w sposób na tyle nieprecyzyjny**, że wykonawcy złożyli oferty zgodne z SIWZ, jednak **nieporównywalne**, zamawiający nie mógł odrzucić żadnej z ofert, ale nie mógł dokonać wyboru którejkolwiek z ofert. **Stwierdzenie nieporównywalności ofert (jednak zgodnych z SIWZ) jest kolejną przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 p.z.p.**”.

Z powyższych względów odwołanie zasługuje na uwzględnienie.


Prof. nadzw. dr hab. Przemysław Drapała
radca prawny


Wojciech Merkwa
radca prawny

ZAŁĄCZNIKI

- | | |
|-------------|---|
| Załącznik 1 | Pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej |
| Załącznik 2 | Odpis z rejestru Odwołującego |
| Załącznik 3 | Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu |
| Załącznik 4 | Dowód uiszczenia wpisu od odwołania |

²²

Wyrok z dnia 19 września 2012 r., sygn. KIO 1897/12

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisana,

Beata Haik,

jako uprawniona do reprezentacji wykonawcy:

Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059612, REGON: 470615826, NIP 7270126890, kapitał spółki 4.242.900,00 PLN

(dalej jako „Wykonawca”)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. *Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice-Ksawerów”* (referencyjny ZPK.271.3.2018, dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez Miasto Pabianice (Lider) oraz Gminę Ksawerów (Partner, dalej łącznie jako „Zamawiający”), ustanawiam niniejszym:

radcę prawnego prof. nadzw. dr. hab. **Przemysława Drapałę**

radcę prawnego **Wojciecha Merkwę**

Kancelaria JARA DRAPAŁA & PARTNESR Sp. k.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

każdego z nich osobno, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw, pełnomocnikami umocowanymi do:

reprezentowania Wykonawcy w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą wszczętych w wyniku wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie w szczególności do:

- przygotowania, podpisania, wniesienia, popierania oraz wycofywania środków ochrony prawnej (odwołań i skarg) oraz innych pism procesowych w toku postępowania odwoławczego lub skargowego,

PROKURBENT

mgr inż. Beata Haik

Mosty Łódź S.A.
ul. Bratysławska 52
1-686-32-92 fax (42) 686-49-13
Wojciech Merkwa, radca prawny
KRS 0000059612-012-68-90 REGON 470615826
Poświadczam za zgodność z okazanym oryginałem, Dokumenty nie przekazane szczegółowo
Warszawa 13.03.2018. godz. _____

- przystąpienia do postępowań odwoławczych wszczętych przez wykonawców, składania opozycji i sprzeciwów,
- reprezentowania na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed sądami powszechnymi,
- poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem,
- składania i odbioru wszelkich wymaganych lub stosownych oświadczeń i dokumentów, niezależnie od ich charakteru,
- podejmowania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, które okażą się niezbędne do wykonania pełnomocnictwa lub będą z nim związane.

Pełnomocnictwo może być w każdej chwili wypowiedziane.

Zrzekamy się zwrotu dokumentu niniejszego pełnomocnictwa.

Łódź, dnia 15 marca 2018 r.


PROKURENT
(1)
mgr inż. Beata Haik

Mosty Łódź S.A.
94-117 Łódź, ul. Białostawska 52
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13
NIP 147-012-68-90 REGON 470615826

Poświadczam za zgodność z okazanym oryginałem.
Dokument nie zawiera cech szczególnych
Wojciech Merkwa, radca prawny

Warszawa 13.03 2018., godz. _____

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	MOSTY ŁÓDŹ SA	Adres właściciela	UL. BRATYSŁAWSKA 52, 94-112 ŁÓDŹ
Rachunek właściciela	28 1240 3015 1111 0000 3412 5333		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
Rachunek	PL18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Szczegóły operacji

Data waluty	15.03.2018
Data księgowania	15.03.2018 15:43:10
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata skarbową za pełnomocnictwo dla r.pr. W.Merkwa- odwołanie Mosty Łódź Sa - przetarg Łódzki Tramwaj Metropolitalny
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA-INTEGRA
Referencje banku	4140315987842605

Data wystawienia 16.03.2018 08:15

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL28 1240 3015 1111 0000 3412 5333; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	MOSTY ŁÓDŹ SA	Adres właściciela	UL. BRATYSŁAWSKA 52, 94-112 ŁÓDŹ
Rachunek właściciela	28 1240 3015 1111 0000 3412 5333		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Dzielnica Mokotów m st. Warszawy
Rachunek	PL18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Szczegóły operacji

Data waluty	15.03.2018
Data księgowania	15.03.2018 15:43:10
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata skarbową za pełnomocnictwo dla r.pr. P.Drapała odwołanie Mosty Łódź Sa - przetarg Łódzki Tramwaj Metropolitalny
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku	4140315987832605

Data wystawienia 16.03.2018 08:14

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL28 1240 3015 1111 0000 3412 5333; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.03.2018 godz. 12:55:40

Numer KRS: 0000059612

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ.KRS/34857/17/547	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 470615826, NIP: 7270126890
3.Firma, pod którą spółka działa	MOSTY ŁÓDŹ SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4055 SĄD REJONOWY W ŁÓDZI
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. BRATYSŁAWSKA, nr 52, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 94-112, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	- STATUT Z DNIA 15.05.1992 R. NOT. G. SZYMAŃSKA KN W ZGIERZU, REP.A NR 1190/92 - 28.04.2001 R.- NOT. J. PAWLAK W ŁODZI, REP. A NR 1363/2001- ZMIENONO PAR. 8, PAR. 8 A, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 14, PAR. 18, PAR. 23 I PAR. 25 STATUTU
	2	AKT NOTARIALNY Z DN. 29.04.2005R. REP. A NR 1111/2005, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, NOTARIUSZ BARBARA PAWLAK, ZMIENIONO § 4, § 8, § 14, § 21 STATUTU
	3	DNIA 24 KWIEŃNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 767/2009, NOTARIUSZ BARBARA JADWIGA PAWLAK, KANCELRIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIENIONO TREŚĆ STATUTU W § 4.
	4	27.04.2012ROKU, REPERTORIUM NR A 474/2012, NOTARIUSZ BARBARA JADWIGA PAWLAK, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIENIONO § 4 I § 21 STATUTU SPÓŁKI
	5	23.04.2014 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REPERTORIUM A NR 2650/2014, DODANO § 9A I § 21A, ZMIENIONO § 14 ZDANIE DRUGIE.
	6	AKT NOTARIALNY Z 11.06.2015 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI REPERTORIUM A NR 3395/2015 - ZMIENIONO: §8, § 9, § 21 STATUTU;
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 CZERWCA 2016 ROKU, REPERTORIUM A NR 2643/2016, NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIANA § 4, § 6, § 7, § 8, § 9, § 9A, § 11, § 11A, § 12, § 13, § 14, § 17, § 18, § 19, § 20, § 21, § 21A, § 23, § 24, § 25.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2016 R. REPERTORIUM A NR 3779/2016, KANCELARIA NOTARIALNA MAŁGORZATY Z. KRÓL W ŁODZI, ZMIANA §2 STATUTU SPÓŁKI.
	9	30.06.2017 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 3818/2017 ZMIANA § 20 UST. 2 I 21 A STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 242 900,00 zł

2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	14143
4. Wartość nominalna akcji	300,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 242 900,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA A - 3272 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA B - 3272 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	1038
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA C - 1038 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW.
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	4013
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA D 4013 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW.
5	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	1904
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA E - 1904 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI
6	1. Nazwa serii akcji	F
	2. Liczba akcji w danej serii	644
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	SERIA F- 644 AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI

Przywilejowane

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: A) SAMODZIELNIE JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DO KWOTY 100.000 (STO TYSIĘCY) ZŁOTYCH; B) DWIE OSOBY DZIAŁAJĄCE ŁĄCZNIE SPOŚRÓD CZŁONKÓW ZARZĄDU, GDY KWOTA JEST WYŻSZA OD PODANEJ POD PKT. A); C) PROKURENT SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PATER
	2. Imiona	WOJCIECH JAN
	3. Numer PESEL/REGON	74080516058
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WYSZYŃSKI
	2. Imiona	WALDEMAR
	3. Numer PESEL/REGON	73010309173
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SKOLIMOWSKA
	2. Imiona	JOANNA KATARZYNA
	3. Numer PESEL/REGON	72070606804

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	GŁOWACKI
	2.Imiona	GRZEGORZ KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	52031205093
2	1.Nazwisko	PATER
	2.Imiona	JACEK MICHAŁ
	3.Numer PESEL	63092909530
3	1.Nazwisko	ŚMIAŁKOWSKI
	2.Imiona	MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	56040607734
4	1.Nazwisko	GAJEWSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	71071202439
5	1.Nazwisko	GRACZYK
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL	53042313142

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	HAIK
	2.Imiona	BEATA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	72041416564
	4.Rodzaj prokury	SAMODZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
	2	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	3	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI

4	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
5	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
6	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
7	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.08.2001	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	10.07.2002	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	02.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	20.05.2004	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	03.08.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	11.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
	7	11.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	05.05.2008	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	06.05.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	06.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	04.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	07.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	26.04.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	25.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	MOSTY ŁÓDŹ SA	Adres właściciela	UL. BRATYSŁAWSKA 52, 94-112 ŁÓDŹ
Rachunek właściciela	28 1240 3015 1111 0000 3412 5333		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty	15.03.2018
Data księgowania	15.03.2018 15:30:08
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpłs od odwołania Mosty Łódź - przetarg Łódzki Tramwaj Metropolitalny
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	4140315615103499

Data wystawienia 16.03.2018 08:16

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL28 1240 3015 1111 0000 3412 5333; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.