

ZUE/DPW/2018/002464

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie
30-048 ul. K. Czapińskiego 3, tel.: 12 266 39 39, fax: 12 269 35 89; email:
ofertowanie@zue.krakow.pl,
w imieniu którego działa Magdalena Lis - Prokurent

Zamawiający: 1. **Miasto Pabianice (Lider)**
ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice
2. **Gmina Ksawerów (Partner)**
ul. Kościuszki 3H, 95-054 Ksawerów

adres do korespondencji:
ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice
tel. + 48 42 22 54 609, fax: + 48 42 22 54 600, poczta@um.pabianice.pl,
efila@um.pabianice.pl,

Przedmiot zamówienia: roboty budowlane

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „*Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów*”

Numer Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, w którym ukazało się ogłoszenie o Zamówieniu: Dz.U./S S48 09/03/2018 104584-2018-PL z dnia 9 marca 2018 r.

Strona internetowa Zamawiającego: <https://www.nowy-bip.um.pabianice.pl>

Oznaczenie postępowania znakiem: ZPK.271.3.2018

ODWOŁANIE

Niniejszym, działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej PZP), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego, tj. Miasto Pabianice (Lider) oraz Gmina Ksawerów (Partner) (zwanym dalej „Zamawiającym”) w trybie przetargu **nieograniczonego**, na wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „*Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów*” (dalej jako „Postępowanie”), a ogłoszonego w Dz.U. UE pod numerem Dz.U./S S48 09/03/2018 104584-2018-PL w dniu 9 marca 2018 r., wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Tym samym zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1a PZP w zw. z art. 22d ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, a w pewnej części nieprecyzyjnych, w odniesieniu do zdolności technicznej – w zakresie w jakim w części I SIWZ (IDW) w jej Rozdziale V pkt. 1.2.3 lit. a)-c) [co zostało także ujęte w pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu], Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca wykazał się doświadczeniem co do:

„a) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 3000 mtp (metrów toru pojedynczego) z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną i podstacją trakcyjną, w tym co najmniej 1 (jedno) z tych zamówień obejmowało również montaż tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się, aby wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto,

oraz

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia na usługi projektowe dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 2000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną tramwajową i budowa/ przebudową podstacji trakcyjnej wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych, przy czym wartość usług projektowych dla zamówień spełniających wyżej wskazane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 1.500.000,00 (słownie: jeden milion pięćset tysięcy) złotych brutto

albo

c) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 1 (jedno) zamówienie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” polegające na wykonaniu usług projektowych dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego oraz budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną, o długości co najmniej 3000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem oraz montażem tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się, aby zrealizowane zamówienie (w zakresie „zaprojektuj i wybuduj” – obejmujące usługi projektowe i roboty budowlane) opiewało na łączną kwotę co najmniej 42.000.000,00 (słownie: czterdzieści dwa miliony) złotych brutto.”.

Nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu wykazania się doświadczeniem związanym z realizacją zadania polegającego na łącznym wykonaniu (tj. w ramach jednego zdania) również prac odnoszących się do montażu tablic dynamicznej informacji pasażerskiej podczas gdy rękojmię należytego wykonania zamówienia dają także ci wykonawcy, którzy wykonali prace dotyczące montażu tablic dynamicznej informacji pasażerskiej w ramach osobnego zadania, czy też (analogicznie) konieczności wykazania się doświadczeniem czy to w realizacji, czy projektowaniu, inwestycji, które jednocześnie obejmowały sobą prace torowe (w tym dotyczące sieci trakcyjnej) wraz z podstacją trakcyjną (wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych). Przesądza to jednocześnie o przygotowaniu Postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji (możliwości złożenia przez wykonawców porównywalnych ofert).

- 2) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 353[1] KC w zw. z art. 29 ust. 1-2 PZP przez sformułowanie wzoru umowy, a i także – co jest nierozdzielnie połączone – kryteriów oceny ofert, w sposób powodujący, że wykonawcy nie będą w stanie złożyć porównywalnych ofert, co odnosi się do cz. I SIWZ (IDW) Rozdziału XIII pkt 1 ppkt 4-6 [odpowiadającym w tym zakresie pkt II.2.5) ogłoszenia o zamówieniu], jak i cz. II SIWZ (wzór umowy) – w zakresie pkt 17.7-17.10 – postanowień przerzucających na wykonawcę ryzyka związane z kontraktem i ustanowienie z nich kryteriów oceny ofert

podczas gdy

konieczność przygotowania zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję sprowadza się m.in. do zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia porównywalnych ofert, z czym nie mamy do czynienia w sytuacji, gdy kryteria oceny ofert odnoszą się do przejęcia przez wykonawcę ryzyk, które nie mogą zostać przez nich skwantyfikowane, jak i w obiektywny sposób wycenione przez wykonawców, jak i jednocześnie przedmiotowy kształt umowy i kryteriów oceny ofert miałby prowadzić do obejścia przepisów, które wymagają od Zamawiającego dokonania prawidłowego (kompletnego i wyczerpującego) opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie,
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie niezgodnych z przepisami ustaw postanowień SIWZ (treści ogłoszenia), a więc o nakazanie wprowadzenia następujących zmian:

2.1. modyfikacji pkt 1.2.3 lit. a)-c) Rozdziału V części I SIWZ (IDW) [oraz tak samo pkt III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu] poprzez usunięcie ich dotychczasowej treści i nadanie im brzmienia o następującej treści:

„a) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej:

- 2 (dwa) zamówienia polegające na budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 3000 mtp (metrów toru pojedynczego) z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną. Wymaga się, aby łączna wartość robót budowlanych (przez co rozumiemy również m.in. wartość użytych w ramach wykonywania robót budowlanych materiałów) w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała co najmniej na kwotę 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto,
- 2 (dwa) zamówienia polegające na budowie lub przebudowie podstacji trakcyjnej,
- 1 (jedno) zamówienie polegające na montażu tablic dynamicznej informacji pasażerskiej

przy czym wskazane powyżej prace (w osobnych tiretach) mogą być wykonane tak w ramach jednego zadania (lub na podstawie jednej umowy), czy też w ramach oddzielnych zadań (lub na podstawie różnych umów),

oraz

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował co najmniej:

- 2 (dwa) zamówienia na usługi projektowe dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 2000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną tramwajową, przy czym łączna wartość usług projektowych dla zamówień spełniających wyżej wskazane warunki opiewała co najmniej na kwotę 1.500.000,00 (słownie: jeden milion pięćset tysięcy) złotych brutto
- 2 (dwa) zamówienia na usługi projektowe dla przedsięwzięcia obejmującego budowę lub przebudowę podstacji trakcyjnej wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych,

przy czym wskazane powyżej prace (w osobnych tiretach) mogą być wykonane tak w ramach jednego zadania (lub na podstawie jednej umowy), czy też w ramach oddzielnych zadań (lub na podstawie różnych umów),

albo

c) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej

- 1 (jedno) zamówienie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” polegające na a. wykonaniu usług projektowych dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego oraz b. budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną, o długości co najmniej 3000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem, przy czym wymaga się, aby zrealizowane zamówienie (w zakresie „zaprojektuj i wybuduj” – obejmujące usługi projektowe i roboty

budowlane) opiewało na łączną kwotę co najmniej 42.000.000,00 (słownie: czterdzieści dwa miliony) złotych brutto

- 1 (jedno) zamówienie polegające na wykonaniu montażu tablic dynamicznej informacji pasażerskiej

przy czym wskazane powyżej prace (w osobnych tiritach) mogą być wykonane tak w ramach jednego zadania (lub na podstawie jednej umowy), czy też w ramach oddzielnych zadań (lub na podstawie różnych umów),

2.2. modyfikacji cz. II (wzór umowy) SIWZ przez skreślenie punktów 17.7-17.10,

2.3. modyfikacji cz. I (IDW) SIWZ Rozdziału XIII [i tak samo pkt II.2.5 ogłoszenia o zamówieniu] przez usunięcie kryteriów oceny ofert Kr1, Kr2 i Kr3 i ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób pozwalający na złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wedle norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego

INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWA SZKODA

Odwołujący wskazuje, iż jest uprawniony do wniesienia Odwołania, a to dlatego, iż zostały spełnione przesłanki określone w art. 179 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes we wniesieniu Odwołania, gdyż jest wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy Postępowanie objęte nin. Odwołaniem. W ramach prowadzonej działalności realizuje bowiem prace będące przedmiotem zamówienia – jest przy tym jednym z liderów rynku infrastruktury tramwajowej, który zrealizował szereg inwestycji tego rodzaju tak w Polsce, jak i za granicą. Jednakże z uwagi na nieprawidłowe działania Zamawiającego (nieprawidłowe ukształtowanie warunków zamówienia) Zamawiający de facto uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej oferty, a tym samym i realizację inwestycji zgodnie z umową. Uszczerbek Odwołującego polega na tym, że na skutek określenia przez Zamawiającego nieproporcjonalnych i nadmiernych wymagań, eliminuje on w istocie z udziału w postępowaniu Odwołującego, będącego wykonawcą posiadającym doświadczenie oraz wiedzę pozwalającą mu na prawidłowe zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, dającego tym samym rękojmię należytego jego wykonania. Analogicznie rzecz przedstawia się w zakresie wskazanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert – które prowadzą do niemożliwości złożenia przez wykonawców porównywalnych ofert. Może to w konsekwencji spowodować powstanie szkody po stronie Odwołującego skutkującej nie możliwością uzyskania zamówienia (braku możliwości uzyskania wynagrodzenia). Jednocześnie Odwołujący widzi interes we wniesieniu odwołania w doprowadzeniu warunków zamówienia do stanu umożliwiającego wykonawcom, w tym także Odwołującemu, na złożenie porównywalnych ofert – co nie będzie możliwe w przypadku podtrzymania warunków zamówienia określonych w SIWZ przez Zamawiającego.

ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA

Zamawiający umieścił ogłoszenie dotyczące Postępowania w Dz.Urz UE w dniu 9 marca 2018 r. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej SIWZ – tym samym tego dnia Odwołujący uzyskał informacje o czynności Zamawiającego, która stanowi podstawę do wniesienia niniejszego odwołania. Mając zatem na uwadze treść art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP Odwołujący może wnieść odwołanie w ciągu 10 dni, tj. do 19 marca 2018 r.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny:

- 1.1 Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na Zaprojektowanie i wykonanie robót na wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów”

W Rozdziale V pkt. 1.2.3 lit. a) oraz b) SIWZ (jak i w pkt III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu) Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca wykazał się następującymi zdolnościami technicznymi (doświadczeniem):

„a) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 3000 mtp (metrów toru pojedynczego) z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną i podstacją trakcyjną, w tym co najmniej 1 (jedno) z tych zamówień obejmowało również montaż tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się, aby wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto,

oraz

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia na usługi projektowe dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 2000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną tramwajową i budową/ przebudową podstacji trakcyjnej wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych, przy czym wartość usług projektowych dla zamówień spełniających wyżej wskazane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 1.500.000,00 (słownie: jeden milion pięćset tysięcy) złotych brutto

albo

c) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 1 (jedno) zamówienie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” polegające na wykonaniu usług projektowych

dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego oraz budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną, o długości co najmniej 3000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem oraz montażem tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się, aby zrealizowane zamówienie (w zakresie „zaprojektuj i wybuduj” – obejmujące usługi projektowe i roboty budowlane) opiewało na łączną kwotę co najmniej 42.000.000,00 (słownie: czterdzieści dwa miliony) złotych brutto.”.

1.2 Jednocześnie ukształtował on kryteria oceny ofert w ten sposób, że wśród 7 (siedmiu) przez niego wskazanych znalazły się kryteria podane pod numerami 4-6 w pkt 1 Rozdziału XIII cz. I SIWZ (IDW) (pkt II.2.5 ogłoszenia), a opisane w następujący sposób:

4. przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia znaleźisk (56 dni) (Kr1)
5. przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia wad w Wymaganiach Zamawiającego (35 dni) (Kr2)
6. przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia na Terenie Budowy niezarejestrowanych sieci (70 dni) (Kr3)

Rozwinięcie powyższego zostało ujęte w dalszej części rozdziału XIII:

5. **Zasady oceny ofert dla kryterium: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia znaleźisk (56 dni) (Kr1) – waga 3%**

5.1. Przejście przez Wykonawcę ryzyka zmiany terminu realizacji kontraktu w razie wystąpienia znaleźisk, w tym archeologicznych na terenie budowy oraz wystąpienia nieprzewidywalnych warunków fizycznych (np. odmienne warunki gruntowe), oceniane będzie następująco: Wykonawca, który zobowiąże się do przejścia na siebie ryzyka zmiany terminu realizacji kontraktu w razie wystąpienia znaleźisk, w tym archeologicznych na terenie budowy oraz wystąpienia nieprzewidywalnych warunków fizycznych - otrzyma 3 punkty

5.2. Szczegółowe warunki dotyczące przejścia tego ryzyka, w tym ilość dni, określa wzór umowy.

6. **Zasady oceny ofert dla kryterium: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia wad w Wymaganiach Zamawiającego (35 dni) – (Kr2) - waga 3%**

6.1. Przejście przez Wykonawcę ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia wad w Wymaganiach Zamawiającego oceniane będzie następująco: Wykonawca, który zobowiąże się do przejścia na siebie ryzyka zmiany terminu realizacji kontraktu w razie wad w Wymaganiach Zamawiającego - otrzyma 3 punkty.

6.2. Szczegółowe warunki dotyczące przejścia tego ryzyka, w tym ilość dni, określa wzór umowy.

7. **Zasady oceny oferty dla kryterium: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia na Terenie Budowy niezarejestrowanych sieci (70 dni) – (Kr3) - waga 8%**

- 7.1. Przejęcie przez Wykonawcę ryzyka zmiany terminu realizacji kontraktu w razie wystąpienia na terenie budowy niezawidencjonowanych sieci uzbrojenia, oceniane będzie następująco: Wykonawca, który zobowiąże się do przejęcia na siebie ryzyka zmiany terminu realizacji kontraktu w razie wystąpienia na terenie budowy niezawidencjonowanych sieci uzbrojenia - otrzyma 8 punktów.
- 7.2. Szczegółowe warunki dotyczące przejęcia tego ryzyka, w tym ilość dni, określa wzór umowy.

W umowie natomiast (17.7-17.10) Zamawiający wprowadził szczegółowe rozwiązania wskazujące, że w sytuacji przejęcia przez wykonawcę określonych ryzyk nie będzie mógł on m.in. występować w określonym zakresie z roszczeniami czasowymi, jak i konieczne będzie wykonanie przez niego wszelkich prac związanych z zaistniałą sytuacją, w szczególności będą go obciążały m.in. koszty związane z koniecznością dostosowania dokumentacji. Zamawiający wprowadził przy tym zasadę, że wykonawca ma przejść ryzyko za wystąpienie każdego przypadku, niezależnie od ilości takich przypadków.

Co również ważne – w przypadku dwóch z powyższych kryteriów – Zamawiający zapewnia wykonawcom możliwość przejęcia ryzyka związanego z obowiązkami, jakie ciąży na osobie Zamawiającego, a związane z dokonaniem prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający bowiem wprost wskazał, że wykonawca może przejść na niego ryzyko zmiany terminu w razie wystąpienia wad w Wymaganiach Zamawiającego (Kr2), jak i w przypadku wystąpienia na terenie budowy niezawidencjonowanych (a z wzoru umowy wynika, że dot. to także błędnie zaawidencjonowanych) sieci (Kr3).

II. Stanowisko Odwołującego co do naruszeń przepisów PZP przez Zamawiającego:

ZARZUT NR 1

Istotą wprowadzenia warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie przez Zamawiającego takich warunków, które, z jednej strony, dopuszczają do realizacji zadania jedynie podmioty, które dają rękojmię należytego wykonania umowy, a z drugiej strony – wszystkie takie podmioty (wniosek chociażby z wyroku ETS z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano [C-376/08], gdzie ETS wskazał, że przy ustalaniu kręgu wykonawców, jacy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu niezbędne jest zachowanie proporcjonalności, a więc ograniczenia konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów).

W konsekwencji w obecnym kształcie ustawy znajduje się regulacja art. 22 ust. 1a, zgodnie z którą „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu (...) w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...)”. Przepis ten stanowi de facto powtórzenie wcześniejszej regulacji art. 22 ust. 4 PZP zgodnie z którym to przepisem „Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”. Tym samym, co potwierdziła KIO w wyroku z dnia 14 marca 2017 r., sygn. KIO 371/17, całość dotychczasowego orzecznictwa w tym zakresie pozostaje w pełni aktualna.

Z powyższego wynika zatem, że swoboda Zamawiającego w zakresie kształtowania warunków zamówienia, w tym warunków udziału w postępowaniu, nie może być nieograniczona. Przepisy nakładają bowiem na Zamawiającego, jako podmiot dysponujący środkami publicznymi, wymogi nie tylko w odniesieniu do tego, by środki te były wydatkowane w sposób jak najbardziej efektywny, ale także, by działania Zamawiającego nie naruszały zasady uczciwej konkurencji – aby dopuścić on do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia. Tym samym każdy wymóg stawiany przez Zamawiającego musi być przez niego skonstruowany w ten sposób, aby mógł on udowodnić, że wykonawca, który nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego, nie będzie już w stanie należycie wykonać umowy. Każdy inny warunek nie będzie już mógł być uznany za „minimalny”.

Jednocześnie w dotychczasowym orzecznictwie podkreślane jest, iż naruszeniem wymogów, jakie ustawodawca stawia Zamawiającemu, będzie ograniczenie – w zakresie możliwego do powołania doświadczenia – do prac tożsamych z pracami, jakie mają być zrealizowane.

Wskazała to m.in. KIO w swoim wyroku z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1030/17, gdzie podała, że trudno doszukiwać się proporcjonalnych warunków w sytuacji domagania się tego, by wykonawca przedstawił doświadczenie w realizacji tożsamego zadania w stosunku do tego, które jest objęte przedmiotem zamówienia. Izba w przedmiotowym orzeczeniu wskazała, że: „Odwołując się do ugruntowanego stanowiska prezentowanego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego rozumienia pojęcia proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, użytego w art. 22 ust. 4 PZP, które zachowuje swą aktualność, Izba wskazuje, że zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. W orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem proporcjonalny do przedmiotu zamówienia rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia”.

Analogiczne stanowisko przedstawiła KIO w szeregu wcześniejszych orzeczeniach, wydanych na podstawie art. 22 ust. 4 PZP – przykładowo w wyroku z 30.10.2013 r., sygn. akt: KIO 2448/13 Izba wskazała, że „wykazywane przez wykonawców usługi lub dostawy powinny być jedynie zbieżne z przedmiotem zamówienia w podstawowym zakresie czy też charakterze, a nie tożsame z nim. (...). Tak więc wykonawcy zobowiązani byli wykazać się dostawami o podobnym a nie tożsamym charakterze”.

Tak samo Izba wypowiedziała się w:

- wyroku z dnia 24 czerwca 2016 r., sygn. KIO 995/16: „Po to ustawodawca wprowadził wymóg proporcjonalności, by zamawiający w sposób wyważony stawiali granicę w zakresie wiedzy i doświadczenia niezbędnej do wykonania zamówienia, a nie po to, by dopuszczać tylko takiego wykonawcę, który wykonał wcześniej analogiczną, taką samą, inwestycję”,
- wyroku z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. KIO 1431/15: „Z przepisu tego (art. 22 ust. 4PZP – przypis Odwołującego) wynika, że opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia”

- uchwale z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. KIO/KD 30/15: „Proporcjonalność należy rozumieć przy tym, jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego też sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z drugiej zaś umożliwienia dostępu do tego zamówienia szerokiej grupie wykonawców. Postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem tego, czy dany wykonawca wykona w sposób prawidłowy przedmiotowe zamówienie. Nie oznacza to przy tym, że zamówienie, którym ma się legitymować, ma być tożsame z przedmiotem zamówienia”.

- wyroku z dnia 9 sierpnia 2013 r., sygn. KIO 1825/13: „Przyjąć należy, iż w przypadku zamówienia publicznego żądane doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku do dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia (podobnych, odpowiadających rodzajem i charakterem etc.), a nie li tylko dostaw tożsamych (takich samych, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia)”

Podobne wnioski wynikają z orzecznictwa ETS (vide wyrok z dnia 22 listopada 2005 roku w sprawie C-144/05 Werner Mangold „Poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem (zob. podobny wyrok z dnia 19 marca 2002 r. - 10037 w sprawie C-476/99 Lommers (...))”.

W niniejszej natomiast sprawie Zamawiający opisał wymóg w zakresie zdolności technicznych w odniesieniu do doświadczenia w ten sposób, iż wymóg ten sprowadza się do koniecznej realizacji określonych prac w ramach 1 zadania, podczas gdy tak samo zdolny jest wykonać przedmiotową inwestycję podmiot, który wykonał przedmiotowe prace w ramach różnych zadań. Nie istnieje bowiem żadna różnica między podmiotem, który wykonał jedną inwestycję „torową” w ramach której to inwestycji wykonywane były również prace związane z podstacją trakcyjną, czy też polegające na zamontowaniu tablic dynamicznych informacji pasażerskich, od podmiotu, który wykonał w osobnych zadaniach prace dotyczące torowiska, podstacji oraz montażu takich tablic. Otóż bowiem w obu tych przypadkach wykonawca taki wie, jak prace takie wykonać i będzie w stanie zrealizować je w sposób prawidłowy.

Przekładając powyższe na postawione przez Zamawiającego warunki raz jeszcze należy wskazać, że Zamawiający dał możliwość wykonawcom albo wykazania się doświadczeniem co do wykonania określonych prac albo w ramach osobnych kontraktów dotyczących wykonania oraz w zakresie projektowania (lit. A i B), albo wykazania się zadaniem w konwencji „zaprojektuj i wybuduj” (lit. C). Zamawiający dał zatem możliwość, by wykonawca spełnił łącznie warunki opisane pod lit. A (wykonawcze) i pod lit. B (projektowe) albo te opisane pod literą C („projektuj i buduj”), przy czym żąda generalnie niezależnie od opcji wybranej przez wykonawcę (czy A + B czy C), by określone zakresy prac były wykonane w ramach tożsamego zadania (uniemożliwiającym samym start w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonaniu przedmiotowych prac jednakże zdobyte w ramach różnych zadań).

Dokładniej rzecz ujmując przedstawia się to w następujący sposób:

W zakresie litery A (prac wykonawczych) – Zamawiający żąda, by wykonawca miał doświadczenie w zakresie prac dotyczących torowiska (wraz z siecią), podstacji trakcyjnych oraz montażu tablic (3 zakresy).

W zakresie litery B (prac projektowych) – Zamawiający żąda, by wykonawca miał doświadczenie w zakresie prac dotyczących torowiska (wraz z siecią) oraz podstacji trakcyjnych (wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych) – 2 zakresy.

W zakresie litery C (projektu i buduj) – Zamawiający żąda, by wykonawca miał doświadczenie w zakresie **projektowania** torowiska (z siecią) oraz **prac realizacyjnych** w zakresie torowiska oraz montażu tablic.

Jednocześnie wymaga – do czego sprowadza się przedmiotowy zarzut – by – odnosząc się dla przykładu do lit. A – prace związane z wykonaniem prac torowych, dotyczących podstacji oraz tablic – wszystkie były wykonane w ramach jednego zadania. Podobnie w zakresie lit. C żąda, by wszystko było wykonane w ramach 1 zadania (a więc w odniesieniu do prac wykonawczych – tak prace dotyczące torowiska, jak i tablic).

Postawienie takich wymogów jest nieproporcjonalne, ograniczając możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wykonawców posiadających właściwą wiedzę i doświadczenie.

Czym się bowiem różni wykonanie zadania, gdzie łącznie wykonane będą prace dotyczące torów i montażu tablic (jak w przykładzie wymogu ujętego pod lit. C) od przypadku, gdy wykonawca wykona te prace w ramach dwóch różnych zadań? Przecież zarówno w pierwszym, jak i drugim przypadku, wykonawca wykonując przedmiotowe zakresy w osobnych zadaniach – wie, jak dane prace należy wykonać, a do tego sprowadza się wymóg związany z możliwością żądania tego, by wykonawca musiał wykazać się odpowiednim doświadczeniem (aby rynek zamówień publicznych nie był dla wykonawców swoistym „poligonem”, gdzie dopiero uzyskiwaliby doświadczenie co do prac, jakie mają być jego przedmiotem). W konsekwencji wprowadzanie wymogów, które nie są wymogami minimalnymi stanowi o naruszeniu przepisów ustawy. Nie można bowiem dokonać żadnego logicznego rozumowania, które wskazywałoby, że jedynie wykonawcy, którzy wykonali tego rodzaju prace w ramach 1 zadania, mają wystarczające doświadczenie, by być dopuszczonym do realizacji niniejszego. Powstaje zatem pytanie czemu przy braku uzasadnionych powodów w ten właśnie sposób ukształtowane zostały warunki zamówienia?

Co więcej zauważenia wymaga, że okoliczność ta jest w pełni uznawana przez „największych” – w odniesieniu do zakresu prac objętych zamówieniem – Zamawiających na rynku.

Przykładowo Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. w ramach ogłoszonego w 2013 zadania publicznego pod nazwą Budowa linii tramwajowej na Tarchomin gdzie do wykonania były m.in. prace związane z torowiskiem („budowa torowiska o konstrukcji bezpodsypkowej z zabudową: asfaltową i trawiastą o łącznej długości ok. 4500 mtp”) jak i z podstacją („budowa budynku podstacji prostownikowej trakcyjnej wraz z wyposażeniem oraz układem kablowym”) wymogi postawione przez tegoż Zamawiającego w odniesieniu do doświadczenia były przedstawione następująco:

Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, roboty budowlane (wykonane w ramach jednej umowy lub kilku umów – zamówień) obejmujące m.in.:

b) budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, metra lub kolejowego, w wyniku której została zbudowana lub wymieniona cała konstrukcja torowiska wraz z podbudową, odwodnieniem i zabudową torów na łącznej długości co najmniej 1 000 mtp, w tym co najmniej 500 mtp w konstrukcji bezpodsypkowej,

c) budowę lub przebudowę co najmniej jednego rozjazdu torowiska tramwajowego, metra lub kolejowego, obejmującą roboty torowe, w wyniku których została zbudowana lub wymieniona cała konstrukcja torowiska w konstrukcji bezpodsypkowej,

f) budowę lub przebudowę co najmniej jednej podstacji trakcji tramwajowej, trolejbusowej, metra lub kolejowej, o kubaturze co najmniej 1000 m³, obejmującą montaż lub wymianę urządzeń elektroenergetycznych (rozdzielnicę średniego napięcia o napięciu znamionowym co najmniej 15 kV, trakcyjnej rozdzielnicę prądu stałego o napięciu znamionowym co najmniej 660 V, trakcyjnych zespołów prostownikowych, automatyki podstacji),

Powyżej podano jedynie zakresy związane z niniejszym postępowaniem. Jak widać Zamawiający ten mimo faktu, iż zadanie miało odnosić się do wykonania kompleksowego torowiska wraz m.in. z budową podstacji, wskazał, iż wykonawca, który wykonał określone prace odnośnie torowiska, budynku podstacji trakcji, czy też rozjazdu – niezależnie od tego czy miało to miejsce w ramach 1 zadania, czy ich większej ilości – legitymuje się stosownym doświadczeniem.

Pytanie zatem czemu Zamawiający w niniejszym Postępowaniu stawia odmienne wymogi, które prowadzą jedynie do ograniczenia konkurencji, z całą pewnością nie stanowiąc zatem, jak widać z prostego porównania z innymi zamówieniami, wymogów minimalnych? Gdyby bowiem jedynie wykonawcy, którzy łącznie w ramach 1 zadania wykonali prace w paru zakresach legitymowali się właściwym doświadczeniem w celu realizacji zadania publicznego – czemu w takiej sytuacji inni Zamawiający dopuszczają rozwiązania odmienne?

Identycznie Zamawiający ten skonstruował wymogi w roku 2015 na kolejnym zadaniu torowym (Budowa linii tramwajowej na Tarchomin – etap II).

Podobnie zresztą można wskazać przykład kolejnego zamawiającego, który w analogicznej jak w niniejszej sprawie sytuacji również wskazuje jednoznacznie, że możliwe jest zarówno wykonanie określonych zakresów w ramach jednego zadania, czy też w ramach kilku. Mowa jest o kolejnym ze znaczących na rynku zamówień zamawiających, a więc Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Zamawiający ten, przykładowo w zadaniu z 2016 r. odnoszącym się do: „Opracowania dokumentacji projektowej z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonaniem budowy linii tramwajowej KST etap III wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzysząca infrastruktura” wskazał, że wymagane jest m.in. doświadczenie w zakresie jednego zadania obejmującego opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy lub przebudowy linii tramwajowej o długości co najmniej 2 km trasy (4 km b.p.t. – 4 km bieżące pojedynczego toru) oraz dla budowy lub przebudowy co

najmniej 1 podstacji trakcyjnej oraz dla budowy lub przebudowy infrastruktury podziemnej (co najmniej 3 sieci) wskazując, że „Zamawiający dopuszcza wykonanie ww. prac projektowych i robót w ramach 1 umowy lub w osobnych umowach (zamówieniach)”. Analogicznie zamawiający ten wskazał w zadaniu z 2009 r., pod nazwą Budowa linii tramwajowej KST N-S etap IIA: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budową ul. Kuklińskiego oraz budową estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich, gdzie osobno (różnymi zadaniami) można było wykazać doświadczenie co do prac torowych, osobno dla podstacji, czy w ramach zadania z 2010 r. pod nazwą Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ w Krakowie wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru, gdzie osobno można było wykazać doświadczenie w zakresie prac dotyczących budowy linii tramwajowej, osobno związane z budynkami (w tym podstacją), osobno związane z pracami instalacyjnymi (np. w zakresie sygnalizacji świetlnej, światłowodów etc.). Zresztą na zadaniu tym w ramach odpowiedzi na pytanie, czy chodzi o to, by konieczne było wykazanie się doświadczeniem wykonania wymaganych przez Zamawiającego zakresów prac (tzw. branż) w ramach 1 zadania, czy w ramach różnych, Zamawiający ten (odpowiedź nr I z dnia 22 lipca 2010 r.) wskazał, że: Oczywiście jest, że dopuszcza się potwierdzenie doświadczenia we wszystkich wymienionych branżach na kilku różnych zadaniach (inwestycjach) w dowolnej konfiguracji. Wykonawca winien posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. znać wszystkie wymienione branże (rodzaje robót) natomiast nie możemy ograniczać doświadczenia tylko do zrealizowania jednego identycznego zamówienia”. Zamawiający ten potwierdził właściwe rozumienie wymogu odnośnie doświadczenia – związanego z wiedzą wykonawcy jak dane prace wykonać.

Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący wskazał tu jedynie przykłady – odnoszące się przy tym do zamawiających z największych miast w Polsce (Warszawa, Kraków), a więc tych miast, gdzie prac dotyczących torowisk jest najwięcej.

Zresztą analogicznie do zagadnienia tego podchodzą także i zamawiający w mniejszych miastach – przykładowo w Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w zamówieniu z 2010 r. na Budowę linii tramwajowej z centrum miasta do dworca kolejowego Bydgoszcz Główna z rozbudową ulic Marszałka Focha, Naruszewicza, Dworcowej i Zygmunta Augusta w Bydgoszczy jednoznacznie wskazał, że wykonawca może wykonać prace odnośnie torowiska, czy też stacji prostownikowej (inna nazwa podstacji trakcyjnej) w ramach różnych zadań.

Raz jeszcze należy zadać pytanie czy w świetle wymogów wynikających z ustawy – a związanych z koniecznością dopuszczenia do postępowania o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy, który daje rękojmię jego należytego wykonania, prawidłowym jest wymaganie doświadczenia w realizacji wszystkich branż (zakresów) w ramach 1 zadania? W takiej sytuacji musielibyśmy uznać, że mylą się wszyscy ci zamawiający, którzy uznają, że nie istnieją przesłanki do twierdzenia, że jedynie wykonawca, który ma doświadczenie w realizacji branż w ramach 1 zadania, ma wiedzę i doświadczenie jak zadanie publiczne wykonać.

Jednocześnie w ogóle zauważenia wymaga okoliczność, iż przedmiotowe warunki udziału w postępowaniu zostały stworzone przez Zamawiającego bez głębszego przemyślenia – znów, aby posłużyć się przykładem można zauważyć, że gdy mowa jest o rozdzieleniu zadań dotyczących

projektowania i wykonania (lit. A i B) – w obu przypadkach wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w zakresie podstacji (przy czym w zakresie wykonania ma to być proste doświadczenie co do podstacji, a w zakresie projektowania – już wraz z ułożeniem kabli), tak – gdy opisywał alternatywny sposób wykazania doświadczenia (lit. C – tj. w ramach zadania realizowanego w konwencji projektuj i buduj) Zamawiający żąda już jedynie wykonania torowiska i tablic (a w zakresie projektowania – jedynie torowiska), a więc w ogóle pomija w takiej opcji (projektuj i buduj – lit. C) budynek podstacji. Okoliczność ta, celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości – nie jest przedmiotem zarzutów uczynionych w odwołaniu – które koncentrują się na tym, że nieuzasadnione jest żądanie odnośnie doświadczenia skonstruowane w ten sposób, że jedynie podmiot, który wykonał określone prace w ramach 1 zadania posiada właściwe celem wykonania zamówienia publicznego doświadczenie, wyłączając z tego wykonawców, którzy prace takie wykonali w ramach różnych zadań publicznych. Podkreślenia jednakże wymaga okoliczność, iż skoro podstacja trakcyjna pojawia się w niniejszym Postępowaniu jako „zakres” prac, w jakim wykonawca winien mieć doświadczenie jedynie gdyby przyjął wykazywanie się doświadczeniem w ujęciu – osobno prace projektowe i wykonawcze (A i B) – a nie pojawia się w odniesieniu do prac w konwencji zaprojektuj i wybuduj (lit. C) to, przyjmując model rozważnego zamawiającego, w odniesieniu do przypadku A i B – wymóg ten byłby nadmierny (jeżeli bowiem wystarczające jest dla Zamawiającego wykazanie się doświadczeniem w zakresie „projektuj i buduj” jedynie co do torowiska i tablic, to czemu w zakresie możliwości wykazania się doświadczeniem osobno dla prac projektowych osobno dla prac wykonawczych – obok torowiska i tablic pojawia się jeszcze podstacja?). Uzasadnia to jednakże dodatkowo argumentację ujętą w odwołaniu – czemu co do lit. A Zamawiający żąda, by w ramach 1 zadania były wykonane łącznie prace związane z torowiskiem, podstacją i tablicami, a w zakresie lit. B – by w ramach 1 zadania były wykonane łącznie prace związane z torowiskiem i podstacją, skoro przy alternatywnie opisanym wymogiem odnośnie doświadczenia (lit. C) wskazuje już jedynie zakres torowiska (na etapie projektowania) i torowiska oraz tablic (na etapie realizacyjnym).

Co więcej – zauważenia również wymaga, że przedstawione przez Zamawiającego warunki nie były dostatecznie jednoznaczne. W szczególności zdanie (lit. A) wskazujące, że „Wymaga się, aby wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto” mogło być rozumiane dwuznacznie, a to, że chodzi o każde z przynajmniej dwóch zamówień, które są wymagane w ramach litery A, albo że chodzi o to, by w sumie zamówienia przedstawione celem wykazania doświadczenia, o którym mowa pod lit. A opiewały na kwotę 40.000.000 zł brutto. W szczególności bowiem Zamawiający użył słowa „łącznie” po wskazaniu, że chodzi mu o wartość robót budowlanych w zamówieniach – a więc może to być rozumiane zarówno w ten sposób, że należy zliczyć łączną wartość robót budowlanych w każdym z dwóch zamówień (a więc wówczas każde z zamówień winno opiewać na ww. kwotę – „wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto”), albo, że chodzi o wartość robót budowlanych w obu zamówieniach („wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto”).

Jednocześnie nie jest jasnym, czy chodzi o same roboty budowlane, czy o wartość robót wraz z wartością dostaw realizowanych na potrzeby danego zadania (a więc np. wartością materiałów, które zostały wbudowane w ramach zadania publicznego). Tym samym rozsądnym należy uznać wymaganie, by Zamawiający doprecyzował w tym zakresie postawione wymagania w sposób, jaki oddaje twierdzenie, że chodzi o łącną wartość robót w zamówieniach, jak i by pojęcie robót zostało tu doprecyzowane (w szczególności bowiem w rozumieniu PZP roboty budowlane to co innego niż dostawy) – a więc w konsekwencji, by wykonawcy mogli się wykazać całą wartością zadań torowych, a nie musieli w ich ramach rozważać jaka była dokładnie wartość stricte robót budowlanych (a że nie jest to kwestia oczywista – por. stanowisko zamawiającego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Częstochowie sp. z o.o. – w sprawie KIO 212/18).

Tym samym zasadnym staje się modyfikacja przedmiotowego zdania w lit. A w następujący sposób – Wymaga się, aby łącną wartość robót budowlanych (przez co rozumiemy również m.in. wartość użytych w ramach wykonywania robót budowlanych materiałów) w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała co najmniej na kwotę 40.000.000,00 (słownie: czterdzieści milionów) złotych brutto.

W tym miejscu jedynie na marginesie należy wskazać, że w obecnym kształcie SIWZ można jedynie doszukać się argumentów potwierdzających, że Zamawiającemu w lit. A chodziło o to, co zostało teraz jednoznacznie zapisane, a więc, że chodzi o łączną wartość robót w zamówieniach – przypomnienia bowiem wymaga, że w lit. A Zamawiający domaga się dwóch zamówień, a w lit. C (alternatywie rozłącznej) 1 zamówienia, dla którego wymagana jest minimalna wartość na kwotę 42 mln zł. W konsekwencji gdyby rozumieć, że każde z zamówień, o których mowa pod lit. A ma mieć wartość po 40 mln zł – doszlibyśmy do tego, że przy przyjęciu wykazywania doświadczenia wedle litery A i B – konieczne byłoby wykazanie doświadczenia na poziomie 80 mln zł, a więc prawie dwa razy więcej niż gdyby wybrać opcję wykazywania doświadczenia wedle litery C.

ZARZUT NR 2

Odnosząc się natomiast do zarzutu nr 2 już w pierwszych słowach należy zauważyć, że w SIWZ ujęte zostało postanowienie absurdalne – wprost sprzeczne z ustawą PZP. Otóż bowiem ustawa wymaga, by Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, jak i wyczerpujący, równocześnie, by nie utrudniało to uczciwej konkurencji. Natomiast Zamawiający jako kryterium oceny ofert (Kr2 i Kr3) wskazał przypadek przejęcia przez wykonawcę ryzyk, które są związane z naruszeniem przez Zamawiającego ustawy w zakresie dokonania właściwego opisu przedmiotu zamówienia (!).

Innymi słowy Zamawiający wskazuje zatem, że dokonał on opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami ustawy, skoro podaje, iż jednym z kryteriów oceny ofert będzie przypadek, gdy wykonawca przejmie na siebie ryzyka związane z takimi właśnie „wadami” SIWZ. Już tylko to powoduje, że mamy do czynienia ze sprzecznością z przepisami ustawy (art. 29 ust. 1 i ust. 2) rozumianych jako obowiązek takiego ukształtowania przez Zamawiającego SIWZ co do opisu przedmiotu zamówienia, aby do takich właśnie przypadków nie doprowadzić.

Jednocześnie zauważenia wymaga, że art. 7 ust. 1 PZP wymaga, by Zamawiający tak przygotował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego by nie naruszać zasady uczciwej konkurencji, jak i równego traktowania wykonawców. Nie można mówić o przestrzeganiu tych zasad, gdy wykonawca przygotowuje postępowanie w ten sposób, że nie ma możliwości złożenia ofert, które będą porównywalne. Z tym mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zamawiający wskazuje bowiem, że każdy z wykonawców ma prawo przejąć określone ryzyka, których wykonawca nie jest w stanie (ich konsekwencji finansowych) skwantyfikować na etapie składania oferty. Zamawiający proponuje bowiem – przykładowo – by wykonawca przejął na siebie ryzyka związane z wystąpieniem zdarzeń archeologicznych (Kr1), wskazując, że w takiej sytuacji niezależnie od tego, ile takich zdarzeń będzie, wykonawca ma przejąć na siebie ryzyko w zakresie opóźnienia w realizacji zamówienia na określony czas. Jednocześnie Zamawiający wskazuje chociażby, że koszty związane z koniecznością dostosowania dokumentacji projektowej (pkt 17.8 lit. c umowy o zamówienie publiczne – tomu II SIWZ) będą obciążały wykonawcę. W jednoznaczny sposób pokazuje to, że wykonawca nie jest w stanie wyliczyć właściwej kwoty, bo wszystko opiera się na zasadzie ryzyka możliwości wystąpienia zdarzeń – a więc znów mamy do czynienia z sytuacją sprzeczną z ideą, jaka leży u podstaw ustawy PZP, w której po to jednak zostały wprowadzone art. 29 ust. 1 i ust. 2 nakazujące Zamawiającemu w odpowiedni sposób opisać przedmiot zamówienia, by wykonawcy wiedzieli jak mają wycenić swoje prace. W konsekwencji wprowadzanie do SIWZ postanowień, które powodują, że wykonawcy nie są w stanie złożyć porównywalnych ofert, a podawane przez nich kwoty (w sytuacji przejęcia ryzyka) sprowadzały się tak naprawdę do czystego hazardu.

W tym zakresie można przywołać orzeczenia KIO odnoszące się do podobnych sytuacji – przykładowo w wyroku z dnia 8 listopada 2016 r. KIO wskazała, że „Skarb Państw powinien sprzyjać w swoich działaniach eliminowaniu zbędnych ryzyk, a nie premiować ryzykanctwa czy hazardowych postępowań wykonawców” – KIO 1978/16. W wyroku tym Izba wskazała także, że „zamiar takiego przerwania ryzyka - zwiększenia zakresu zamówienia po złożeniu oferty bez przewidzenia możliwości zwiększenia wynagrodzenia czy przedłużenia terminu wykonania - na wykonawcę może wpłynąć na brak zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co jest naruszeniem zasady zamówień publicznych unormowanej w art. 7 ust. 1 ZamPublU. Przepis art. 7 ust. 1 ZamPublU” – z czym należy się w pełni zgodzić. Ukształtowanie w ten sposób kryteriów oceny ofert powoduje zatem, że wykonawcy nie są w stanie złożyć ofert w warunkach porównywalnych – co stanowi o naruszeniu przedmiotowych zasad. W podobnym tonie Izba wypowiedziała się – odnosząc się już *stricte* do sformułowania treści umowy – m.in. w wyrokach z dni 15 i 18 maja 2015 r. gdzie wskazała, że: „Obowiązkiem zamawiającego jest „zastosowanie zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku” (KIO 892/15, KIO 897/15). W tym drugim wyroku KIO wskazało równocześnie, iż „Ocenie winny podlegać oferty porównywalne. Porównywalność można zapewnić wyłącznie poprzez przekazanie wykonawcom jednakowych informacji stanowiących bazę dla szacowania kosztów realizacji zamówienia” – z czym z całą pewnością nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdzie przy możliwości przejęcia w ramach kryteriów ofert ryzyka, które nie mogą być właściwie wycenione (skwantyfikowane przez wykonawców)

powstaje ryzyko złożenia nieporównywalnych ofert. Podobnie też KIO wskazało w nowym orzeczeniu pod sygn. KIO 173/18, a niezasadność przerwania ryzyk na wykonawców wynika także z wyroku SO w Warszawie z dnia 8 lipca 2016 r., sygn. akt XXIII Ga 675/16.

Jednocześnie – odnosząc się do żądania w tym zakresie – Odwołujący wskazuje, iż jego żądanie musi sprowadzać się do żądania usunięcia określonych postanowień naruszających ustawę bez dookreślenia w jaki dokładnie sposób Zamawiający powinien sformułować kryteria oceny ofert po dokonanej zmianie. Odwołujący nie ma bowiem prawa domagać się wprowadzenia przez Zamawiającego dokładnych kryteriów ofert – może jedynie wskazywać, że obecne brzmienie jest nieprawidłowe i żądać zmiany w tym zakresie. W innym wypadku wykonawca wkraczałby w zakres przynależny ustawą Zamawiającemu (jego kompetencjom co do kształtowania kryteriów). Stąd też żądanie jest w tym zakresie ujęte jako żądanie doprowadzenia do stanu prawidłowego przez usunięcie istniejących wadliwości bez żądania od Zamawiającego wprowadzenia dokładnej treści kryteriów oceny ofert.

Wskazuję jednocześnie, iż wszystkie dowody w postaci SIWZ na inne postępowania, które są publicznie dostępne, a które zostały przywołane wyżej, będą przedstawione na rozprawie.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum*.

ZUE S.A.
ul. Chałubińskiego 3 • 30-048 Kraków
t. +48/12/266 39 39 • fax +48/12/269 35 89
NIP 679 27 40 329 • REGON 356678200
(7)

Z poważaniem
ZUE S.A.
prokurent
zastępca dyrektora ds. produkcji
mgr inż. Magdalena Lis

Załączniki:

- dowód przesłania odwołania do Zamawiającego
- odpis KRS Odwołującego
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- dowód w postaci wydruku ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia ze strony internetowej o zamówieniu

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.03.2018 godz. 11:25:21

Numer KRS: 0000135388

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.10.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	37	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/18290/17/688	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 356578200, NIP: 6792740329
3.Firma, pod którą spółka działa	ZUE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB --- SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA - ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. KAZIMIERZA CZAPIŃSKIEGO, nr 3, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-048, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	ZUE@ZUE.KRAKOW.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.ZUE.KRAKOW.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1) STATUT Z DNIA 20.05.2002R., NOTARIUSZ MGR EWA HOLOCHER KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30, REPERTORIUM A NR 9592/2002 2) ANEKS DO STATUTU SPORZĄDZONY 12.07.2002R. PRZED NOTARIUSZEM MGR EWA HOLOCHER W KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30, REPERTORIUM A NR 11432/2002 - ZMIANY: PAR. 1, PAR. 23 PKT 18 3) ANEKS Z DNIA 06.08.2002R., REPERTORIUM A NR 15930/2002 SPISANY PRZED NOTARIUSZEM MGR KATARZYNA KRESEK-URBANIAK - ZMIENIONO PAR. 6 PKT 4 STATUTU.
	2	15.01.2007R, REP. A NR 314/2007, NOTARIUSZ BEATA OLSZA KANCELARIA NOTARIALNA W KRAOWIE, WYKREŚLONO PUNKT 3 W PAR.13 UST.1
	3	13.12.2007R., NOTARIUSZ BEATA OLSZA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE REPERTORIUM A NR 15.164/2007, ZMIANA § 3, 13
	4	12.05.2009 R. REPERTORIUM A NR 3570/2009 KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE NOTARIUSZ AGNIESZKA TOMASIK-CURYŁO DODANIE W § 18 PKT 6
	5	21.12.2009 R. REP.A NR 10891/2009, KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA, NOTARIUSZ BEATA OLSZA, KRAKÓW RYNEK GŁÓWNY NR 30, ZMIENIONO: § 3 STATUTU SPÓŁKI
	6	19.03.2010, REPERTORIUM A NR 2169/2010, NOTARIUSZ AGNIESZKA TOMASIK-CURYŁO; KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY NR 30, ZMIENIONO: § 1 - § 26, SKREŚLONO: § 27 - § 33, ZMIANIONO UMIEJSCOWIENIE NIEKTÓRYCH TYTUŁÓW I PODTYTUŁÓW A TO: TYTUŁ "II. ORGANY SPÓŁKI" ZOSTAŁ UMIEJSCOWIONY PO § 8; PODTYTUŁ "B. RADA NADZORCZA" PO § 12; TYTUŁ "III. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI" PO § 21; TYTUŁ "IV. POSTANOWIENIA KOŃCOWE" - PO § 24
	7	26.04.2010R., REP.A NR 1769/2010R, NOTARIUSZ SYLWIA JANKIEWICZ, KANC.NOTARIALNA PRZY UL.URZĘDNICZEJ 47 W KRAKOWIE ZMIENIONO § 7 UST.1, § 7 UST.2
	8	06.12.2013R., REPERTORIUM A NR 17606/2013, MARIUSZ ŁUKASIK, ZASTĘPCA NOTARIALNY W KRAKOWIE, UPOWAŻNIONY PRZED NOTARIUSZEM TOMASZEM ZIĘCINĄ, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ ZIĘCINA, KRAKÓW, UL. KORDYLEWSKIEGO 7, ZMIENIONO: §3, §7, §10

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

ZUE S.A.
 ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków
 tel. +48 12 266 39 30 • fax +48 12 269 36 89
 NIP 679 27 40 329 • REGON 366 678 200
 (7)

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	
ZUE S.A. ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków tel. +48 12 266 39 30 • fax +48 12 269 36 89 NIP 679 27 40 329 • REGON 366 678 200 (7)	
ZUE S.A. prokurent zastępca dyrektora ds. produkcji mgr inż. Magdalena Lis	

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 757 520,75 Zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	23030083
4. Wartość nominalna akcji	0,25 Zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	5 757 520,75 Zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 4 000 000,00 Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	16000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	6000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	1030083
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

ZUE S.A.
ul. K. Czajńskiego 3 • 30-048 Kraków
tel. +48/12/255 39 39 • fax +48/12/259 36 89
NIP 679 27 40 329 • REGON 366578200
(7)

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są	---

ZUE S.A.
prokurent
zastępca dyrektora ds. produkcji
mgr inż. Magdalena Lis

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI OŚWIADCZEŃ WOLI I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI SĄ UPRAWNIENI: 1) SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU, 2) DWIE OSOBY DZIAŁAJĄCE ŁĄCZNIE, TO JEST: - POZOSTALI CZŁONKOWIE ZARZĄDU SPÓŁKI LUB - JEDEŃ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM PROKURA MOŻE BYĆ SAMOISTNA BĄDŹ ŁĄCZNA. W PRZYPADKU PROKURY SAMOISTNEJ - PROKURENT REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	WIESŁAW JERZY
	3.Numer PESEL/REGON	57120102633
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIŚNIEWSKI
	2.Imiona	MARCIN KONRAD
	3.Numer PESEL/REGON	74011604052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	MACIEJ JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	81091105658
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZEREMUGA
	2.Imiona	JERZY WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	75051901099
	4.Numer KRS	****

ZUE S.A.
ul. K. Czajńskiego 3 - 05-249 Kraków
tel. +48(12)266 35 29 • fax +48(12)269 35 89
NIP 679 27 40 329 • REGON 366678200
(7)

ZUE S.A.
prokurent
zastępca dyrektora ds. produkcji
mgr inż. Magdalena Lis

	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MROCZEK
	2.Imiona	ANNA MAGDALENA
	3.Numer PESEL/REGON	64051312989
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	LIPIŃSKI
		2.Imiona	BOGUSŁAW ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	56113007791
	2	1.Nazwisko	SZUBRA
		2.Imiona	MARIUSZ
		3.Numer PESEL	66112100494
	3	1.Nazwisko	KORZENIOWSKI
		2.Imiona	PIOTR EUGENIUSZ
		3.Numer PESEL	79111613397
	4	1.Nazwisko	LIS
		2.Imiona	MICHAŁ
		3.Numer PESEL	81112106295
	5	1.Nazwisko	NOWAK
		2.Imiona	BARBARA
		3.Numer PESEL	57092003509

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	LIS
	2.Imiona	MAGDALENA
	3.Numer PESEL	84030106020
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA (ODDZIELNA)

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	3	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	4	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	5	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	6	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW
	9	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.07.2003	30.10.2002-31.12.2002
	2	13.04.2004	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	06.07.2005	01.01.2004-31.12.2004
	4	26.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	10.07.2007	01.01.2006 31.12.2006
	6	01.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	03.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	8	06.05.2010	2009 ROK
	9	19.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	31.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	07.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	25.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	02.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	09.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	30.10.2002-31.12.2002
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004-31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	30.10.2002-31.12.2002
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004-31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	30.10.2002-31.12.2002
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004-31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
------------------	-------------------	---------------	----------------

ZUE S.A.
 ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków
 tel: +48 12 266 39 39 • fax: +48 12 269 36 89
 N. P. 679 27 40 329 • REGON 356578200

ZUE S.A.
 prokurent
 zastępca dyrektora ds. produkcji
 mgr inż. Magdalena Lis

1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	19.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	31.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	07.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	4	25.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	02.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	09.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2002

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

ZUE S.A.
 ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków
 tel. +48(12)266 39 39 • fax +48(12)269 35 89
 NIP 679 27 40 379 • REGON 354578200

ZUE S.A.
 prezydent
 zastępca dyrektora ds. produkcji
 mgr inż. Magdalena Lis

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART. 492§1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT KOMUNIKACYJNYCH W KRAKOWIE SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ ZUE SPÓŁKĘ AKCYJĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ), UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE: W DNIU 06.12.2013 ROKU PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI ZUE SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ZUE SPÓŁKI AKCYJNEJ SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA

ZUE S.A.
ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków
tel +48(12)266 39 39 • fax +48(12)269 38 89
NIP 679 27 40 329 • REGON 136678200

ZUE S.A.
prokurent
zastępca dyrektora ds. produkcji
mgr inż. Magdalena Lis

MARIUSZA ŁUKASIKA, ZASTĘPCĘ NOTARIALNEGO W KRAKOWIE, UPOWAŻNIONEGO PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, REP. A NR 17606/2013.
 W DNIU 09.12.2013 ROKU PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT KOMUNIKACYJNYCH W KRAKOWIE SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT KOMUNIKACYJNYCH W KRAKOWIE SPÓŁKI AKCYJNEJ SPORZĄDZONY PRZEZ MARIUSZA ŁUKASIKA, ZASTĘPCĘ NOTARIALNEGO W KRAKOWIE, UPOWAŻNIONEGO PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, REP. A NR 17914/2013.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT KOMUNIKACYJNYCH W KRAKOWIE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000150723
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	000125730

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów


Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

ZUE S.A.
 ul. K. Czapińskiego 3 • 30-048 Kraków
 tel +48/12/268 39 39 • fax +48/12/269 35 88
 NIP 679 27 40 329 • REGON 386578200

ZUE S.A.
 prokurent
 zastępca dyrektora ds. produkcji

 mgr inż. Magdalena Lis

Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	19.03.2018 12:40
Data stempla	19.03.2018

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	79114010810000517861001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	ZUE SPÓŁKA AKCYJNA UL. CZAPIŃSKIEGO 3 30 - 048 KRAKÓW

Dane zlecenia

Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wniesienie odwołania sprawa znak ZP K.271.3.2018 na wykon w formule zap rojektuj i wybuduj proj. Łódzki Tra mwaj Metro. etap Pabianianice Ksaw
Numer transakcji	BR18078207008606

ZUE S.A.
prokurent
zastępca dyrektora ds. produkcji
mgr inż. Magdalena Lis

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 19.03.2018

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:104584-2018:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Pabianice: Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
2018/S 048-104584**

Ogłoszenie o zamówieniu

Roboty budowlane

Dyrektywa 2014/24/UE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa i adresy

Gmina Miejska Pabianice reprezentowana przez Prezydenta Miasta Pabianic Grzegorza Mackiewicza
ul. Zamkowa 16
Pabianice
95-200
Polska
Osoba do kontaktów: Edyta Fila- Wyleżych- Urząd Miejski w Pabianicach
Tel.: +48 422254600
E-mail: efila@um.pabianice.pl
Faks: +48 422254669
Kod NUTS: PL712

Adresy internetowe:

Główny adres: www.nowy-bip.um.pabianice.pl

I.1) Nazwa i adresy

Gmina Miejska Pabianice reprezentowana przez Prezydenta Miasta Pabianic Grzegorza Mackiewicza
ul. Zamkowa 16
Pabianice
95-200
Polska
Osoba do kontaktów: Edyta Fila- Wyleżych- Urząd Miejski w Pabianicach
Tel.: +48 422254600
E-mail: efila@um.pabianice.pl
Faks: +48 422254669
Kod NUTS: PL712

Adresy internetowe:

Główny adres: www.nowy-bip.um.pabianice.pl

I.2) Wspólne zamówienie

W zamówieniu stosowane jest wspólne udzielanie zamówień

I.3) Komunikacja

Nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia można uzyskać bezpłatnie pod adresem: <http://www.nowy-bip.um.pabianice.pl>

Więcej informacji można uzyskać pod adresem podanym powyżej

Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres podany powyżej

- I.4) **Rodzaj instytucji zamawiającej**
Organ władzy regionalnej lub lokalnej
- I.5) **Główny przedmiot działalności**
Ogólne usługi publiczne

Sekcja II: Przedmiot

- II.1) **Wielkość lub zakres zamówienia**
- II.1.1) **Nazwa:**
Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów”
Numer referencyjny: ZPK.271.3.2018
- II.1.2) **Główny kod CPV**
45200000
- II.1.3) **Rodzaj zamówienia**
Roboty budowlane
- II.1.4) **Krótki opis:**
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów”
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w III Części SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) – Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU).
- II.1.5) **Szacunkowa całkowita wartość**
- II.1.6) **Informacje o częściach**
To zamówienie podzielone jest na części: nie
- II.2) **Opis**
- II.2.1) **Nazwa:**
- II.2.2) **Dodatkowy kod lub kody CPV**
71320000
45234126
45232220
- II.2.3) **Miejsce świadczenia usług**
Kod NUTS: PL712
Główne miejsce lub lokalizacja realizacji:
Miasto Pabianice i Gmina Ksawerów.
- II.2.4) **Opis zamówienia:**
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj projektu „Łódzki Tramwaj Metropolitalny: etap Pabianice – Ksawerów”
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w III Części SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) – Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU).
4. Roboty będące przedmiotem postępowania przetargowego będą wykonane zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy” (dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez Wykonawcę), edycja 4, wydanie angielsko-polskie niezmienione z 2008 z erratą (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999) przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils-

FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria, dostępne pod adresem: SIDIR PL 00-238 Warszawa, ul. Długa 23/25 lok.101 e-mail: biuro@sidir.pl ; www.sidir.pl.

5. Program Funkcjonalno-Użytkowy może wskazywać dla niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy dopuszcza składanie ofert równoważnych, a wszelkie towary określone w dokumentacji, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego. Poprzez zapis dot. minimalnych parametrów jakościowych wymagań Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. Posługiwanie się nazwami producentów / produktów ma wyłącznie charakter przykładowy.

6. Wykonawca, który zastosował produkt równoważny, ma obowiązek wskazać w swojej ofercie, jakie materiały lub urządzenia zostały zamienione, i określić, jakie materiały i urządzenia w ich miejsce proponuje, podając ich parametry techniczne.

7. Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawców rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań opisanych w niniejszej SIWZ. Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanych w SIWZ, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego prace spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

8. Zamawiający zaleca dokonanie wizji w terenie przed przystąpieniem do przygotowania oferty.

Dodatkowe informacje dotyczących Opisu przedmiotu zamówienia zawiera Rozdział III ust. 9-17 SIWZ. Zamówienie planowane jest do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Zamawiający wymaga, zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP, zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę (na pełny etat, w oparciu o umowę o pracę w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26.6.1974 r. - Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.)) osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia wskazanych we wzorze umowy znajdującej się w Części II SIWZ.

Z uwagi na ograniczenie liczby znaków w niniejszym formularzu, wszystkie informacje dotyczące postępowania i zamówienia (w tym informacje, o których mowa w art. 41 ustawy Pzp) zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dokumentach składających się na specyfikację istotnych warunków zamówienia.

II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia

Kryteria określone poniżej

Kryterium jakości - Nazwa: termin przedstawienia Programu dla projektowania i Robót i koncepcji projektowej (Ktp) / Waga: 1 %

Kryterium jakości - Nazwa: termin opracowania projektu budowlanego, wykonawczego i uzyskania pozwolenia na budowę (Ktb) / Waga: 5 %

Kryterium jakości - Nazwa: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia złeźysk (56 dni) (Kr1) / Waga: 3 %

Kryterium jakości - Nazwa: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia wad w Wymaganiach Zamawiającego (35 dni) (Kr2) / Waga: 3 %

Kryterium jakości - Nazwa: przejście ryzyka zmiany terminu w razie wystąpienia na Terenie Budowy niezawidencjonowanych sieci (70 dni) (Kr3) / Waga: 8 %

Kryterium jakości - Nazwa: dodatkowe doświadczenie Kierownika zespołu projektowego (Kp) / Waga: 20 %
Cena - Waga: 60 %

II.2.6) **Szacunkowa wartość**

II.2.7) **Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów**

Okres w miesiącach: 24

Niniejsze zamówienie podlega wznowieniu: nie

II.2.10) **Informacje o ofertach wariantowych**

Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie

II.2.11) **Informacje o opcjach**

Opcje: nie

II.2.12) **Informacje na temat katalogów elektronicznych**

II.2.13) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: tak

Numer identyfikacyjny projektu: Projekt RPLD.03.01.02-10-0004/17

II.2.14) **Informacje dodatkowe**

Zamówienie planowane jest do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części zamówienia, nie zostały przyznane- art. 93 ust. 1a ustawy Pzp.

Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym

III.1) **Warunki udziału**

III.1.1) **Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego**

Wykaz i krótki opis warunków:

Zamawiający nie precyzuje w powyższym zakresie żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny;

III.1.2) **Sytuacja ekonomiczna i finansowa**

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ten warunek, jeśli:

a) w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie – posiadał średnioroczny obrót nie mniejszy, niż 15 000 000,00 PLN (słownie: piętnaście milionów złotych);

b) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów złotych).

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w Rozdziale V ust. 1 ppkt.

1.2.2 SIWZ- sytuacja ekonomiczna lub finansowa, Wykonawca na wezwanie zamawiającego winien przedłożyć:

— sprawozdanie finansowe albo jego część, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami prawa kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio z opinią o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających na przykład obroty oraz aktywa i zobowiązania - za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres,

— informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy (posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów złotych), w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek posiadania zdolności technicznej, jeśli Wykonawca:

a) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 3000 mtp (metrów toru pojedynczego) z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną i podstacją trakcyjną, w tym co najmniej 1 (jedno) z tych zamówień obejmowało również montaż tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się, aby wartość robót budowlanych w zamówieniach spełniających wyżej opisane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 40 000 000,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów złotych) brutto,

Oraz.

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 2 (dwa) zamówienia na usługi projektowe dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego o długości co najmniej 2000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem wraz z siecią trakcyjną tramwajową i budową/ przebudową podstacji trakcyjnej wraz z ułożeniem kabli zasilających i powrotnych, przy czym wartość usług projektowych dla zamówień spełniających wyżej wskazane warunki opiewała na łączną kwotę co najmniej 1 500 000,00 PLN (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych) brutto

Albo.

c) w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował co najmniej 1 (jedno) zamówienie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” polegające na wykonaniu usług projektowych dla przedsięwzięcia obejmującego budowę* lub przebudowę* torowiska tramwajowego oraz budowie* lub przebudowie* torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną, o długości co najmniej 3000 mtp z co najmniej jednym rozjazdem oraz montażem tablic dynamicznej informacji pasażerskiej. Wymaga się aby zrealizowane zamówienie (w zakresie „zaprojektuj i wybuduj” – obejmujące usługi projektowe i roboty budowlane) opiewało na łączną kwotę co najmniej 42 000 000,00 PLN (słownie: czterdzieści dwa miliony złotych) brutto.

*) „budowa”, „przebudowa” -oznacza odpowiednio budowę i przebudowę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4.7.1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 roku poz. 1332 j.t.).

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek zdolności zawodowej, jeśli Wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi doświadczenie, wykształcenie i kwalifikacje odpowiednie do stanowisk, jakie zostaną im powierzone, tj.:

a) Przedstawiciel Wykonawcy

b) Projektant – Kierownik Zespołu Projektowego:

c) Zespół Projektowy - minimum 6 osób oprócz Kierownika Zespołu Projektowego

d) Kierownik Budowy

e) Zespół kierowników robót- minimum 4 osoby, bez Kierownika Budowy

Z uwagi na ograniczenie liczby znaków w niniejszym formularzu, wszystkie informacje dotyczące wymagań w zakresie zdolności zawodowej wobec wskazanych osób (doświadczenie, wykształcenie, kwalifikacje odpowiednie do stanowisk, jakie zostaną im powierzone) zostały zamieszczone na stronie internetowej

zamawiającego w dokumentach składających się na specyfikację istotnych warunków zamówienia, w szczególności w Rozdziale V ust. 1 ppkt. 1.2.4 SIWZ.

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w Rozdziale V ust. 1 ppkt. 1.2.3 i 1.2.4 SIWZ- zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe, Wykonawca na wezwanie zamawiającego winien przedłożyć:

- a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;
- b) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

Z powyższych wykazów powinno wynikać spełnienie przez Wykonawcę warunku zdolności technicznej opisanego w Rozdziale V ust.1 ppkt. 1.2.3 SIWZ.

W celu.

- c) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z wykazu powinno wynikać spełnienie przez Wykonawcę warunku zdolności zawodowej opisanego w Rozdziale V ust. 1 ppkt. 1.2.4. SIWZ.

III.1.5) Informacje o zamówieniach zastrzeżonych

III.2) Warunki dotyczące zamówienia

III.2.2) Warunki realizacji umowy:

Umowa, która będzie podpisana w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, będzie zawierała zapisy podane w Projekcie Umowy stanowiącym Część II niniejszej SIWZ, z uwzględnieniem treści Oferty.

Zamawiający, w w/w Projekcie Umowy określił przewidywane zmiany Umowy oraz okoliczności, które mogą powodować konieczność wprowadzenia zmian w treści zawartej Umowy w stosunku do treści złożonej Oferty. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy w wysokości 7 % (siedem procent) ceny całkowitej podanej w ofercie.

III.2.3) Informacje na temat pracowników odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia

Obowiązek podania imion i nazwisk oraz kwalifikacji zawodowych pracowników wyznaczonych do wykonania zamówienia

Sekcja IV: Procedura

IV.1) Opis

IV.1.1) Rodzaj procedury

Procedura otwarta

IV.1.3) Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów

IV.1.4) Zmniejszenie liczby rozwiązań lub ofert podczas negocjacji lub dialogu

IV.1.6) Informacje na temat aukcji elektronicznej

IV.1.8) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych: tak

IV.2) Informacje administracyjne

IV.2.1) Poprzednia publikacja dotycząca przedmiotowego postępowania

IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału

Data: 24/04/2018

Czas lokalny: 12:00

IV.2.3) Szacunkowa data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału wybranym kandydatom

IV.2.4) Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:

Polski

IV.2.6) Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą

Oferta musi zachować ważność do: 22/07/2018

IV.2.7) Warunki otwarcia ofert

Data: 24/04/2018

Czas lokalny: 12:30

Miejsce:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – w Urzędzie Miejskim w Pabianicach, ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice.

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

VI.1) Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia

Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie

VI.2) Informacje na temat procesów elektronicznych

VI.3) Informacje dodatkowe:

Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości 2 000 000,00 PLN (słownie: dwa miliony złotych) przed upływem terminu składania ofert zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Pzp. Zamawiający najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie badania czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp. Zamawiający przewiduje podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust.1 pkt 13–23 oraz ust. 5 pkt 1-8 ustawy Pzp. Wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie w formie Jednolitego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na żądanie Zamawiającego Wykonawca składa dokumenty wymienione w rozdziale VI ust. 2 ppkt 2.1-2.10 SIWZ: 1) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie z w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy 2) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub inny dokument potwierdzający,

że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności 3) zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności 4) odpisu z właściwego rejestru lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy 5) oświadczenie Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności 6) oświadczenie Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne 7) oświadczenie Wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym na podstawie art. 24 ust.5 i 6 ustawy, 8) oświadczenie Wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy, 9) oświadczenie Wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych; 10) oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zamiast dokumentów o których mowa w Rozdziale VI ust. 2 SIWZ Wykonawca składa dokumenty wskazane w Rozdziale VI ust. 12 i 13 SIWZ. Jeżeli Wykonawca z siedzibą na terytorium RP w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium RP której dotyczy dokument z Rozdziału VI ust. 2 ppkt 2.1) SIWZ składa dokumenty zgodnie ze wskazówkami w Rozdziale VI ust.14 SIWZ. W zakresie nieuregulowanym w SIWZ zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.7.2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP- zamówień udzielonych dotychczasowemu wykonawcy, polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych w zakresie budowy lub przebudowy torowiska tramwajowego, sieci trakcyjnej, ustawienia tablic dynamicznej informacji pasażerskiej, budowy sieci światłowodowej związanej z systemem transportowym, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego do 20 % jego wartości.

VI.4) Procedury odwoławcze

VI.4.1) Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
Warszawa
02-676
Polska
Tel.: +48 224587700
E-mail: uzp@uzp.gov.pl
Faks: +48 224587701
Adres internetowy:<http://www.uzp.gov.pl>

VI.4.2) Organ odpowiedzialny za procedury mediacyjne

VI.4.3) Składanie odwołań

Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań:
Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań:

1. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
3. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia;
4. Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej lub nie zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
 - 2) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający:
 - a) nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia; albo
 - b) opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki;
5. W przypadku wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający może przedłużyć termin składania ofert lub termin składania wniosków.

VI.4.4) Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
Warszawa
02-676
Polska
Tel.: +48 224587700
E-mail: uzp@uzp.gov.pl
Faks: +48 224587701
Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl>

VI.5) Data wysłania niniejszego ogłoszenia:
07/03/2018