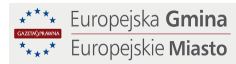




PREZYDENT
MIASTA PABIANIC



ZPK.271.9.2017

Pabianice, dnia 05.10.2017 roku

Ogłoszenie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Pabianice”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia, iż:

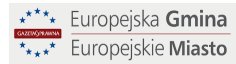
1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzuca w ww. postępowaniu w zakresie części I i II (Zadania I i Zadania II) ofertę Wykonawcy: ELPROJECT POLSKA Sp. z o. o. ul. Górna Droga 5 lok. 8, 02-495 Warszawa z powodu nie wniesienia wadium w wymaganym terminie.
2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 i 2 ustawy Pzp odrzuca w ww. postępowaniu w zakresie części I i II (Zadania I i Zadania II) ofertę Wykonawcy: SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz z tego powodu, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny oferty oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odrzuca w ww. postępowaniu w zakresie części I ofertę Wykonawcy: P&K Led Piotr Sobór ul. Świtezianki 8/41, 91-496 Łódź, , z tego powodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę.
4. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I, z tego powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
5. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części II zamówienia, z tego powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Ad. 1) Wykonawca ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o. ul. Górna Droga 5 lok. 8, 02-495 Warszawa złożył ofertę w zakresie części I i II przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał wniesienia wadium dla każdej części zamówienia. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium, załączając do oferty jedynie kserokopię pisma od InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z 08.09.2017r. zatytułowanego polisa. W treści pisma wymieniony jest produkt określony jako gwarancja zapłaty wadium w kwocie 8.000 zł z informacją o terminie i sposobie płatności składki ubezpieczeniowej. W dniu 29.09.2017r Wykonawca przedłożył Zamawiającemu pismo, do którego załączył oryginał ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium. W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.



PREZYDENT MIASTA PABIANIC



7b ustawy Pzp, wobec braku wniesienia wadium przez Wykonawcę w wymaganym zapisami ustawy Pzp terminie, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy w zakresie części I i części II zamówienia.

- Ad. 2) Wykonawca SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz złożył w terminie ofertę w zakresie części I i II zamówienia wskazując cenę za część I: 18 620,00 zł, za część II: 168 830,00 zł.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie zaoferowanej ceny, prosząc o potwierdzenie zapisanych w ofercie kwot wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: za ZADANIE I: 18 620,00 zł i za ZADANIE II: 168 830,00 zł.

Wykonawca w piśmie z dnia 22.09.2017r wyjaśnił, że w złożonej ofercie zaistniała oczywista pomyłka zamiany ceny za zadanie nr 1 z ceną za zadanie nr 2. Według Wykonawcy oczywistą pomyłką potwierdza niewspółmiernie większy zakres zamówienia dla zadania nr 1 niż dla zadania nr 2.

Zamawiający określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia termin realizacji zamówienia na dzień 15 grudnia 2017r. dopuszczając możliwość jego skrócenia przez Wykonawcę w treści oferty, poprzez ustanowienie „skrócenia terminu realizacji” zamówienia kryterium oceny ofert. Zamawiający zastrzegł jednak, że dopuszcza skrócenie terminu realizacji umowy maksymalnie o 14 dni kalendarzowych. Wykonawca SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz, w swojej ofercie w zakresie części I i II zamówienia, skrócił termin realizacji umowy do dnia 30 listopada 2017r. tj. o 15 dni, tym samym przekraczając maksymalny dopuszczalny zapisami siwz termin skrócenia realizacji umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał jednak, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jednocześnie jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 i 2 ustawy Pzp.

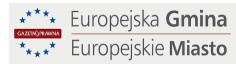
- Ad. 3) Wykonawca: P&K Led Piotr Sobór ul. Świtezianki 8/41, 91-496 Łódź złożył w terminie ofertę w zakresie części I i II zamówienia wskazując cenę za część I: 24 000,00 zł, za część II: 220 500,00 zł.

Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie zaoferowanej ceny, prosząc o potwierdzenie zapisanych w ofercie kwot wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: za ZADANIE I: 24 000,00zł i za ZADANIE II: 220 500,00 zł.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. W kolejnym piśmie Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na



PREZYDENT MIASTA PABIANIC



wysokość zaproponowanej w ofercie ceny, ponieważ wartość oferty okazała się w zakresie części I:

- a) poniżej 70% wartości zamówienia (powiększonej o należny podatek vat), która wynosi 352.227,23 zł, gdzie 70% tej wartości stanowi 246.559,06 zł (wartość oferty – 24.000,00 zł),
- b) poniżej 70% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, tj. 70% średniej arytmetycznej wynosi 51.025,45 zł (wartość oferty –24.000,00 zł).

Wykonawca w zakreślonym w wezwaniu terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części I jako zawierającą rażąco niską cenę, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

- Ad. 4) W ww. postępowaniu w zakresie części I zamówienia złożone zostały 3 oferty, które zostały odrzucone, zgodnie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym opisanym w niniejszym piśmie w punktach 1, 2 i 3. Wobec powyższego zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i postępowanie podlega unieważnieniu.
- Ad. 5) Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona (uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryteriów opisanych w SIWZ tj. 100 punktów) - P&K Led Piotr Sobór ul. Świtezianki 8/41, 91-496 Łódź, złożył ofertę, której cena to: 220 500,00 zł brutto i przewyższa ona kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 30 000,00 zł brutto. Wobec powyższego zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i postępowanie podlega unieważnieniu.

Prezydent Miasta Pabianic

/-/Grzegorz Mackiewicz